



## **Valtuustokauden 2005–2008 arviointi**

**Kyselytutkimus:**

**Valtuutetun henkilökohtainen arviointi kuluneesta valtuustokaudesta**

**Raportti 19.5.2008**

# SISÄLLYSLUETTELO

<b>1. JOHDANTO.....</b>	<b>1</b>
<b>2. KYSELYN TULOKSET.....</b>	<b>2</b>
2.1. KYSELYYN VASTANNEET .....	2
2.2. VAIKUTTAMISMAHDOLLISUUDET .....	3
2.3. VALTUUSTOTYÖN EDELLYTYKSET .....	4
2.4. YHTEISTYÖN TOIMIVUUS .....	6
2.5. TYÖ- JA TOIMINTAMUODOT VALTUUSTON PÄÄTÖKSENTEOSSA .....	12
2.6. KAUPUNKILAISTEN OSALLISTUMIS- JA VAIKUTTAMISMAHDOLLISUUKSIEN EDISTÄMINEN .....	21
2.7. VALTUUSTON JA LUOTTAMUSHENKILÖTYÖN TOIMINTAKULTTUURI .....	21
2.8. VIRANHALTIJAVALMISTELU.....	26
2.9. VALTUUSTON ONNISTUMINEN JA EPÄONNISTUMINEN VALTUUSTOKAUDEN 2005-2008 AIKANA....	29
2.10. TÄRKEINÄ PIDETYT VALTUUSTOKAUDELLA KESKEN JÄÄNEET ASIAT .....	30
2.11. UUDEN TULEVAN VALTUUSTOKAUDEN 2009 – 2012 TÄRKEÄT ASIAT .....	31

**Liite**      **Kyselylomake**

## 1. JOHDANTO

Kuntaliiton suositusta noudattaen kysyttiin tämän vuoden lopulla istuntokauttaan päättävältä Rauman kaupungin valtuustolta, miten valtuutetut arvioivat omaa toimintaansa, saavuttamia tuloksia, käyttämiään työskentelytapoja sekä toimintansa kehittämistarpeita. Ajatellen uusia, tulevia haasteita valtuutettuja pyydettiin myös kartoittamaan näkemyksiään seuraavan kauden tärkeistä kunnallispoliittisista kysymyksistä eli jättämään eräänlaisen ”testamentin” uusille valtuutetuille työn suunnittelun pohjaksi. Tämä auttaisi uutta tulevaa valtuustoa sen pohtiessa oman työnsä painopisteitä ja roolia kunnan strategisena johtajana. Valtuusto voi varmasti hyödyntää arvioinnissa esille tulevia kysymyksiä myös syksyn kunnallisvaaliteemoina ja keskustelun herättäjänä luottamushenkilötyön merkityksestä.

Luottamushenkilötyön kehittäminen kunnissa on kunnallisen itsehallinnon vahvistamisen kannalta merkittävä asia. Vahva ja toimiva kunnallinen demokratia tarvitsee hyvin toimivaa luottamushenkilötyötä sekä kuntalaisten aktiivisuutta.

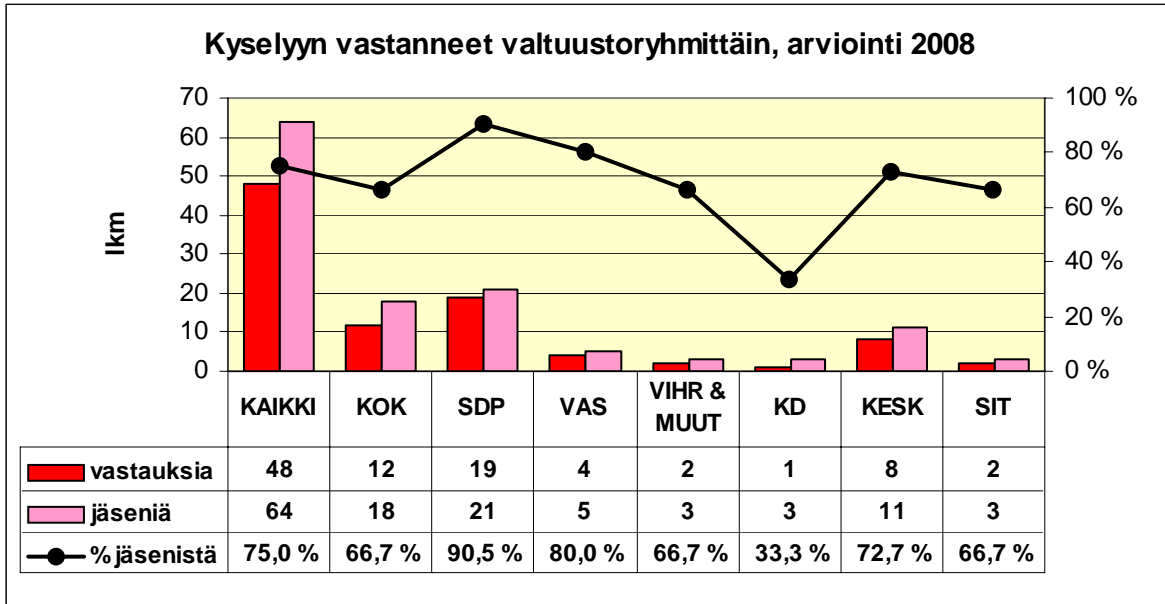
Kysely tehtiin nyt toisen kerran. Ensimmäinen kerta oli valtuustokauden 2004 päättyessä. Edellisen kyselyn tuloksia on lähes joka kysymyksen kohdalla verrattu nyt tehdyn kyselyn vastauksiin, jolloin on viitattaessa edellisen kyselyn tuloksiin mainittu vain ”aiemmin”.

Kauden 2005-2008 kautta koskeva kyselylomake lähetettiin kaikille 64 varsinaiselle valtuutetulle, myös 13 kodsijokilaiselle. Vastausprosentti oli 75 %, mikä tarkoittaa, että 48 valtuutettua antoi arvionsa kuluneen valtuustokauden työskentelystä ja myös loi katseita tulevan kauden haasteisiin. Kyselylomake on raportin liitteenä. Kyselyn tuloksia käsitellään valtuustoseminaarissa 16. -17.5.2008. Raportin on koontanut kehittämispäällikkö Ritva-Liisa Korpela.

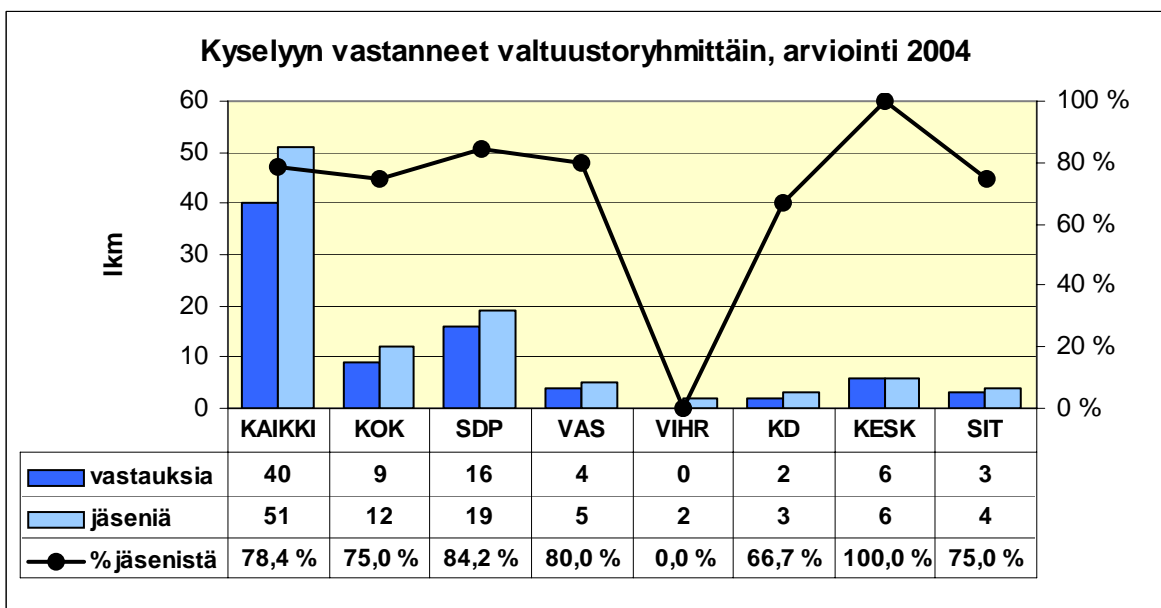
## 2. KYSELYN TULOKSET

### 2.1. Kyselyyn vastanneet

Valtuuston jäsenistä kyselyyn vastasi 48, mikä on 75 % kaikista valtuutetuista. Valtuustoryhmittäinen jakautuma näkyy oheisessa kuviossa.

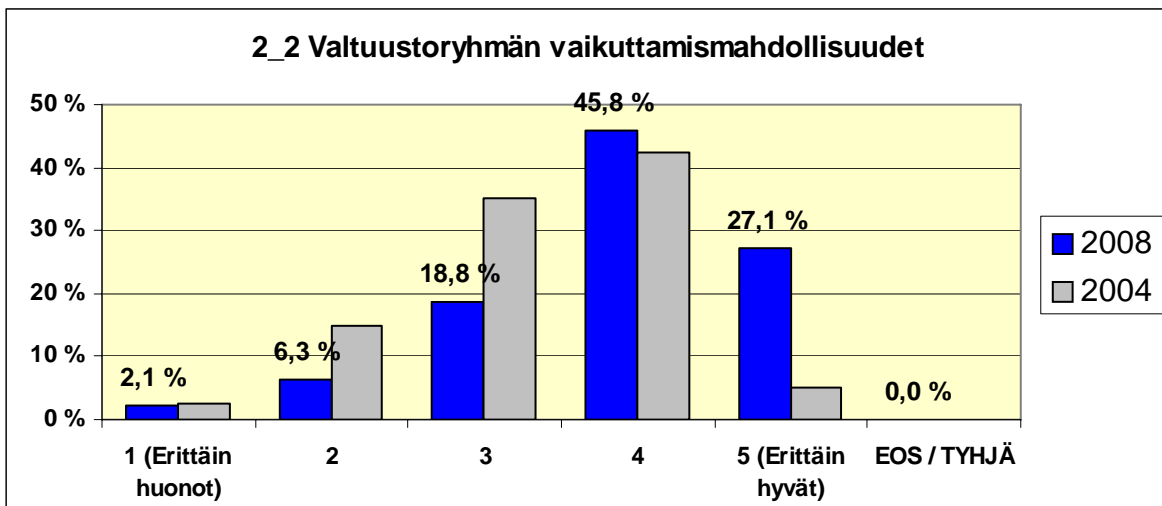
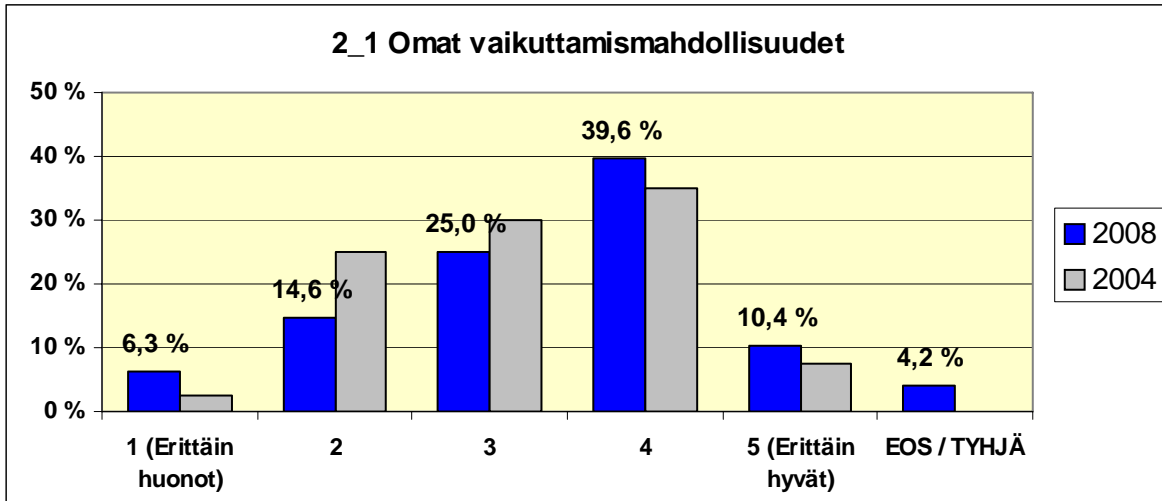


Alla olevassa kuviossa on nähtävissä miten valtuustoryhmät vastasivat edellisen arviointikyselyn yhteydessä vuonna 2004. Vastausprosentti oli hieman korkeampi eli 78,4 %. Koska ryhmät ovat pieniä, jo yhdenkin valtuutetun vastaamatta jättäminen tuottaa suuren eron aktiivisuutta osoittavaa prosenttilukuun.

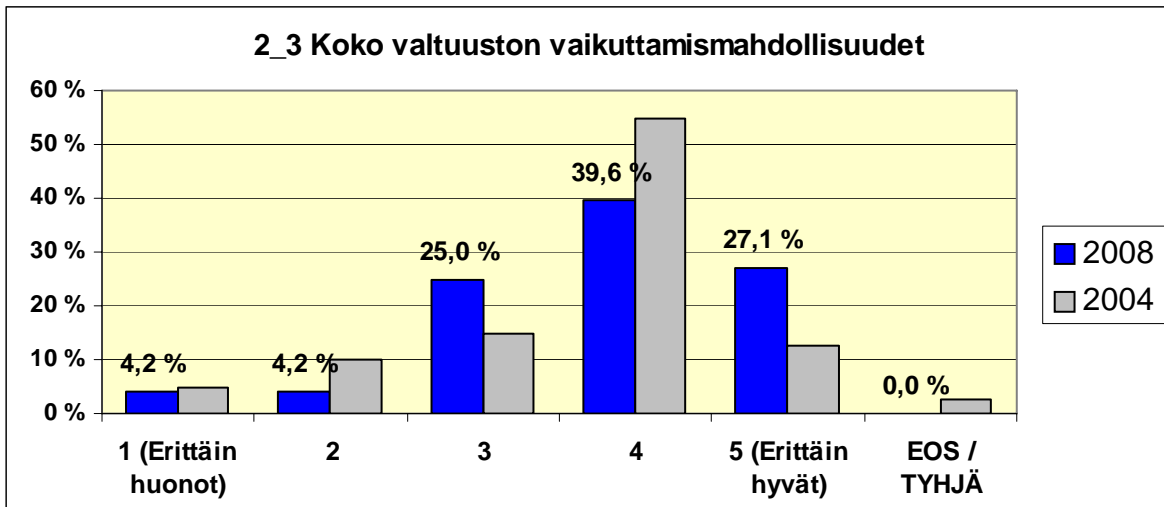


## 2.2. Vaikuttamismahdollisuudet

Kyselylomakkeen kohdassa 2. pyydettiin valtuutettuja arvioimaan sekä omia vaikutusmahdollisuuksiaan että valtuustoryhmän ja koko valtuuston vaikutusmahdollisuuksia valtuustokaudella. Kirkkaampi pylväs kuvaa arviointeja kaudelta 2005-2008 ja vaaleampi pylväs taas kaudelta 2001-2004.



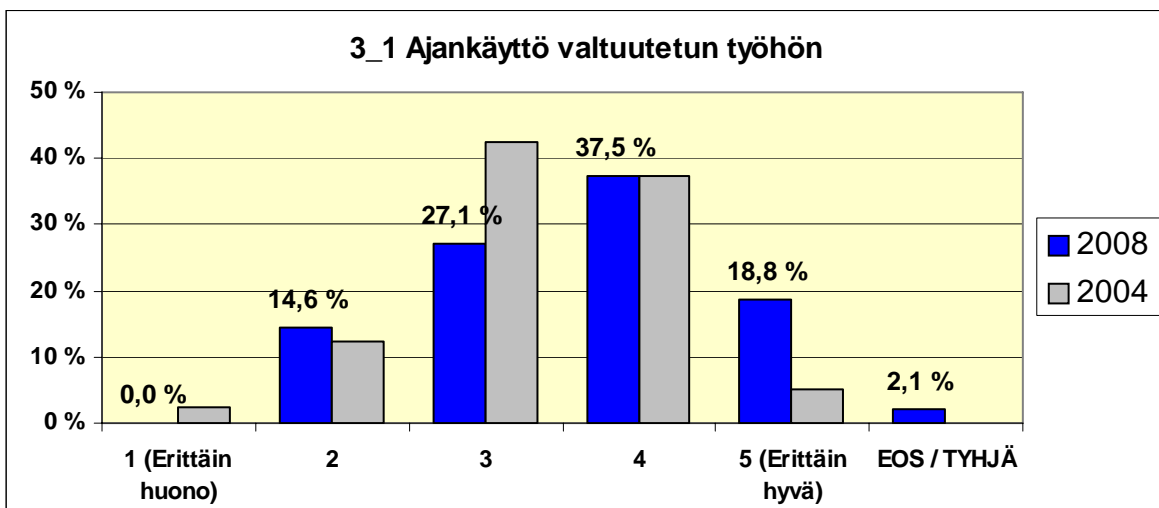
Valtuutetut arvioivat omia mahdollisuuksiaan vaikuttaa jonkin verran pienemmiksi kuin valtuustoryhmän ja koko valtuuston vaikutusmahdollisuuksia, kuten myös edellisen kauden valtuutetut tekivät. Kuitenkin usko omaan vaikutusmahdollisuuteen, samoin kuin usko valtuustoryhmien vaikutusmahdollisuuteen on noussut. Kyselyyn vastanneista omia vaikutusmahdollisuuksiaan piti hyvinä tai erittäin hyvinä 50 %, aiemmin 42,5 %; valtuustoryhmän vaikutusmahdollisuuksia piti hyvinä tai erittäin hyvinä 72,9 %, aiemmin 47,5 %.



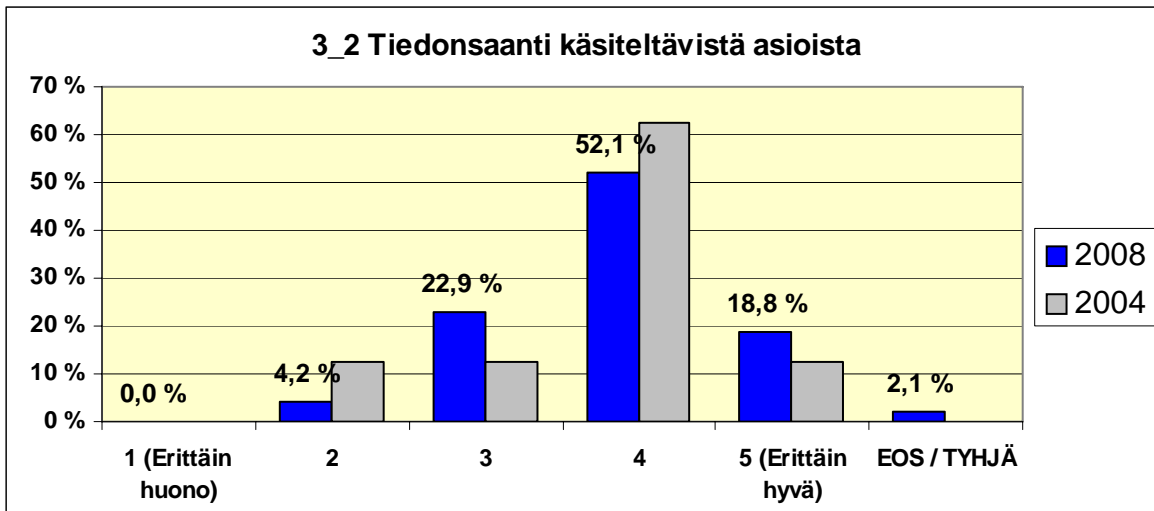
Koko valtuuston vaikutusmahdollisuudet koee hyviksi tai erittäin hyviksi 66,7 % kyselyyn vastanneista, aiemmin 67,5 %.

### 2.3. Valtuustotyön edellytykset

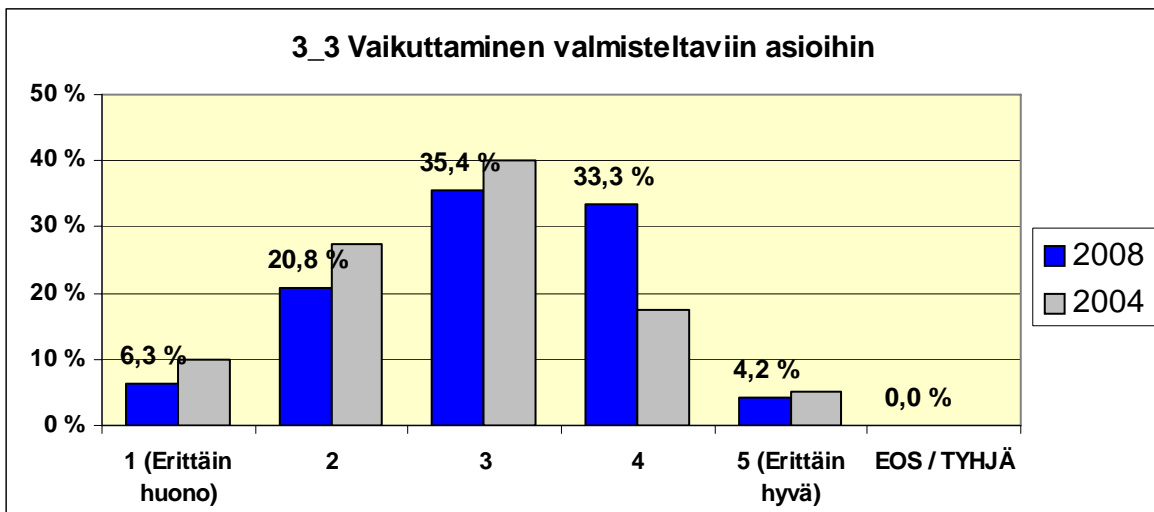
Kohdassa kolme kysyttiin valtuutetuilta minkälaisiksi he arvioivat valtuustotyön edellytyksiään, kun on kyse omasta ajankäytöstä, tiedonsaannista, vaikuttamisesta, luottamushenkilöpalkkiosta, tiedollisista ja taidollisista valmiuksista.



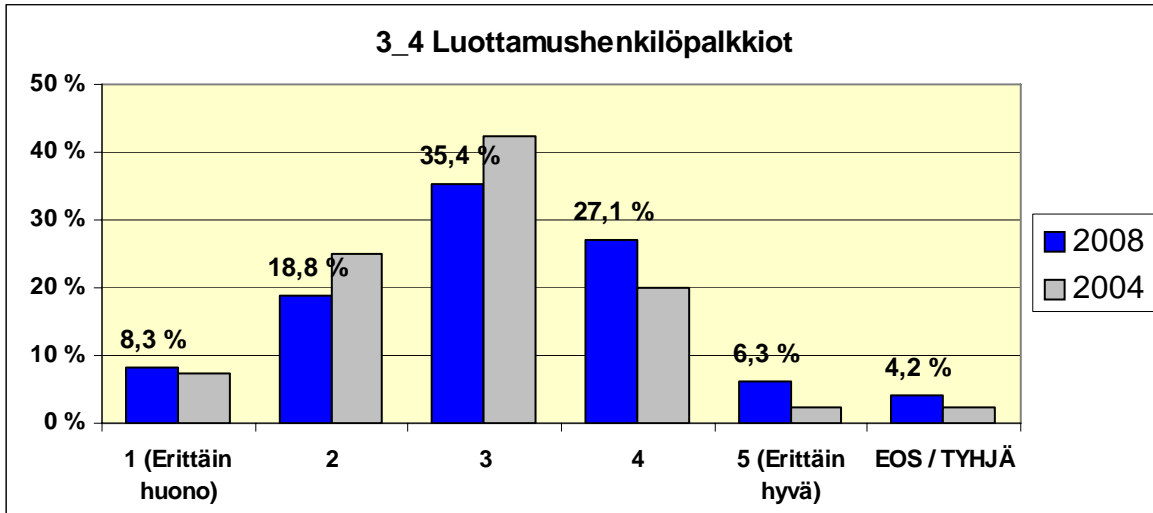
Edellytyksiään valtuustotyöhön ajankäytön suhteen piti hyvinä tai erittäin hyvinä 56,3 %, aiemmin 42,5 %. Ongelmaisena edellytyksiään valtuustotyöhön ajankäytön suhteen piti vain 14,6 % vastaajista.



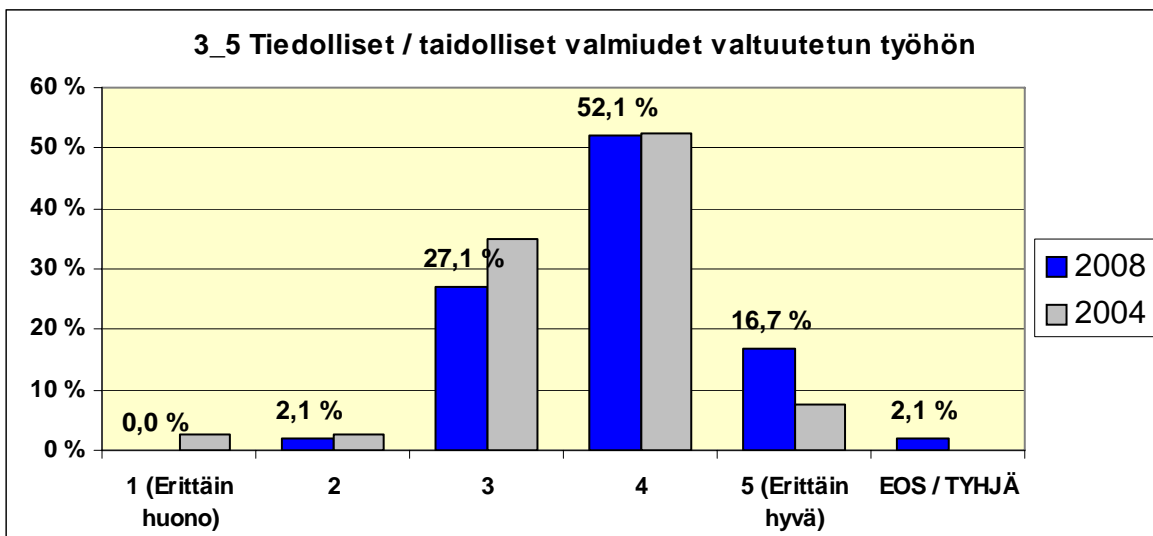
Taulussa 3.2 nähdään, että edellytyksiään valtuustotyöhön piti hyvinä tai erittäin hyvinä 70,9 % (aiemmin 75 %) valtuutetuista, kun on kyseessä tiedonsaanti valtuustossa käsiteltävistä asioista. Tiedonsaantia käsiteltävistä asioista piti huonona 4,2 % vastaajista, aiemmin 12,5 %.



Kysyttäessä edellytyksiä valtuustotyöhön, kun oli kyseessä vaikuttaminen valmisteltaviin asioihin, 37,5 % oli sitä mieltä, että edellytykset olivat hyvät tai erittäin hyvät. Huonoiksi tai erittäin huonoiksi arvioi edellytyksensä 27,1 %:a vastanneista. Nykyisen kauden valtuutetut uskovat vaikutusmahdollisuuksiaan valmisteltaviin asioihin paremmiksi kuin edellisen kauden valtuutetut, jolloin edellytyksiään piti hyvänä tai erittäin hyvinä vain 22,5 %, ja huonoina taas 37,5 % vastanneista.



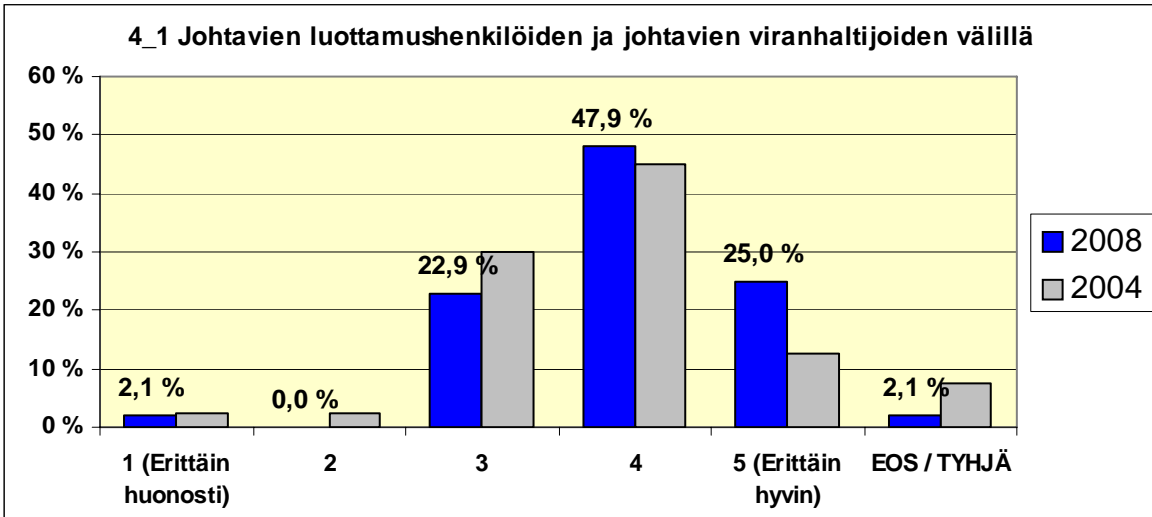
Edellytyksiään valtuustotyöhön, kun on kyseessä luottamushenkilöpalkkiot, pitää hyvinä tai erittäin hyvinä 33,4 % vastaajista. Huonoina tai erittäin huonoina taas 27,1 %. Aiemmin edellytyksiään valtuustotyöhön, kun oli kyse luottamushenkilöpalkkioista, piti huonoina tai erittäin huonoina 32,5 %.



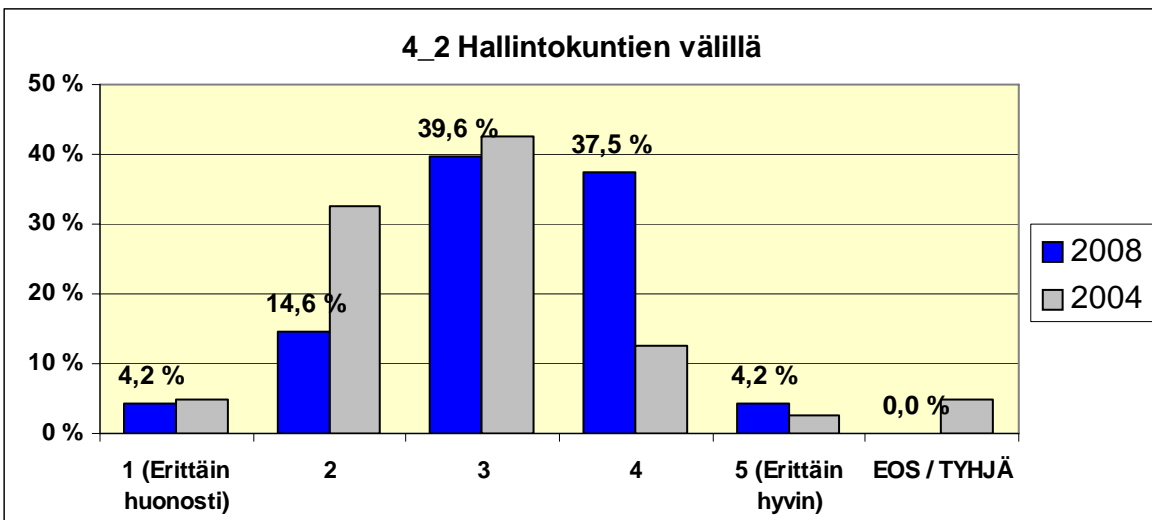
Usko valtuustotyön edellyttämiin tiedollisiin ja taidollisiin valmiuksiinsa on myös parantunut valtuutetuilla, kun 68,8 % piti valmiuksiaan hyvinä aiemman kyselyn 60 %:iin verrattuna. Tiedollisia ja taidollisia valmiuksiaan taas huonoina tai erittäin huonoina pitää vain 2,1 % vastanneista, aiempaan 5 %:iin verrattuna.

## 2.4. Yhteistyön toimivuus

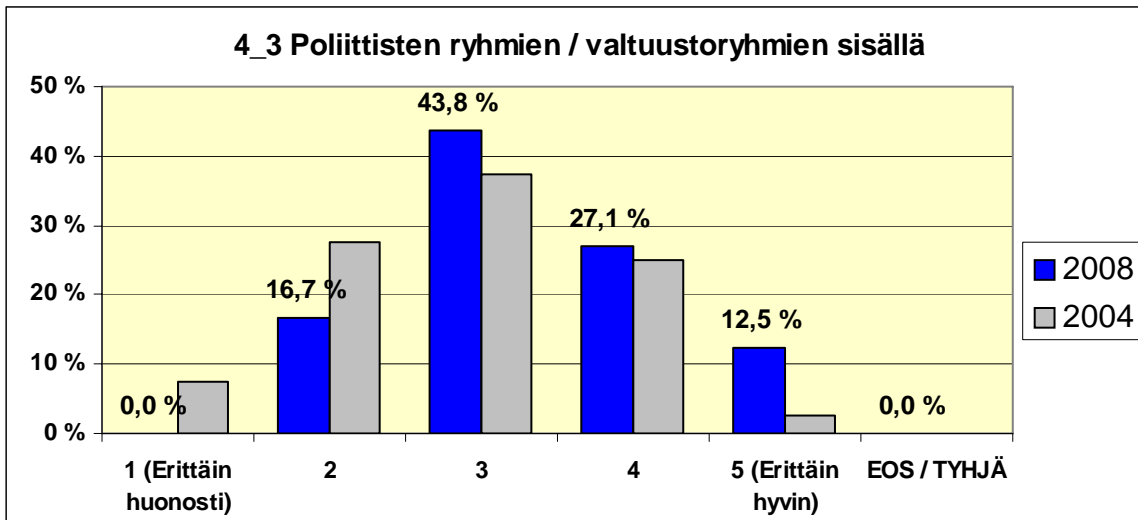
Kohdassa 4 kysyttiin valtuutetuilta, minkälaiseksi he arvioivat yhteistyön toimivuuden eri osapuolten välillä kunnan asioiden hoidossa.



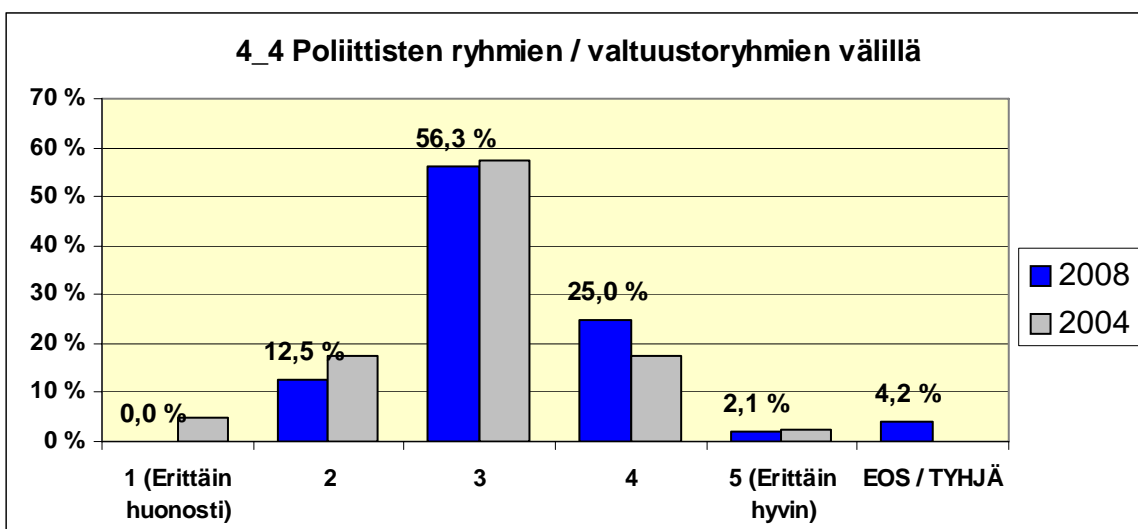
Valtuutetuista 72,9 % oli sitä mieltä, että yhteistyö toimii hyvin tai erittäin hyvin johtavien luottamushenkilöiden ja johtavien viranhaltijoiden välillä. Aiemmin valtuutetuista näin arvioi 57,5 %. Epävarmoja nyt oli 2,1 %, aiemmin 7,5 %. Huonoksi tai erittäin huonoksi yhteistyön arvioi 2,1 % vastanneista, aiemmin 5 %.



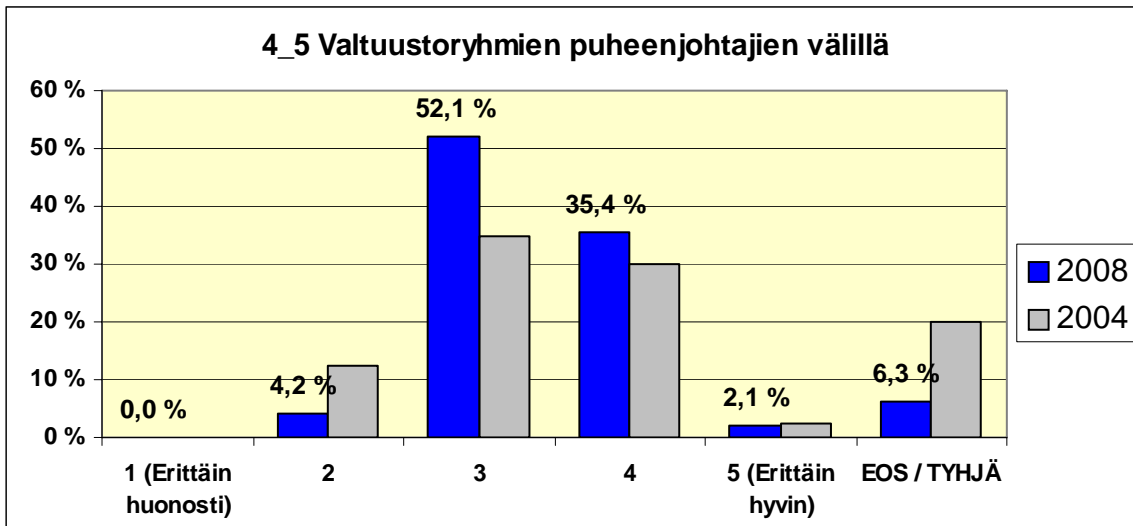
Hallintokuntien välisen yhteistyön voi todeta valtuutettujen mielestä parantuneen. Aiemmin 37,5 % valtuutetuista oli sitä mieltä, että hallintokuntien välillä yhteistyö toimi huonosti tai erittäin huonosti. Nyt näin arvioi vain 18,8 % vastanneista. Hyvin tai erittäin hyvin hallintokuntien yhteistyön katsoi sujuvan 41,7 % vastanneista, kun aiemmin näin arvioi vain 15 % vastanneista.



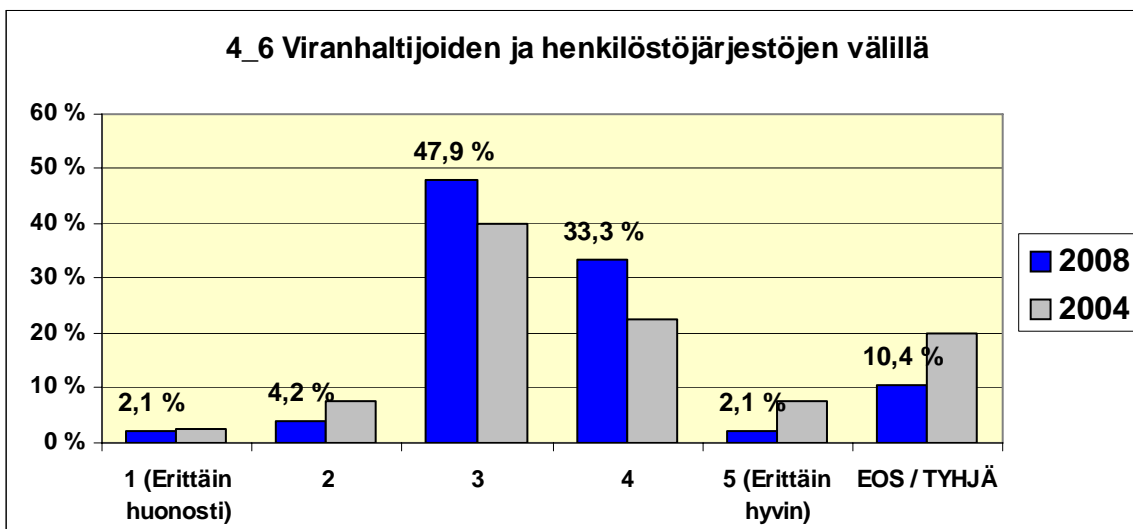
Valtuutetut arvioivat myös yhteistyön poliittisten ryhmien ja valtuustoryhmien sisällä parantuneen. Yhteistyön katsoo 39,6 % vastaajista toimivan hyvin tai erittäin hyvin, kun taas aiemmin näin arvioi 27,5 % vastanneista. Yhteistyön arvioi huonoksi tai erittäin huonoksi vastanneista vain 16,7 %, aiemman kyselyn 35 % vastaajan sijasta.



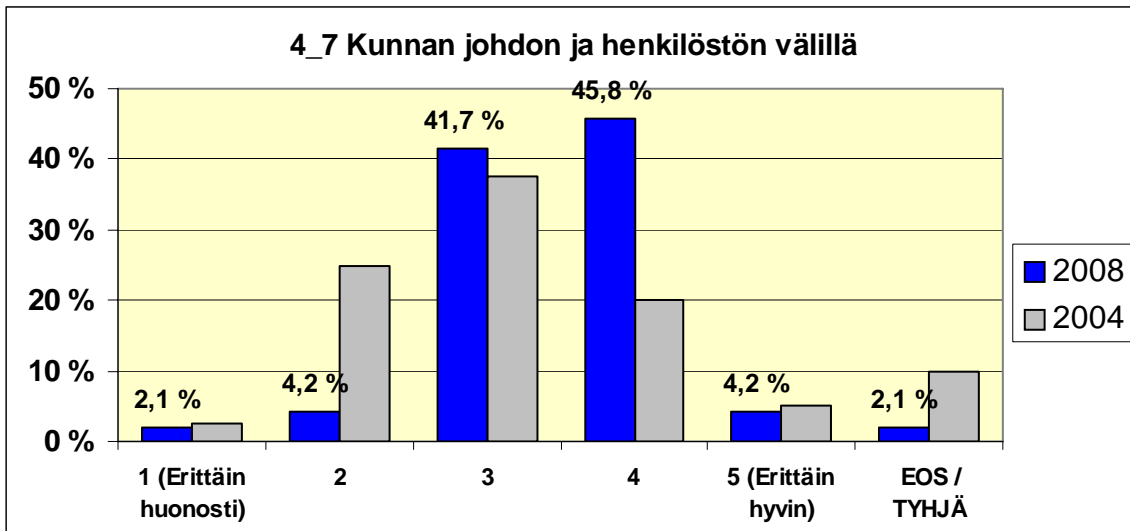
Hieman parannusta arvioidaan myös yhteistyön toimivuudessa poliittisten ryhmien ja valtuustoryhmien välillä. Yhteistyön arvioi toimivan hyvin tai erittäin hyvin 27,1 % vastanneista, aiemman 20 %:n sijasta. Yhteistyön toimivan huonosti tai erittäin huonosti arvioi 12,5 % vastanneista, aiemmin 22,5 %. Suurin osa vastaajista asennoitui kuitenkin neutraalisti yhteistyön sujumuuteen.



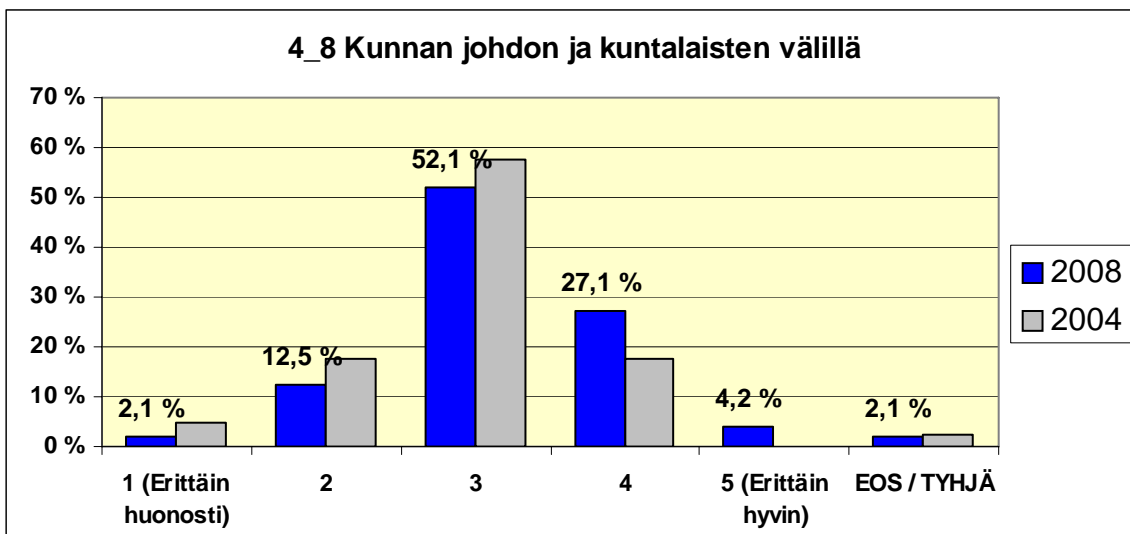
Valtuustoryhmien puheenjohtajien välisen yhteistyön arvioi sujuvan hyvin tai erittäin hyvin 37,5 %, aiemmin tätä mieltä oli 32,5 % vastaajista. Vain 4,2 % vastaajista katsoi yhteistyön sujuvan valtuustoryhmien puheenjohtajien välillä huonosti, aiemman 12,5 % sijasta. Epävarmoja asiasta oli 6,3 % vastaajista, aiemman 20 %:n sijasta. Kuitenkin yli puolet vastaajista suhtautui neutraalisti yhteistyön sujuvuuden arviointiin.



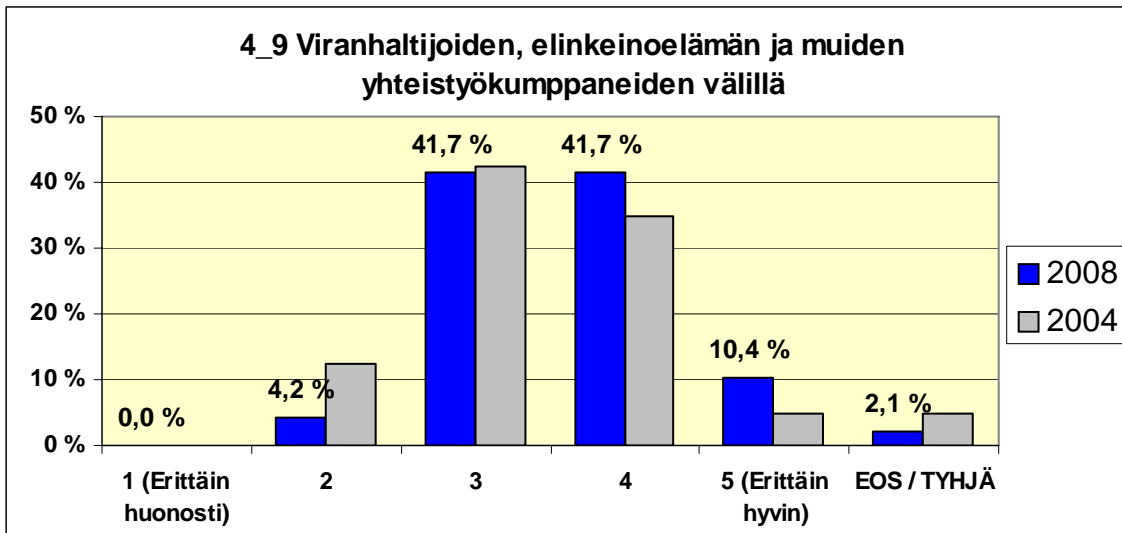
Varovaisesti arvioitiin viranhaltijoiden ja henkilöstöjärjestöjen välisen yhteistyön sujuvan hyvin tai erittäin hyvin 35,4 %:n mielestä vastaajia, ja huonosti tai erittäin huonosti sen arvioi sujuvan 6,3 % vastaajista. Yhteistyöhön ei halunnut ottaa kantaa 10,4 % vastaajista, aiemmin 20 % vastaajista.



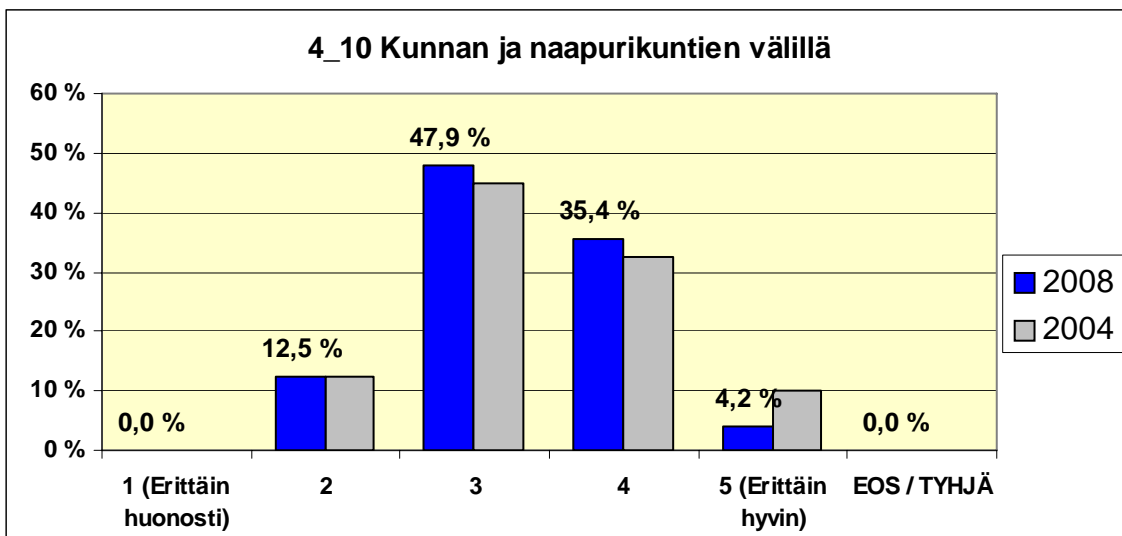
Selkeä ero aiempaan verrattuna oli arvio kunnan johdon ja henkilöstön välisen yhteistyön parantumisesta. Yhteistyön katsottiin sujuvan hyvin tai erittäin hyvin 50 % vastaajista. Aiemmin tätä mieltä oli vain 25 % vastaajista. Erittäin huonoksi arvioi yhteistyön 6,3 % vastaajista aiemman tätä mieltä oli 27,5 % vastaajista.



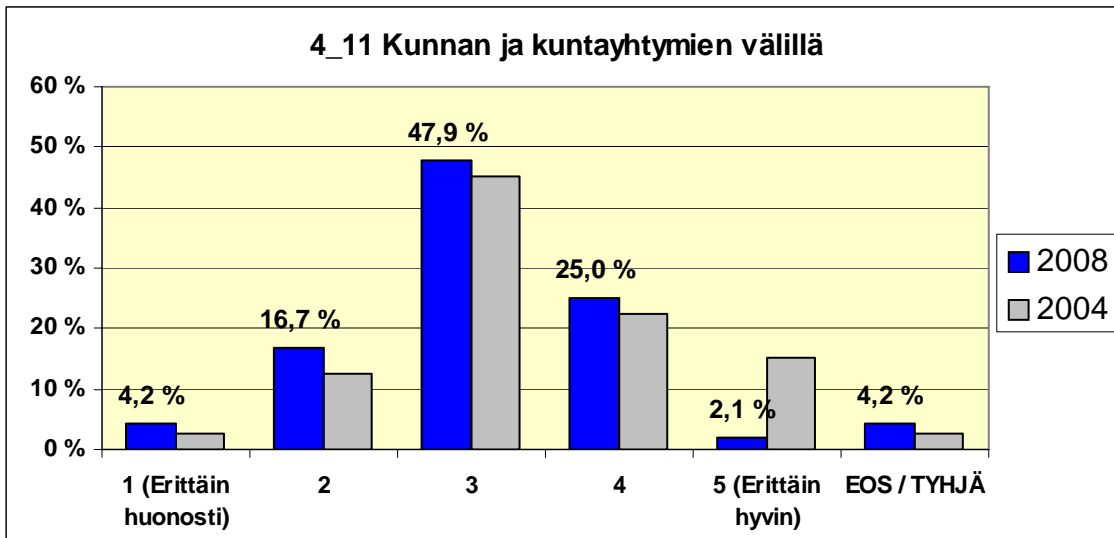
Yli puolet vastaajista arvioi kunnan johdon ja kuntalaisten välisen yhteistyön toimivan neutraalisti. Yhteistyön katsottiin parantuneen, koska hyvin tai erittäin hyvin yhteistyön arvioi sujuvan 31,3 % vastaajista, aiemmin 17,5 %. Huonoksi tai erittäin huonoksi yhteistyön arvioi 14,6 % vastaajista, aiemmin 22,5 %.



Erityisen hyvin arvioitiin toimivan yhteistyön viranhaltijoiden, elinkeinoelämän ja muiden yhteistyökumppaneiden välillä. Erityisen hyvin tai hyvin toimivaksi sen arvioi 52,1 % vastaajista, huonoksi vain 4,2 %. Aiemmin yhteistyön arvioi huonoksi 12,5 %.



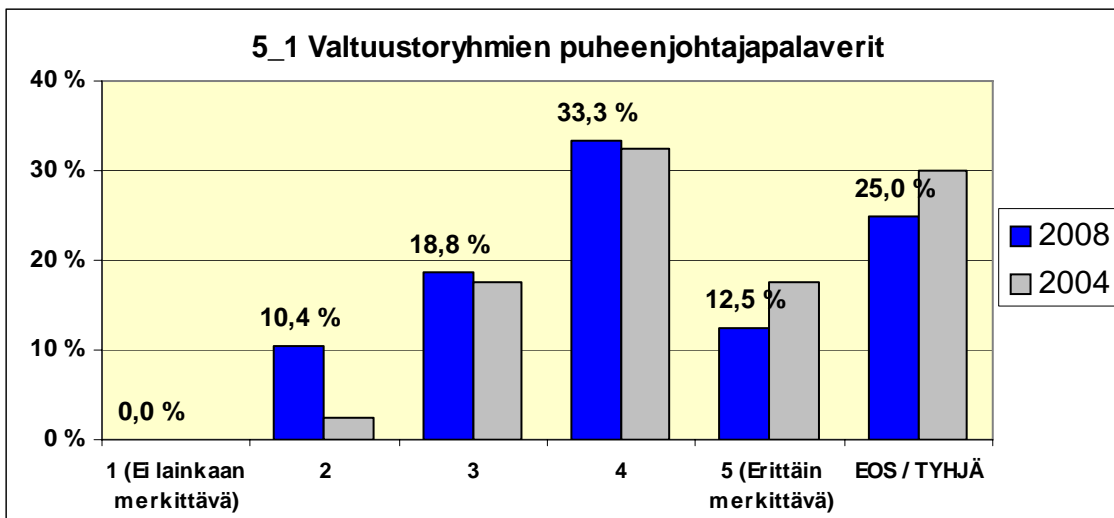
Hieman nihkeämmin suhteuduttiin kunnan ja naapurikuntien yhteistyön sujuvuuteen. Hyväksi tai erittäin hyväksi sen arvioi 39,6 % vastaajista, aiemmin 42,5 % vastaajista. Huonoksi 12,5 %, kuten aiemminkin.



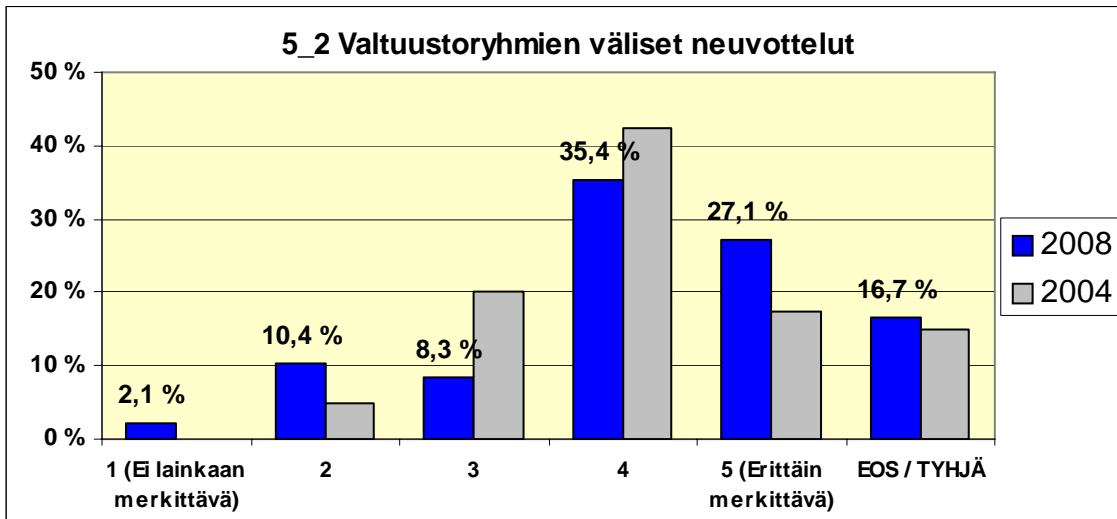
Kunnan ja kuntayhtymien välistä yhteistyötä pidettiin melko neutraalina. Hyvän yhteistyötä pitävien osuus on pienentynyt ja yhteistyön huonoksi arvioineiden osuus on kasvanut.

## 2.5. Työ- ja toimintamuodot valtuuston päätöksenteossa

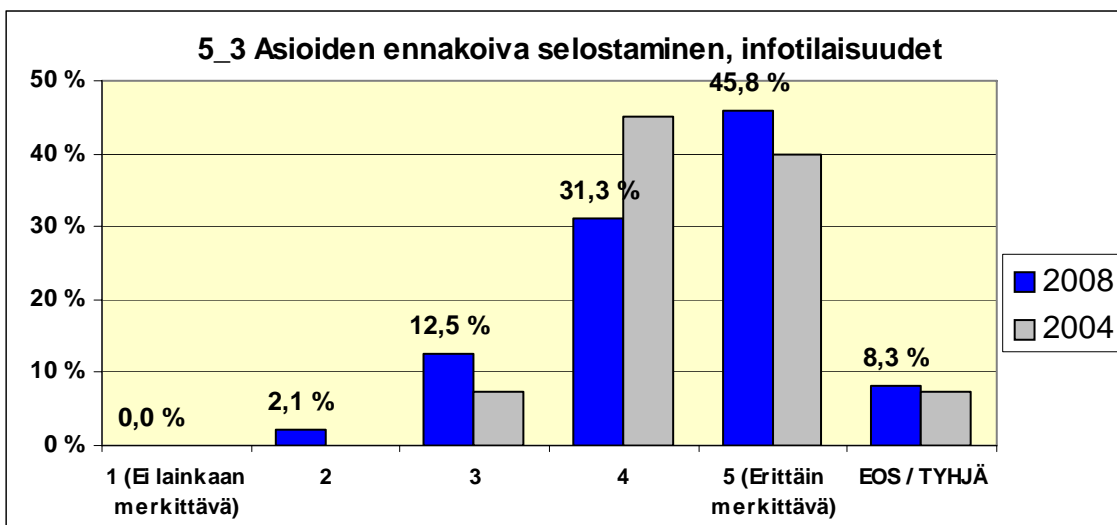
Kohdassa 5 valtuutettuja pyydettiin arvioimaan, miten merkittävänä he pitävät eräitä työ- ja toimintamuotoja valtuuston päätöksen teossa. Kysymyksen ensimmäisessä osassa kysyttiin, onko toimintatapa käytössä valtuustotyössä ja jos ei ole, niin pitäisikö olla. Toisessa osassa pyydettiin arvioimaan ko. toimintatavan merkittävyyttä. Yleisesti voidaan todeta, että osa toimintatavoista on valtuutetuille vieraita ja, että vastanneilla oli keskenään erilaisia käsityksiä niiden käytössä olosta. Seuraavat taulukot on laadittu vain kysymyksen toisesta osasta vastanneiden vastauksia.



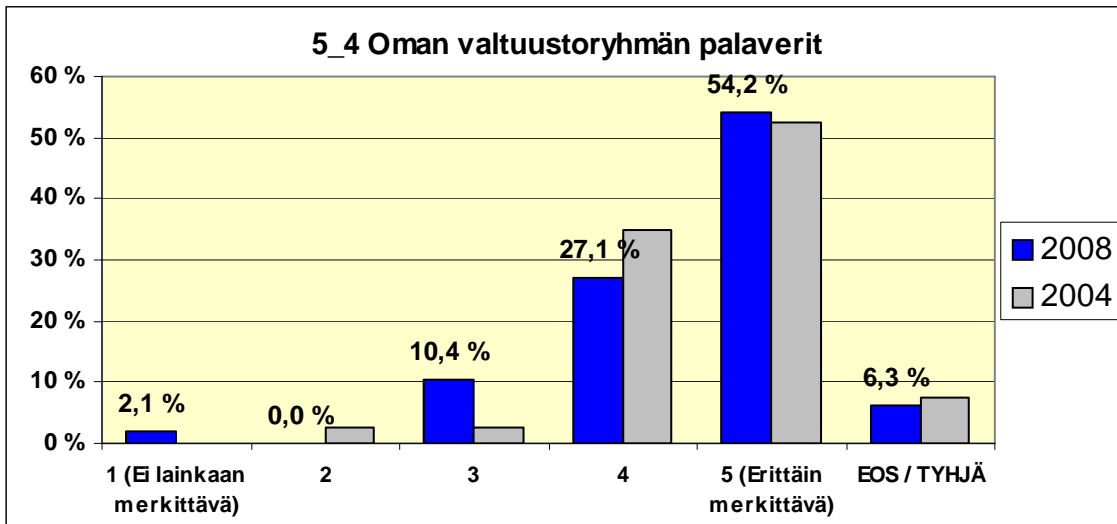
Merkittäväksi tai erittäin merkittäväksi katsoi 45,8 % vastaajista valtuustoryhmien puheenjohtajalaverit. Neljäsosa vastaajista ei osannut arvioida ryhmien puheenjohtajalaverien tärkeyttä.



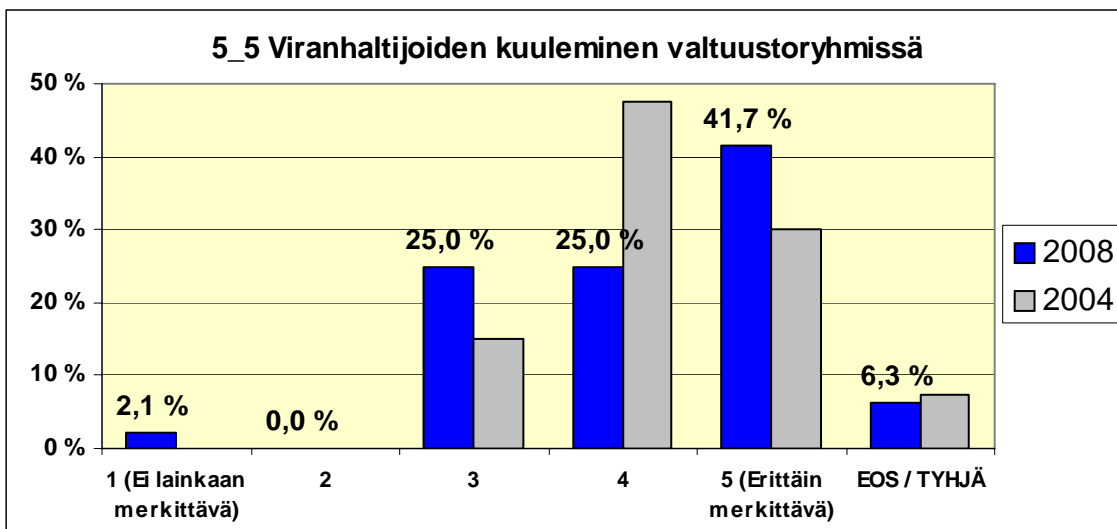
Valtuustoryhmien välisiä neuvotteluja taas piti merkittävänä tai erittäin merkittävänä 62,5 % vastaajista.



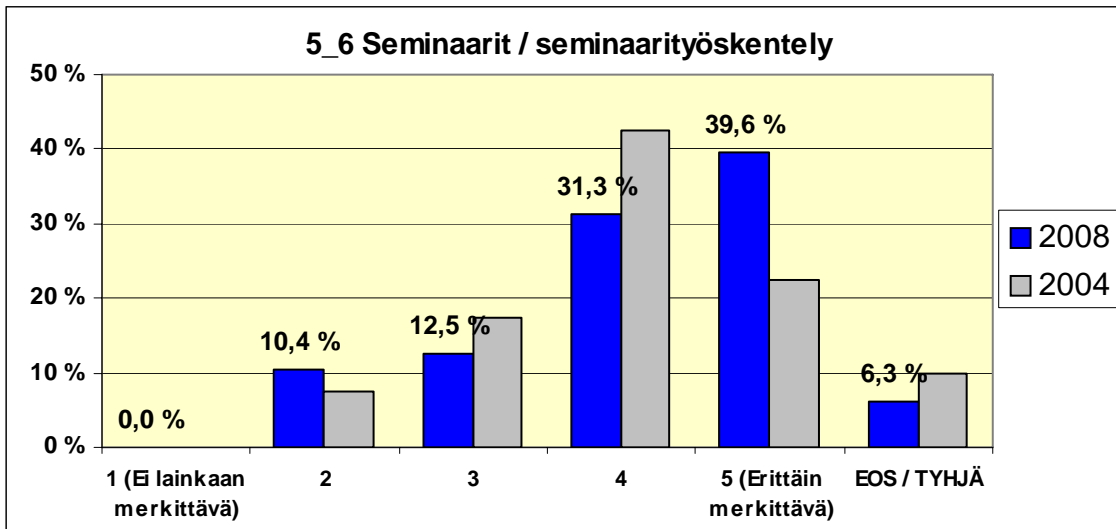
Valtuustoasioista kertovia ennakoivia selostus- ja infotilaisuuksia piti merkittävänä tai erittäin merkittävänä 77,1 % vastaajista. Vain 2,1 % vastaajista ei antanut arvoa infotilaisuuksille.



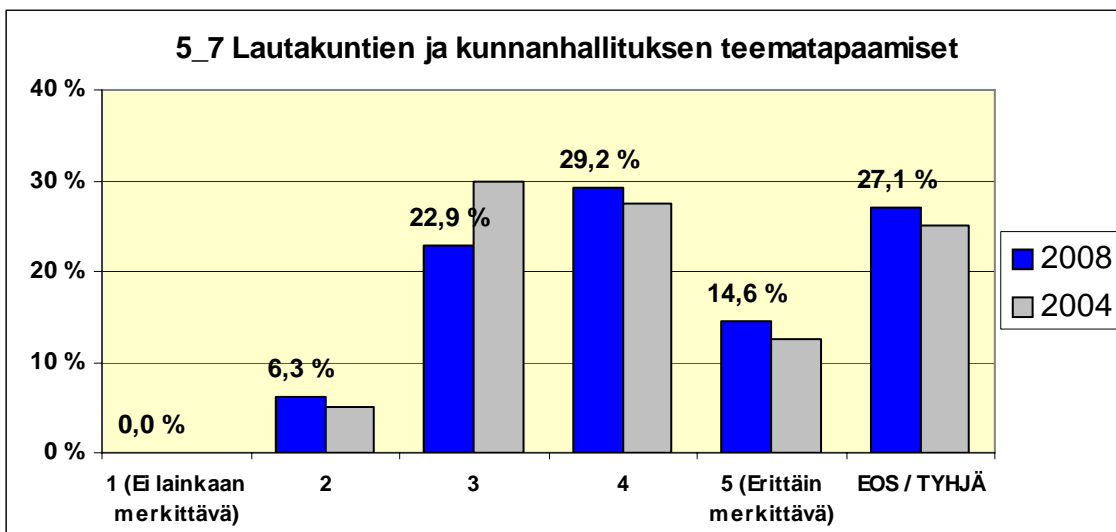
Yli puolet vastaajista korosti vielä enemmän oman valtuustoryhmän palaverreja. Merkittäviksi tai erittäin merkittäviksi niitä piti 81,3 % vastaajista. Taas häviävän pieni osuus 2,1 % ei antanut niille arvoa.



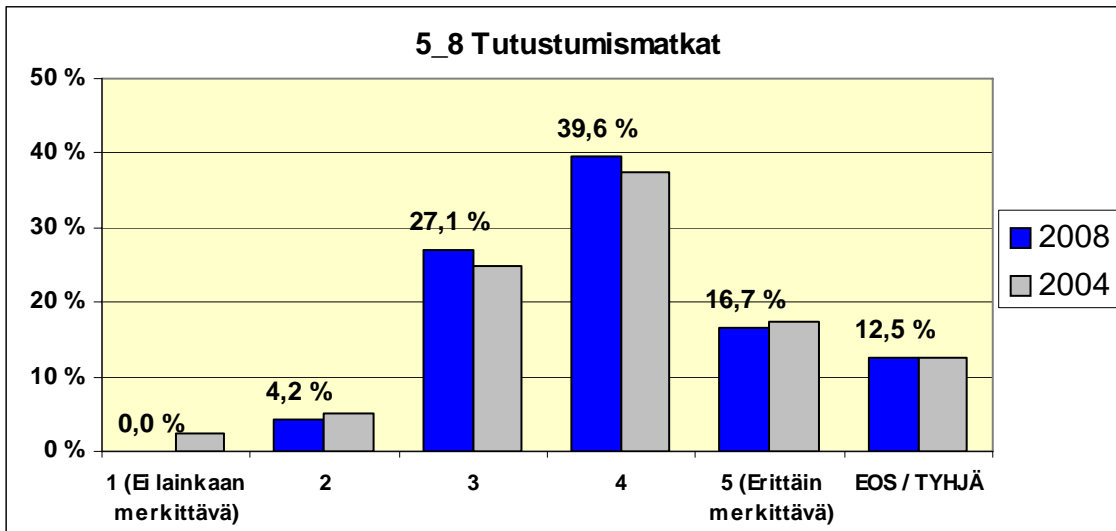
Sitä, että viranhaltijat esittelisivät asioita myös valtuustoryhmille, piti tärkeänä tai erittäin tärkeänä 66,7 % vastaajista. Aiemmin sille annettiin enemmän arvoa, kun tärkeyttä korosti 77,5 % silloisista vastaajista.



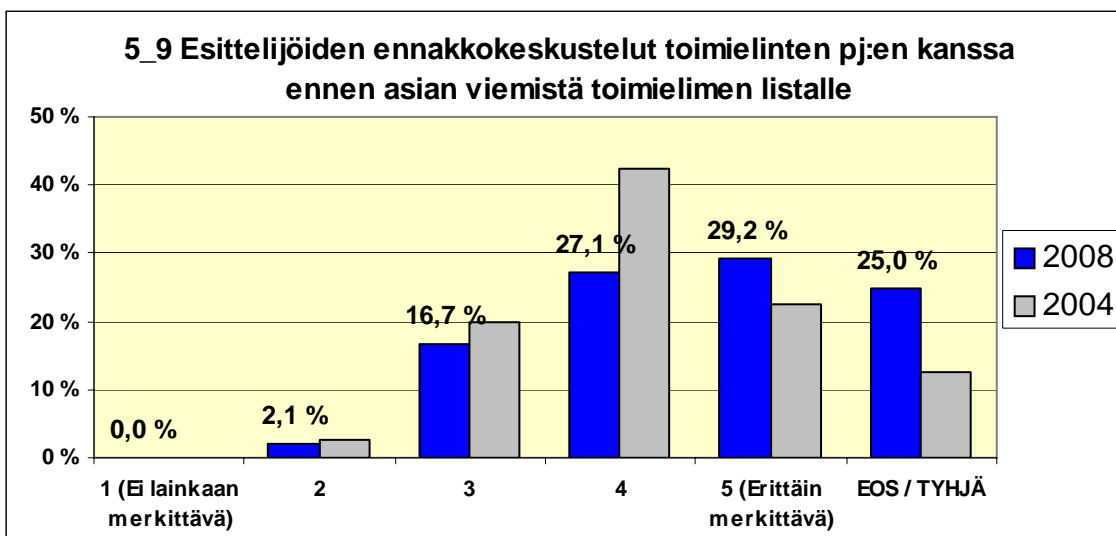
Seminaarityöskentelyä piti merkittävänä tai erittäin merkittävänä 70,9 % vastaajista, aiemmin 65 % vastaajista.



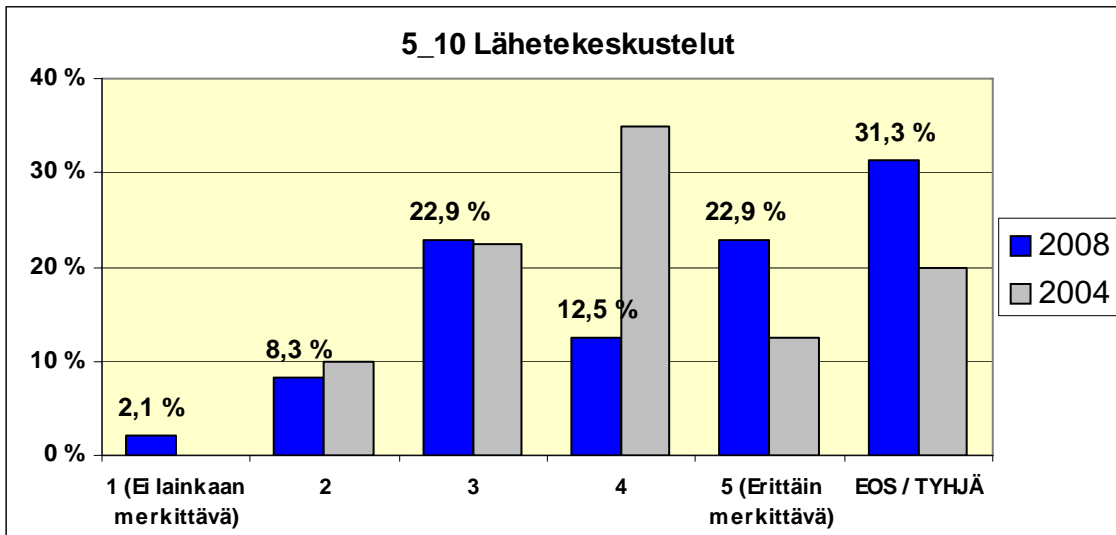
Lautakuntien ja kunnanhallituksen teematapaamisten arviointi hajaantui laajasti. Epätietoisuutta merkittävyydestä oli jopa 27,1 %:lla vastaajista. Merkittävänä tai erittäin merkittävänä piti tapaamisia 43,8 % vastaajista.



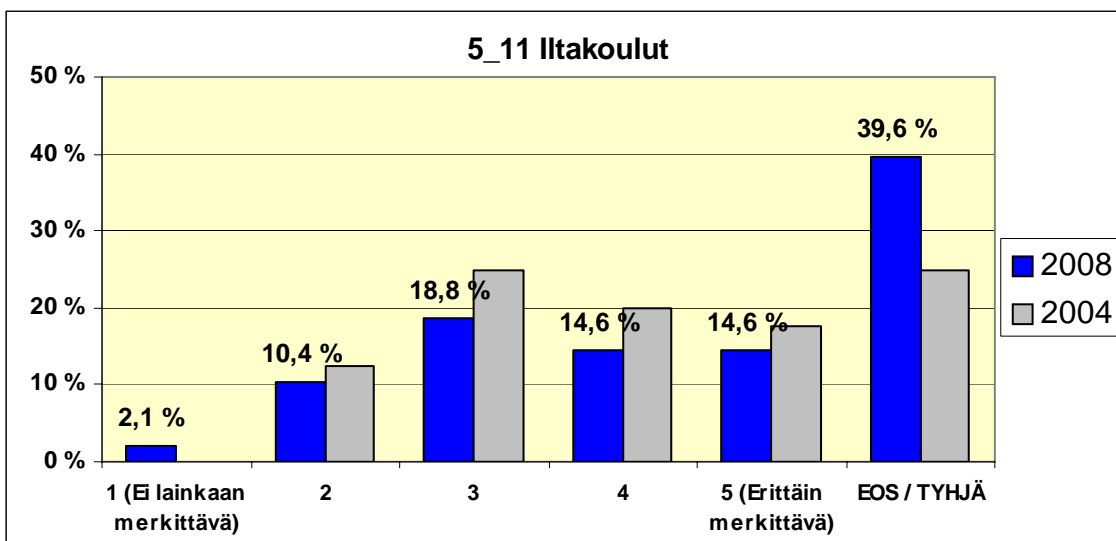
Tutustumismatkoja piti merkittävänä tai erittäin merkittävänä 56,3 % vastaajista. Vain 4,2 % ei antanut arvoa tutustumismatkoille.



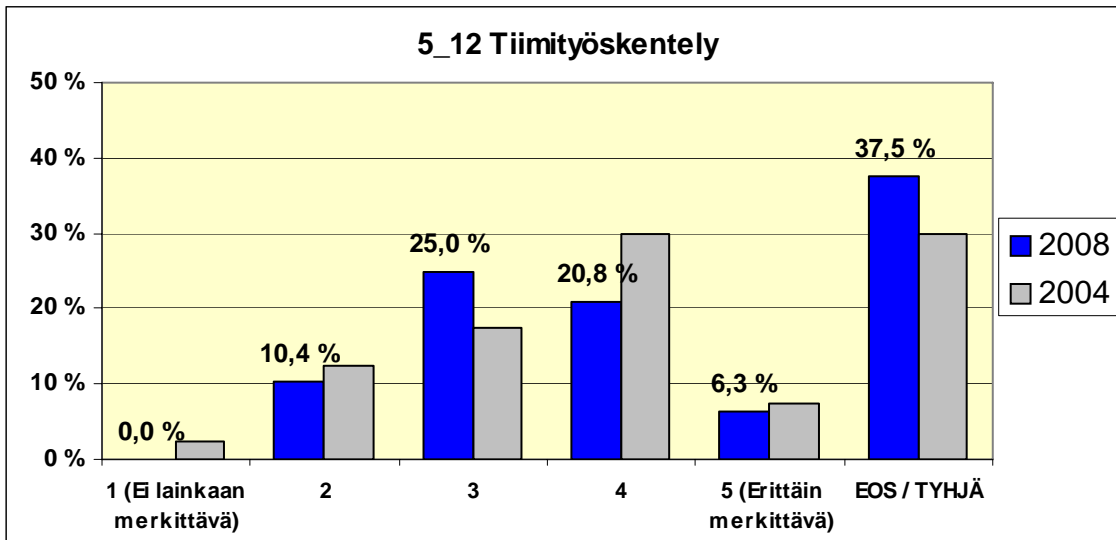
Esittelijöiden ennakkokeskusteluja toimitelinten puheenjohtajien kanssa ennen asian viemistä toimitelimen listalle piti merkittävänä tai erittäin merkittävänä 56,3 % vastaajista. Aiemmin tärkeyttä korosti 65 % vastaajista. Myös epävarmuus siitä, oliko esittelijöiden toimitelinten puheenjohtajien kanssa käymillä ennakkokeskusteluilla merkittävyyttä, oli noussut edellisestä kyselystä. 25 % oli nyt epävarma siitä, oliko ennakkokeskusteluilla merkittävyyttä, aiemmin 12,5 % vastaajista.



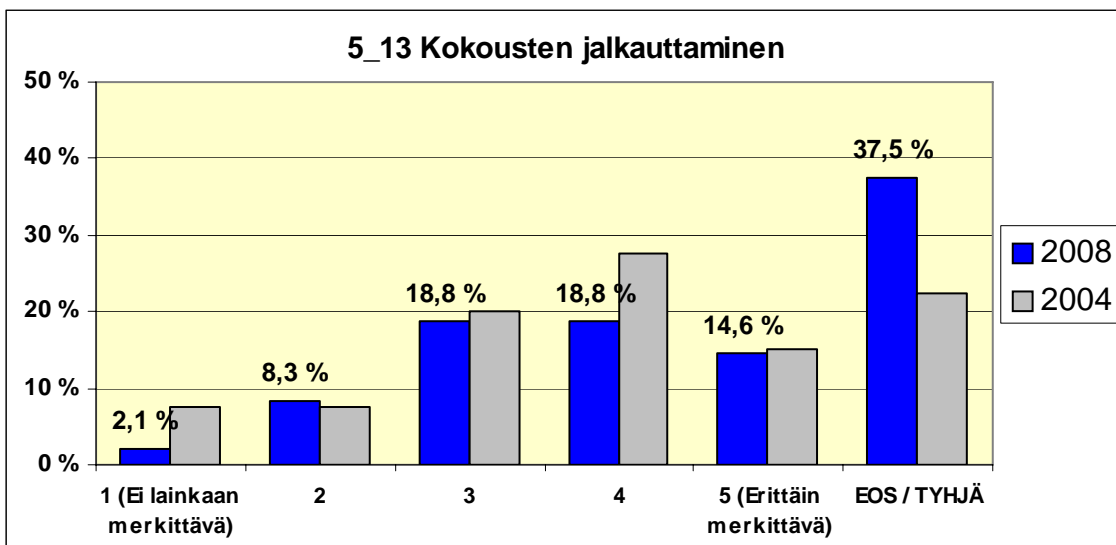
Myös lähetekeskusteluja pidettiin vieraana ajatuksena. 31,3 % vastaajista oli tätä mieltä. Merkittävänä tai erittäin merkittävänä piti lähetekeskusteluja 35,4 % vastaajista, aiemmin 47,5 %.



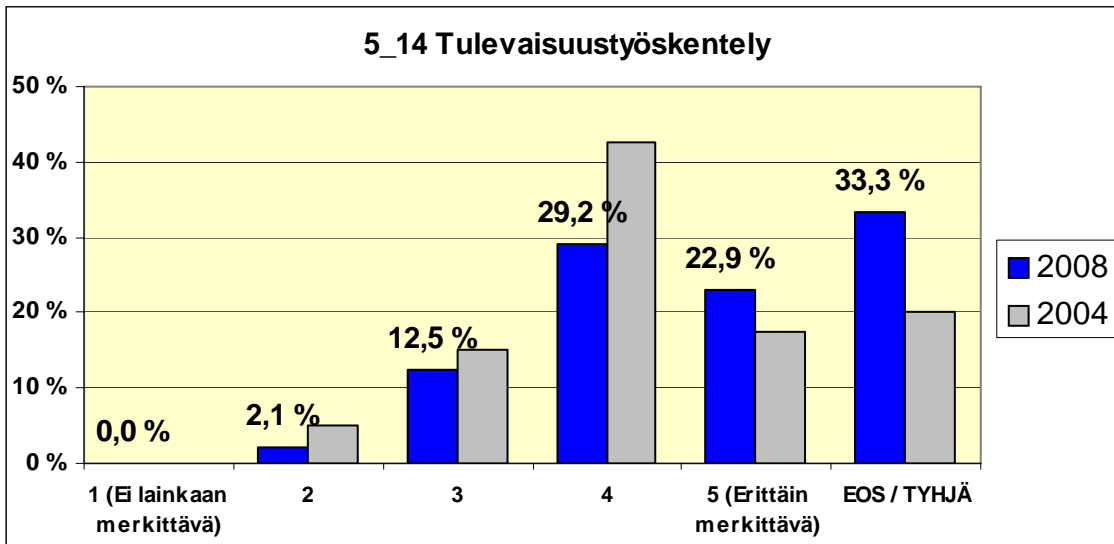
Vieraana ajatuksena pidettiin myös iltakoulu-käytäntöä, 39,6 % vastaajista oli tätä mieltä. Merkittävänä tai erittäin merkittävänä piti iltakoulua 29,2 % vastaajista, aiemmin vähän enemmän eli 37,5 % vastaajista.



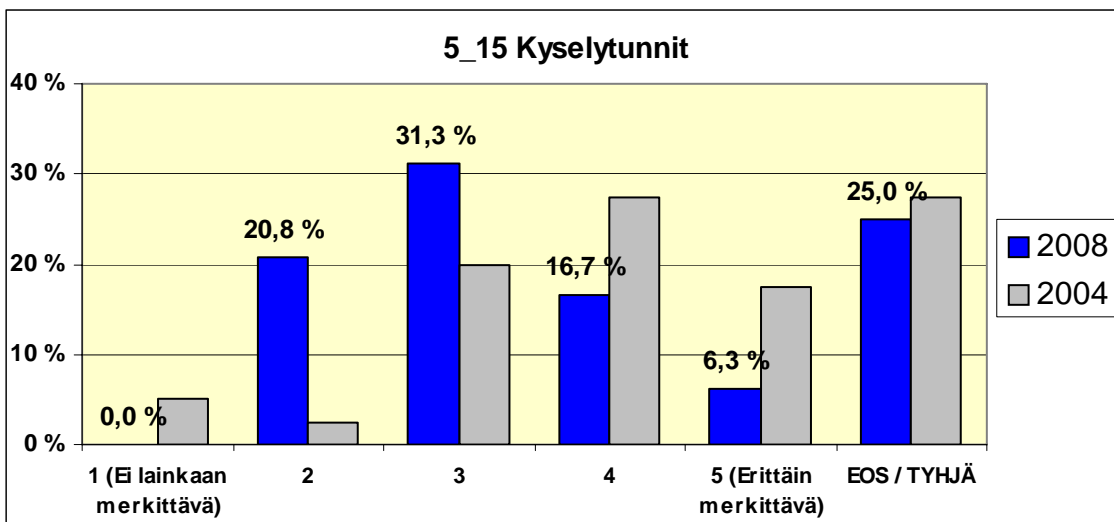
Epätietoisia tiimityöskentelyn merkittävyydestä oli 37,5 % vastaajista. Merkittävänä sitä piti vain 27,1 % vastaajista, aiemman 37,5 %:n sijasta.



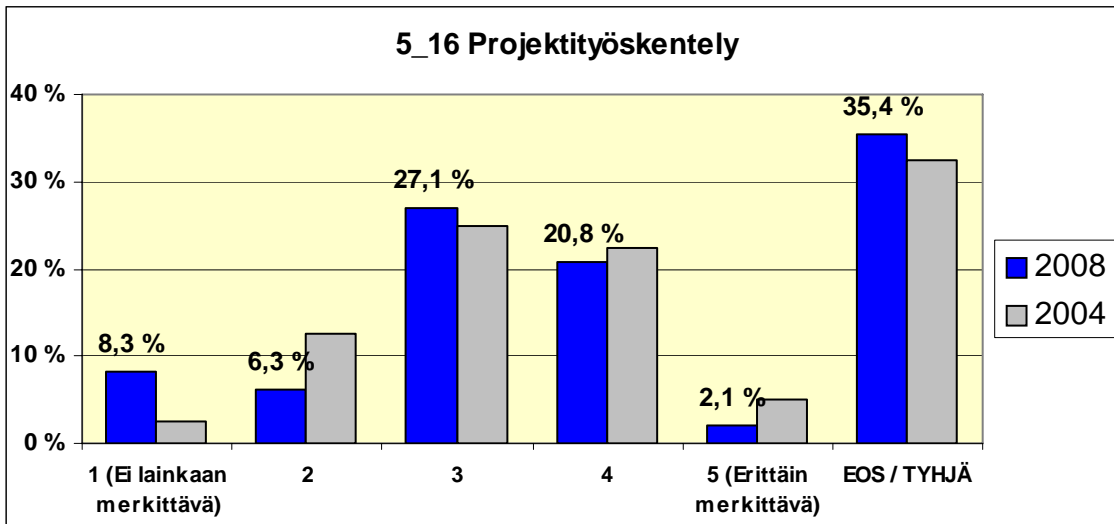
Kokousten jalkauttamisen merkittävyydestäkään ei ollut varmuutta 37,5 %:lla vastaajista. Merkittävänä tai erittäin merkittävänä sitä piti 33,4 % vastaajista, aiemmin 42,5 %.



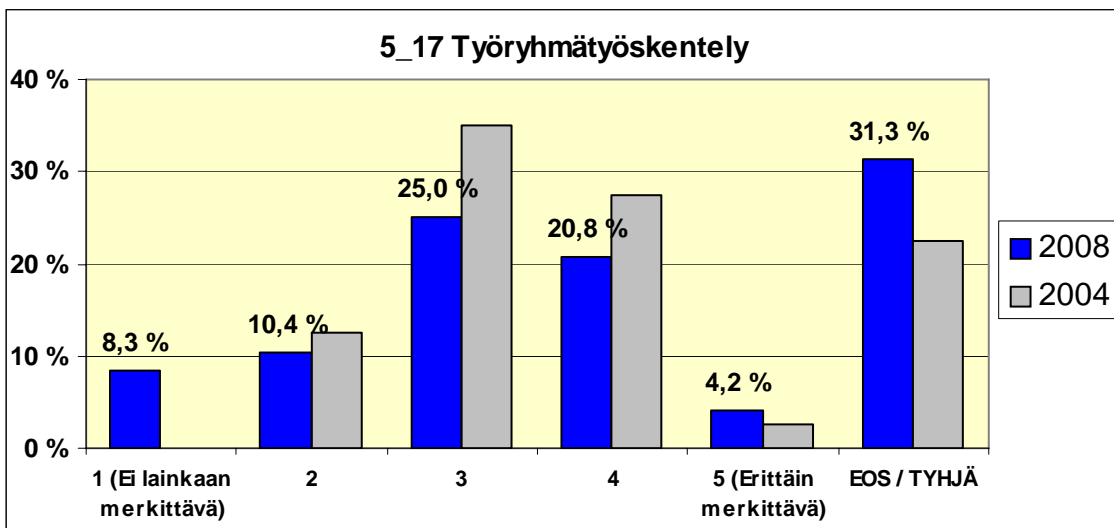
Merkittävänä tai erittäin merkittävänä vastaajista piti 52,1 % vastaajista tulevaisuustyöskentelyä, aiemmin jopa 60 %. Epätietoisia merkittävyydestä oli kylläkin 33,3 % vastaajista, mutta vain 2,1 % ei pitänyt tulevaisuustyöskentelyä tärkeänä.



Kyselytunteja piti merkittävänä tai erittäin merkittävänä vain 23 % vastaajista, aiemmin enemmän, 45 % vastaajista. Myös kyselytuntien vähemmän merkittävänä pitävien määrä oli noussut, nyt 20,8 % vastaajista oli tätä mieltä, aiemmin 7,5 %.



Projektityöskentelystä eikä sen merkittävyydestä osannut sanoa 35,4 % vastaajista mitään. Merkittävänä projektityöskentelyä piti 22,9 % vastaajista.



Epätietoisuus myös työryhmätyöskentelyn merkittävyydestä oli suurta, 31,3 %:lla vastaajista. Merkittävänä tai erittäin merkittävänä työryhmätyöskentelyä piti vain 25 % vastaajista.

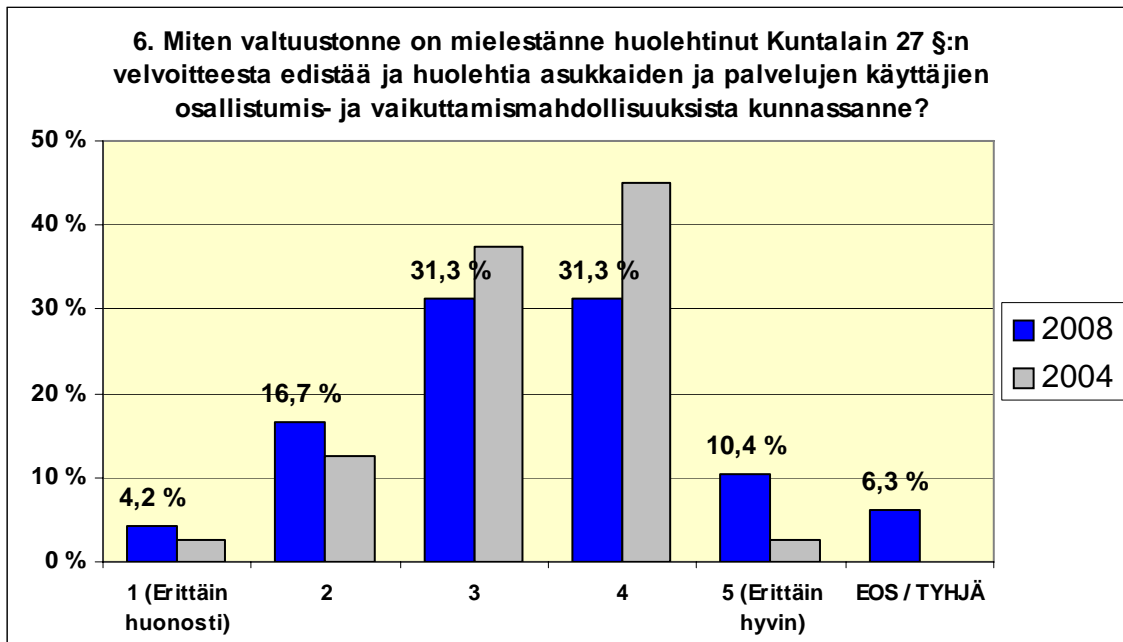
Merkittävämmäksi toimintatavaksi koettiin oman valtuustoryhmän palaverit, 81,3 % vastaajista. Merkittävimpinä toimintatapoina pidettiin myös asioiden ennakoivia selostamis- ja infotilaisuuksia, 77,1 % vastaajista, seminaarityöskentelyä 70,9 % vastaajista, viranhaltijoiden kuulemista valtuustoryhmissä 66,7 % sekä valtuustoryhmien välisiä neuvotteluja 62,5 % vastaajista.

Epätietoisuutta siitä, että työskentelytapana olisivat merkittäviä ilmeni eniten seuraavien työtapojen kohdalla: iltakoulutyöskentely, lähetekeskustelut, tiimityöskentely, kokousten jalkauttaminen tai projekti-työskentely.

Vähiten merkittävänä pidettiin kyselytunteja, 20,8 % vastaajista.

## 2.6. Kaupunkilaisten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien edistäminen

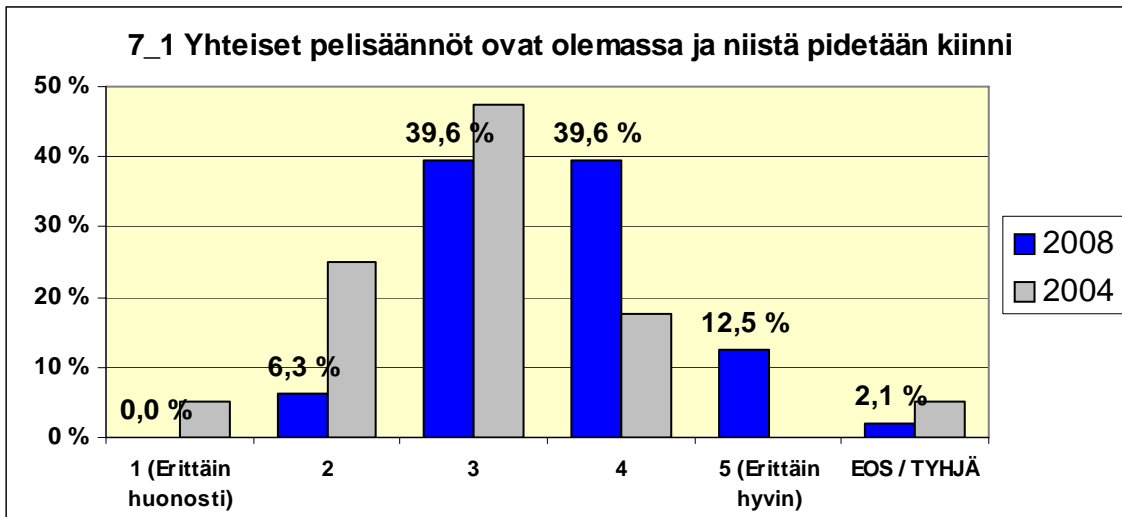
Kohdassa 6 kysyttiin, miten valtuusto on huolehtinut Kuntalain 27 §:n velvoitteesta edistää ja huolehtia asukkaiden ja palvelujen käyttäjien osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksista kunnassa?



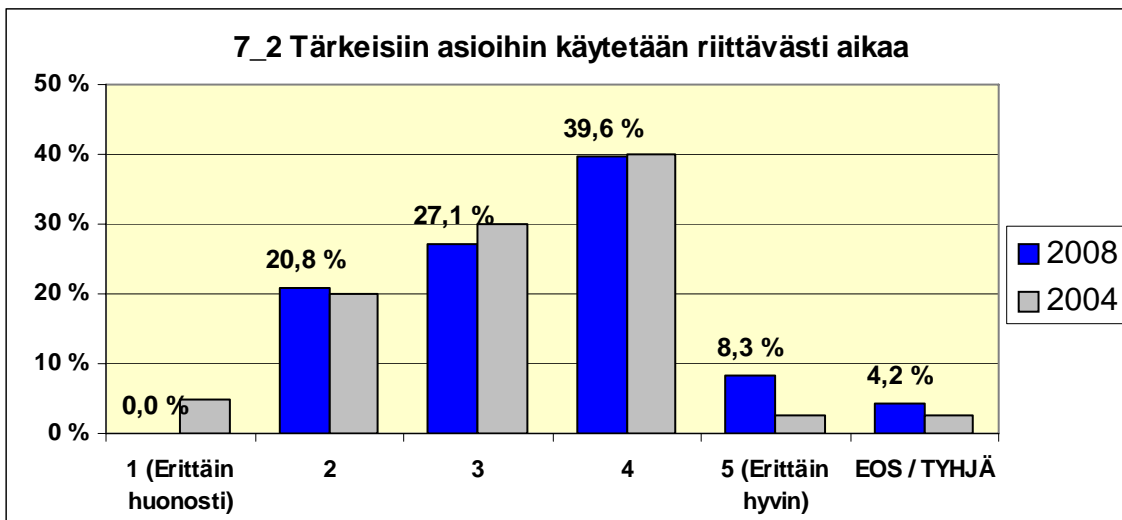
Valtuutetuista oli 41,7 % sitä mieltä, että kaupunki on pitänyt hyvin tai erittäin hyvin huolta siitä, että kunnan asukkailla ja palvelujen käyttäjillä on edellytykset osallistua ja vaikuttaa kaupungin toimintaan. Valtuutetuista 20,9 % oli sitä mieltä, että osallistumis- ja vaikutusmahdollisuuksista on huolehdittu huonosti tai erittäin huonosti.

## 2.7. Valtuuston ja luottamushenkilöiden toimintakulttuuri

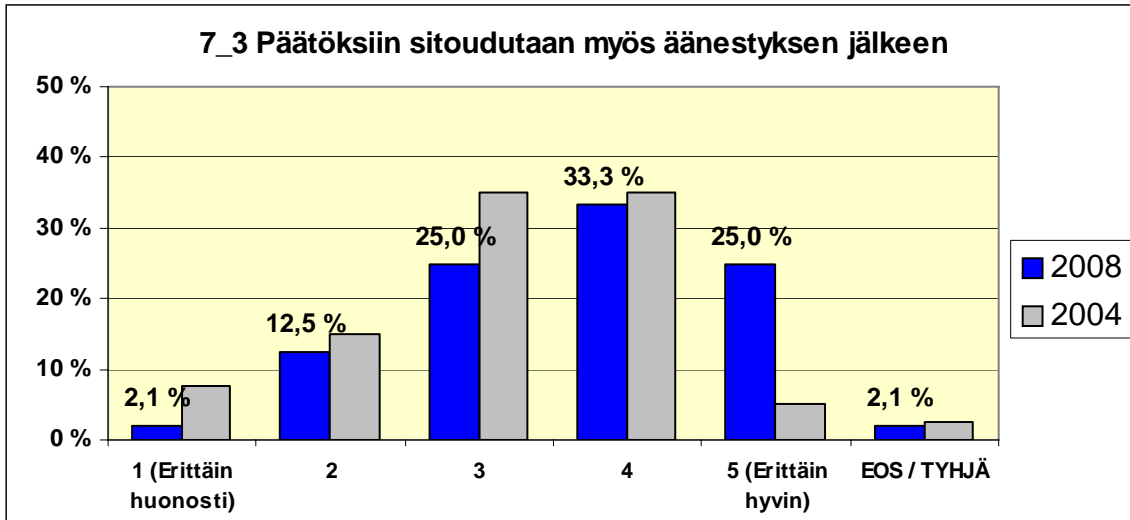
Kohdassa 7 kysyttiin, että mitä mieltä valtuutetut ovat eräistä valtuuston ja luottamushenkilöiden toimintakulttuuriin liittyvistä asioista ja miten he ovat valtuutettuina kokeneet ne omassa kunnassaan? Lähinnä kysymykset liittyvät valtuuston omien työskentelytapojen arviointiin.



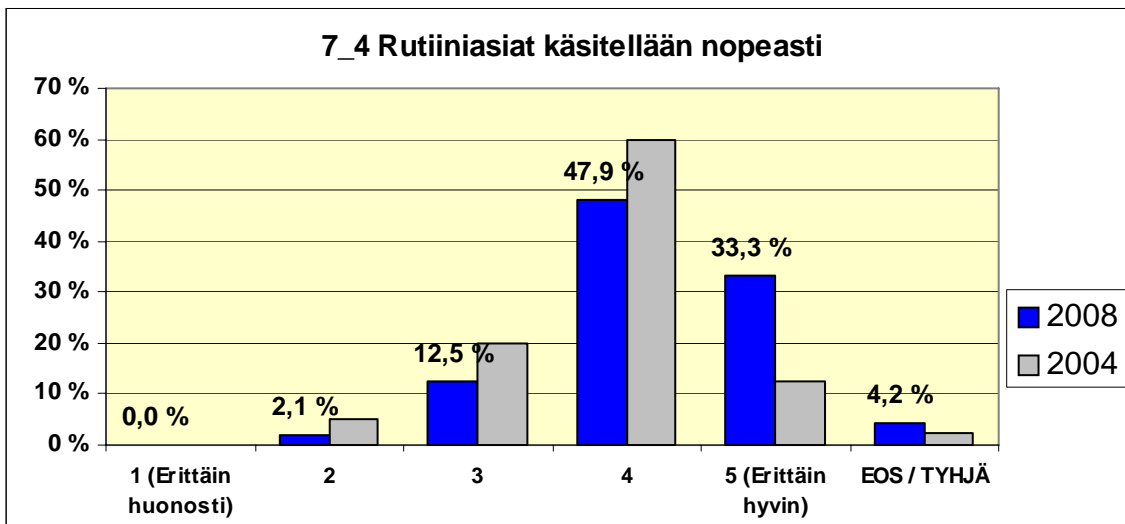
Yhteiset pelisäännöt ovat olemassa ja niistä pidetään kiinni hyvin tai erittäin hyvin, tätä mieltä oli 52,1 % vastaajista. Aiemmassa kyselyssä vain 17,5 % vastaajista oli tätä mieltä. Nyt vain 6,3 % vastaajista oli sitä mieltä, ettei yhteisiä pelisääntöjä ole olemassa, tai ettei niistä pidetä kiinni, aiemmin näin koki 30 % vastaajista.



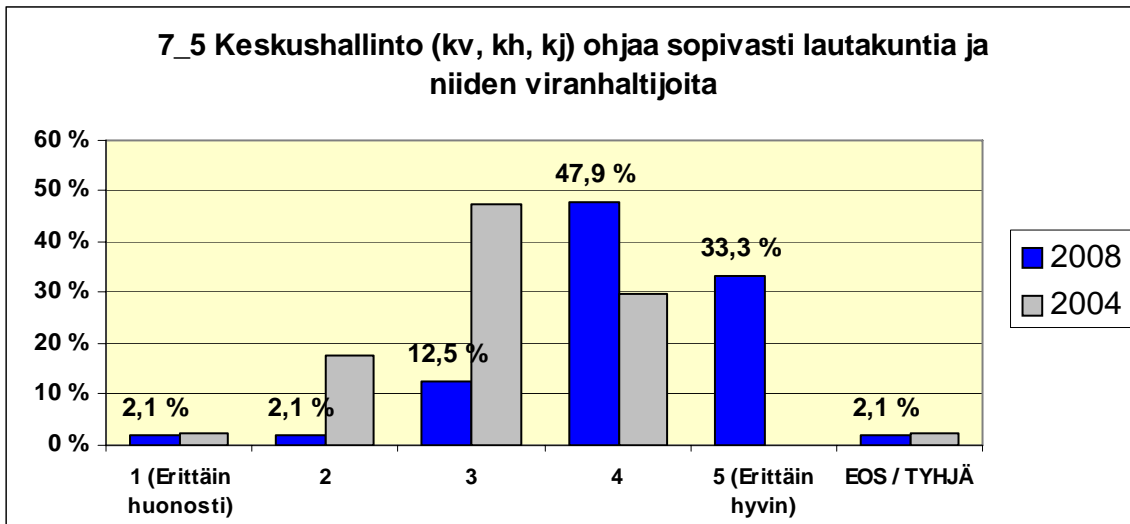
Tärkeisiin päätöksiin käytetään riittävästi aikaa, näin oli kokenut 47,9 % vastaajista. Toisaalta kuitenkin 20,8 % vastaajista koki ajankäytön riittäväyden ongelmaiseksi.



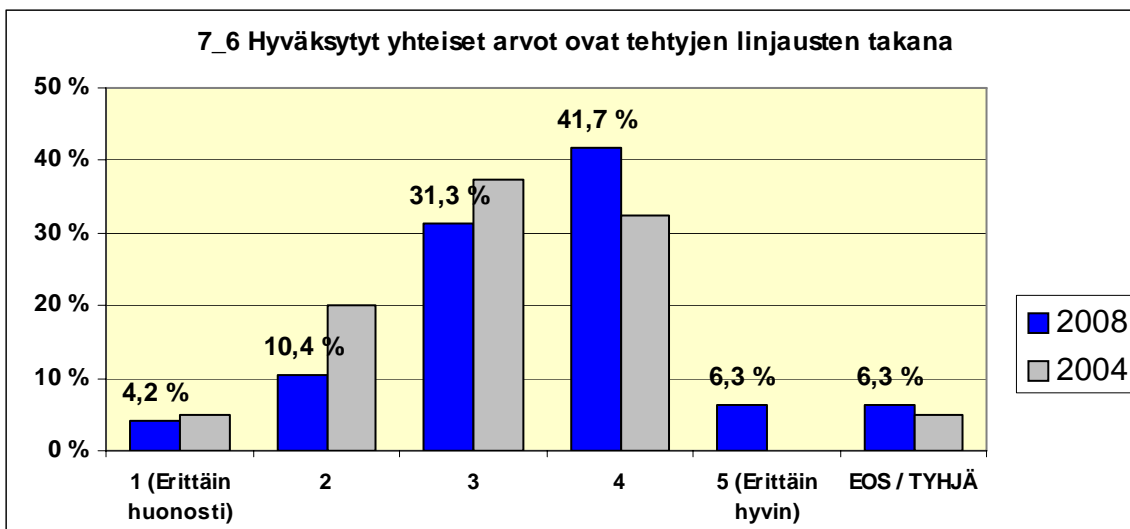
Valtuutetuista 58,3 % oli kokenut, että päätöksiin sitoudutaan myös äänestyksen jälkeen hyvin tai erittäin hyvin, aiemmin 40 %. Eri mieltä oli 14,6 % vastaajista.



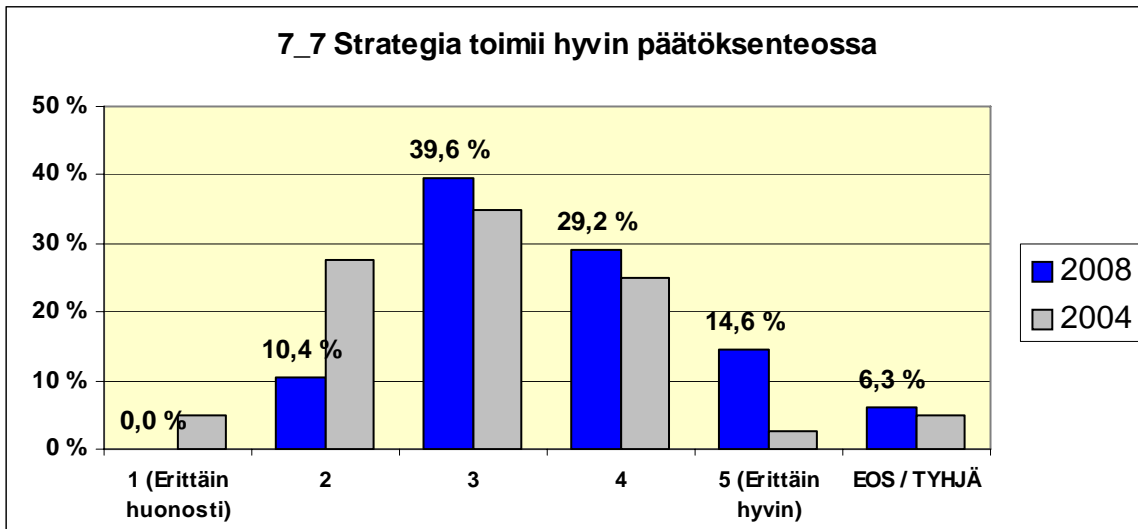
Valtuutetuista 81,2 % oli kokenut hyvänä tai erittäin hyvänä sen, että rutiiniasiat käsitellään nopeasti, aiemmin tätä mieltä oli 72,5 % vastaajista. Huonona tai erittäin huonona asian oli kokenut vain 2,1 % vastaajista.



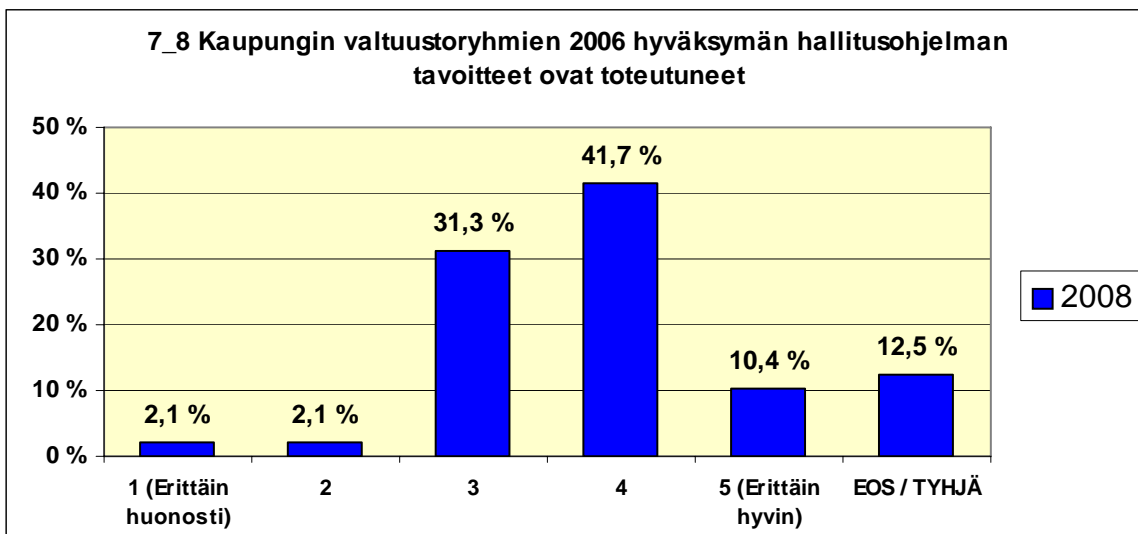
Vastanneista 81,2 % oli sitä mieltä, että keskushallinto ohjaa hyvin tai erittäin hyvin lautakuntia ja niiden viranhaltijoita. Aiemmassa kyselyssä arvioitiin, että keskushallinto ohjaa jokseenkin sopivasti lautakuntia ja niiden viranhaltijoita (30 % vastaajista). Vain 4,2 % on eri mieltä, aiemman 20 %:n sijasta.



Vastaajista 48 % kokee, että yhteisesti hyväksytyt arvot ohjaavat linjausten tekemistä hyvin tai erittäin hyvin. Aiemmin näin arvioi vain 32,5 % vastaajista. Vastaavasti 14,6 % kokee, etteivät yhteisesti hyväksytyt arvot ole linjausten takana, aiemmin näin arvioi 25 % vastaajista. Eli positiivinen usko siihen, että yhteiset arvot ovat linjausten takana, on noussut, ja samalla on vähentynyt niiden joukko, jotka ovat toista mieltä.



Vastaajista 43,8 % oli sitä mieltä, että strategia toimii hyvin tai erittäin hyvin päätöksenteossa. Aiemmassa kyselyssä näin uskoi vain 27,5 %. Vastakkaista mieltä, että strategia toimii huonosti oli 10,4 % vastaajista, aiemmin 32,5 %. Usko strategian toimivuuteen on näin ollen huomattavasti parantunut.



Vastaajista 52,1 % oli sitä mieltä, että kaupungin valtuustoryhmien vuonna 2006 hyväksymän hallitusohjelman tavoitteet ovat toteutuneet hyvin tai erittäin hyvin. Vastaavasti vain 4,2 % koki tavoitteiden jääneen toteutumatta.

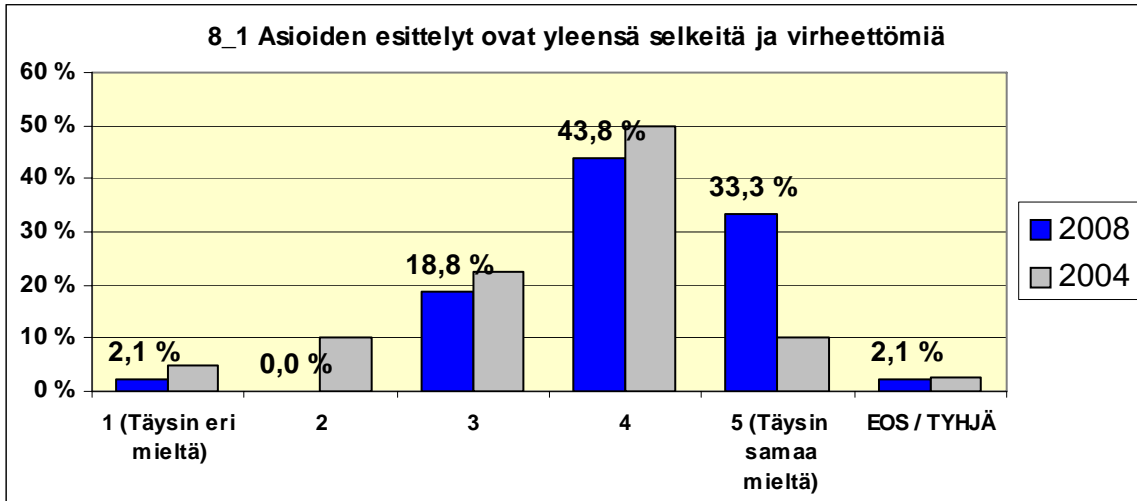
Parhaimmat arvosanat valtuusto antoi omasta työskentelystään sille, ettei rutiiniasioihin takerruta, ja keskushallinto (kv,kh,kj) ohjaa hyvin lautakuntia ja niiden viranhaltijoita. Keskushallinnon rooli ohjaavana osapuolena nähtiin onnistuneempana kuin aiemmin.

Valtuuston itsearviointista voi havaita myös, että usko siihen, että päätöksiin sitoudutaan myös äänestyksen jälkeen hyvin on lisääntynyt, ja eri mieltä olevien vähentynyt.

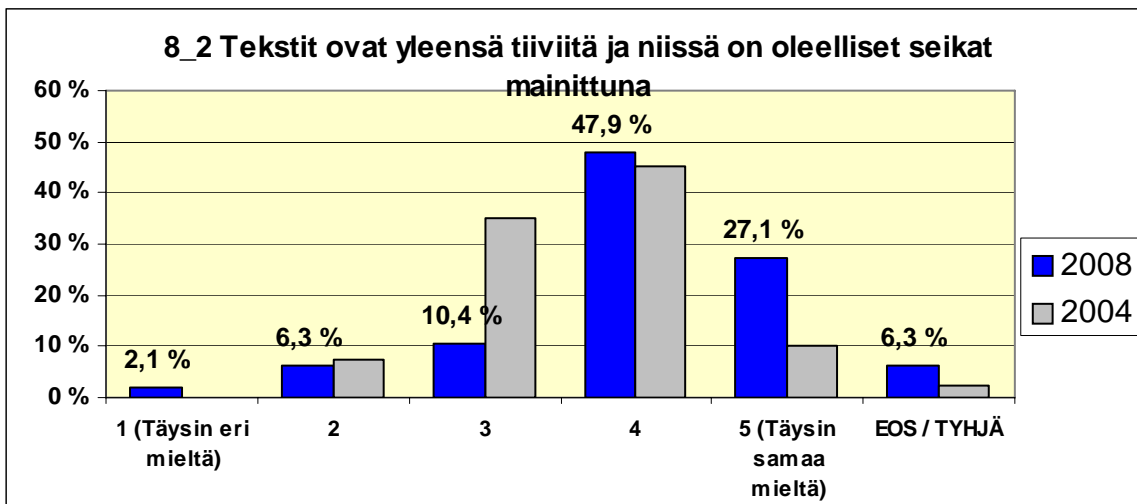
Myös usko siihen, että valtuuston yhteiset pelisäännöt ovat olemassa on parantunut entisestään, ja eri mieltä olevien osuus pienentynyt.

## 2.8. Viranhaltijavalmistelu

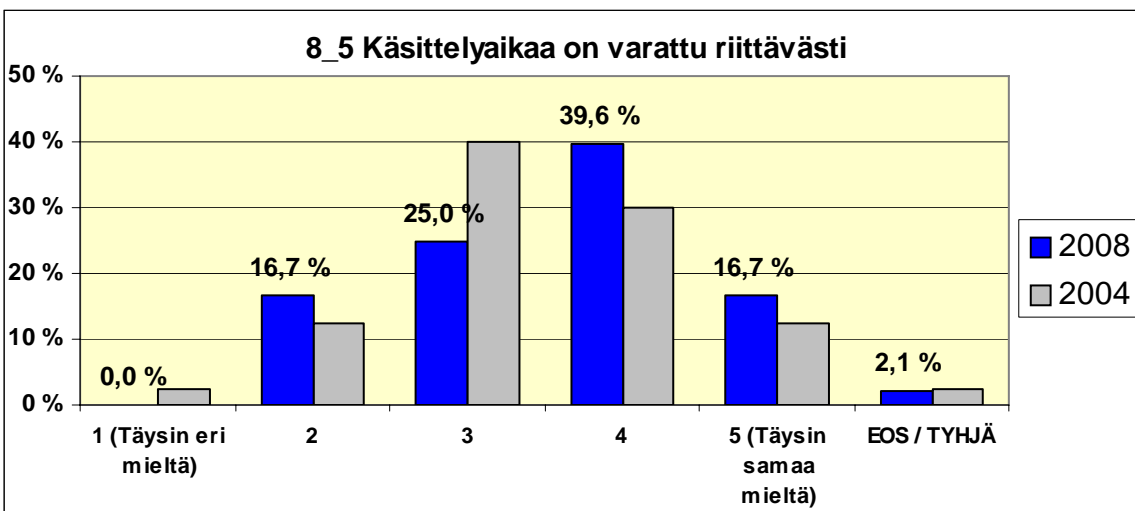
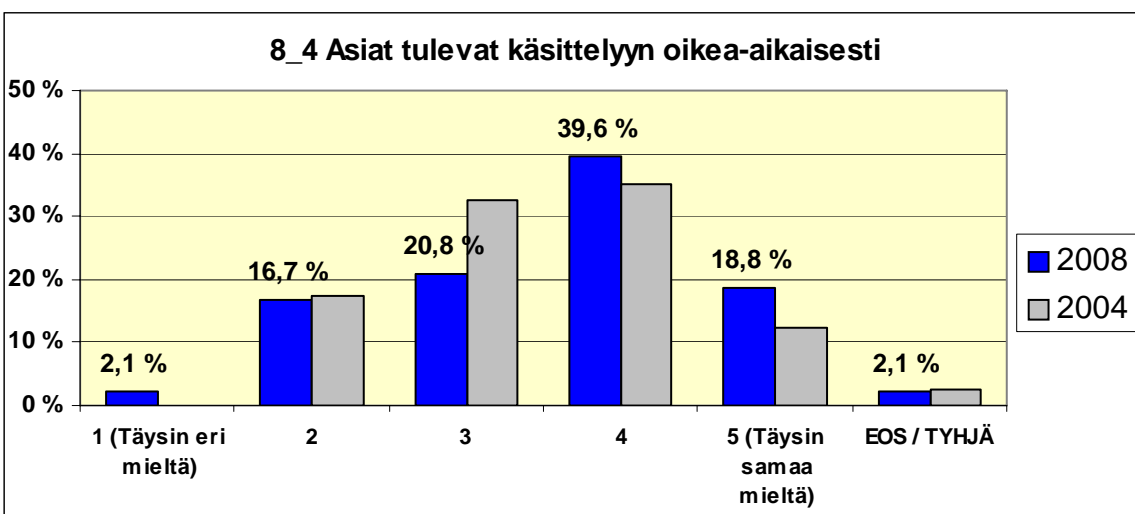
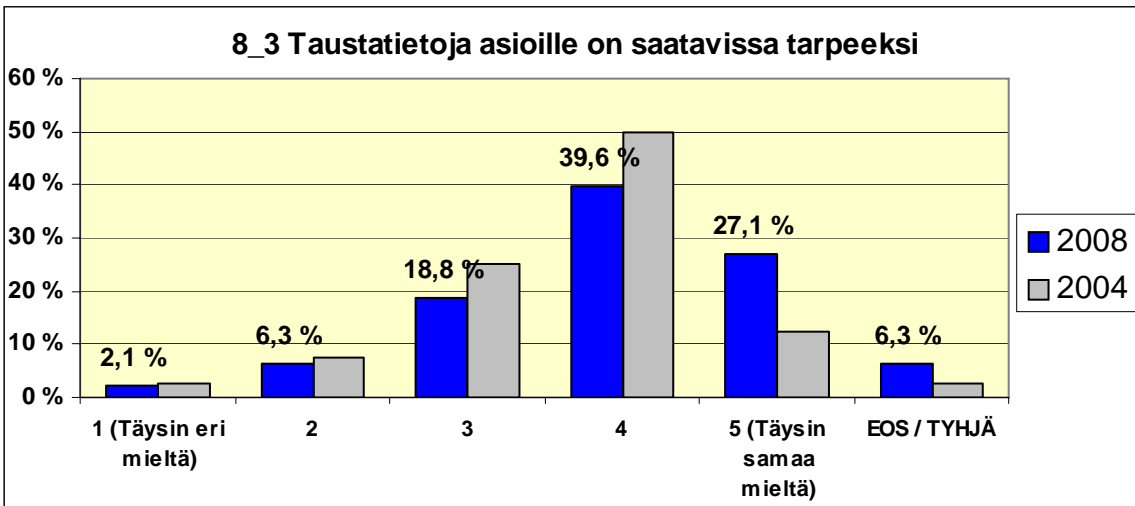
Kohdassa 8 valtuutettuja pyydettiin arvioimaan joitakin viranhaltijavalmisteluun liittyviä asioita ja kertomaan, miten he ovat kokeneet ne omassa kunnassaan.

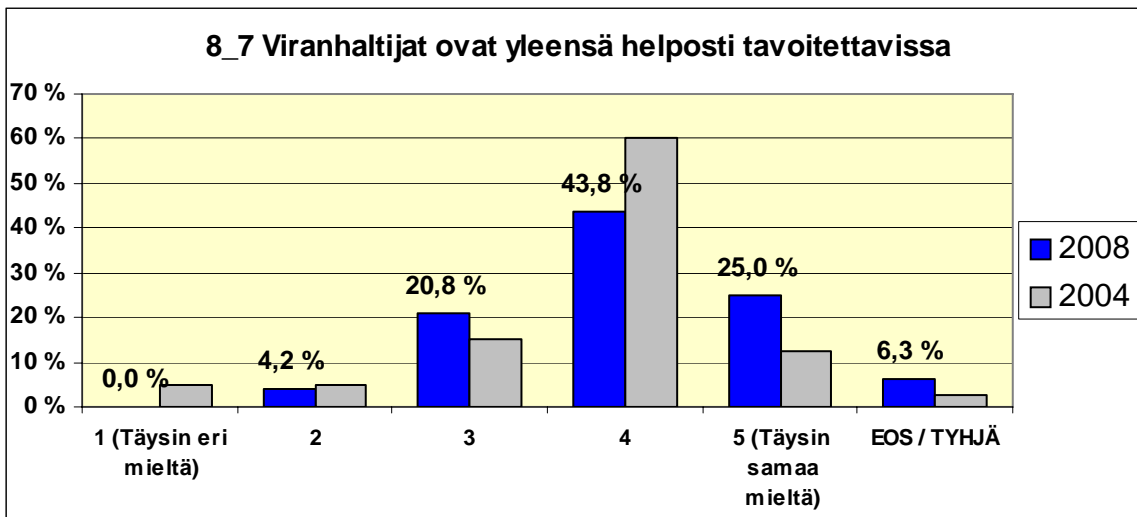
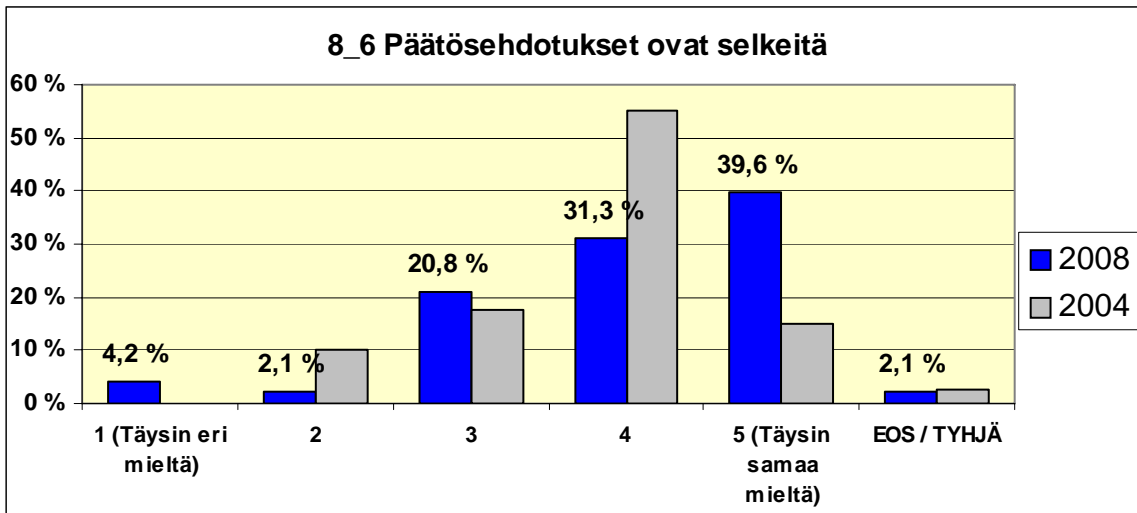


Täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että asioiden esittelyt ovat yleensä selkeitä ja virheettömiä oli 77,1 % vastaajista. Aiemmin 60 %. Vain 2,1 % oli täysin eri mieltä. Aiemmin 15 %.



Samaa mieltä siitä, että tekstit ovat yleensä tiiviitä ja niissä on oleelliset seikat mainittuna, oli 75 % vastaajista. Eri mieltä oli 8,4 % vastaajista.





Yleisesti voidaan todeta kohdissa 8.1 – 8.7, että vastaajat ovat melko tyytyväisiä viranhaltija-valmisteluun. Parhaimman arvosanan sai arvio siitä, että asioiden esittelyt koetaan yleensä selkeiksi ja virheettömiksi.

Eniten kritiikkiä ja parannettavaa oli siinä, että asioiden olisi tultava käsittelyyn oikea-aikaisesti ja myös, että käsittelyaikaa varataan riittävästi.

## 2.9. Valtuuston onnistuminen ja epäonnistuminen valtuustokauden 2005-2008 aikana

Kohdassa 9 valtuutettuja pyydettiin mainitsemaan kolme sellaista asiaa, joissa valtuusto on onnistunut hyvin. Samoin heitä pyydettiin mainitsemaan kolme asiaa, joissa valtuusto on epäonnistunut.

### Eniten valtuuston onnistumiseen liittyviä vastauksia annettiin seuraavasti:

Asia	Vastauksia, kpl
Kunnallistalouden hoito	20
Kouluverkkoratkaisut	16
Kuntaliitokset – Paras hanke	13
Kaupunkikeskustan kehittäminen esim. tori	9
Lukioratkaisu	8
Organisaatiomuutokset, esim. opetustoimessa	5
Strategian toteutus	4
Palvelujen säilyttäminen ja kehittäminen	4
Vanhusstrategia ja henkilöstölisäykset vanhainkoteihin	4
Kaavoitus, esim. Lampolan alue, keskustan kaavoitus	3

Ylitse muiden nousi valtuutetuilla arviot valtuuston onnistuneen talouden hyvässä hallinnassa. Myös kouluverkon muutokset saivat valtuutetut myönteisiksi, samoin kuin onnistuneet kunta-liitokset. Onnistuneina koettiin lukioratkaisu ja vanhan kaupungin kehittäminen erityisesti torin ympäristön muutokset. Hallinnollisiin organisaatiomuutoksiin oltiin tyytyväisiä samoin kuin kaupungin strategian toteutumiseen suurelta osin.

Yksittäisiä onnistumisia koettiin useissakin asioissa kuten esim. Kaivopuiston teknologia-talon kohdalla, varhaiskasvatuksen siirtämisessä opetustoimeen, positiivisen hengen luomisessa, kylien jätevesilinjauksessa. Eräs toteamus oli, että valtuusto on onnistunut kaikissa tavoitteissa. Erään vastaajan mielestä valtuusto on onnistunut vain olemattomien rutiiniasioiden hoidossa.

### Eniten valtuuston epäonnistumiseen liittyviä vastauksia annettiin seuraavasti:

Asia	Vastaukset, kpl
Omakotitonttien kaavoitus ja tarjonta	12
Kouluverkkoratkaisut, kyläkoulujen lakkauttaminen	11
Väestökehityksen muuttaminen nousuun, vetovoimaisuuden ja imagon nosto	8
Kunnallistekniikka, erityisesti liikennejärjestelyt	8
Sairaala/Terveyskeskuksen toiminnan kehittäminen, lääkäripalvelut	7
Sataman kehittäminen	5
Terveystieteiden kehittäminen, terv.huollon ja sosiaalitoimen yhdistäminen	4
Vanhustenhuolto ja palveluasuminen, kotipalvelun riittävyys	4

Eniten valtuusto koki epäonnistuneensa omakotitonttien kaavoituksen ja tonttitarjonnan suhteen. Ristiriitaisia odotuksia voitiin todeta kouluverkkoratkaisujen kohdalla, kun yksitoista valtuutettua mainitsi juuri kouluverkkoratkaisut epäonnistumisiksi. Vrt. edellisessä onnistuneiksi ratkaisut mainitsi kuusitoista valtuutettua. Epäonnistumista koettiin myös siinä, ettei muuttotappiota oltu pystytty kääntämään väestön kasvuluvuiksi. Myös vetovoimaisuuteen vaikuttamisen ja imagon noston kohdalla koettiin epäonnistumista. Vaikutusmahdollisuudet Rauman aluesairaalan asioihin koettiin liian pieniksi ja erikoissairaanhoidon ote liian vahvaksi. Terveystieteiden ja sosiaalitoimen yhteistyön eteenpäin vieminen koettiin epäonnistuneena.

Lisäksi epäonnistumisiksi valtuuston työskentelyssä lueteltiin mm. Satakunnan edunvalvonta valtioon päin, Fåfånga-alueen kehittäminen, RMJ, kulttuuri- ja vapaa-aikatoimen järjestelyt, haja-asutusalueiden palveluiden kehittäminen, nuorten työssäkäyvien huomioiminen, kuntalaisä liian pieni, Kuuskajaskarin käyttö, Otan uimarannan ja maauimalan kohtalo, Rauman Lyseon kohtalo, ruokapalvelu, omistajapolitiikka, kuntaliitokset Eurajoen ja Pyhärannan kanssa, työttömien ja syrjäytyneiden aseman parannukset, kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksien lisääminen.

## 2.10. Tärkeinä pidetyt valtuustokaudella kesken jääneet asiat

Valtuutettujen mielestä tärkeimmät valtuustokaudella 2005-2008 kesken jääneet asiat näkyvät alla olevasta taulukosta.

Asiat	Vastauksia, kpl
Kuntaliitokset laajemmin	8
Sataman kehittäminen	6
Tontti- ja kaavoitusasiat	6
Fåfångan kehittäminen	6
Terveyskeskuksen ja erikoissairaanhoidon palvelujen kehittäminen	4
Sosiaali- ja terveystoimen yhteistyön eteenpäin vieminen	4
Vanhusten palvelut	4
Ammattikoulutuksen uudelleenorganisointi	3
Kuuskajaskarin kehittäminen	3
Ympäristöasiat	2
Katujen, teiden ja kiinteistöjen kunnostus	2
Kuntalaisdemokratian lisääminen	2
Organisaatiomuutosten eteenpäin vieminen	2
Monipuolisen elinkeinoelämän kehittäminen	2

Kysyttäessä valtuutetuilta tärkeinä pitämiään asioita, jotka jäivät valtuustokaudella kesken, vastaukset jakaantuivat hyvinkin laajasti. Eniten vastauksia annettiin kesken jääneistä kuntaliitosasioista. Keskeneräisiksi jäivät myös kaupunkiympäristöön liittyvät tontti- ja kaavoitusasiat, sataman kehittäminen, josta kylläkin kommentit erosivat kuten: Petäjäksi kallioiden turvaaminen ja toisaalta taas sataman laajentaminen Ulko-Petäjäksi. Fåfångan ja Kuuskajaskarin kehittäminen jäivät kesken, samoin terveydenhuollon palvelujen kehittäminen terveyskeskuksessa, erikoissairaanhoidossa ja Rauman sairaalassa. Paras-hankkeen tavoitteisiin kuuluva sosiaali- ja terveystoimen yhdistämisen toivottiin lähtevän käyntiin, samoin kuin vanhusten palvelujen strategian eteenpäin vieminen ja ammattikoulutuksen kehittäminen. Toivottiin enemmän kiinnitettävän huomiota ympäristöasioihin, katujen ja teiden kuntoon. Kuntalaisdemokratiaa toivottiin lisättävän. Viittauksia oli lisäksi aiheisiin: virkojen lisääminen kotiapuun, toimintakulttuurin luominen valtuustoryhmien neuvottelukunnalle, panostaminen koulukuljetuksiin ja kouluruokailuun, nuorten asioiden huomioonottaminen, Teknologiaakeskus, kaupungin vetovoimaisuuden lisääminen, kulttuuri- ja vapaa-aikakeskusasiat, henkilöstöasiat, Lyseon kiinteistö, syrjäytymisen ehkäisy, tilatoimikunnan työ.

## 2.11. Uuden tulevan valtuustokauden 2009 – 2012 tärkeät asiat

Valtuutetuilta kysyttiin mihin asioihin tulevalla valtuustokaudella tulisi erityisesti paneutua. Myös tähän kysymykseen vastauksia tuli hyvin vaihtelevista asioista. Seuraavassa on koottu eniten kannatusta saaneita mainintoja. Lopussa on lueteltu myös yksittäisiä mainintoja tulevista, kehittämistä vaativista tehtävistä.

Asiat	Vastauksia,kpl
Vanhustenhuolto, erityisesti kotihoito	10
Terveystieteiden kehittäminen	9
Ammatillinen koulutus	7
Lasten asiat, erityisesti kotihoidon ja kotipalvelun kehittäminen	6
Sataman toimintaedellytysten turvaaminen	5
Tonttitarjonnan varmistaminen ja kaavoitus	4
Kaupungin vetovoimaisuuden parantaminen	3
Fåfångan kehittäminen	3
Henkilöstöasiat, saatavuus, tehokkuus, sairauspoissaolojen vähentäminen	3
Kuntaliitosten ja rakennemuutoksen eteenpäin vieminen	3
Haja-alueiden kehittäminen	3

Vanhusten palvelujen parantamista toivottiin useissa kannanotoissa, erityisesti kotihoidon kehittämistä. Monin eri tavoin esiintyi huolta terveydenhuollon palvelujen varmistamisen tärkeydestä, erityisesti sairaalan ja erikoissairaanhoidon osalta. Ammattiopiston asioissa nähtiin edelleen kehittämistarvetta. Lapsiperheiden ja lasten asioihin katsottiin tarvetta paneutua perusteellisemmin. Myös sataman kilpailukyvyyn takaamista pidettiin tärkeänä. Omakotitonttien tarjonnan niukkuuteen katsottiin olevan tarvetta paneutua tulevaisuudessa enemmän, samoin kaupungin vetovoimaisuuden lisäämiseen. Fåfångan alueen kehittäminen nähtiin tärkeänä. Myös nähtiin tärkeänä, että asiantuntevan henkilöstön saaminen myös tulevaisuudessa turvattaisiin. Samoin henkilöstöpolitiikkaan pitäisi satsata, jotta myös työssä jaksaminen ja tehokkuustavoitteet täyttyisivät. Vielä toivottaisiin paneuduttavan kuntaliitosten laajempaan toteutumiseen ja haja-alueiden kehittämiseen.

1-2 viittausta annettiin myös seuraavanlaisista asioista; luottamushenkilötoiminnan kehittäminen, telakan työllisyystilanteen turvaaminen, vuokra-asuntojen saatavuuden parantaminen, kuntalaisdemokratian vahvistaminen, lasten ja nuorten näkökulmien esiintuominen, elinkeinopolitiikan tehostaminen, Kuuskajaskarin kehittäminen, kouluasiat, sosiaali- ja terveystoimen sekä erikoissairaanhoidon ”uusi malli” toimintaan, valtuuston sisäisen yhteistyön parantaminen, kuntalaisten turvallisuus, ammattiopiston koulupudokkaiden määrän vähentäminen, kiinteistövelan pienentäminen, Rauman veden vuotoveden vähentäminen, takaisin kouluihin omat keittäjät, talouden turvaaminen, Äijänsuon parkkialueen kunnostaminen, Pohjoiskehä.

<b>Valtuustokauden 2005-2008 arviointi</b>						
<b>Valtuutetun henkilökohtainen arviointi kuluneesta valtuustokaudesta</b>						

**1. Mihin valtuustoryhmään kuulutte ?**

1 KOK	2 SDP	3 VAS	4 VIHR&MUUT *			
5 KD	6 KESK	7 SIT				

\* Yhden henkilön muodostamat valtuustoryhmät on koottu yhteen yksittäisen vastaajan mielipiteiden suojaamiseksi

**2. Miten arvioitte omia ja valtuuston vaikuttamismahdollisuuksia kuluneella valtuustokaudella?**

		Erittäin huonot				Erittäin hyvät	En osaa sanoa
1	Omat vaikuttamismahdollisuudet	1	2	3	4	5	6
2	Valtuustoryhmän vaikuttamismahdollisuudet	1	2	3	4	5	6
3	Koko valtuuston vaikuttamismahdollisuudet	1	2	3	4	5	6

**3. Millaiseksi arvioitte valtuustotyön edellytyksiänne seuraavien asioiden suhteen?**

		Erittäin huono				Erittäin hyvä	En osaa sanoa
1	Ajankäyttö valtuutetun työhön	1	2	3	4	5	6
2	Tiedonsaanti käsiteltävistä asioista	1	2	3	4	5	6
3	Vaikuttaminen valmisteltaviin asioihin	1	2	3	4	5	6
4	Luottamushenkilöpalkkiot	1	2	3	4	5	6
5	Tiedolliset / taidolliset valmiudet valtuutetun työhön	1	2	3	4	5	6

**4. Millaiseksi arvioitte yhteistyön toimivuutta eri osapuolten välillä kuntanne asioiden hoidossa?**

		Yhteistyö toimii				Erittäin hyvin	En osaa sanoa
1	Johtavien luottamushenkilöiden ja johtavien viranhaltijoiden välillä	1	2	3	4	5	6
2	Hallintokuntien välillä	1	2	3	4	5	6
3	Poliittisten ryhmien / valtuustoryhmien sisällä	1	2	3	4	5	6

**Kysymys jatkuu seuraavalla sivulla!**

		Yhteistyö toimii					
		Erittäin huonosti				Erittäin hyvin	En osaa sanoa
4	Poliittisten ryhmien / valtuustoryhmien välillä	1	2	3	4	5	6
5	Valtuustoryhmien puheenjohtajien välillä	1	2	3	4	5	6
6	Viranhaltijoiden ja henkilöstöjärjestöjen välillä	1	2	3	4	5	6
7	Kunnan johdon ja henkilöstön välillä	1	2	3	4	5	6
8	Kunnan johdon ja kuntalaisten välillä	1	2	3	4	5	6
9	Viranhaltijoiden, elinkeinoelämän ja muiden yhteistyökumppaneiden välillä	1	2	3	4	5	6
10	Kunnan ja naapurikuntien välillä	1	2	3	4	5	6
11	Kunnan ja kuntayhtymien välillä	1	2	3	4	5	6

## 5. Miten merkittävänä pidätte seuraavia työ- ja toimintamuotoja valtuuston päätöksenteossa?

		Kunnassa toimintatapa on			Toimintatapa on				
		Käytössä	Ei käytössä, mutta pitäisi olla	Ei lainkaan merkittävä				Erittäin merkittävä	En osaa sanoa
1	Valtuustoryhmien puheenjohtajapalaverit	1	2	1	2	3	4	5	6
2	Valtuustoryhmien väliset neuvottelut	1	2	1	2	3	4	5	6
3	Asioiden ennakoiva selostaminen, infotilaisuudet	1	2	1	2	3	4	5	6
4	Oman valtuustoryhmän palaverit	1	2	1	2	3	4	5	6
5	Viranhaltijoiden kuuleminen valtuustoryhmissä	1	2	1	2	3	4	5	6
6	Seminaarit / seminaarityöskentely	1	2	1	2	3	4	5	6
7	Lautakuntien ja kunnanhallituksen teematapaamiset	1	2	1	2	3	4	5	6
8	Tutustumismatkat	1	2	1	2	3	4	5	6
9	Esittelijöiden ennakkokeskustelut toimielinten pj:en kanssa ennen asian viemistä toimielimen listalle	1	2	1	2	3	4	5	6
10	Lähetekeskustelut	1	2	1	2	3	4	5	6
11	Iltakoulut	1	2	1	2	3	4	5	6
12	Tiimityöskentely	1	2	1	2	3	4	5	6
13	Kokousten jalkauttaminen	1	2	1	2	3	4	5	6
14	Tulevaisuustyöskentely	1	2	1	2	3	4	5	6
15	Kyselytunnit	1	2	1	2	3	4	5	6
16	Projektityöskentely	1	2	1	2	3	4	5	6
17	Työryhmyöskentely	1	2	1	2	3	4	5	6
18	Joku muu, mikä? _____	1	2	1	2	3	4	5	6

**6. Miten valtuustonne on mielestänne huolehtinut Kuntalain 27 §:n velvoitteesta edistää ja huolehtia asukkaiden ja palvelujen käyttäjien osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksista kunnassanne?**

Erittäin huonosti					Erittäin hyvin	En osaa sanoa
1	2	3	4	5	6	

**7. Mitä mieltä olette seuraavista valtuuston ja luottamushenkilöiden toimintakulttuuriin liittyvistä asioista? Miten olette valtuutettuna kokenut ne omassa kunnassanne?**

	Erittäin huonosti				Erittäin hyvin	En osaa sanoa
	1	2	3	4	5	6
1 Yhteiset pelisäännöt ovat olemassa ja niistä pidetään kiinni	1	2	3	4	5	6
2 Tärkeisiin asioihin käytetään riittävästi aikaa	1	2	3	4	5	6
3 Päätöksiin sitoudutaan myös äänestyksen jälkeen	1	2	3	4	5	6
4 Rutiiniasiat käsitellään nopeasti	1	2	3	4	5	6
5 Keskushallinto (kv, kh, kj) ohjaa sopivasti lautakuntia ja niiden viranhaltijoita	1	2	3	4	5	6
6 Hyväksytyt yhteiset arvot ovat tehtyjen linjausten takana	1	2	3	4	5	6
7 Strategia toimii hyvin päätöksenteossa	1	2	3	4	5	6
8 Kaupungin valtuustoryhmien 2006 hyväksymän hallitusohjelman tavoitteet ovat toteutuneet	1	2	3	4	5	6

**8. Miten arvioitte seuraavia viranhaltijavalmisteluun liittyviä seikkoja? Miten olette valtuutettuna kokenut ne omassa kunnassanne?**

	Täysin eri mieltä				Täysin samaa mieltä	En osaa sanoa
	1	2	3	4	5	6
1 Asioiden esittelyt ovat yleensä selkeitä ja virheettömiä	1	2	3	4	5	6
2 Tekstit ovat yleensä tiiviitä ja niissä on oleelliset seikat mainittuna	1	2	3	4	5	6
3 Taustatietoja asioille on saatavissa tarpeeksi	1	2	3	4	5	6
4 asiat tulevat käsittelyyn oikea-aikaisesti	1	2	3	4	5	6
5 Käsittelyaikaa on varattu riittävästi	1	2	3	4	5	6
6 Päätösehdotukset ovat selkeitä	1	2	3	4	5	6
7 Viranhaltijat ovat yleensä helposti tavoitettavissa	1	2	3	4	5	6

**9. Missä tehtävissä tai millä osa-alueilla katsotte valtuuston onnistuneen hyvin? Missä asioissa se on taas mielestänne epäonnistunut ajatellen kulunutta valtuustokautta? Mainitkaa kolme onnistunutta ja epäonnistunutta asiaa.**

Valtuusto onnistui mielestäni:

1 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Valtuusto epäonnistui mielestäni:

1 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**10. Mitä tärkeinä pitämiänne asioita valtuustokaudellanne jäi kesken?**

1 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**11. Mihin asioihin tulevalla valtuustokaudella tulisi erityisesti paneutua?**

1 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_