

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Korsholmanpuistikko 43
PL 204, 65101 VAASA
Puhelin 0100 86360,
Faksi 010 36 42760
Sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi

PÄÄTÖS

Antopäivä

Nr 10/0153/3

23.3.2010

**ASIA**

Valitus ympäristönsuojelulain mukaisessa hallintopakkoasiassa

MUUTOKSENHAKIJA

Vermuntilan-Kulamaan kyläyhdistys ry., Laurikkalantien hoitokunta, Seppo Laurikkala, Ari Kajantola omasta puolestaan ja Hietalantien vastaavana, Vermuntilan yhteisalueiden toimikunta ja Alpo Uusi-Asmi sekä Manu Tuominen omasta puolestaan ja Holpin yksityistien asiamiehenä, Rauma, yhdessä

VASTAPUOLI

Matti Saurio, Rauma

PÄÄTÖS, JOHON ON HAETTU MUUTOSTA**Viranomainen**

Rauman kaupungin ympäristölautakunta

Päivämäärä

13.1.2009 § 13

Hakemus

Vermuntilan-Kulamaan kyläyhdistys ry., Laurikkalantien hoitokunta, Seppo Laurikkala, Ari Kajantola omasta puolestaan ja Hietalantien vastaavana, Vermuntilan yhteisalueiden toimikunta ja Alpo Uusi-Asmi sekä Manu Tuominen omasta puolestaan ja Holpin yksityistien asiamiehenä ovat 17.10.2008 Vaasan hallinto-oikeudelle saapuneessa hakemuksessaan vaatineet, että louhinta- ja murskaustoiminta Rauman kaupungin Vermuntilan kylässä tilalla Saaristola RN:o 1:34 on heti keskeytettävä. Toiminnassa on kyse uudesta louhimosta ja murskaamosta, joka toimii ilman ympäristö- ja maa-aineslupaa.

Vaasan hallinto-oikeus on 11.12.2008 antamallaan päätöksellä numero 08/0782/3 siirtänyt asian Rauman kaupungin ympäristölautakunnan käsiteltäväksi.

Valituksenalainen päätös

Ympäristölautakunta on hyläten hakemuksen katsonut, että tien rakentamiseen kuuluvan louhinnan ja murskauksen keskeyttämiselle ei ole perusteita.

Päätöksen perusteluina on todettu, että toiminnan harjoittaja ei ole maa-ainelain tarkoittaman luvan tarpeessa lain 2 §:n 2 kohdan johdosta, eikä toiminta edellytä myöskään ympäristölupaa ympäristönsuojelulain 28 §:n ja ympäristönsuojeluasetuksen 1 §:n 7 c kohdan mukaisesti, vaan asia on voitu käsitellä erillisenä melua aiheuttavana tapahtumana ja antaa tarvittavat määräykset ympäristönsuojelulain 64 §:n tarkoittamalla tavalla.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Vermuntilan-Kulamaan kyläyhdistys ry., Laurikkalantien hoitokunta, Seppo Laurikkala, Ari Kajantola omasta puolestaan ja Hietalantien vastaavana, Vermuntilan yhteisalueiden toimikunta ja Alpo Uusi-Asmi sekä Manu Tuominen omasta puolestaan ja Holpin yksityistien asiamiehenä ovat vaatineet, että ympäristölautakunnan päätös on kumottava ja Matti Saurion toiminta tilalla Saaristola RN:o 1:34 on keskeytettävä.

Lisäksi on vaadittu, että Rauman kaupungin ympäristönsuojelutarkastajan 29.10.2008 tekemä meluilmoituspäätös on mitätöitävä. Yksityistietoimitus 30.7.2008 on mitätöitävä.

Tilalta Saaristola RN:o 1:34 louhitusta, murskatusta ja myyntitarkoituksessa pois kuljetetusta maa-aineksesta ja metsälain vastaisesta metsän hakkuusta saatu hyöty on tuomittava valtiolle menetetyksi. Samoin on toimittava tilan Louhos RN:o 1:68 osalta.

Rauman kaupungin ympäristölautakunnan 8.1.2008 tekemä ympäristölupapäätös on kumottava. Tilat Saaristola RN:o 1:34 ja Louhos RN:o 1:68 on tuomittava valtiolle menetetyksi.

Edelleen on vaadittu, että hallinto-oikeus tutkii, onko ympäristönsuojelupäällikkö antanut väärää tietoa ja toiminut harhaanjohtavasti ja puolueellisesti antaessaan tietoja valittajille sekä onko hän toiminut harhaanjohtavasti esitellessään asian ympäristölautakunnalle 13.1.2009. Samoin ympäristönsuojelutarkastajan toimet kuuluttamatta jättämisistä 2.4.2008 ja 29.10.2008 sekä päätöksen tekemättömyydestä 2.4.2008 on tutkittava.

Perusteluna on esitetty muun muassa seuraavaa:

Tilalla Saaristola RN:o 1:34 tehty louhinta ja murskaus ei ole perustunut yksityistietoimitukseen 1.6.2007. Louhintaa ja murskausta suorittanut urakoitsija Lännen kaivuu ja louhinta Oy on tehnyt 4.2.2008 päivätyn meluilmoituksen koskien uuden tieyhteyden louhintaa ja murskausta. Meluilmoituksen johdosta ei ole tehty päätöstä. Meluilmoitus on tarkoittanut vain yksityistietoimituksessa 1.6.2007 toimitusmiesten perustamaa tieoikeutta kiinteistöjen Jussila RN:o 5:43, Takala I RN:o 5:465 ja Vanha-Asmi RN:o 5:48 alueelle. Meluilmoitus ei ole tarkoittanut Saaristola RN:o 1:34 tilalla tehtyä avolouhosta, joka on noin 150 metriä

pitkä, yli 23 metriä leveä ja ulottuu yli 6 metrin syvyyteen. Myyntikuljetuksia tästä louhoksesta on tehty Holpintien sekä Laurikkalan ja Hietalan yksityisteiden kautta 7.7.2008 saakka. Melkein kaikki raskas louhintakalusto on kuljetettu pois louhosalueelta ennen Lounais-Suomen ympäristökeskuksen tarkastuskäyntiä 8.7.2008. Tämän jälkeen alueelta on tapahtunut myyntikuljetuksia.

ASIAN KÄSITTELY HALLINTO-OIKEUDESSA

Rauman kaupungin ympäristölautakunta on antamassaan lausunnossa todennut muun muassa, että esitetyt vaatimukset toiminnanharjoittajan saaman hyödyn ja tilojen tuomitsemisesta valtiolle eivät kuulu ympäristölautakunnan toimialaan. Ympäristölautakunta on päätöksellään 13.1.2009 § 13 ilmaissut kantansa meluilmoituksen mitätöimistä koskevaan vaatimukseen.

Tietoimitus on tapahtunut yksityisistä teistä annetun lain perusteella. Ympäristölautakunnan käsityksen mukaan tietoimituksesta ei ole valitettu maoikeuteen.

Ympäristönsuojeluviranomainen on katsonut, että kyse on nimenomaan tiehankkeesta, joiden kaltaisiin enintään 50 päivänä tilapäistä melua ja tärinää aiheuttaviin toimenpiteisiin meluilmoitusmenettelyä on tarkoitettu käytettävän. Ympäristönsuojelulain 40 §:n tarkoittamaa eri toimintojen yhteisvaikutusta ei ole todettu Lounais-Suomen ympäristökeskuksen tielouhintaa koskevissa toimissa kuten katselmuksissa. Meluilmoitusasiaa koskevaa kirjelmää 24.9.2008 ei ole Vaasan hallinto-oikeudessa yhdistetty vireillä olevaan ympäristölupaan.

Hallinto-oikeus ei ole oikea viranomainen käsittelemään ympäristönsuojelupäällikön ja ympäristönsuojelutarkastajan toimintaa koskevia kantelunomaisia vaatimuksia.

Rauman kaupungin ympäristövirasto on 30.4.2009 toimittanut hallinto-oikeudelle luonnoksen katselmuspöytäkirjasta, joka on tehty ympäristölautakunnan 29.4.2009 Rauman Vermuntilan Pitkäjärven kallioalueelle toimittamasta katselmuksesta.

Hallinto-oikeudelle on 6.5.2009 saapunut Alpo Heinosen ja Matti Rantasen allekirjoittama kirjoitus, jossa on edellytetty Vermuntilan-Kulamaan kyläyhdistyksen valituksen peruuttamista. Kirjoituksen liitteenä on kyläyhdistyksen vuosikokouksen 22.4.2009 pöytäkirja liitteineen sekä Vermuntilan ja Kulamaan kylien asukkaiden adressi.

Hallinto-oikeudelle on 25.5.2009 saapunut Vermuntilan-Kulamaan kyläyhdistys ry.:n ja sen asiakumppaneiden vastaus hallinto-oikeuden selvityspyyntöön. Vastauksena on esitetty, että valituksia ei ole tarkoitus peruuttaa. Laurikkalantien hoitokunnan, Hietalantien ja Vermuntilan

yhteisalueen valitusoikeuden perusteina on esitetty muun muassa seuraavaa:

Matti Sauriolla on tilan Saaristola RN:o 1:34 omistajana edelleen kulkuoikeus Laurikkalantien kautta. Tieasiat ovat kesken, joten tiehoitokunnalla on oikeus valvoa etujaan. Melu-, pöly- ja värinä Haitat ovat edelleen kohtuuttomia Laurikkalan yksityistien varren kiinteistöillä. Tilan Saaristola RN:o 1:34 omistajalla Matti Sauriolla on kulkuoikeus myös Hietalantien kautta.

Yhteinen alue, jonka nimenä on Vermuntilan yhteisalue, käsittää kaiken sen maan, jonka aikanaan toimitetussa isojaossa tai isojaon täydennyksenä on erotettu osakkaiden yhteiseen tarpeeseen tai muutoin jätetty jakamatta, yhteisen vesijättömaan ja muun jako-osakkaille kuuluvan maan, joka ei ole ollut jakotoimituksen esineenä sekä yhteisen vesialueen.

Hallinto-oikeudelle on 12.6.2009 saapunut Rauman kaupungin ympäristölautakunnan 2.6.2009 tekemät päätökset § 118 ja 119 liitteineen koskien ympäristölautakunnan katselmusta 29.4.2009 Vermuntilan Pitkäjärven kallioalueella.

Matti Saurio on antamassaan vastineessa vaatinut, että valitus on ensisijaisesti jätettävä tutkimatta tai toissijaisesti hylättävä kokonaan. Lisäksi Saurio on vaatinut, että valittajat on yhteisvastuullisesti velvoitettava korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa asiassa laillisine korkoineen. Oikeudenkäyntikulujen määrä arvonlisäveroineen on 829,60 euroa.

Vastineessa on muun muassa todettu, että Saurion omistamalla kiinteistöllä Saaristola RN:o 1:34 on tehty tietä, jonka tekeminen tällä ja eräillä muilla kiinteistöillä perustuu yksityistietoimituksessa nro 2006-207462 tähän mennessä tehtyihin tien asemaa koskeviin lainvoimaisiin ratkaisuihin.

Valitus tulee jättää kokonaan tutkimatta, koska valittajina esiintyvillä ei ole oikeutta valittaa ympäristölautakunnan päätöksestä, jonka se ympäristöasioiden valvontaviranomaisena on tehnyt. Vastineeseen on liitetty Turun hallinto-oikeuden 24.9.2009 antama päätös, jossa hallinto-oikeus on jättänyt tutkimatta samojen valittajien samaperusteisen valituksen, koska on katsottu, että valittajilta puuttuu valvonta-asian muutoksenhaussa sovellettavan hallintolainkäyttölain mukainen valitusoikeus.

Ympäristönsuojelulain kannalta asia on voitu käsitellä tilapäistä melua ja värinää aiheuttavana tapahtumana ja siten antaa tarvittavat ympäristönsuojelulain tarkoittamat määräykset.

Yksityisteistä annetun lain mukainen tieoikeus käsittää käyttökelpoisen tien rakentamiseksi tarvittavat toimenpiteet, joihin saattaa lukeutua

maa-ainesten ottaminen ja louhinta tielinjalta. Vastineeseen on liitetty diplomi-insinööri Ville Varjon laatima muistio, jossa selvitetään po. tietä varten tarvittavien maamassojen määriä sekä tien profiilia.

Tien asemasta taikka sen rakentamisen yhteydessä tehtävistä maaleikkauksista ei ole tehty valituksia niihin viranomaisiin, joiden toimivaltaan näiden seikkojen arviointi kuuluu. Tiekysymys ratkaistaan itsenäisesti yksityistielain mukaisesti maanmittaustoimituksessa riippumatta siitä, mitä muita hankkeita kiinteistöllä on meneillään. Nyt esillä olevan tien rakentaminen on kertaluontoinen toimenpide ja siitä ei aiheudu sellaista ympäristön pilaantumisen vaaraa, minkä voitaisiin katsoa laukaisevan ympäristönsuojelulain 40 §:ssä tarkoitetun yhteiskäsittelyn vireillä olevan ympäristölupa-asian kanssa.

Vermuntilan-Kulamaan kyläyhdistys ry. asiankumppaneineen on antanut vastauksen.

MERKINTÄ

Nyt käsiteltävänä oleva asia on hallinto-oikeudessa ratkaistu samassa istunnossa Rauman kaupungin ympäristölautakunnan 8.1.2008 § 12 tekemästä päätöksestä (annettu 14.1.2008) tehtyjen valitusten kanssa, hallinto-oikeuden diaarinumerot 00694/08/5109 ja 00695/08/5109 (Rauman Murske Oy:n ympäristölupa-asia).

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Käsittelyratkaisu

1. Hallinto-oikeus ei tutki valitusta Vermuntilan yhteisalueiden toimikunnan valituksena. Valittajiksi katsotaan Vermuntilan-Kulamaan kyläyhdistys ry., Laurikkalantien hoitokunta, Seppo Laurikkala, Ari Kajantola omasta puolestaan ja Hietalantien vastaavana, Alpo Uusi-Asmi sekä Manu Tuominen omasta puolestaan ja Holpin yksityistien asiamiehenä.
2. Hallinto-oikeus ei tutki valittajien vaatimuksia meluilmoituspäätöksen ja yksityistietoimituksen mitätöimisestä eikä Rauman kaupungin ympäristölautakunnan 8.1.2008 tekemän ympäristölupapäätöksen kumoamisesta.
3. Hallinto-oikeus ei tutki valittajien vaatimuksia tiloilta Saaristola RN:o 1:34 ja Louhos RN:o 1:68 myyntitarkoituksessa pois kuljetetusta maa-aineksesta ja metsälain vastaisesta metsän hakkuusta saadun hyödyn tuomitsemisesta valtiolle menetetyksi eikä vaatimuksia tilojen Saaristola RN:o 1:34 ja Louhos RN:o 1:68 tuomitsemisesta valtiolle menetetyksi.
4. Hallinto-oikeus ei tutki ympäristönsuojelupäällikön ja ympäristönsuojelutarkastajan valituksessa esitetyn toiminnan lainmukaisuutta.

Perustelut

1. Valituksenalainen päätös on tehty ympäristönsuojelulain mukaisessa hallintopakkoasiassa. Ympäristönsuojelulain 97 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan valitusoikeus on sillä, jonka oikeutta tai etua asia saattaa koskea sekä saman momentin 2 kohdan mukaan rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden tai luonnon-suojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toimialueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät. Koska ympäristönsuojelulaissa on säännökset valitusoikeudesta ympäristönsuojelulain nojalla annettuun viranomaisen päätökseen, vastaavat hallintolainkäyttölain säännökset eivät tule sovellettaviksi.

Tilalla Saaristola RN:o 1:34 suoritetun louhinta- ja murskaustoiminnan ei ole osoitettu vaikuttavan Vermuntilan yhteisalueiden oikeuteen tai etuun ympäristönsuojelulain 97 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla. Yhteisalue ei ole myöskään sellainen yhdistys tai säätiö, jota tarkoitetaan sanotun pykälän 1 momentin 2 kohdassa. Näin ollen valitus on jätettävä tutkimatta Vermuntilan yhteisalueiden toimikunnan tekemänä.

Hallinto-oikeus katsoo, että asia saattaa koskea muiden muutoksenhakijoiden oikeutta tai etua. Heillä on siten asiassa ympäristönsuojelulain 97 §:n mukainen valitusoikeus. Koska Seppo Laurikkala, Ari Kajantola, Alpo Uusi-Asmi ja Manu Tuominen ovat allekirjoittaneet valituksen ja valitusperusteina on esitetty heidän omistamiinsa kiinteistöihin kohdistuvia haittoja, on valitus tutkittu myös heidän valituksenaan.

2. Tässä asiassa on kysymys vaatimuksesta laittomaksi katsotun toiminnan kieltämisestä, mikä on luonteeltaan hallintopakkoasia. Meluilmoituksen johdosta annettua päätöstä ja ympäristölupapäätöstä koskevat vaatimukset on jätetty tähän asiaan kuulumattomina tutkimatta. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu tutkia yksityistietoimitusta koskevia vaatimuksia.

3. Vaadittujen menettämisseuraamusten käsittely ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

4. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu tutkia viranomaisten toimintaa ja sen lainmukaisuutta.

Pääasialratkaisu

Hallinto-oikeus kumoo valituksen johdosta ympäristölautakunnan valituksenalaisen päätöksen ja kieltää louhinnan ja murskauksen jatkamisen alueella, ellei toiminnalle ole lainvoimaista ympäristölupaa.

Perustelut

Rauman kaupungin ympäristölautakunta on 14.1.2008 myöntänyt Rauman Murske Oy:lle ympäristönsuojelulain 28 §:n mukaisen ympäristöluvan kalliokiviaineksen louhintaan ja murskaukseen tiloilla Saaristola RN:o 1:34 ja Louhos RN:o 1:68 Rauman kaupungin Vermuntilan kylässä. Kyseinen ympäristöluva ei ole lainvoimainen. Toiminnalle ei ole myönnetty aloittamislupaa.

Matti Saurio, yhtenä Rauman Murske Oy:n osakkaana, on keväällä 2008 käynnistänyt tiehankkeen Rauman Murske Oy:n toimipaikalle kiinteistöllä Saaristola RN:o 1:34. 30.7.2008 pidetyssä yksityistietoimituksessa on todettu, että toimituksessa aikaisemmin tehdystä tiepäätöksestä on jäänyt pois tieoikeuden perustaminen Saaristolan tilan alueelle. Aiemmassa päätöksessä tieoikeus on perustettu ainoastaan Saaristolan tilan rajalle saakka, vaikka se olisi pitänyt perustaa tilan Louhos RN:o 1:68 rajalle saakka. Murskausasema sijaitsee tilan Louhos alueella. Tietoimituksen alkuperäisenä tarkoituksena oli ollut saada tieyhteys nimenomaan murskaamolta yleiselle tielle. Heinäkuun 2008 loppuun mennessä tieuraa oli louhittu tilan Saaristola alueella noin 20-22 metrin leveydeltä.

Ympäristönsuojelulain 2 §:n mukaan lakia sovelletaan toimintaan, josta aiheutuu tai saattaa aiheutua ympäristön pilaantumista siten kuin kyseisessä laissa säädetään. Hallituksen esityksessä 84/1999 kyseisen 2 §:n soveltamisalasta mainitaan muun muassa, että rakentamistoimintaan tai vastaavaan ympäristön muuttamiseen voitaisiin soveltaa ympäristönsuojelulakia siltä osin kuin toimintaan liittyisi ympäristön pilaantumista aiheuttavia päästöjä. Ympäristönsuojelulain 2 §:n 4 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi on lisäksi noudatettava, mitä muussa laissa säädetään. Ympäristön pilaantumisen ehkäisemisestä on säädetty muun muassa maa-aineslaissa ja yksityisistä teistä annetussa laissa ja näiden lakien mukaisessa päätöksenteossa voidaan ottaa huomioon suoraan tai välillisesti ympäristönsuojelulaki ja sen nojalla annetut asetukset, kunnalliset määräykset ja ohjeet.

Rauman Murske Oy:n ympäristöluva-asiassa tehdyn tarkastuksen yhteydessä hallinto-oikeus on todennut, että louhostoiminta tilan Saaristola RN:o 1:34 tiealueella on ollut huomattavan laajaa ja alueella oli valmiina toinenkin tieyhteys Holpintien suunnasta. Alueelta louhittu kalliokivi on murskattu alueella osin tienteon tarpeisiin, mutta tarkastuksella saadun tiedon mukaan merkittävä osa murskeesta on myyty ja kuljetettu pois alueelta, mitä Saurio ei ole kiistänyt. Koska hankkeelle on olemassa lainvoimainen tietoimituksen päätös, ei sille ole tarvinnut hakea maa-aineslain mukaista lupaa. Leveän tieuran louhimisesta ja siihen liittyvästä mittavasta murskaustoiminnasta aiheutuneita ja aiheutuvia päästöjä ympäristöön, kuten melu- ja pölypäästöjä, valumia pintavesiin ja mahdollisia vaikutuksia pohjavesiin sekä pitkäaikaisen louhinta- ja murskaustoiminnan jätehuoltoa sekä toiminnasta aiheutuvan liikenteen vaikutuksia ympäristöön, on kuitenkin tällöinkin tarkasteltava

ympäristönsuojelulain ja siinä asetettujen edellytysten pohjalta.

Kun vielä otetaan huomioon samaa toiminta-aluetta koskeva korkeimman hallinto-oikeuden 30.10.2008 antama päätös taltionumero 2725 meluilmoitusten soveltumattomuudesta lähtökohtaisesti luvanvaraiseen tai pitkäaikaiseen toistuvaan toimintaan sekä Saurion 5.1.2009 asiassa esittämä vastine, jonka mukaan tiehankkeen laajuus määräytyy siitä, että tie rakennetaan palvelemaan mm Louhos RN:o 1:68 kiinteistöä ja sille suunniteltuja toimintoja vuosikymmeniksi ja jopa sadoiksi vuosiksi eteenpäin, katsoo hallinto-oikeus, että edellytyksiä käsitellä asiaa meluilmoituksena ei ole ollut. Toimintaan on oltava ympäristönsuojelulain mukainen ympäristölupa.

Mahdollista lupa-asiaa käsitellessään ja luvan myöntämistä harkitessaan ympäristölautakunnan tulee edellyttää, että luvan hakija toimittaa lautakunnalle ympäristönsuojeluasetuksen 3 luvun mukaiset selvitykset soveltuvin osin.

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulaki 2 §, 28 §, 84 § ja 97 § 1 mom 1 ja 2 kohdat
Hallintolainkäyttölaki 51 § 2 mom

Oikeudenkäyntikulut

Hallinto-oikeus hylkää Matti Saurion oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Perustelut

Ratkaisun lopputulos huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että Saurio joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa hallinto-oikeudessa vahinkonaan.

Sovellettu oikeusohje

Hallintolainkäyttölaki 74 § 1 mom

TIEDOKSIANTO

Ari Kajantolan Vermuntilan-Kulamaan kyläyhdistys ry.:n puheenjohtajana on tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä yhdistyksen asiakumppaneille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan laiminlyönnistä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (hallintolainkäyttölaki 55 §, hallintolaki 56 ja 68 §).

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä HaK (07.07).

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Kari Hauru ja Kristiina Kerttula, tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Varpu Kujanpää sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Merja Manninen.

Kari Hauru

Merja Manninen

Varpu Kujanpää

Kristiina Kerttula

Esittelijä
hallinto-oikeussihteeri


Merja Kivistö