Kuntalais- ja henkilöstökyselyn tiivistelmä
Sivistystoimiala

TIIVISTELMÄ

Sivistystoimialan palvelurakenteisiin liittyviin kysymyksiin vastattiin aktiivisesti, mutta kysymyskohtaisten vastausmäärien erot olivat suuria. Niin kuntalaiset kuin henkilöstö ovat vastanneet niihin kysymyksiin, jotka kokevat olevan tärkeitä itselleen tai perheilleen.

Varhaiskasvatus

Kyselyyn vastanneiden kuntalaisten (n=991) mielestä kolme tärkeintä tekijää, jotka pitäisi huomioida sopeutettaessa/kehitettäessä varhaiskasvatuksen palveluverkkoa ovat: terve ja toimintaa soveltuva päiväkotikiinteistö, varhaiskasvatuksen eri toimintamuotojen tarjonta sekä varhaiskasvatus- ja esiopetuspalvelujen alueellinen tasapaino. Nämä kolme asiaa ovat myös kyselyyn vastanneen varhaiskasvatuksen henkilöstön (n=54) mielestä tärkeimmät seikat, jotka pitää huomioida tehtäessä muutoksia varhaiskasvatuksen palveluverkkoon.

Kyselyyn vastanneista kuntalaisista noin 80% ilmoittaa, että varhaiskasvatuksen palveluverkkoon tehtävillä muutoksilla ei ole vaikutusta heidän perheensä elämään. Kyselyyn vastanneesta varhaiskasvatuksen henkilöstöstä 54% kertoo, että ”Pikkunorssi”-päiväkodin tulolla osaksi varhaiskasvatuksen palveluverkkoa ja siitä johtuvilla mahdollisilla muutoksilla palveluverkossa, ei ole vaikutusta heidän työpaikkaansa tai työsuhteeseensa.

Kuntalaisia huolestuttaa kyselyn vastausten perusteella mm. varhaiskasvatuksen palveluverkon muutosten vaikutus lapsiryhmäkokoon, jonka pelätään kasvavan. Varhaiskasvatuksessa lapsiryhmän kokoa sääntelee varhaiskasvatuslaki ja asetus. Puhutaan lasten ja kasvattajien välisestä suhdeluvusta. Tällä hetkellä voimassa oleva suhdeluku yli 3-vuotiailla on 1:8 (kasvattaja: lapset) ja alle 3-vuotiailla 1:4. Raumalla noudatetaan suhdelukua 1:7 yli 3-vuotiailla ja 1:4 alle 3-vuotiailla. Suunnitelluilla palveluverkon muutoksilla ei ole vaikutusta Rauman käyttämiin kasvattajien ja lasten välisiin suhdelukuihin, vaan Rauma ennakoi jo nyt valtiovallan suunnittelemaa lakimuutosta koskien em. suhdeluvun 1:8 muuttamista 1:7.

Vastausten perusteella toisena huolenaiheena kuntalaisilla on varhaiskasvatuspalveluiden väheneminen Rauman eteläisiltä alueilta. Esimerkiksi lasten kuljetusmatkojen piteneminen koetaan perheiden elämää hankaloittavana tekijänä. Lisäksi joissakin vastauksissa nostetaan esille alueen houkuttelevuus lapsiperheiden näkökulmasta.

Vastauksissa on kannanottoja yksityisen varhaiskasvatuspalvelutuotannon puolesta, erityisesti Englanninkielisen lastentarhan esiopetuksen säilyttämisen puolesta. Vastauksista nousee esiin käsitys siitä, että Rauman kaupunki olisi varhaiskasvatuksen palveluverkon muutosten myötä vähentämässä tai luopumassa varhaiskasvatuspalvelujen ”ostosta” yksityisiltä palveluntuottajilta. Tehdyissä ehdotuksissa Rauman kaupunki on supistamassa omaa varhaiskasvatus- ja esiopetus palveluaan sulkemalla päiväkoteja ja yksittäisiä ryhmiä. Ainoa yksityiseen palvelutuotantoon kohdistettu supistusehdotus koskisi Englanninkielisen lastentarhan esiopetuksesta luopumista (13 esiopetuspaikkaa). Vastauksissa kannetaan huolta myös vanhempien valinnanvapauden säilymisestä koskien niin kunnallisia kuin yksityisiä varhaiskasvatuspalveluita.

Kuntalaisten vastauksissa kannatetaan pieniä varhaiskasvatusyksiköitä vedoten lasten hyvinvointiin, lasten yksilöllisempään hoitoon ja huomioimiseen. Suurempia yksiköitä pidetään lasten kannalta huonompina, joissakin vastauksissa jopa vahingollisina. Tällä hetkellä Rauman kaupungin suurin päiväkoti on juuri avattu Papinpellon vuoropäiväkoti, jonka rakenteellinen paikkaluku on 120. Muissa Rauman kaupungin päiväkodeissa rakenteelliset paikkaluvut ovat 91-21 välillä, mitä voidaan valtakunnallisesti pitää maltillisena yksikkökokona. Uuden ”Pikkunorssi”- päiväkodin koko on 105 rakenteellista paikkaa.

Metsäeskari-toimintaa suuri osa vastaajista pitää hyvänä vaihtoehtona tavalliselle esiopetukselle, ja sen toivotaan jatkuvan. Ehdotetaan toiminnan laajentamista, jatkamista jossain muodossa tai järjestämistä toisessa paikassa. Yleensäkin luonnossa liikkumista ja toimimista varhaiskasvatuksessa kannatetaan.

Varsinaisia uusia ehdotuksia varhaiskasvatuksen palveluverkon muutoksiksi ei kuntalaisten vastauksissa esitetä. Ehdotukset koskevat enimmäkseen Vahva ja vakaa Rauma -kyselyssä esitettyjen ehdotusten (1 ja 2) karsintaa/muokkaamista siten, että esim. päiväkodit Ota tai Polari suljettaisiin, mutta toimintaa jatkettaisiin Onnelan päiväkodissa ja ryhmäperhepäiväkoti Mustikassa. Useassa vastauksessa tuodaan esiin myös kanta, että varhaiskasvatuksen palveluverkkoon ei tulisi tehdä muutoksia, sillä ”lasten palveluista ei pidä säästää.”

PERUSOPETUS

Perusopetusta koskevassa kuntalaiskyselyssä tärkeimpinä asioina lasten koulunkäynnissä pidettiin tervettä koulurakennusta, turvallista koulumatkaa ja oppimistavoitteiden saavuttamista. Henkilöstökyselyssä esille nousivat pitkälti samat asiakokonaisuudet, mutta henkilöstö nosti voimakkaasti esille tarpeen erilaisten opetuksen tukitoimien läsnäololle koulussa.

Kysyttäessä parasta vaihtoehtoa kouluverkosta sekä kuntalaisten että henkilöstön palautteessa eniten kannatusta sai vaihtoehto 2 (kuntalaiset 34 %) ja (henkilöstö 31 %), jossa Nanun ja Kourujärven koulut yhdistetään. Toiseksi parhaaksi vaihtoehdoksi nostettiin vaihto 1 (kuntalaiset 31 %) ja henkilöstö (26 %), jossa kouluverkko säilyy ennallaan. Kolmanneksi parhaassa vaihtoehdossa kuntalaisten ja henkilöstön näkemykset erosivat, kuntalaiset näkivät kolmantena vaihtoehtona vaihtoehdon 3 (15 %), joka yhdistää Nanun, Kourujärven ja Kortelan, kun taas henkilöstö nosti kolmanneksi vaihtoehdon neljä 4 (18%), jossa Nanu, Kourujärvi, Vasarainen, Kortela ja Kodisjoki yhdistetään yhdeksi kouluksi.

Perusteluissa Nanun väistötilojen ja Kourujärven koulun nykyisten tilojen korvaaminen uudella koululla ymmärrettiin melko kattavasti ja joissakin kohdin epäiltiin myös Kourujärven sisäilmaa. Koulujen etäisyys toisistaan koettiin myös sen verran pieneksi, ettei kuljetuksilla katsottu tässä olevan juurikaan merkitystä.

Erityisesti koulun kokoa kritisoitiin vaihtoehdon 4 (D) kohdalla, jossa kaikki keskusteluissa mukana olleet viisi koulua yhdistettäisiin yhdeksi yksiköksi. Suuressa koossa nähtiin useita ongelmia. Esiin nostettiin mm. levottomuus, turvattomuus, oppimishäiriöt/-ongelmat, yksilöllisyyden häviäminen, kiusaamisongelmat ja syrjäytymisvaara. Yleisenä ajatuksena oli, että koulun suuri koko tarkoittaa aina myös suuria luokkakokoja. Myös erityisopetuksen/erityisen tuen ja yleisesti erilaisten tukitoimien tarpeen oletettiin isommassa yksikössä kasvavan ja epäiltiin niiden riittävyyttä. Myös lisääntyvät oppilaskuljetukset nähtiin ongelmana erityisesti vaihtoehdon 4 (D) kohdalla ja kyläkoulujen säilyttämisen perusteeksi esitettiin kaupungin eri osien tasapuolista kohtelua ja kylien elinvoimaisuuden säilyttämistä.

Toisaalta suurempien, uusien yksiköiden todettiin tukevan nykyaikaista oppimista tehokkaalla tavalla. Myös oppilasmäärien kehitykseen viitattiin, kun perusteltiin kouluverkkoon puuttumisen välttämättömyyttä. Isomman yksikön etuina nähtiin ajanmukaiset puitteet kaikille ja todettiin, että säästö on kohdistettava nimenomaan rakenteisiin eikä toimintaan (opetukseen) tai tuntikehykseen tai ryhmäkokoihin. Kommenteissa todettiin myös, että isommassa yksikössä pedagoginen, oppilashuollollinen, tuen tarpeeseen sekä maahanmuuttajaoppilaisiin liittyvä tieto ja asiantuntemus ovat paremmin saatavilla. Luokkakoosta todettiin, että pieni, vain muutaman oppilaan luokka ei tue lapsen oppimista ja sosiaalista kehitystä.

Luokka- ja ryhmäkokoja koskeviin kommentteihin todettakoon, että kouluverkkomuutoksen tavoitteena on juuri mahdollistaa resurssien säilyttäminen opetuksessa. Riittävillä opetuksen resursseilla voidaan muodostaa oppilaiden ja opetuksen kannalta mielekkäitä ryhmiä eikä jouduta oppilaita sijoittamaan ylisuuriin ryhmiin. Vaikka koulun koko kasvaa, oppilaan kannalta tärkein, opetusryhmän koko ei kasva. Opettajille jää aikaa ja mahdollisuus yksilölliseen oppilaan kasvun ja oppimisen tukemiseen. Opetuksen resurssien säilyessä ja kouluverkon supistuessa voidaan säilyttää laaja-alaisten erityisopettajien tuntimääriä ja osoittaa heille työskentelymahdollisuus yhdessä koulussa useammassa koulussa kiertämisen sijaan.

ILTAPÄIVÄ- JA KESÄTOIMINTA

Iltapäivätoiminnan haluttiin jatkuvan sellaisenaan valtaosassa vastauksia ja palvelu pitäisi pystyä takaamaan jatkossakin kaikille sitä tarvitseville perheille. Huolta oli myös lasten aamukerhojen puuttumisesta. Vastaajista valtaosa oli sitä mieltä, että iltapäivätoimintaa tulee jatkossakin tarjota kaikille 2.lk oppilaille. Toisen luokan oppilaat eivät ole vastaajien mielestä vielä tarpeeksi isoja olemaan yksin kotona koulupäivän jälkeen. Huolenaiheeksi nousivat mm. perheiden muun tukiverkon puuttuminen, huoltajien muuttuvat työvuorot/ vuorotyö ja kasvava lasten yksinoloaika koulupäivän ennen ja jälkeen. Henkilökunnasta kaikki olivat sitä mieltä, että iltapäivätoiminta tulisi säilyttää, eikä sitä voida lopettaa.

Kesätoimintaosioon kyselyyn vastanneista valtaosa oli sitä mieltä, että leirit tulisi säilyttää ja ne koettiin olevan erityisesti vähävaraisten lasten tärkeä palvelumuoto. Osa koki leirien olevan perheen ainoa lomanviettomahdollisuus. Leirit koettiin olevan osa perheiden kesäajanhoitopalvelua myös, jotta työssäkäynti on mahdollista kesäloman aikana.

Muutamalta tuli myös ehdotus siitä, että leirit voitaisiin järjestää seurojen ja yhdistysten toimesta tai kokonaan talkootyöllä.

Leiritoiminnan ei koettu olevan kaupungin ydintoimintaa ja niistä oltiin valmiita luopumaan, mikäli tällä saavutetaan säästöjä.

Iltapäiväkerhotoiminnan ja kesäajantoiminnan prosenttiluvuissa oli suuri prosenttiosuus vastanneista sitä miltä, ettei päätökset vaikuta heidän perheiden arkeensa. Tämä ei välttämättä anna oikeaa kuvaa siitä, miten näiden palveluiden käyttäjät asian kokevat. On selvää, ettei esim. yläkouluikäisten lasten perheiden arjessa ole iltapäiväkerhotoiminnan supistamisella vaikutusta.

Iltapäiväkerhotoiminnan parissa on tällä hetkellä 510 lasta. 359 vastaajaa vastaa toiminnan vaikuttavan perheen arkeen paljon, mistä selviää, että iltapäivätoiminnalla on merkittävä vaikutus palvelua käyttävien perheiden arkeen.

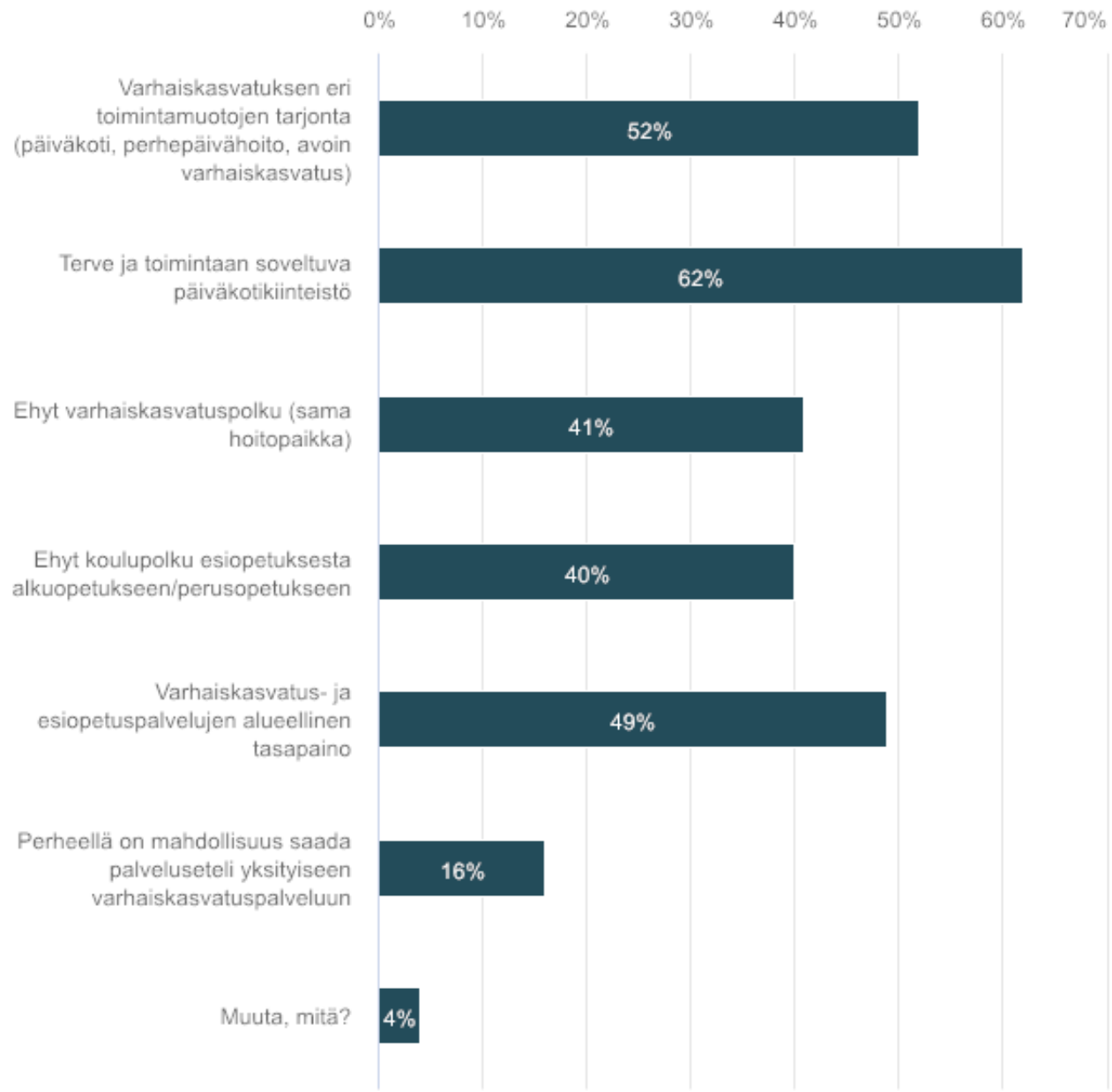
VARHAISKASVATUS

Lapseni on varhaiskasvatuksessa/esiopetuksessa
Vastaajien määrä: 915

Tiivistelmä: Vastaajista 33% käyttää kunnallisia varhaiskasvatuspalveluja, 9% käyttää yksityisiä varhaiskasvatuspalveluja ja 55% vastaa kuntalaisena kysymyksiin.

Mitä mielestäsi pitää ottaa huomioon palveluverkkoa sopeutettaessa ja kehitettäessä? Valitse kolme mielestäsi tärkeintä vaihtoehtoa.
Varhaiskasvatuksen ja esiopetuksen palveluverkko

Vastaajien määrä: 991, valittujen vastausten lukumäärä: 2621



Tiivistelmä:
Kuntalaisten mielestä kolme tärkeintä tekijää, jotka pitää huomioida sopeutettaessa/kehitettäessä varhaiskasvatuksen palveluverkkoa ovat

1. terve ja toimintaa soveltuva päiväkotikiinteistö
2. varhaiskasvatuksen eri toimintamuotojen tarjonta (päiväkoti, perhepäivähoito, avoin varhaiskasvatus) ja
3. varhaiskasvatus- ja esiopetuspalvelujen alueellinen tasapaino

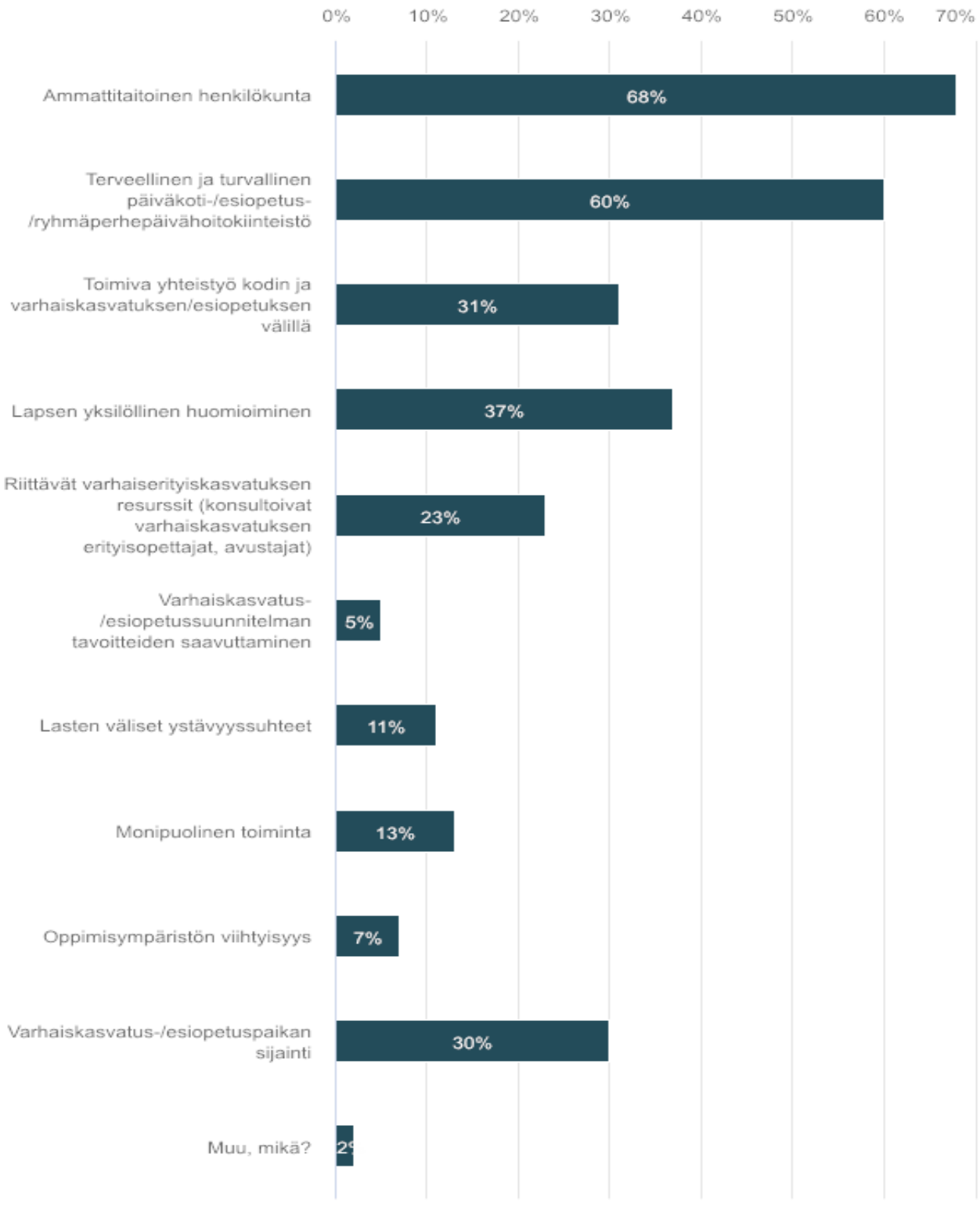
Tärkeänä pidetään myös ehyttä varhaiskasvatuspolkua ja ehyttä koulupolkua esiopetuksesta perusopetukseen.

Avoimeen tekstikenttään annetuista vastauksista (n=41) nousivat useammalla maininnalla esille seuraavat asiat:

- huoli lapsiryhmien kokoon suurenemisesta muutosten myötä (n=5)
- pienien varhaiskasvatusyksiköiden puolustaminen (n=4)
- toive Englanninkielisen lastentarhan esiopetuksen ja toiminnan säilymisestä ennallaan (n=5)
- henkilökunnan ammattitaito ja motivoituneisuus (n=5) sekä
- perheiden valinnanmahdollisuuksien säilyminen (n=4)

35. Mitkä asiat ovat sinulle tärkeitä lapsesi varhaiskasvatuksessa/esiopetuksessa? Valitse kolme tärkeintä.

Vastaajien määrä: 957, valittujen vastausten lukumäärä: 2741



Tiivistelmä:
Kuntalaisten mielestä kolme tärkeintä asiaa lapsen varhaiskasvatuksessa/esiopetuksessa ovat

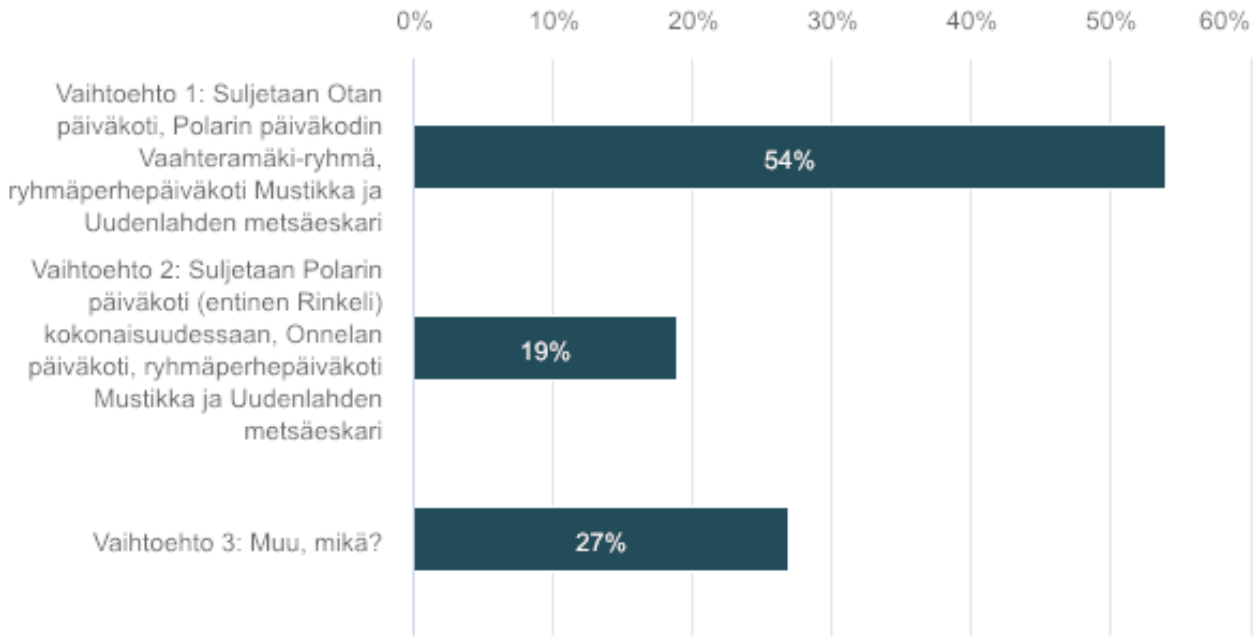
1. ammattitaitoinen henkilökunta
2. terveellinen ja turvallinen päiväkoti-/esiopetus/ryhmäperhepäivähoitokiinteistö ja
3. lapsen yksilöllinen huomioiminen

Muita tärkeitä asioita olivat toimiva yhteistyökodin ja varhaiskasvatuksen/esiopetuksen välillä, varhaiskasvatus-/esiopetuspaikan sijainti ja riittävät varhaiserityiskasvatuksen resurssit.

Avoimeen tekstikenttään annetuissa vastauksissa (n=22) mainittiin lisäksi seuraavia asioita:

- henkilökunnan motivoituneisuus ja riittävä määrä (n=5)
- lasten huomioiminen (n=3)
- päiväkodin koko (riittävän suuri / pieni) (n=2)
- pieni ryhmäkoko (n=2)
- perheiden valintamahdollisuuksien säilyminen (n=2)

36. Kumpi vaihtoehto on mielestäsi parempi varhaiskasvatuksen ja esiopetuksen palveluverkoksi? Voit myös esittää oman vaihtoehtoisen ehdotuksesi.
Vastaajien määrä: 803



Tiivistelmä:
Kysymykseen vastanneista kuntalaisista 54% pitää vaihtoehtoa 1 parempana kuin vaihtoehtoa 2. 27% kuntalaisista esittää joitakin muutoksia tai kommentteja em. ehdotuksiin.

Avoimeen tekstikenttään *Vaihtoehto 3: muu, mikä* tuli 172 vastausta. Kuntalaisten esittämiä muutoksia varhaiskasvatuksen palveluverkkoon ovat

- ei tehdä muutoksia nykyiseen palveluverkkoon (n= 57, 33,1%)
- muutetaan vaihtoehtoa 1 siten, että vain Otan päiväkoti suljetaan (n=34, 19,8%)
- säilytetään Uudenlahden metsäeskari (n=21, 12,2%)
- muutetaan vaihtoehtoa 2 siten, että suljetaan vain Polarin päiväkoti (n=11, 6,4%)
- suljetaan sekä Otan että Polarin päiväkoti (n=9, 5,2%)
- luovutaan ryhmäperhepäiväkoti Mustikan sulkemisesta (n=6, 3,5%)
- ostetaan edelleen esiopetuspalvelua Englanninkieliseltä lastentarhalta (n=4, 2,3%)

Perustelut koskien valittua muutosvaihtoehtoa.
Vastaajien määrä: 203

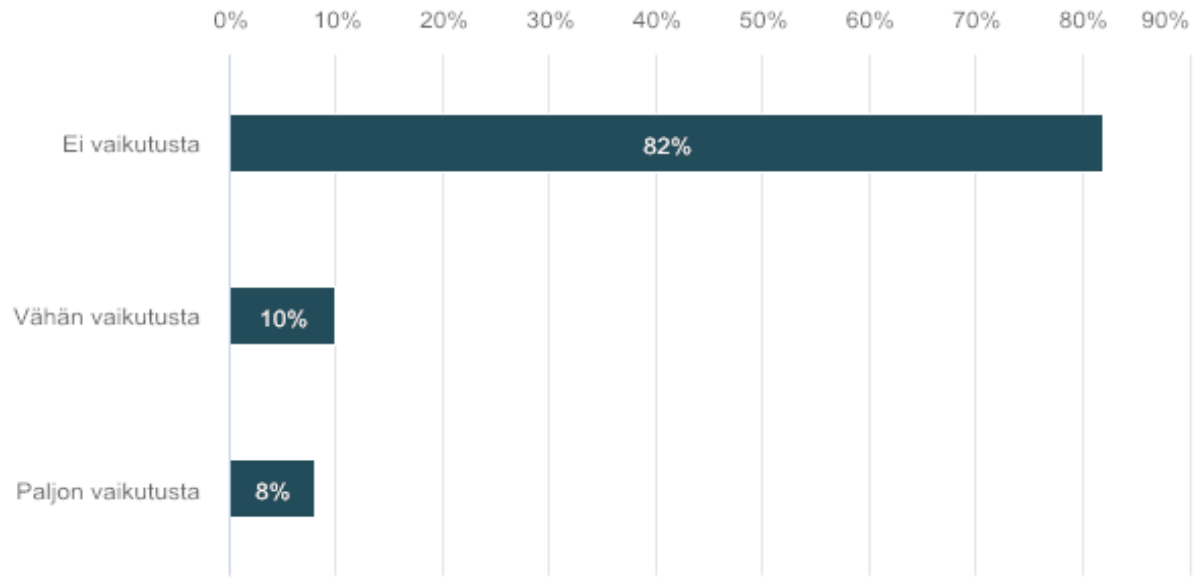
Tiivistelmä:
Kuntalaisten esiin tuomia asioita

- kaupungin eteläisten osien palvelut tulee säilyttää ja Onnelan päiväkotia ei pidä sulkea (n=38, 18,7%)
- Uudenlahden päiväkodin metsäeskaria ei tule sulkea (n=30, 14,8%)
- Otan päiväkoti voidaan sulkea (n=34, 16,7%)
- ryhmäperhepäiväkoti Mustikkaa ei tule sulkea (n=13, 6,4%)
- ei tehdä muutoksia nykyiseen varhaiskasvatuksen/ esiopetuksen palveluverkkoon (n=11, 5,4%)
- huoli lapsiryhmien koon kasvusta muutosten vuoksi (n=10, 4,9%)
- pienet varhaiskasvatusyksiköt lapsille parempia kuin suuret (n=9, 4,4%)
- varhaiskasvatuspalvelujen alueellinen tasapaino tärkeä (n=8, 3,9%)
- korostetaan Englanninkielisen lastentarhan merkitystä lasten englanninkielen taidon kehitykselle sekä Rauman kaupungille (n=6, 3%)
- perheiden valintamahdollisuuksien säilyminen (n=5,2,5%)
- Otan päiväkotia ei tule sulkea (n=6, 3%)

38. Miten arvioit varhaiskasvatuksen ja esiopetuksen palveluverkkomuutoksen vaikuttavan perheesi elämään?

Vaihtoehto 1: Otan päiväkodin, Polarin päiväkodin Vaahteramäki-ryhmän, ryhmäperhepäiväkoti Mustikan ja Uudenlahden metsäeskarin sulkeminen

Vastaajien määrä: 1119



Tiivistelmä:

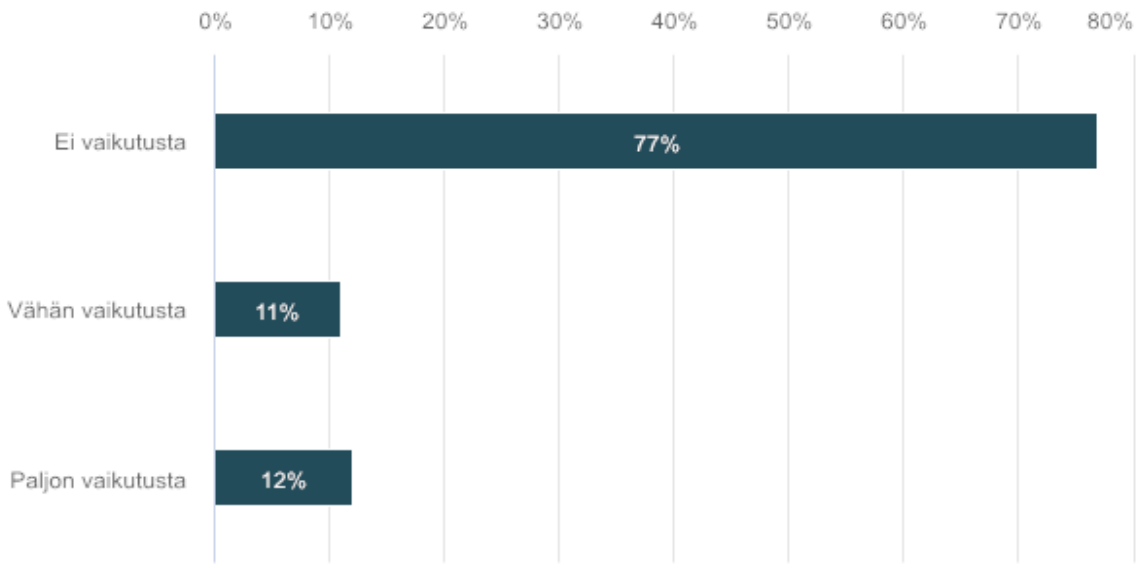
Vastaajista 82% ilmoittaa, että mikäli varhaiskasvatuksen palveluverkon muutokset toteutetaan vaihtoehdon 1 mukaan, muutoksella ei ole vaikutusta vastaajan perheen elämään. Vastaajista 8% ilmoittaa, että muutoksella on paljon vaikutusta perheen arkeen, mikäli vaihtoehto 1 toteutuu.

39. Perustelut, vaihtoehto 1
Vastaajien määrä: 119

Tiivistelmä:
Vaihtoehto 1:n toteutumisen seuraukset vastaajien (n=119) perheille ja muita näkemyksiä

- ei vaikutuksia vastaajan perheen elämään (n=70)
- aiheuttaa muutoksia suunnitelmiin lapsen tulevasta esiopetus- tai varhaiskasvatuspaikasta (n=12)
- huoli lapsiryhmien koon kasvusta muutosten vuoksi (n=8)
- aiheuttaa muutoksen lapsen hoitopaikkaan (n=5)

40. Vaihtoehto 2: Polarin päiväkodin (entinen Rinkeli) kokonaisuudessaan (sisältäen Vaahteramäki-ryhmän), Onnelan päiväkodin, ryhmäperhepäiväkoti Mustikan ja Uudenlahden metsäeskarin sulkeminen
Vastaajien määrä: 1103



Tiivistelmä:
Vastaajista 77% ilmoittaa, että mikäli varhaiskasvatuksen palveluverkon muutokset toteutetaan vaihtoehdon 2 mukaan, muutoksella ei ole vaikutusta vastaajan perheen elämään. Vastaajista 12% ilmoittaa, että muutoksella on paljon vaikutusta perheen arkeen, mikäli vaihtoehto 2 toteutuu.

41. Perustelut, vaihtoehto 2
Vastaajien määrä: 121

Tiivistelmä:
Vaihtoehto 2:n toteutumisen seuraukset vastaajien (n=121) perheille ja muita näkemyksiä

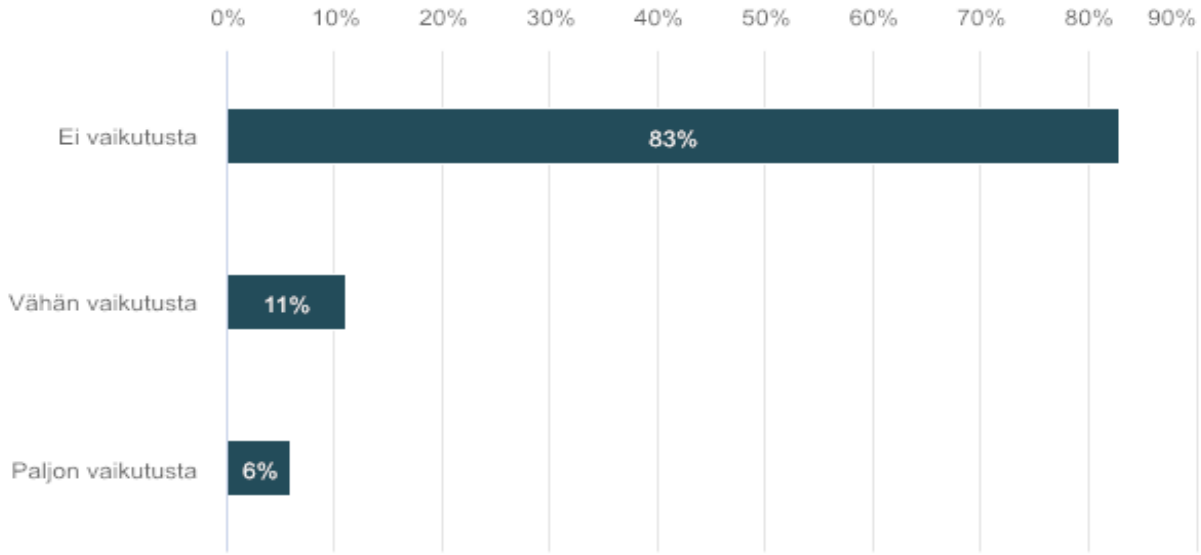
- ei vaikutuksia vastaajan perheen elämään (n=35)

- aiheuttaa muutoksen lapsen hoitopaikkaan (n=14)
- aiheuttaa muutoksia suunnitelmiin lapsen tulevasta esiopetus- tai varhaiskasvatuspaikasta (n=14)
- vastustetaan Onnelan päiväkodin sulkemista ja eteläisen alueen varhaiskasvatus- ja esiopetuspalvelujen vähenemistä (n=14)
- esitetään huoli lasten kuljetusmatkojen pitenemisestä (n=2)
- esitetään huoli lapsiryhmien koon kasvusta muutosten vuoksi (n=2)

42. ”Pikkunorssi”-päiväkoti tulee osaksi Rauman varhaiskasvatuksen ja esiopetuksen palveluverkkoa.

Miten "Pikkunorssi"-päiväkodin tulo elokuussa 2020 osaksi varhaiskasvatuksen ja esiopetuksen palveluverkkoa mahdollisesti vaikuttaa perheesi arkeen?

Vastaajien määrä: 1089



Tiivistelmä:
Vastaajista 83% ilmoittaa, että ”Pikkunorssi”-päiväkodin tulolla elokuussa 2020 osaksi varhaiskasvatuksen palveluverkkoa, ei ole vaikutusta vastaajan perheen elämään. Vastaajista 6% arvelee, että ”Pikkunorssin” tulolla on paljon vaikutusta vastaajan perheen arkeen.

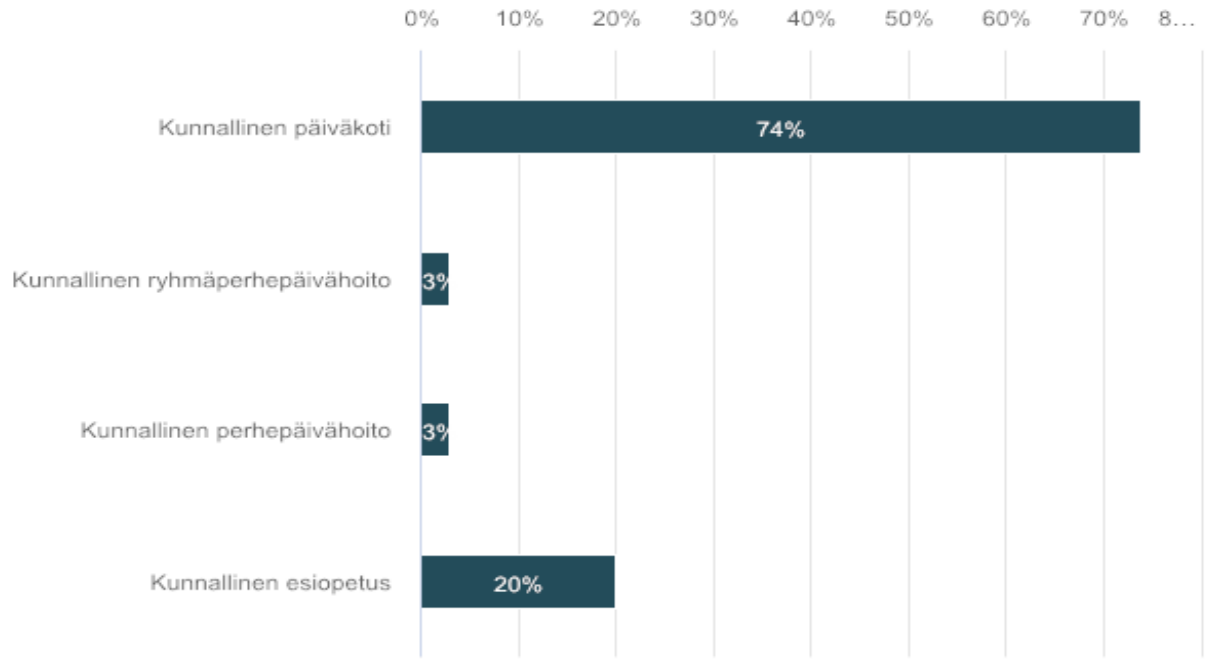
43. Perustelut, "Pikkunorssi" osaksi palveluverkkoa
Vastaajien määrä: 125

Tiivistelmä:
Vaikutukset vastaajien (n=125) perheen arkeen ja muita näkemyksiä
- ei vaikutuksia vastaajan perheen arkeen (n=43)
- positiivinen suhtautuminen ”pikkunorssin” tuloon (n=23)
- negatiivinen suhtautuminen ”pikkunorssin” tuloon (n=10)
- toive Englanninkielisen lastentarhan toiminnan jatkumisesta nykyisellään, myös esiopetus (n=9)

- esitetään epäily lasten hyvinvoinnista ”pikkunorssissa” (n=5)
- vaikutukset varhaiskasvatuksen palveluverkkoon nähdään negatiivisina (n=4)
- esitetään huoli lasten kuljetusmatkojen pitenemisestä (n=4)
- pieni varhaiskasvatusyksikkö koetaan lapsille parempana kuin suuri (n=3)

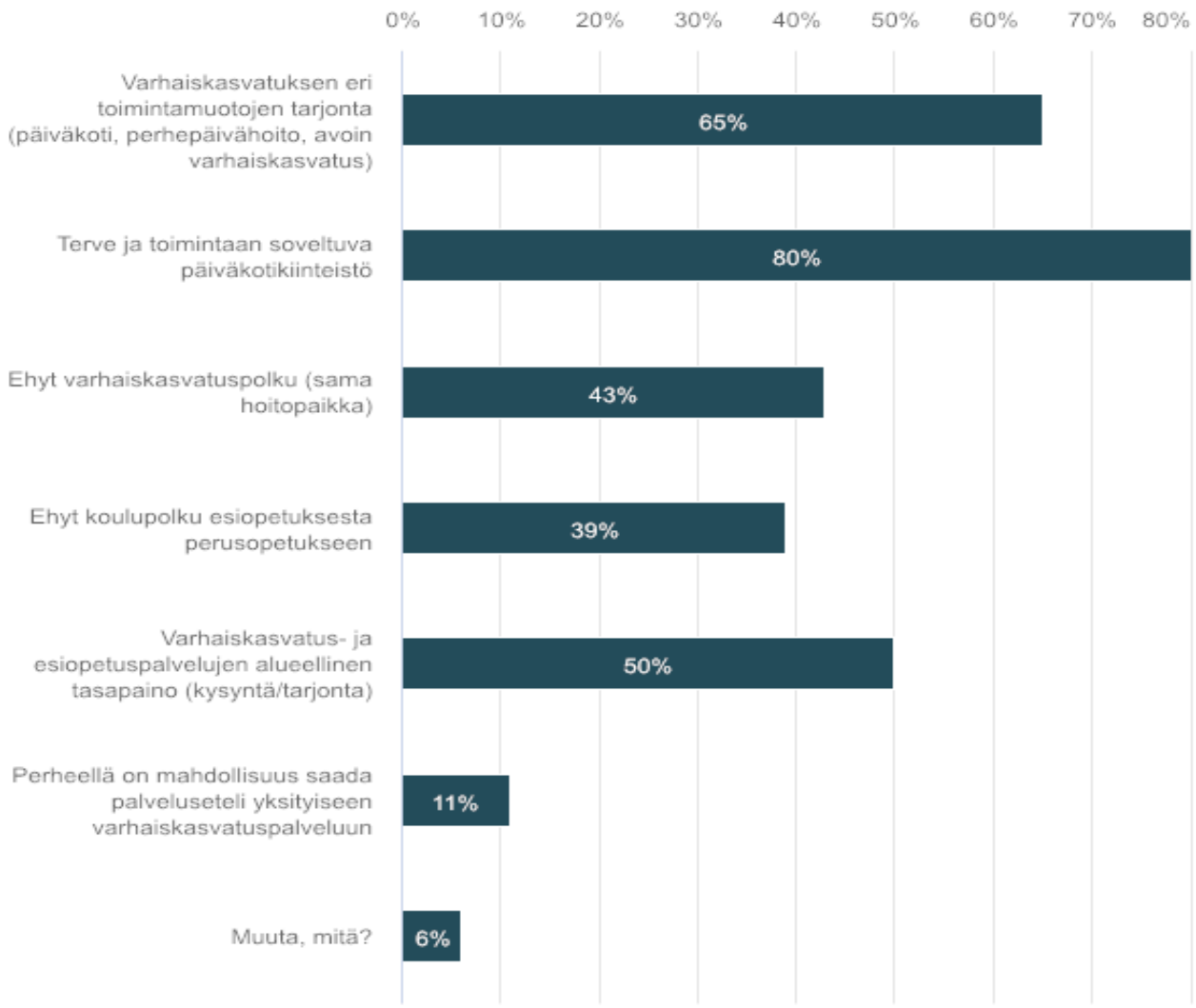
Vahva ja vakaa Rauma -talousohjelmaa koskeva kysely 2019, sivistystoimiala /varhaiskasvatus- ja esiopetushenkilöstö (n=368)

2. Työskentelen
Vastaajien määrä: 35



3. Mitä mielestäsi pitää ottaa huomioon palveluverkkoa sopeutettaessa/kehitettäessä edellä mainitussa tilanteessa? Valitse kolme mielestäsi tärkeintä vaihtoehtoa.

Vastaajien määrä: 54, valittujen vastausten lukumäärä: 158



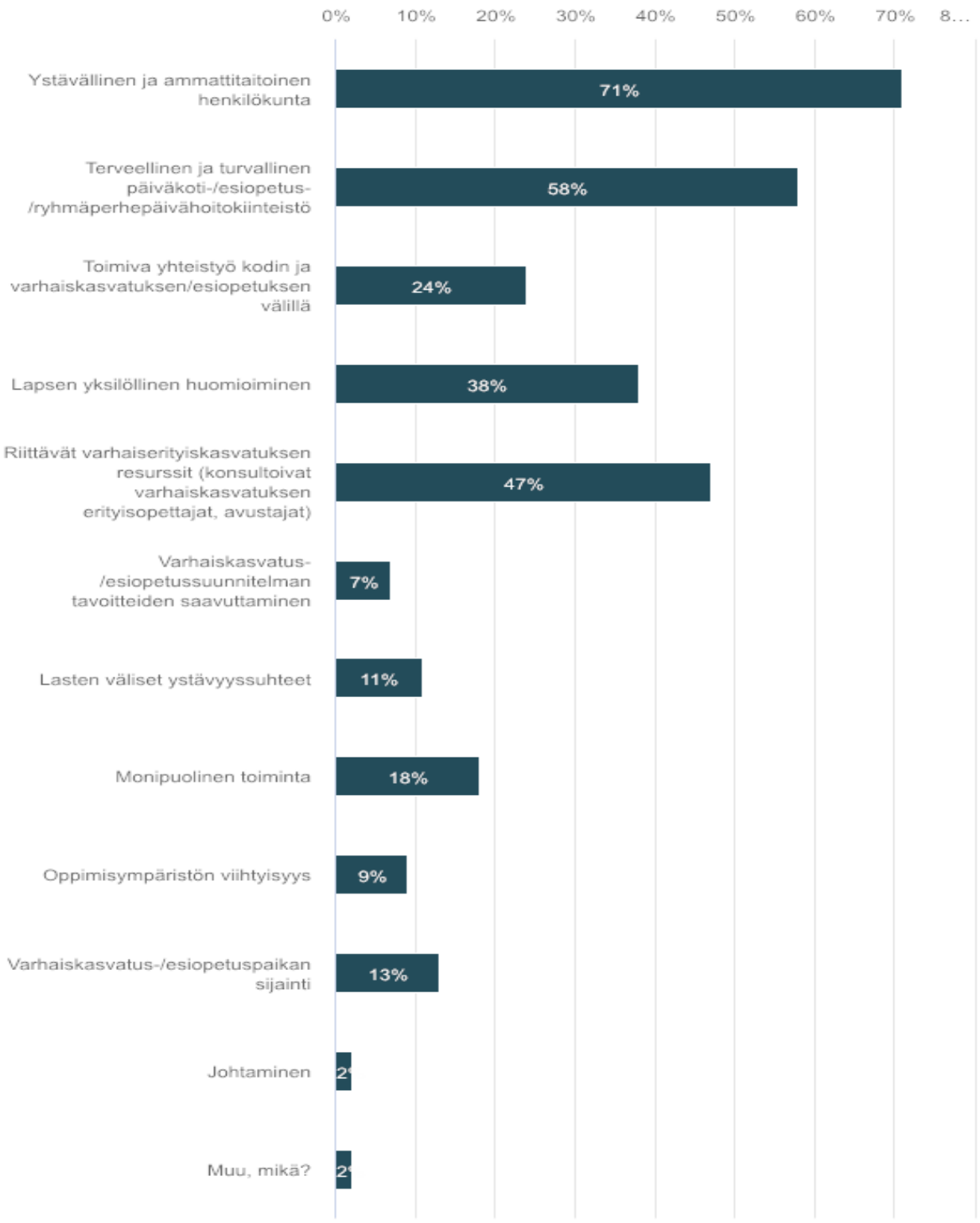
Tiivistelmä:
Varhaiskasvatuksen henkilöstön mielestä kolme tärkeintä asiaa varhaiskasvatusverkkoa sopeutettaessa/kehitettäessä ovat

1. terve ja toimintaa soveltuva kiinteistö
2. varhaiskasvatuksen eri toimintamuotojen (päiväkoti, perhepäivähoito, avoin varhaiskasvatus) tarjonta sekä
3. varhaiskasvatus- ja esiopetuspalvelujen alueellinen tasapaino, kysynnän ja tarjonnan kohtaaminen

Avoimeen tekstikenttään annetuissa vastauksissa (n=3) huomautettiin, että jo yksivuotiaat tuodaan varhaiskasvatuspalvelujen piiriin päiväkotiin ja todettiin lasten tuen tarpeeseen vastaamisen tärkeys. Tärkeänä asiana pidettiin myös henkilökunnan ammattitaitoa ja sensitiivisyyttä.

4. Mitkä asiat ovat sinulle tärkeitä varhaiskasvatuksessa/esiopetuksessa? Valitse kolme mielestäsi tärkeintä.

Vastaajien määrä: 55, valittujen vastausten lukumäärä: 165



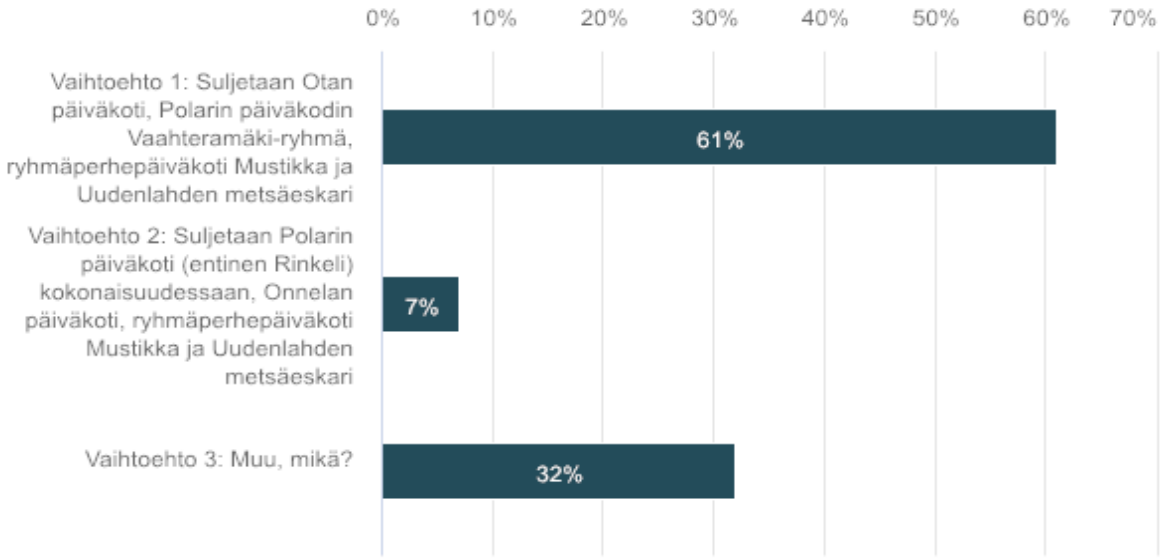
Tiivistelmä:
Varhaiskasvatuksen henkilöstön mielestä kolme tärkeintä asiaa varhaiskasvatuksessa/esiopetuksessa ovat

1. ystävällinen ja ammattitaitoinen henkilökunta
2. terveellinen ja turvallinen päiväkoti-/esiopetus-/ryhmäperhepäivähoitokiinteistö ja
3. riittävät varhaiserityiskasvatuksen resurssit (konsultoivat varhaiskasvatuksen erityisopettajat, avustajat)

Muita tärkeitä asioita ovat lapsen yksilöllinen huomioiminen ja toimiva yhteistyö kodin ja varhaiskasvatuksen/esiopetuksen välillä.

Avoimeen tekstikenttään annetussa vastauksessa (n=1) muistutettiin myös S2-resurssin tarpeellisuudesta varhaiskasvatuksessa.

5. Mikä vaihtoehto on mielestäsi paras varhaiskasvatuksen ja esiopetuksen palveluverkoksi?
Vastaajien määrä: 56

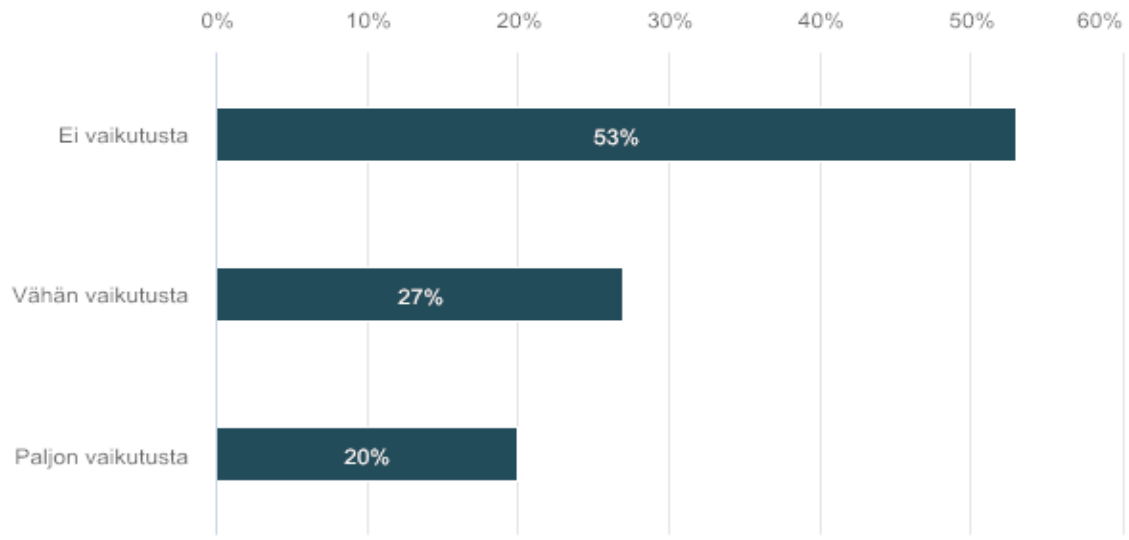


Vaihtoehto 3: Muu, mikä
Tiivistelmä avoimeen tekstikenttään annetuista vastauksista (n=18)

- ei supisteta toimintaa tai karsita varhaiskasvatuksen yksiköitä (n=7)
- Uudenlahden metsäeskariryhmän säilyttäminen (n=5)
- Otan pk. remontti ja säilyttäminen (n=2)
- Onnelan pk:n ja Mustikan säilyttäminen (n=1)
- Wännin ja Polarin pk:n sulkeminen (n=1)

6. ”Pikkunorssi”-päiväkoti tulee osaksi Rauman varhaiskasvatuksen ja esiopetuksen palveluverkkoa elokuussa 2020.

Mitä ajattelet, vaikuttaako ”Pikkunorssi”-päiväkodin tulo työpaikkaasi tai työsuhteeseesi?
Vastaajien määrä: 55

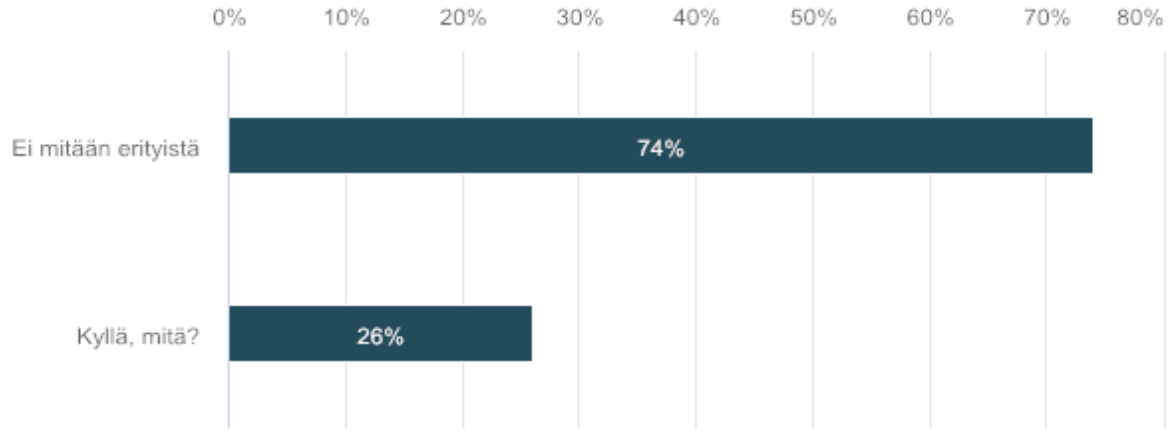


Perustelut ”pikkunorssin” vaikutuksesta työpaikkaa tai työsuhteeseen
Tiivistelmä avoimeen tekstikenttään annetuista vastauksista (n=20)

- vaikuttaa, koska työpaikka mahdollisesti suljettavassa yksikössä (n=8)
- vaikuttaa, koska työ on määräaikainen (n=5)
- ei vaikutusta, tai ei osaa sanoa vaikuttaako (n=3)
- ”pikkunorssi” on mahdollinen uusi työpaikka (n=2)
- pohdintaa yhteistyön sujumisesta ”pikkunorssin” kanssa (n=2)

8. Onko sinulla varhaiskasvatuksen palveluverkon esitettyihin vaihtoehtoihin muuta kommentoitavaa?

Vastaajien määrä: 54



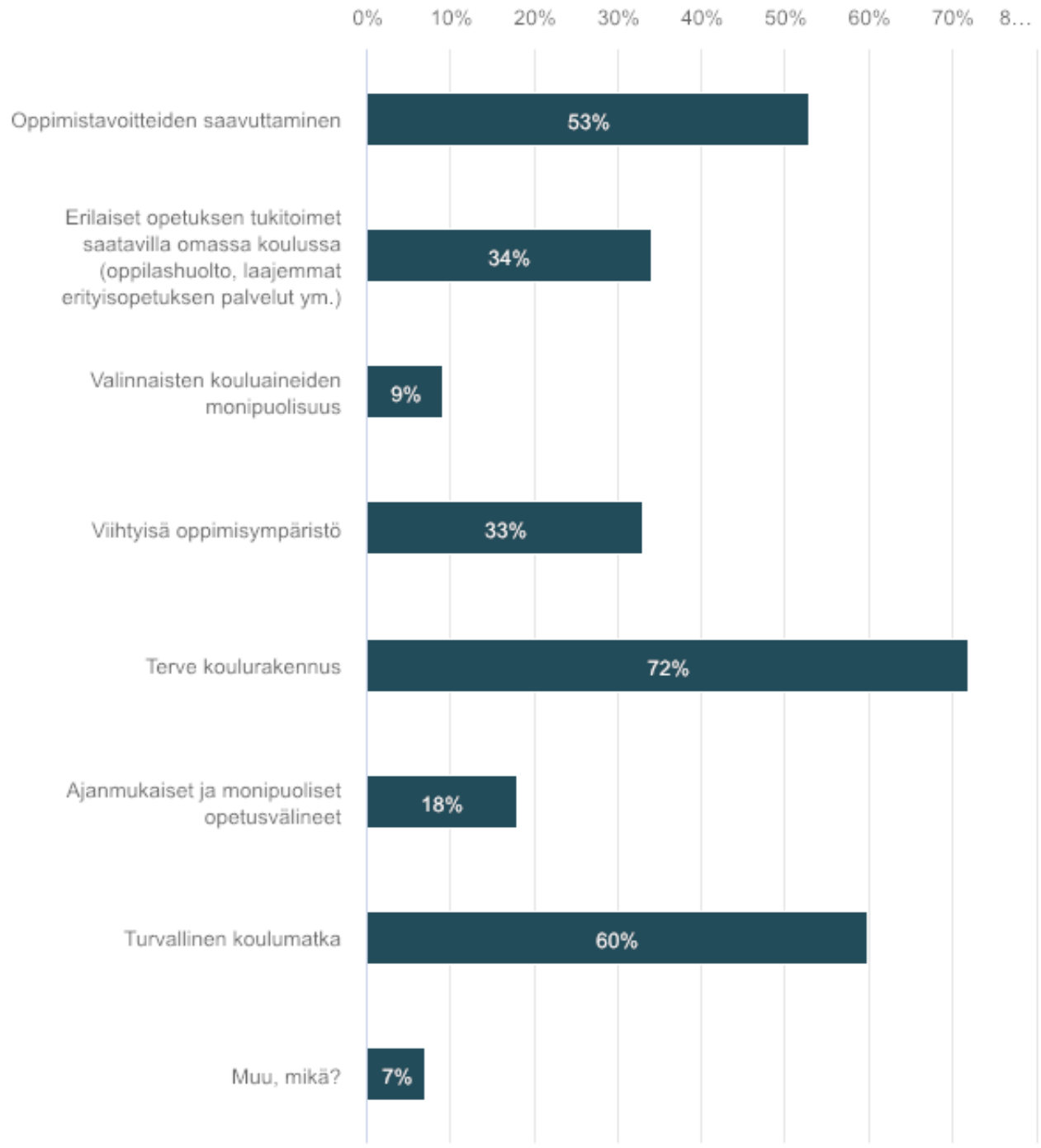
Avoimeen tekstikenttään annetut vastaukset (n=14)
Tiivistelmä vastauksista:

- toivotaan, että ryhmäkoot ja pienryhmät kuin myös muut resurssit säilyvät ennallaan, myös riittävä henkilöstö
- metsäeskaritoiminnan toivotaan jatkuvan
- pieniä yksiköitä pitäisi tukea ja jopa lisätä, ei isoja laitosmaisia yksiköitä
- palvelujen säilyttäminen myös eteläisillä alueilla, ryhmäperhepäiväkoti Mustikan säilyttäminen
- varhaiskasvatuksen hallinnon karsiminen

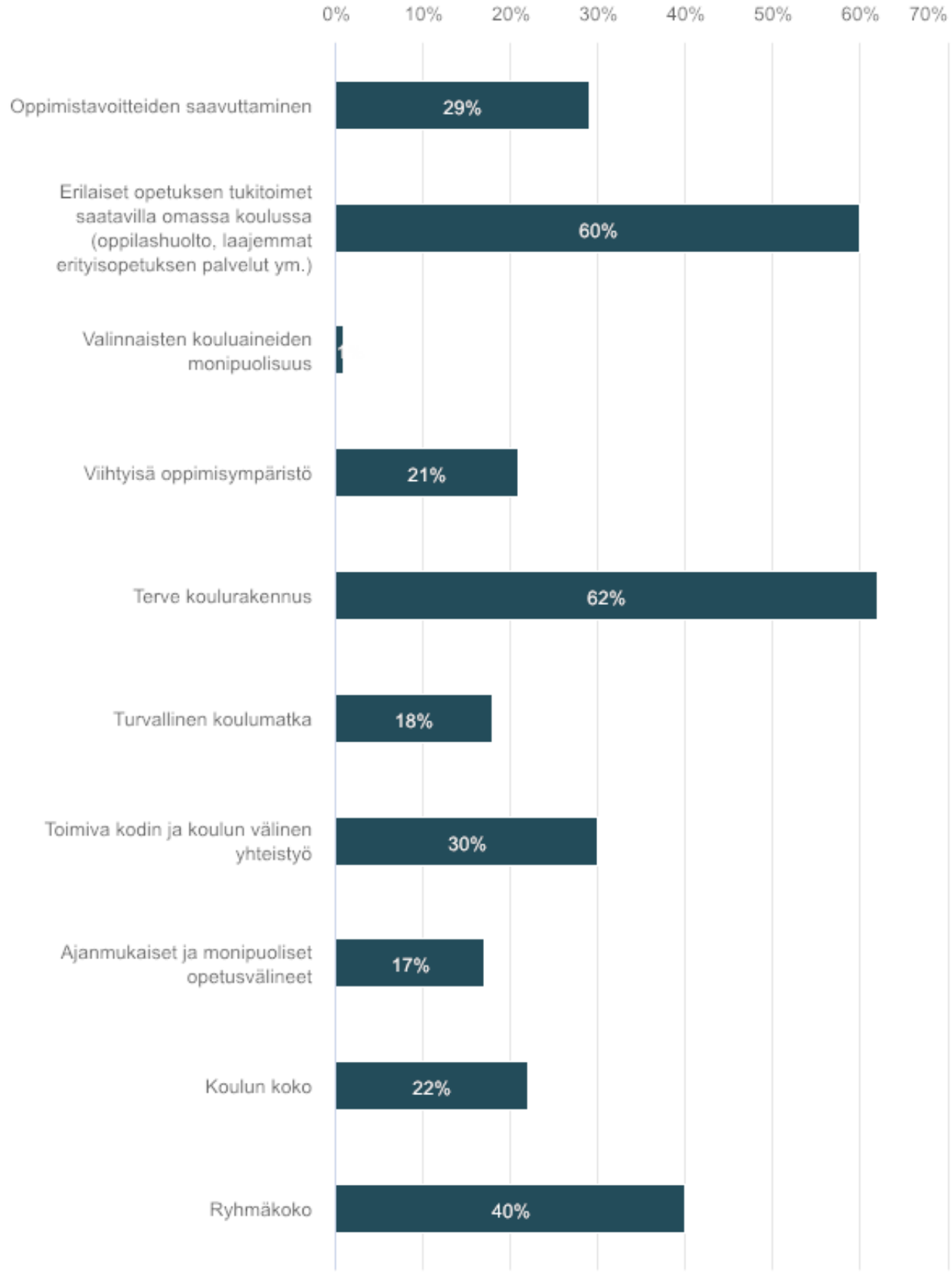
KOULUVERKKO

KUNTALAISKYSELY: Mitkä asiat ovat tärkeimpiä sinulle lapsen koulunkäynnissä? Valitse kolme tärkeintä.

Vastaajien määrä: 1136 , valittujen vastausten lukumäärä: 3252

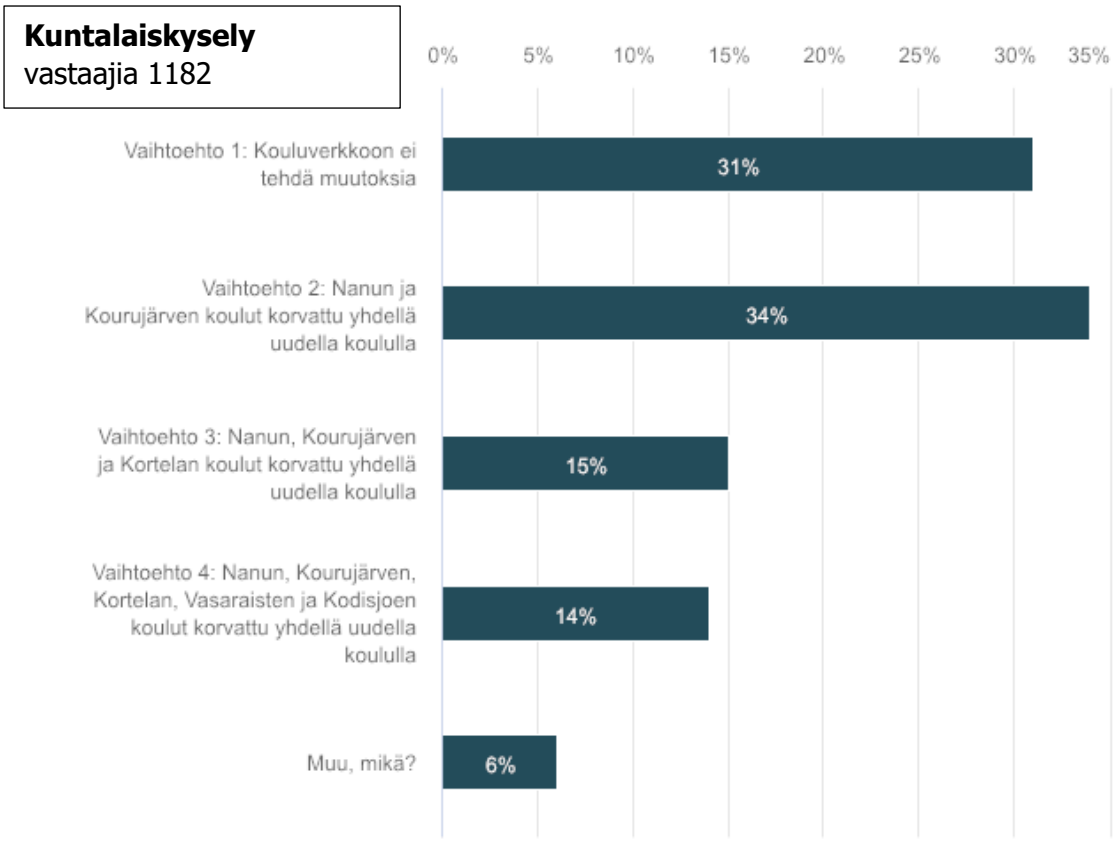


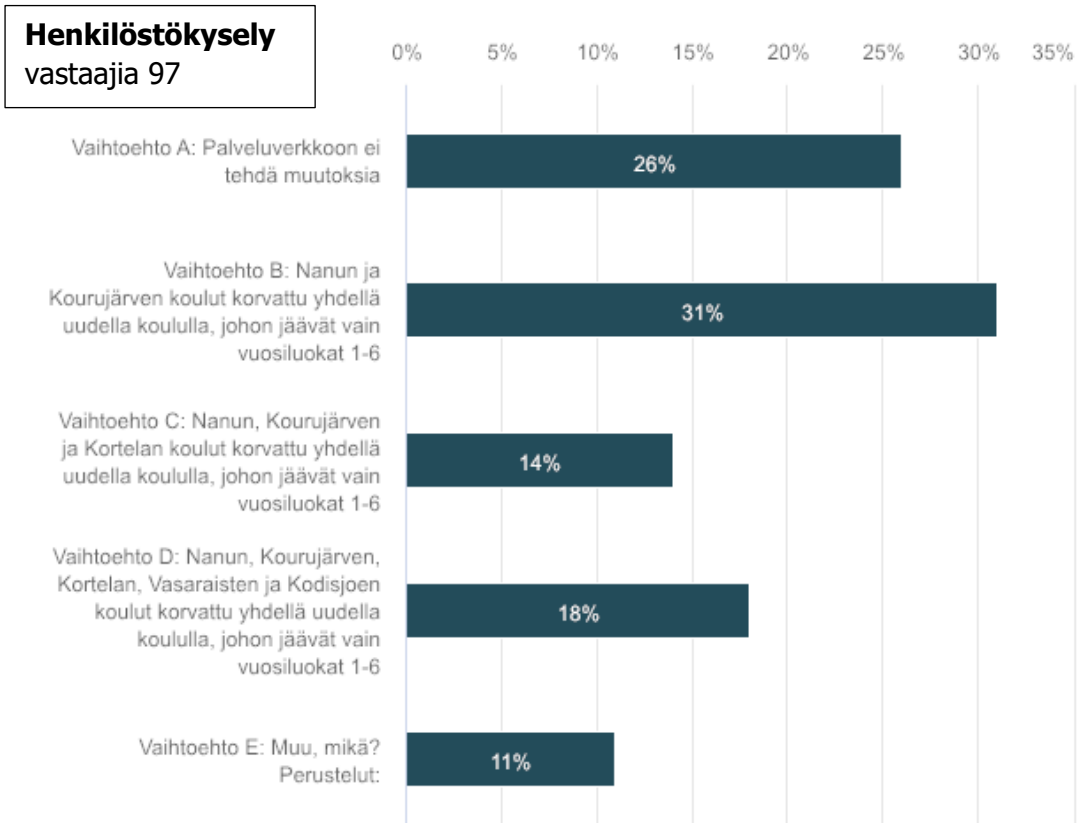
HENKILÖSTÖKYSELY: Mitkä asiat ovat tärkeimpiä sinulle oppilaan koulunkäynnissä? Valitse kolme tärkeintä. Vastaajien määrä: 77, valittujen vastausten lukumäärä: 231



Kuntalaiskyselyssä tärkeimpinä asioina lasten koulunkäynnissä pidettiin tervettä koulurakennusta, turvallista koulumatkaa ja oppistavoitteiden saavuttamista. Kohdassa muu, tärkeinä asioina esille tuotiin koulun ammattitaitoinen henkilöstö, pienet luokkakoot sekä lähellä kotia sijaitsevat koulut. Henkilöstökyselyssä esille nousivat pitkälti samat asiakokonaisuudet, mutta henkilöstö nosti voimakkaasti esille tarpeen erilaisten opetuksen tukitoimien läsnäololle koulussa.

Mikä on mielestäsi paras vaihtoehto peruskoulun kouluverkoksi?





Jokin muu vaihtoehto esitettyjen neljän lisäksi

Esitetyn neljän kouluverkkovaihtoehdon lisävaihtoehdoiksi ehdotettiin:

KUNTALAISKYSELY (lisävaihtoehtoja esitti noin 6% eli 70 vastaajaa)

- Kaikkien koulujen kunnostamista.
- Yleisesti terveiden koulujen säilyttämistä/tarvittaessa korjaamista ja vain sisäilmaongelmista kärsivien korvaamista uudella.
- Pienten koulujen lopettamisen tarkastelun siirtämistä siihen, kun rakennusten peruskorjaus lähestyy.
- Yleisesti oppilaiden siirtämistä/kuljettamista keskustasta Kortelaan, Vasaraisille ja Kodisjoelle.
- Nanun ja Kourujärven koulujen yhdistämistä uuteen kouluun ja Kodisjoen oppilaiden kuljettamista joko Vasaraisille tai Kortelaan.
- Nanun ja Kourujärven koulujen yhdistämistä uuteen kouluun ja Kodisjoen oppilaiden kuljettamista Vasaraisille ja Sampaanalan oppilaiden ohjaamista Kortelaan.
- Kortelan koulun oppilaiden hajauttamista Unajaan ja Nanuun.
- Nanun koulun oppilaiden hajauttamista Kourujärvelle, Kortelaan, Vasaraisille ja Kodisjoelle.
- Unajan koulun laajentamista ja Kortelan ja Vasaraisten oppilaiden sijoittamista sinne.
- Kourujärven ja Vasaraisten oppilaiden ohjaamista Uotilan kouluun, Nanun koulun sijoittamista Karin kampukseen ja Kodisjoen koulun toiminnan jatkumista.
- Nanun ja Karin koulujen korvaamista yhdellä uudella koululla.
- Karin koulun lakkauttamista ja Nanun ja Kourujärven koulujen yhdistämistä.
- 4-vaihtoehto (D), jonka lisäksi vielä Kaaron koulu yhdistetään Pohjoiskehän kouluun.
- 4-vaihtoehto (D), mutta Kodisjoen koulu jatkaa toimintaansa.
- Kourujärven koulun remontointi/laajentaminen siten, että vaihtoehdossa 4 (D) uutena kouluna on Kourujärvi.
- Kaksi uutta koulua korvaamaan toisaalta Nanun ja Kortelan koulut ja toisaalta Kourujärven, Vasaraisten ja Kodisjoen koulut. Tätä mallia esitettiin myös siinä muodossa, että Kodisjoki jatkaisi toimintaansa. Ehdotettiin myös, että toinen uusista kouluista sijaitsisi Vasaraisilla.

HENKILÖSTÖKYSELY (lisävaihtoehtoja esitti noin 11% eli 11 vastaajaa)

- 3-vaihtoehto (C) siten, että Nanu säilyy yhtenäiskouluna.
- Yhden uuden ison koulun rakentamista Uotilaan, jolla korvataan kaikki.
- 4-vaihtoehto (D), mutta uuden koulun sijasta Kourujärveä laajennetaan.
- Kuljetetaan keskustasta oppilaita terveisiin kyläkouluihin.
- Nanun säilyttämistä nykyisen kokoisena.

Perustelut valitulle peruskouluvaihtoehdolle

KUNTALAISET
Vastaajia 374

Perusteluissa Nanun evakkotilojen ja Kourujärven koulun nykyisten tilojen korvaaminen uudella koululla ymmärrettiin melko kattavasti ja joissakin kohdin epäiltiin myös Kourujärven sisäilmaa. Koulujen etäisyys toisistaan koettiin myös sen verran pieneksi, ettei kuljetuksilla katsottu tässä olevan juurikaan merkitystä. Negatiivisina kommentteina jo tässä yhteydessä tuotiin joidenkin vastaajien kohdalla esiin tulevan koulun koko ja suuri oppilasmäärä.

Erityisesti koulun kokoa kritisoitiin vaihtoehdon 4 (D) kohdalla, jossa kaikki keskusteluissa mukana olleet viisi koulua yhdistettäisiin yhdeksi yksiköksi. Suuressa koossa nähtiin paljon ongelmia tyyliin ”suuri koulu, suuret ongelmat”. Esiin nostettiin mm. levottomuus, turvattomuus, oppimishäiriöt/-ongelmat, yksilöllisyyden häviäminen, kiusaamisongelmat, syrjäytymisvaara ja erityisesti luokkakoot. Yleisenä ajatuksena oli, että koulun suuri koko tarkoittaa aina myös suuria luokkakokoja. Myös erityisopetuksen/erityisen tuen ja yleisesti erilaisten tukitoimien tarpeen oletettiin isommassa yksikössä kasvavan ja epäiltiin niiden riittävyyttä.

Lisääntyvät oppilaskuljetukset nähtiin suurena ongelmana erityisesti vaihtoehdon 4 (D) kohdalla. Kuljetusten lisääntymistä käsiteltiin perusteluissa monelta kannalta. Esiin nostettiin matkaan kuluva aika ja siten koulupäivän piteneminen, matkojen turvallisuus, kuljetusten kustannukset sekä myös ympäristövaikutukset. Negatiivisena nähtiin tässä yhteydessä myös arki-/hyötyliikunnan väheneminen. Kuljetusten yhteydessä ihmeteltiin monessa kohdin sitä, miksei voisi kuljettaa keskustasta kyläkoulujen suuntaan.

Toisaalta pienien (kyläkoulujen) säilyttämistä perusteltiin rakennusten terveydellä/hyvällä kunnolla, yksilöllisemmällä opetuksella, pienillä opetusryhmillä, vähäisemmällä pienryhmien tarpeella, lapsen ja myös perheen tuntemisella, toimivalla yhteistyöllä ja yleisellä turvallisuudella. Pienessä yksikössä lasten todettiin saavan olla lapsia. Kyläkouluissa myös koulumatkat todettiin lyhyiksi ja turvallisiksi, jolloin ne pystyy kulkemaan pääosin pyörällä ja kävellen. Kritiikkiä pienemmät koulut saivat mm. yhdysluokkaopetuksesta sekä tehottomuudesta ja oppilaiden tukitoimissa nähtiin myös puutteita. Ongelmana nähtiin myös pienten yksiköiden kiinteistökustannukset (suhteessa oppilasmääriin).

Perusteluissa todettiin myös kouluverkkoa tärkeämpää olevan oppirauhan ja kiusaamattomuuden. Esiin nostettiin myös yleisesti terveen rakennuksen merkitys koosta riippumatta.

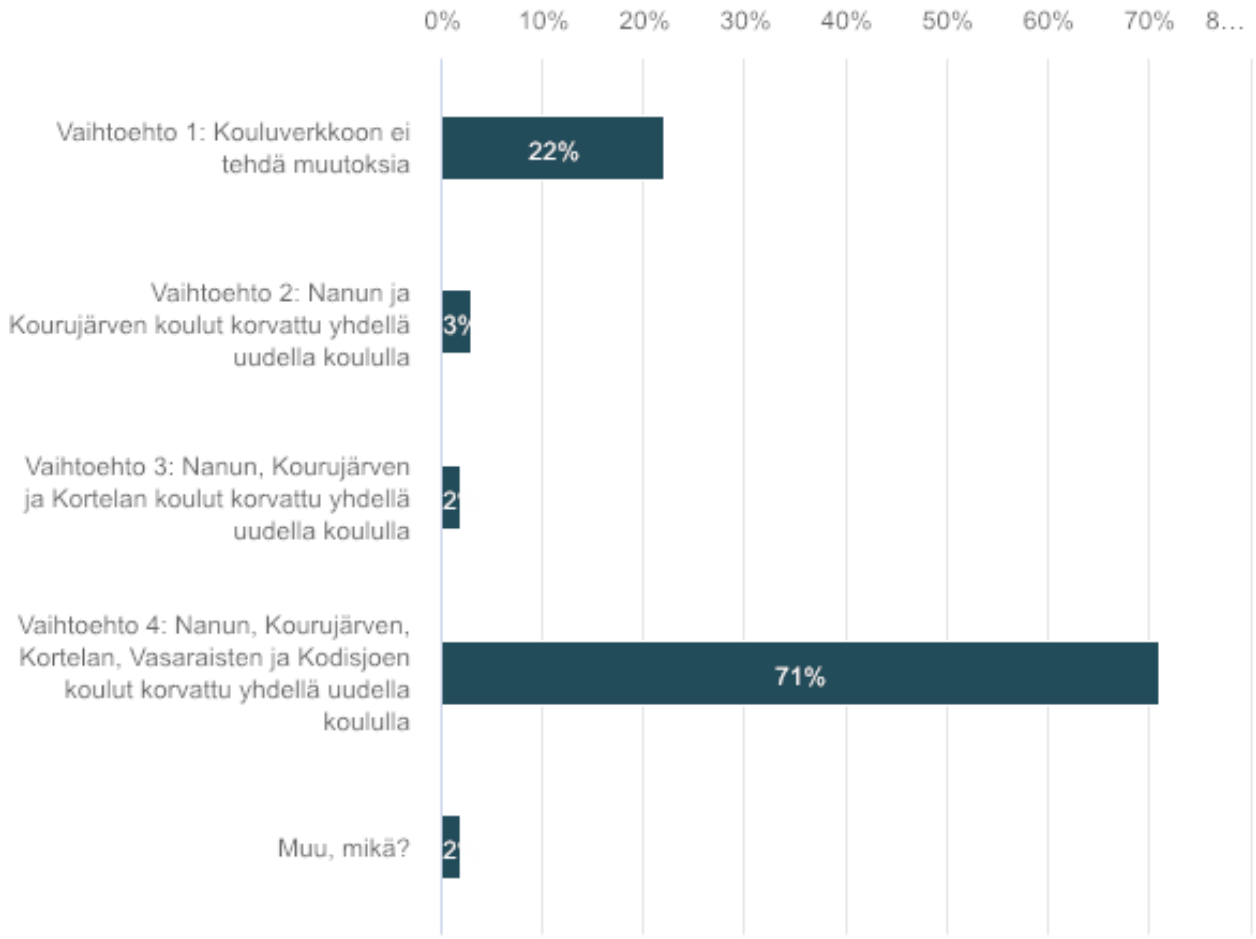
Suurempien, uusien yksiköiden todettiin tukevan nykyaikaista oppimista tehokkaalla tavalla. Myös oppilasmäärien kehitykseen viitattiin myös, kun perusteltiin kouluverkkoon puuttumisen välttämättömyyttä. Koulujen karsimisen yhteydessä ihmeteltiin Kaaron koulun ”erityisasemaa”.

Kyläkoulujen säilyttämisen perusteeksi esitettiin myös kaupungin eri osien tasapuolista kohtelua, kylien elinvoimaisuuden säilyttämistä, maaseudun autioitumisen välttämistä ja asuntojen arvon säilymistä sekä myös koko kaupungin vetovoiman säilymistä/parantamista. Kaupungin kaavoitusta kritisoitiin ”vinoutuneeksi”. Tyhjiksi jäävien rakennusten kohtaloa ihmeteltiin ja epäiltiin syntyviä säästöjä, jos kiinteistöistä ei päästä eroon.

Mikä on mielestäsi huonoin vaihtoehto perusopetuksen kouluverkoksi?

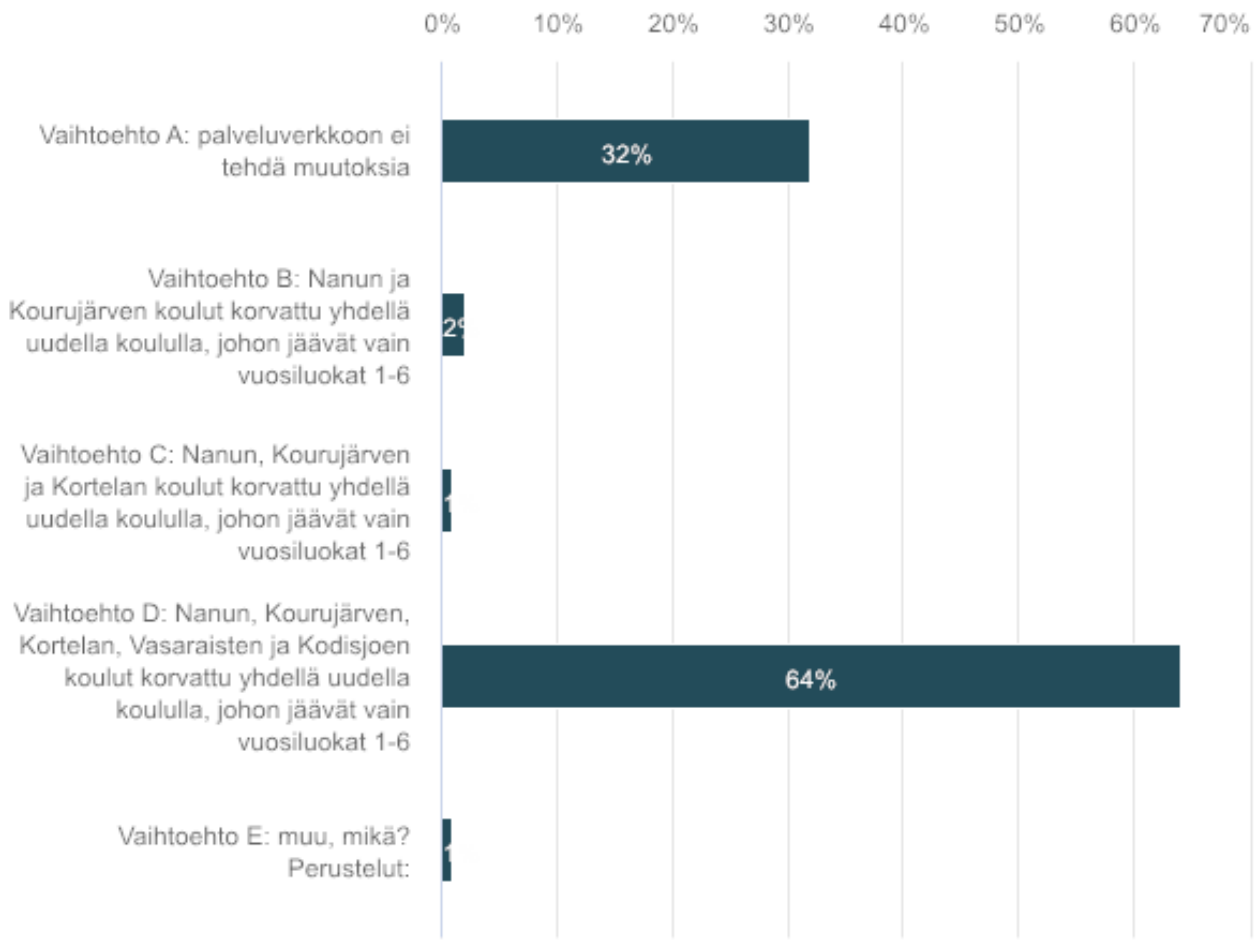
Vastaajien määrä: 913

KUNTALAISET



HENKILÖSTÖ

Vastausten määrä 96



KUNTALAISKYSELY: Esitetyn neljän kouluverkkovaihtoehdon muuksi vaihtoehdoksi esitettiin (16 vastaajaa), että ei tehdä mitään, ei rakenneta uusia ja pureta vanhoja ja kaikki muut vaihtoehdot käyvät, paitsi ne, joissa Kortelan koulun toiminta lakkaa.

HENKILÖSTÖKYSELY: Ei muita vaihtoehtoja

Perustelut, huonoin vaihtoehto perusopetuksen kouluverkoksi

Vastaajien määrä: 328

KUNTALAISET

Perusteluissa huonoimmasta vaihtoehdosta eniten huolta ja kritiikkiä aiheutti koulun suuri koko. Isossa koulussa kommentoitiin oppilaan kokevan turvattomuutta. Huolen aiheita olivat myös yksilöllisen opetuksen väheneminen, suuret luokkakoot, koulukiusaamisen lisääntyminen, hyvinvoinnin väheneminen ja ympäristön levottomuus

Koulumatkoja ja –kuljetuksia kommentoitiin lähes saman verran kuin koulun kokoa. Koulumatkoja pidettiin pitkinä, turvattomina ja oppilaille rasittavina, sillä ne pidentävät koulupäivän pituutta kohtuuttomasti. Oppilaat väsyvät eikä koulupäivän jälkeen jakseta enää harrastaa. Koulukuljetuskustannusten kasvaminen mainittiin useassa kommentissa.

Alueellista epätasa-arvoistumista pidettiin huonona, jos koulut keskitetään. Eteläisen alueen kylien näivettyminen ja asuntojen arvon aleneminen aiheuttavat huolta. Koulua arvostetaan kylän keskuksena ja esimerkiksi lähiliikuntapaikkana. Terveiden koulukiinteistöjen sulkemista pidettiin järjettömänä ratkaisuna, kun samalla rakennetaan uusi kiinteistö. Myös tyhjilleen jäävien kiinteistöjen kulujen katsottiin jäävän Rauman kaupungille jatkossakin.

Kommenteissa todettiin myös lapsimäärän väheneminen ja sitä kautta muutosten sekä säästöjen tarpeellisuus.

HENKILÖSTÖ

Vastaajien määrä 63

Kommentoinneissa esille tulivat liian pitkät koulumatkat oppilaille. Koulumatkaliikunnan väheneminen ja passiivinen istuminen bussissa ei ole oppilaan etu. Turvallinen koulumatka katsottiin tärkeäksi.

Koulun kokoa myös kommentoitiin. Liian iso koulu ei ole oppilaalle paras oppimisympäristö, levottomuuden pelättiin ja kiusaamisen lisääntyvän. Koulujen yhdistäminen nähtiin kaikille vaativaksi. Terveiden koulukiinteistöjen sulkemista pidettiin huonona ratkaisuna samoin kuin alueiden epätasa-arvoa.

Oppilasmäärien todettiin laskevan, mikä vaikuttaa kouluverkkoon.

Liittyykö kouluverkkoselvityksessä esitettyihin vaihtoehtoihin perheesi/lapsesi kohdalla muita huolenaiheita?

KUNTALAISET
Vastaajia 956

Huolenaiheina esitettiin paljolti samoja asioita, joita tuli esiin jo perusteluissa eri kouluvaihtoehtojen puolesta ja vastaan. Yhtenä suurimpana huolenaiheena olivat mahdolliset liian suuret luokkakoot, jotka esitetyissä ajatuksissa liitettiin aina suureen kouluun.

Monessa vastauksessa palattiin myös mahdollisesti lisääntyviin oppilaskuljetuksiin, niiden turvallisuuteen, koulupäivän pitenemiseen, lasten väsymiseen ja mahdollisiin odotusaikoihin. Myös lisääntyvät kuljetuskustannukset nostettiin huolena esiin. Taksien riittävyyttä pohdittiin myös.

Suuren kouluyksikön ongelmina esitettiin edelleen yksilöllisyyden puute, oppilaan ”häviäminen” massaan, turvallisuus, kiusaaminen, syrjäytyminen, erityislasten tarpeiden ”unohtaminen”, rauhattomuus ja oppimisvaikeudet.

Huolenaiheena mainittiin myös koulurakennusten kunto (”terveys”), työntekijöiden hyvinvointi, opettajien vallan puute, sosiaali- ja terveysalan menojen kasvu kouluverkkoratkaisujen myötä, tasa-arvon puute tehtävissä ratkaisuissa, keskittämisen riskit ja ammatillisuuden heikentyminen opettajien keskuudessa.

Lapsivaikutusten arviointia kaivattiin, kaupungin lapsiystävällisyyttä epäiltiin ja esitettyjä kustannuslaskelmia kyseenalaistettiin (esim. loppuvien koulujen purkukustannukset) ja joku totesi jopa lukuja vääristellyn. Todellista taloudellista hyötyä epäiltiin.

Esitettiin myös, että verkkotarkastelu olisi pitänyt tehdä jo ajat sitten.

Huolissaan oltiin myös mahdollisen uuden koulun paikasta.

Suurena huolena oli myös tässä kohtaa kylien elinvoiman ja asuntojen hintojen säilyminen koulujen mahdollisesti loppuessa. Tässä yhteydessä mietittiin myös koulujen yhteydessä olevien liikuntapaikkojen/-hallien tulevaisuutta.

Henkilöstöltä vastaavia kommentteja kerättiin kohdissa
Muuta kommentoitavaa esitettyihin kouluverkkomuutoksiin
sekä vapaan palautteen kouluverkkoa koskevat kommentit

HENKILÖSTÖ
”Muuta kommentoitavaa” –kohdassa vastaajia 86 (joista 56 % = ”ei mitään erityistä” eli kommentit 38 vastaajalta) ja Vapaassa palautteessa vastaajia 41

Kommentit noudattivat pitkälti samaa linjaa kuin kuntalaisillakin.

Yhteen isoon kouluun keskittämisen yhteydessä ongelmana nähtiin kasvavat koulukuljetukset, oppilaiden koulupäivien venyminen, väsymyksen vaikutus oppimiseen ja turvallisuus. Myös kasvavat kuljetuskustannukset huolettivat ja kuljetusten suuntautuminen pelkästään keskustan suuntaan kyseenalaistettiin. Henkilöstö oli kuntalaisten tapaan huolissaan myös yksilön unohtumisesta isossa yksikössä.

Toisaalta uuden, isomman yksikön etuina nähtiin ajanmukaiset puitteet kaikille ja todettiin, että säästö on kohdistettava nimenomaan rakenteisiin eikä toimintaan (opetukseen) tai tuntikehykseen tai ryhmäkokoihin. Kommenteissa todettiin myös, että isommassa yksikössä pedagoginen, oppilashuollollinen, tuen tarpeeseen sekä maahanmuuttajaoppilaisiin liittyvä tieto ja asiantuntemus ovat paremmin saatavilla. Luokkakoosta todettiin, että pieni, vain muutaman oppilaan luokka ei tue lapsen oppimista ja sosiaalista kehitystä.

Tässäkin kohdin yhtenäiskoulun säilyttämisen puolesta esitettiin kannanottoja.

Pienen yksikön puolesta esitettiin, että siellä ongelmien huomaaminen olisi helpompaa ja tuen tarve kaikkiaankin vähäisempää.

Eräässä kommentissa todettiin tietoja esitetyn tarkoitushakuisesti (vaihtoehdon 4-D puolesta). Tässä viitattiin esim. Kourujärven oppilaskehityksen ennusteeseen. Tiedotuksen sanottiin myös olleen puutteellista tai jopa salailevaa. Toisaalta kommenteissa todettiin myös Sivistystoimialan VVR-infon olleen hyvin ja perusteellisesti laaditun.

Henkilökunta toi esiin myös oman jaksamisensa ja siitä huolehtimisen.

ILTAPÄIVÄ-JA KESÄTOIMINTA

Iltapäivätoiminnan supistaminen

Vaihtoehto1

Ikäluokkien lasten vähenemisen kautta tapahtuva luontainen kerhojen /niiden ryhmien väheneminen (ryhmäkoot oltava vähintään 10 lasta) (Vastaajien määrä 1019)

66%, 673 vastaajalla ei vaikutusta perheen arkeen

22% , 224 vastaajalla vähän vaikutusta perheen arkeen

12%, 122 vastaajalla paljon vaikutusta perheen arkeen

Kirjallisen vastauksen antoi 102 henkilöä. Iltapäivätoiminnan haluttiin jatkuvan sellaisenaan valtaosassa vastauksia ja palvelu pitäisi pystyä takaamaan jatkossakin kaikille sitä tarvitseville perheille. Ryhmäkoon asettamista vähintään 10 lapsen lapsimäärään ei pidetty järkevänä (neljä vastaajaa), vaan sitä voisi laskea. Huolta oli myös lasten aamukerhojen puuttumisesta. Vaihtoehto 1 piti hyvänä vastanneista kuusi. Vastaajista 13 ei ollut tarvetta kyseiselle palvelulle tällä hetkellä.

Vaihtoehto 2

Iltapäivätoiminnan paikkoja vähennetään siten, että paikkoja on ensisijaisesti 1.-luokkalaisille ja erityislapsille (Vastaajien määrä 1003)

66%, 661 vastaajalla ei vaikutusta perheen arkeen

19% , 190 vastaajalla vähän vaikutusta perheen arkeen

15%, 150 vastaajalla paljon vaikutusta perheen arkeen

Vastausten perusteella (123 vastausta) valtaosa oli sitä mieltä, että iltapäivätoimintaa tulee jatkossakin tarjota kaikille 2.lk oppilaille. Toisen luokan oppilaat eivät ole vastaajien mielestä vielä tarpeeksi isoja olemaan yksin kotona koulupäivän jälkeen. Huolenaiheeksi nousi mm. perheiden muun tukiverkon puuttuminen, huoltajien muuttuvat työvuorot/ vuorotyö ja kasvava lasten yksinoloaika koulupäivän ennen ja jälkeen.

Vaihtoehto 3

Iltapäivätoiminnan lakkauttaminen kokonaisuudessaan (Vastaajien määrä 1026)

55%, 564 vastaajalla ei vaikutusta perheen arkeen

10% , 103 vastaajalla vähän vaikutusta perheen arkeen

35%, 359 vastaajalla paljon vaikutusta perheen arkeen

Lähes kaikki vastaajista (189) kirjoittivat vastustavansa iltapäivätoiminnan lakkauttamista. Iltapäivätoiminnan koettiin olevan tärkeä osa perheiden arkipäivänpalvelua ja moni koki, että toiminnan lopettaminen hankaloittaisi monen huoltajan työssäkäyntiä ja lisäisi lasten turvattomuutta. Ainoastaan vastaajat, joita iltapäiväkerhotoiminta ei tällä hetkellä koskenut, eivät ottaneet asiaan kantaa, eivätkä kokeneet toiminnalla olevan vaikutusta perheen arkeen.

Kesätoiminnan supistaminen

Vaihtoehto 1

Kesäleirejä ei järjestetä, mutta kesäkerhoja järjestetään 1.-2- luokkalaisille (Vastaajien määrä 1110)

75% ,833 vastaajalla ei vaikutusta perheen arkeen

17% , 189 vastaajalla vähän vaikutusta perheen arkeen

8% , 89 vastaajalla paljon vaikutusta perheen arkeen

Kirjallisen vastauksen antoi 110. Vastaajista valtaosa oli sitä mieltä, että leirit tulisi säilyttää ja ne koettiin olevan erityisesti vähävaraisten lasten tärkeä palvelumuoto. Osa koki leirien olevan perheen ainoa loman-viettomahdollisuus. Leirit koettiin olevan osa perheiden kesäajanhoitopalvelua myös, jotta työssäkäynti on mahdollista kesäloman aikana.

Muutamalta tuli myös ehdotus siitä, että leirit voitaisiin järjestää seurojen ja yhdistysten toimesta tai koko-naan talkootyöllä.

Leiritoiminnan ei koettu olevan kaupungin ydintoimintaa ja niistä oltiin valmiita luopumaan (8 vastaajaa), mikäli tällä saavutetaan säästöjä.

Vaihtoehto 2 (Vastaajien määrä 1107)

Kesäajan leirejä eikä kesäkerhoja järjestetä lainkaan

66% ,730 vastaajalla ei vaikutusta perheen arkeen

17% , 188 vastaajalla vähän vaikutusta perheen arkeen

17% , 188 vastaajalla paljon vaikutusta perheen arkeen

Vastausten perusteella lähes kaikki (143 vastaajaa) olivat kesäleirien ja kesäkerhotoiminnan lopettamista vastaan. Säästökohteen koettiin olevan huono ja huoli lasten yksinäisestä kesäajasta tuli esille monella. Ke-sätoiminnan koettiin olevan välttämätöntä perheiden arjen palveluna. Vanhemmat eivät pysty olemaan työstä lomalla koko koulujen loma-aikaa. Kunnan järjestämä kesätoiminta koettiin erityisen tärkeänä vähä-varaisten ja työssäkäyvien perheiden palveluna.

Henkilökunnan vapaat kommentit iltapäiväkerhotoimintaan

Kirjallisen vastauksen antoi 30 henkilöä.

Henkilökunnasta kaikki olivat sitä mieltä, että iltapäivätoiminta tulisi säilyttää, eikä sitä voida lopettaa. Viisi vastaajaa oli vaihtoehto 1 kannalla. Muiden vastauksista oli tulkittava vain se, että iltapäivätoimintapaikka tulisi tarjota kaikille, koska selvää vaihtoehtoa ei ollut ehdotettu.

Henkilökunnan vapaat kommentit kesätoimintaan

Kirjallisen vastauksen antoi 31 henkilöä.

Henkilökunnasta kaikki olivat sitä mieltä, että kesätoiminta tulisi yhä säilyttää. 23 vastaajista kannattivat nykyistä toimintamallia, että lapsille olisi kesäleirejä ja kesäkerhoja. Kesäkerhotoiminnan koettiin olevan tärkeä hoitopalvelu lapsiperheille (22 henkilöä) ja leiritoiminta koettiin olevan mm. lasten sosiaalisten taitojen, kaverisuhteiden, kielellisen oppimisen sekä perheiden arjen haasteiden ”tukimuoto”.

Sivistystoimialan kommentti:

Iltapäiväkerhotoiminnan ja kesäajantoiminnan prosenttiluvuissa oli suuri prosenttiosuus vastanneista sitä mieltä, ettei päätökset vaikuta heidän perheiden arkeen. Tämä ei välttämättä nyt anna oikeaa kuvaa siitä, miten näiden palveluiden käyttäjät asian kokevat. On selvää, ettei esim. yläkouluikäisten lasten perheiden arjessa ole iltapäiväkerhotoiminnan supistamisella vaikutusta.

Iltapäiväkerhotoiminnan parissa on tällä hetkellä 510 lasta, jos 359 vastaajaa vastaa toiminnan vaikuttavan perheen arkeen paljon, saadaan vaikutus näyttämään paremmin oikea suunnan toiminnan vaikuttavuudesta palvelua käyttävien perheiden arkeen.

KIRJASTO

Kuntalaisille suunnatussa VVR-kyselyssä kirjastoverkkoa koskeviin kysymyksiin vastasi 1601 henkilöä. Vastaajista 41% ilmoitti lähimmäksi kirjastokseen pääkirjaston, 24% Pyynpään lähikirjaston, 23% Kourujärven lähikirjaston, 6% Lapin lähikirjaston ja 6% Kodisjoen lähikirjaston. Kyselyyn vastanneiden maantieteellinen kattavuus vastaa hyvin Rauman asustusta, joten tältä osin kyselyä voidaan pitää onnistuneena.

Vaihtoehtoehdotukset kirjastoverkoksi:
V1=Kourujärven kirjasto lakkautetaan
V2=Kourujärven ja Pyynpään kirjasto lakkautetaan
V3=Kaikki lähikirjastot (4 kpl) lakkautetaan, käytettävissä pääkirjasto ja kaksi kirjastoautoa
V4=Kirjastojen säilyminen, mutta Kourujärven ja Pyynpään kirjastojen muuttaminen itsepalvelukirjastoiksi
V5=Muu

1. Paras vaihtoehto kirjastoverkoksi

Kuntalaisten vastauksissa eniten kannatusta saa kirjastoverkko V4, jossa tavoitteena on säilyttää kirjastoverkko nykyisellään, mutta muuttaa Kourujärven ja Pyynpään lähikirjastot itsepalvelukirjastoiksi. Myös kolmasosa kirjaston työntekijöistä pitää sitä parhaana kirjastoverkkoratkaisuna. Lähikirjastojen muuttaminen itsepalvelukirjastoiksi ei muuttaisi palveluverkkoa. Muutoksesta aiheutuisi kertaluonteinen investointikustannus 130 000 -140 000 euroa, säästöä syntyisi vuodessa noin 100 000 euroa. Syntyvä säästö kohdistuu henkilöstökulujen vähentymiseen. Ratkaisua vailla olevana ongelmana on kirjaston aineisto, joka nykytekniikalla ei voi olla Satakirjastojen yhteistä aineistoa.

Toiseksi eniten kuntalaisten vastauksissa saa kannatusta kaikkien lähikirjastojen sulkeminen ja palveluverkon heikentymisen paikkaaminen kahdella kirjastoautolla. Avoimissa vastauksissa kannetaan huolta kirjastoautojen ympäristökuormituksesta.

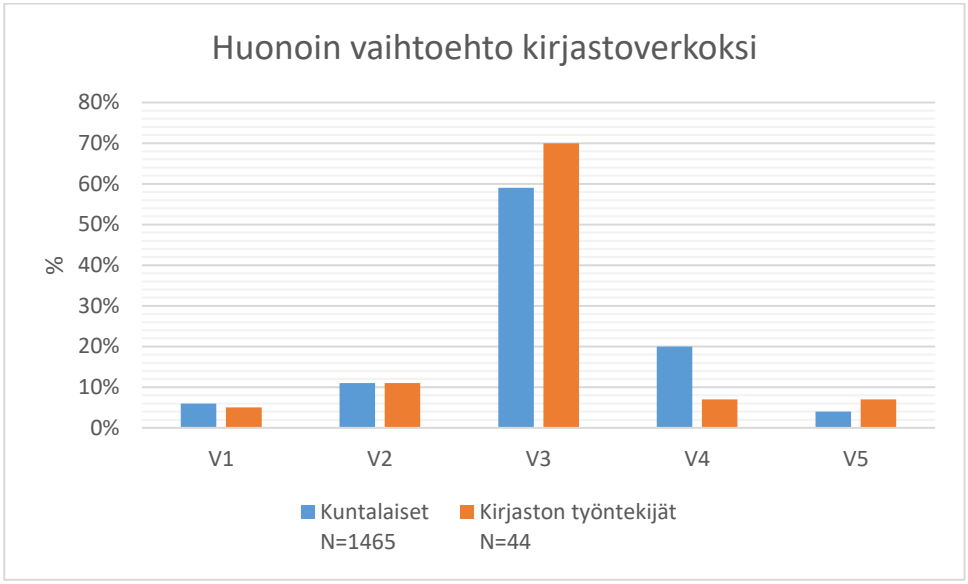
Sivistystoimialan huomio ympäristökysymykseen:

Tämän vaihtoehdon toteuttamisessa tulisi kiinnittää erityistä huomiota kirjastoauton polttoainejärjestelmään ja pyrkiä valitsemaan ympäristöystävällisin vaihtoehto. Toistaiseksi sähkökäyttöisillä kirjastoautoilla päästään noin 100 km:n päivittäiseen ajomatkaan. Ensimmäinen sähkökäyttöinen kirjastoauto on vuonna 2018 Turkuun tilattu ajoneuvo, jonka on määrä saapua liikenteeseen vuoden 2019 loppuun mennessä. Turun sähkökäyttöinen kirjastoauto on suomalaisen Jeti Industries Oy:n tuotantoa ja se tehdään Kiinassa. Tällä hetkellä Suomessa on käytössä 134 kirjastoautoa. Kirjastoautojärjestelmä on eurooppalainen erityispalvelumuoto. Rauman haasteena on vaihtoehtoisen polttoainejakeluverkoston puute.

Kirjaston henkilöstön vastauksissa eniten kannatusta saa kirjastoverkko V1, jossa tavoitteena on sulkea Kourujärven kirjasto. Tämän vaihtoehtoon liittyy myös tieto siitä, että kiinteistö on huonokuntoinen. Kourujärven kirjastonlakkauttaminen toisi 139 000 euron säästön, sisältäen kolmen henkilötyövuoden vähentymisen eläköitymisen kautta.

Kirjaston henkilöstön vastauksissa toiseksi eniten kannatusta saa kirjastojen säilyttäminen nykyisellään, mutta Kourujärven ja Pyynpään kirjastojen muuttaminen itsepalvelukirjastoiksi.

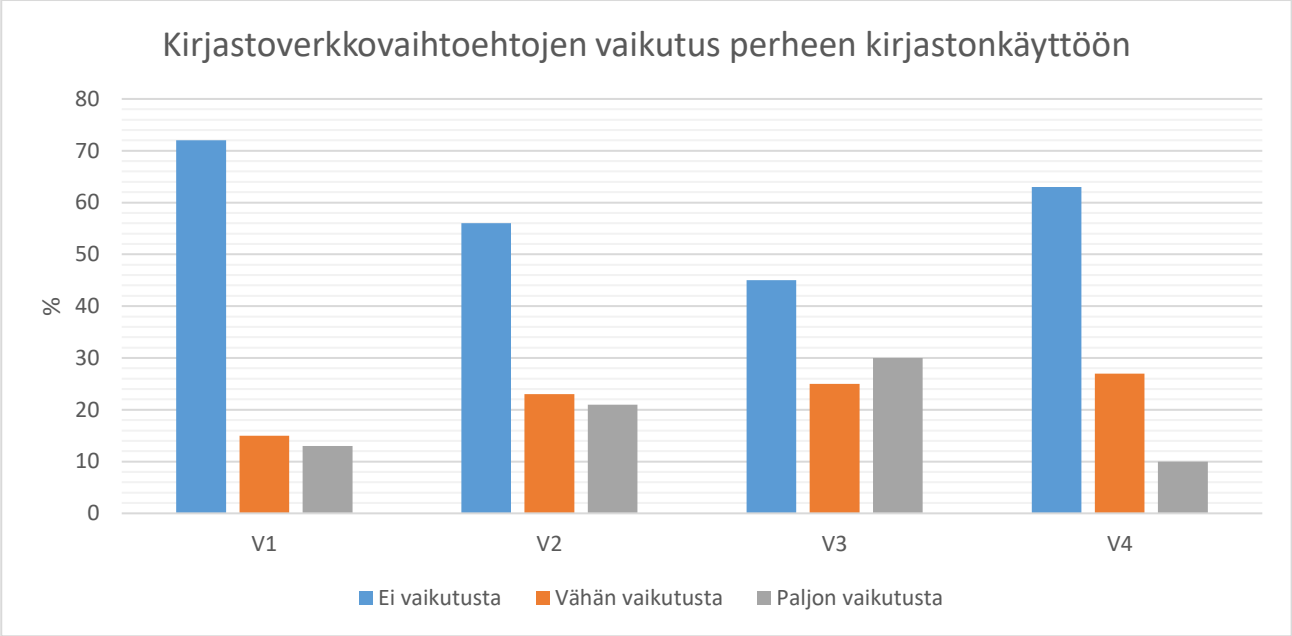
2. Huonoin vaihtoehto kirjastoverkoksi



Sekä kuntalaiset että kirjaston työntekijät pitivät huonoimpana vaihtoehtona sitä, että kaikki lähikirjastot lakkautetaan ja palvelu tuotettaisiin ainoastaan pääkirjastossa ja kahdella kirjastoautolla. Kyselyn tulos on ristiriitainen, sillä samaan aikaan kuntalaisista toiseksi parhaimmaksi vaihtoehdoksi nousi sama vaihtoehto, kaikkien lähikirjastojen lakkauttaminen.

Vähiten huonoimmaksi ratkaisuksi nousi sekä kuntalaisten että kirjaston henkilökunnan mielestä se, että Kourujärven kirjasto lakkautetaan.

3. Kirjastojen lakkauttamisen vaikutus perheiden kirjastonkäyttöön



Vähiten kuntalaisten kirjastonkäyttöön vaikuttaisi kyselyn mukaan vaihtoehto 4, eli kirjastojen säilyminen, mutta Kourujärven ja Pyynpään kirjastojen muuttaminen itsepalvelukirjastoiksi. 90% vastaajista (N=1546) ilmoitti, ettei tämä vaihtoehto vaikuta perheen kirjastonkäyttöön lainkaan tai sillä on vain vähäisiä vaikutuksia. Vastausten perusteluissa ja vapaassa tekstiosassa on kuitenkin useita mainintoja siitä, että kirjaston henkilökunnan asiantuntemus on tärkeä lisäarvo kirjastokäyntien yhteydessä.

Suurin vaikutus kuntalaisten kirjastonkäyttöön olisi vaihtoehdon 3 mukaan rakentuva kirjastoverkko, eli kaikkien lähikirjastojen lakkauttaminen ja palvelun tuottaminen pelkästään pääkirjastossa ja kahdella kirjastoautolla. Vastaajista 30% ilmoitti tällä ratkaisulla olevan paljon vaikutusta perheen kirjastonkäyttöön.

Toiseksi vähiten kuntalaiset kokivat vaihtoehto 1:n vaikuttavan perheen kirjastonkäyttöön. 87% vastasi (N=1575), että Kourujärven lähikirjaston lakkauttaminen ei vaikuta heihin ollenkaan tai vaikuttaa vain vähän. 13% vastaajista ilmoitti, että Kourujärven kirjaston lakkauttamisella on heidän kirjastonkäyttöön suuri vaikutus, mikä on yllättävän pieni määrä vastaajista, kun otetaan huomioon että 23% vastaajista ilmoitti Kourujärven lähikirjaston olevan lähin kirjasto.

Kuntalaisista 79% vastasi (N=1558), että Kourujärven ja Pyynpään lähikirjastojen lakkauttaminen ei vaikuta heihin ollenkaan tai vaikuttaa vain vähän. 21% vastaajista ilmoitti, että Kourujärven ja Pyynpää lähikirjastojen lakkauttamisella on heidän kirjastonkäyttöön suuri vaikutus, mikä on edelleen yllättävän pieni määrä vastaajista, kun otetaan huomioon että 47% vastaajista ilmoitti Kourujärven tai Pyynpään lähikirjaston olevan lähin kirjasto.

Säästötoimina pohdittiin useissa vastauksissa mahdollisuutta lyhentää kirjastojen aukioloaikoja.

4. Tärkeimmät asiat kirjaston käyttäjille

Kuntalaisilta (N=1551) kysyttiin heidän kokemuksia kirjaston tämänhetkisestä tilanteesta ja heitä pyydettiin valitsemaan annetuista vaihtoehdoista kolme tärkeintä asiaa kirjastonkäyttäjän näkökulmasta. Tärkeimmät

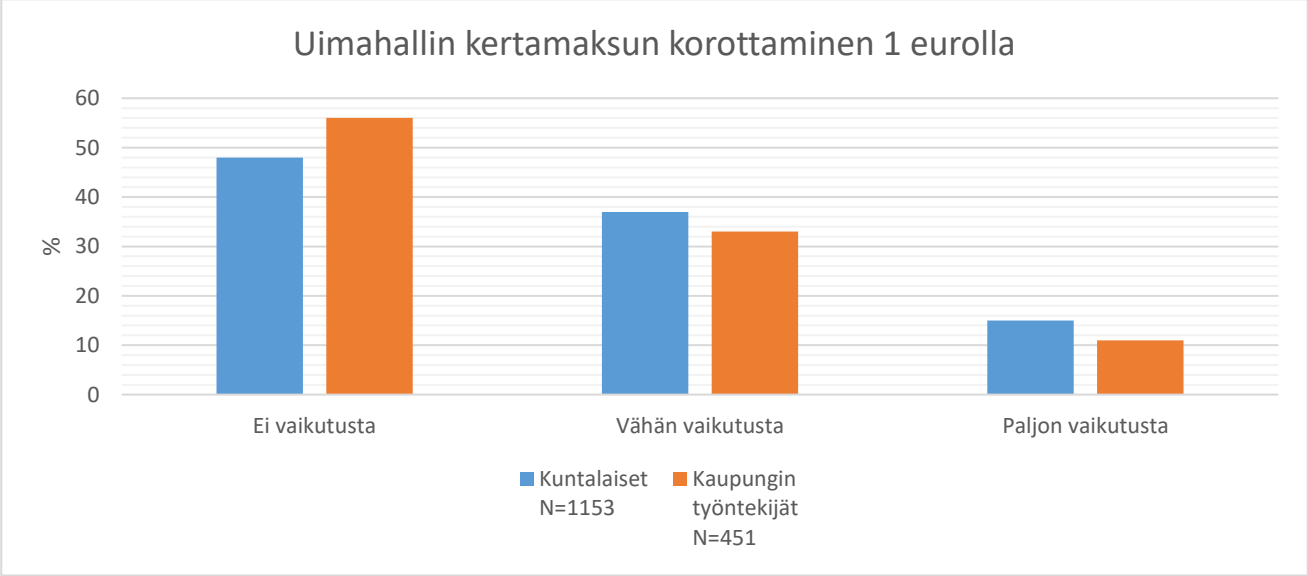
asiat erottautuivat muista selkeästi. Tärkeimmiksi asioiksi nousivat kirjastopalvelun maksuttomuus (62% vastaajista), kirjaston aukioloajat (58%) ja kirjaston sijainti (56%).

Vain pieni osa vastaajista piti tärkeänä kirjaston oheispalveluja (2%), kirjaston tarjoamia työskentelytiloja (4%), E-aineistoja (5%) ja kirjastoa kohtaamispaikkana (5%).

KULTTUURI JA LIIKUNTA

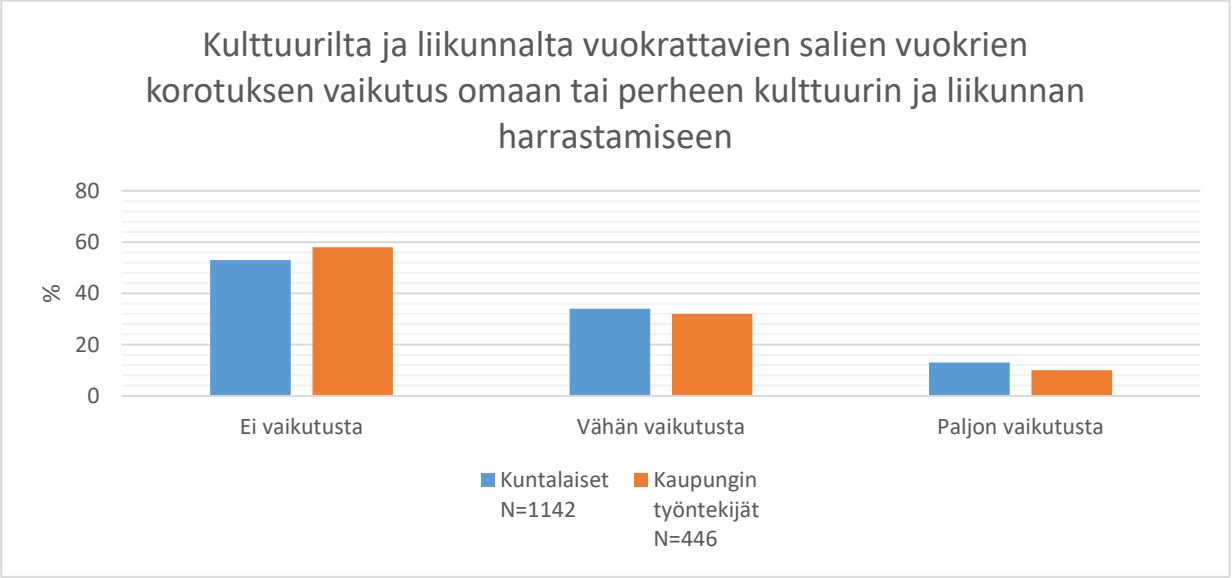
Kuntalaisille suunnatussa VVR-kyselyssä uimahallin kertamaksuja ja koskeviin kysymyksiin vastasi 1604 henkilöä ja kulttuurilta ja liikunnalta vuokrattavien salien vuokrien korotuksen vaikutusta koskeviin kysymyksiin vastasi 1588 henkilöä.

1. Uimahallin kertamaksun korottaminen eurolla



Vastaajista 86% totesi, että uimahallin kertamaksu korottaminen 1 eurolla ei vaikuta ollenkaan tai vaikuttaa vain vähän omaan tai perheen uimahallin käyttöön. Vapaissa vastauksissa toistuu mielipide, että korotusta pidetään hyväksyttävänä, perusteltuna ja maltillisena. Vastauksissa on myös päinvastaisia kommentteja, mutta huomattavasti vähemmän niitä, jotka pitävät korotusta kohtuuttomana. Negatiivisiin vastauksiin liittyy perheen henkilökohtaisia asioita, kuten työttömyys, yksinhuoltajuus tai perheen runsaslapsisuus, jolloin uimahallin käyttäjämaksun korottamiseen suhtaudutaan kriittisemmin. Vastaajat ovat valistuneita ja useissa eri vastauksissa muistutetaan, että liikuntaan kohdistuvat toiminnan/budjetin leikkaukset tai taksojen korotukset tulevat yhteiskunnalle myöhemmin maksettavaksi moninkertaisena.

2. Kulttuurilta ja liikunnalta vuokrattavien salien vuokrien korotuksen vaikutus omaan tai perheen kulttuurin ja liikunnan harrastamiseen



Vastaajista 88% totesi, että kulttuurin ja liikunnan salien vuokrien korotus ei vaikuta tai vaikuttaa vain vähän omaan tai perheen liikunnan harrastamiseen. Useissa vastauksissa esitetään kuitenkin toive, että korotukset olisivat maltillisempia.

Vastauksissa kannetaan erityisesti huolta muutosten vaikutuksista lasten liikkumiseen, sekä vähävaraisten henkilöiden/perheiden liikuntamahdollisuuksista. Vapaissa vastauksissa korostuu näkemys, jonka mukaan lasten liikunnan harrastamisen tulisi tulevaisuudessa olla halvempaa tai jopa ilmaista, mutta aikuisten ja yritysten hintoihin on hyväksyttävää tehdä korotuksia. Vastuksissa on jonkin verran myös lajien välistä vastakkainasettelua.

Usein toistuva näkemys kyselyssä on myös se, että vuokria ja taksoja alentamalla käyttömäärät lisääntyisivät ja lopputuloksena olisi suuremmat tulot. Kovin suurta volyymin lisäystä ei kuitenkaan ole mahdollista saada, koska erityisesti liikuntapaikkojen varausaste on jo tällä hetkellä erittäin korkea.