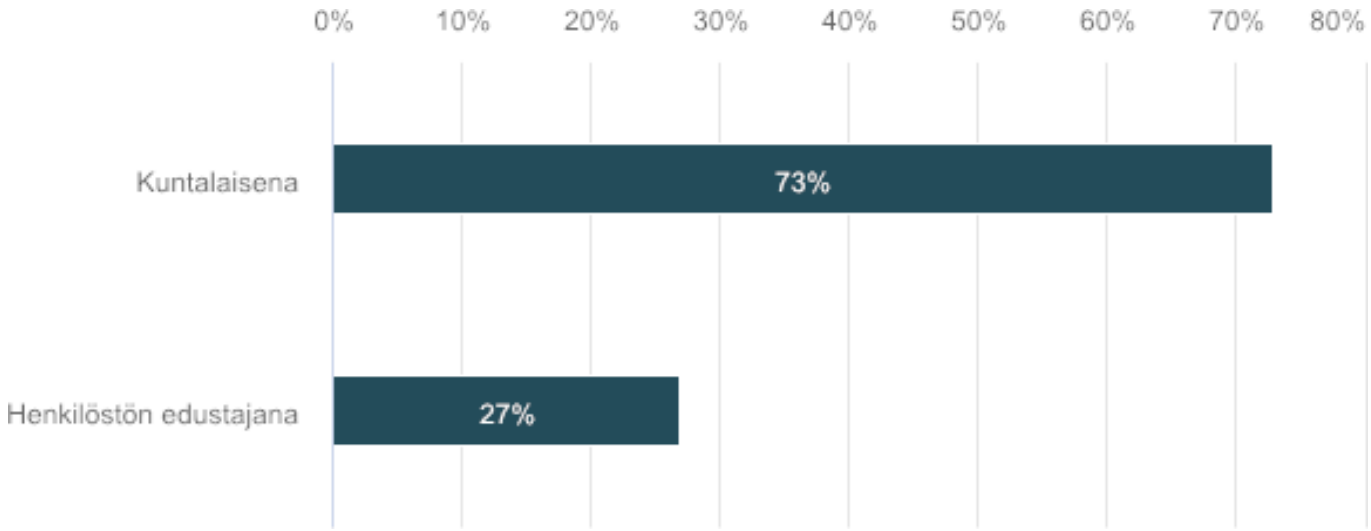
Perusraportti, KÄSITTELEMÄTTÖMÄT VASTAUKSET

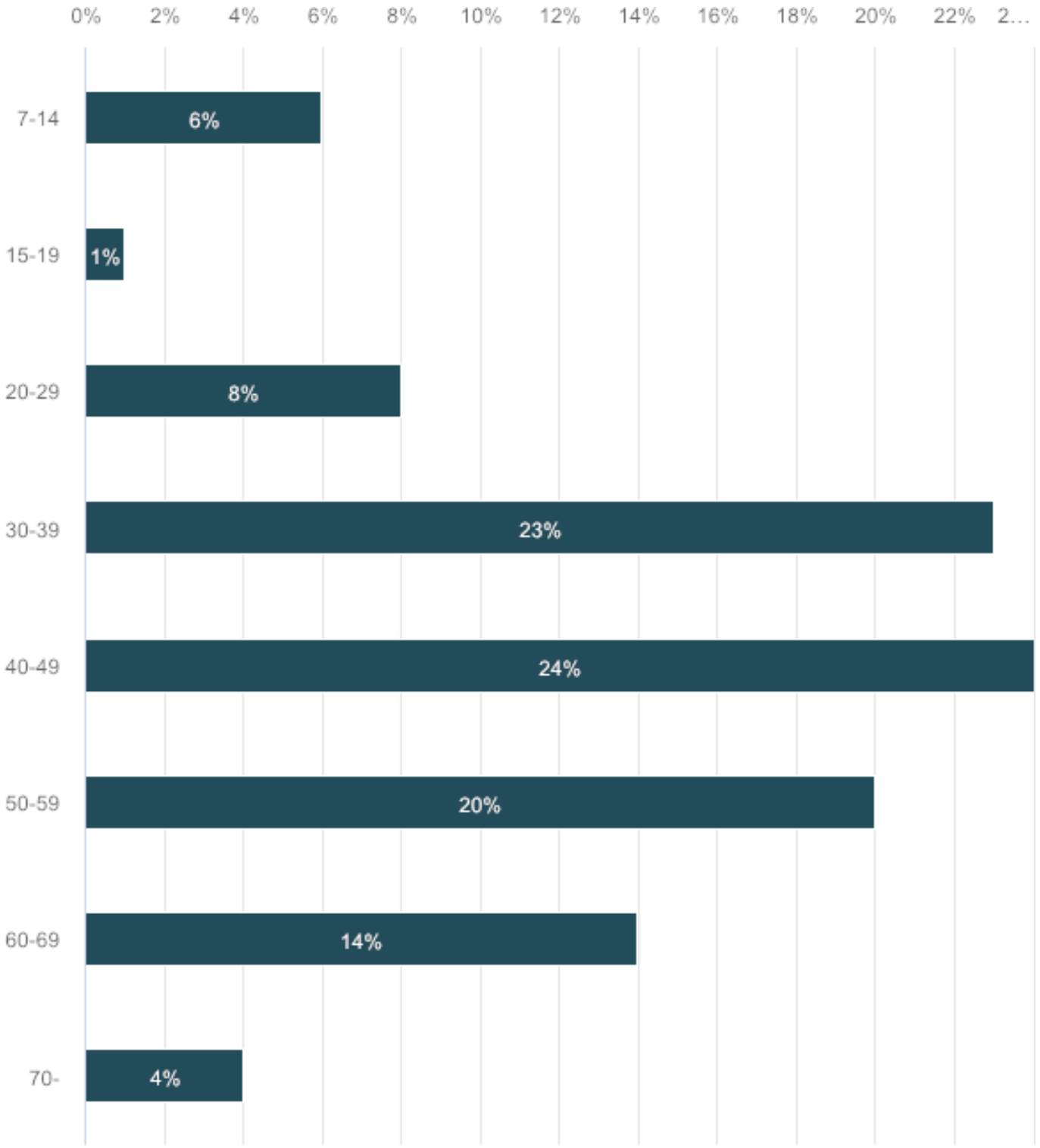
Vahva ja vakaa Rauma -talousohjelmaa koskeva kysely 21.8.–20.9.2019

Vastaajien kokonaismäärä: 1805
Vastauksista 1759 tuli nettikyselyn kautta ja 46 paperilla. Paperilla saapuneet vastaukset on syötetty järjestelmään ja ovat mukana seuraavissa tuloksissa.

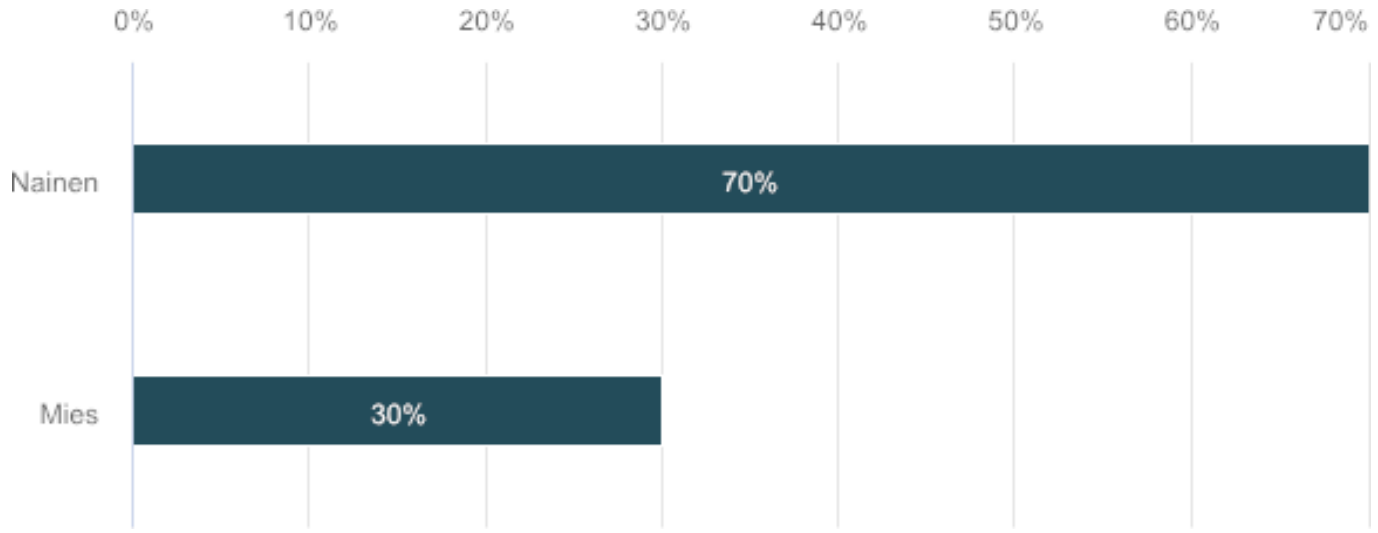
1. Vastaan kyselyyn
Vastaajien määrä: 1805



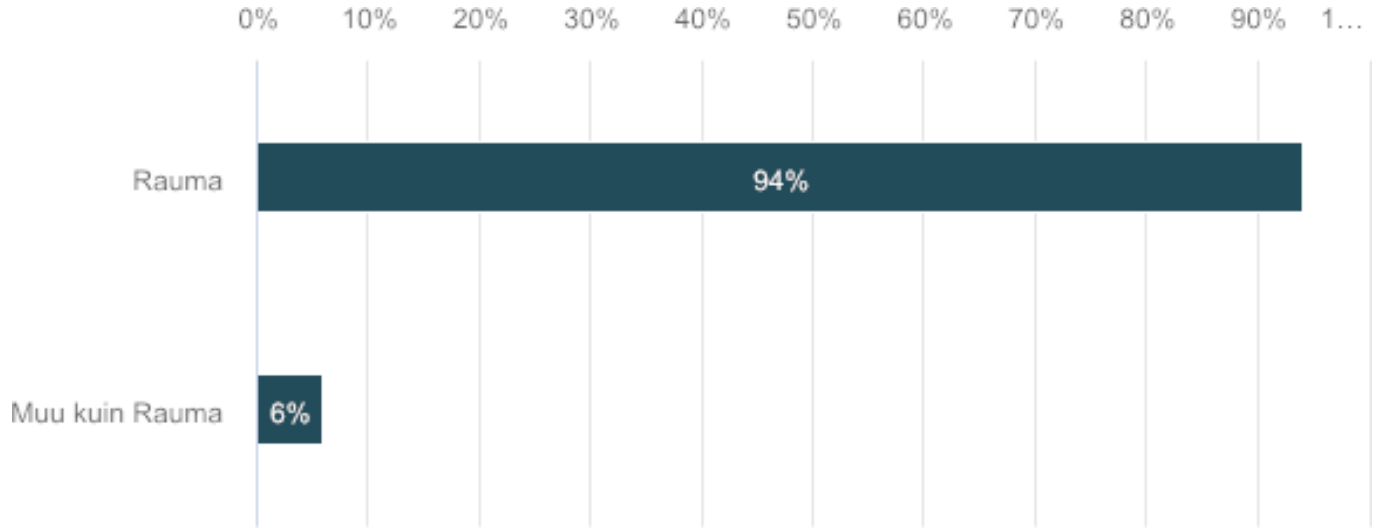
2. Ikä
Vastaajien määrä: 1805



3. Sukupuoli
Vastaajien määrä: 1805



4. Asuinpaikka
Vastaajien määrä: 1805



5. Merkitse tärkeysjärjestykseen toimet, joilla kaupungin talous tulisi mielestäsi saada tasapainoon (1 = tärkein, 9 = vähiten tärkein).
Vastaajien määrä: 1586

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Keskiarvo	Mediani
Verotuloja lisäämällä esimerkiksi kunnallis- ja kiinteistöveroja korottaen	17,59%	8,58%	9,39%	9,21%	8,13%	7,88%	7,44%	4,98%	11,98%	4,55	4
Tuloja lisäämällä	2,9%	11,41%	11,54%	14,19%	13,3%	10,59%	8,01%	7,63%	3,03%	4,74	5

esimerkiksi maksuja korottamalla											
Tuloja lisäämällä esimerkiksi mahdollisilla satunnaisilla lisätuloutuksilla, kuten osingot, tytäryhteisöiltä	10,28%	15,38%	18,66%	13,11%	7,5%	5,11%	5,55%	3,59%	2,4%	3,76	3
Tuloja lisäämällä esimerkiksi kaupungin omaisuutta, kuten kiinteistöjä ja maa-alueita, myymällä	15,45%	16,27%	12,74%	12,48%	8,13%	6,81%	5,49%	4,29%	3,4%	3,77	3
Kulujen karsinta esimerkiksi kaupungin palveluverkkoa supistamalla	3,03%	4,92%	5,17%	6,05%	8,2%	11,1%	14,82%	15,7%	12,3%	6,15	7
Kulujen karsinta esimerkiksi palvelulaatua supistamalla	1,64%	3,4%	4,22%	3,72%	5,99%	9,14%	13,3%	23,58%	16,52%	6,76	7
Kulujen karsinta esimerkiksi siirtämällä toimintaa yksityisille yrityksille	3,66%	4,85%	5,99%	6,05%	8,95%	9,39%	12,3%	9,33%	25,09%	6,34	7
Kulujen karsinta	28,81%	12,36%	10,47%	8,39%	10,66%	6,87%	4,41%	3,4%	3,15%	3,38	3

sisäisen tehokkuuden parantamisella esimerkiksi prosesseja kehittämällä											
Kulujen karsinta rahoituskuluissa esimerkiksi vähentäen alueiden ja rakennuksien korjausta ja rakentamista	5,04 %	7,94 %	7,12 %	9,71 %	13,18%	13,81%	11,98%	10,91%	8,95 %	5,43	6

6. Merkitse tärkeysjärjestykseen toimet, joilla mielestäsi kaupungin investointeja tulisi rahoittaa?

Vastaajien määrä: 1535

	1	2	3	4	Keskiarvo	Mediaani
Kaupungin käyttötaloudella ja verotulorahoituksella, tarvittaessa verokorotuksin	21,63%	14,53%	19,28%	30,36%	2,68	3
Pitkäaikaisella lainarahoituksella	12,77%	23%	29,9%	17,26%	2,62	3
Näiden yhdistelmänä	28,99%	30,88%	23,19%	6,58%	2,08	2
Erilaisia rahoitusjärjestelyitä hyödyntäen, kuten kiinteistöleasing, jossa yksityinen yritys rahoittaa rakennuksen rakennuttamisen ja kaupunki sitoutuisi kiinteistöön pitkäaikaisesti vuokralle	26,71%	18,63%	11,86%	29,51%	2,51	2

7. Mitä kehittämisideoita/-ajatuksia sinulla on Rauman kaupungin säästöjen aikaan saamiseksi?

Vastaajien määrä: 563

Vastaukset
Veroa voidaan nostaa. Sisäiset auditoinnit esim sos ja terv- huoltoon. Yksinkertaistetaan palvelua, henkilöstöä pitää kouluttaa näkemään kuntalaiset asiakkaina. Lean- malli johtajien käyttöön ja perustehtävän selkeyttäminen.
Älkää lopettaako terveitä pikkukouluja

Ei ainakaan lasten kustannuksella!!!
Veronkorotukset ovat ainoa vaihtoehto, jos kerran valtionosuudet vähenevät. Satakunnassa melkein kaikki kunnat ovat tappiolla valtionosuuksien vähennysten vuoksi.
Vähennetään johtoporrasta. Paljonko kaupunki maksaa esim. Lukolle?
Sairaalan toimintoja ei saa enää supistaa/siirtää Poriin!
Kaupungintalon läpikäynti henkilöstön osalta. On turhia virkoja useita.
Jäähallin sulkeminen
Urakoiden pilkkominen pienempiin osiin ja paikalliset yritykset etusijaan esim. Prisman laajennus Keulalta hyvä esimerkki
-kaikista mahdollisista turhista rakennuksista ja maa-alueista luopuminen joko myymällä tai purkamalla -olemassa olevia toimintoja ja resursseja järkeistämällä ja järjestelemällä -kaupungin edustuskuluja reilusti karsimalla ja palkkioita pienentämällä,yhteisö-ja seura-avustuksia pienentämällä ja poistamalla
Toimenpiteillä ei Rauman taloutta saada tasapainoon. Toimenpiteet pitää jaksottaa selvästi eri vuosille. Silloin nähdään, että karsinnat eivät riitä. Talousohjelma vaatii ehdottomasti kolmen vuoden (esim. 2020-2022) tuloslaskelman, rahoituslaskelman sekä kolmen vuoden investointiohjelman. Ne paljastavat selvästi taloussuunnitelman mahdottomuuden. Edessä on investointien uudelleenarviointi, tuloveroprosentin korotus ja henkilöstön irtisanomiset.
Tekninen toimiala. Urakat ulkoistetaan ja turhat lapioon nojailijat pois. Kustannustehokkuus ihan hukassa. Soten säästöpaine kohtuuton. Vaikka on valtaosa kaupungin budjetista ei säästöt voi olla samassa linjassa. Kaikki kuntalaiset kärsii tästä. Vanhuksilta pois vaikka määrä kasvaa. Vaatii investointeja jotta voidaan säästää.
Jokaisen toimialan pitäisi tehostaa prosessejaan. Hyvänä esimerkkinä halssi, jota muualla ihaillaan. Nuorten työllistäminen oikealla palkalla, oikeisiin töihin etusijalle. Jokainen väliinputoava nuori tuo menoja ja pitkäaikaisvaikutukset ovat ennalta-arvaamattomia. Uskallusta korottaa veroja tai ottaa lainaa, että peruspalvelut toimivat ja ovat turvallisia käyttää.
Supistaa ylempää johtoa. Luopua turhista hankkeista kuten maauimala ja ne iänikuiset liikenneympyrät ja töysyt. Investoida harrastemahdollisuuksiin ja kulttuuriin ja tämänkautta saada lapsiperheitä muuttamaan kaupunkiin. Unohtamatta kyläkouluverkkoa ja sairaalaan satsaamista. Muuten väki vaan ikääntyy ja kaupunki näivettyy!
Onko uusi uimahalli pakollinen? Entä kauppakeskus? Minun mielestä ei jos ajattelee noita koulujen ja sairaalan alasajoa.
Tärkein on sairaala!
Poliklinikoiden ym. palvelujen siirtäminen Poriin on huono ajatus. Tarve ei vähene ja kaupunki joutuu maksamaan isomman laskun käynneistä Porille. Priorisoidaan rakennus- ja remontointikohteet. Terveydenhoito ja vanhuspalvelut ovat retuperällä samaan aikaan, kun rantoja koristellaan ja käytetään satoja tuhansia urheiluhallien pukuhuoneiden remontointeihin ym. Ensin peruspalvelut, sitten vasta kulttuuri...

Kaupungin tietohallinto tulisi yksityistää. Tämä toisi toimintaan tehokkuutta ja ammattitaitoa ja nämä toisivat tullessaan säästöä. Nyt toiminta on tehotonta, eikä siinä ole mitään suunnitelmallisuutta. Kaupungin organisaatiosta tulisi myös karsia turhia esimiehiä/päälliköitä, olen pettynyt, ettei tähän tullut karsintaa vaan kaikki suunnitelmat kohdistuu kuntalaisten palvelujen supistamiseen.
Miettimällä miten tehostetaan kaupungin nykyisiä palveluita, kuitenkaan niitä huonontamatta ja ulkoistamatta! (Ulkoistamalla palvelun laatu varmasti huonontuu!)
Pitäisi panostaa lapsiperheisiin tarjoamalla vaihtoehtoja. Ala-asteiden keskittäminen, lähiöiden palvelujen supistaminen ei houkuta pysymään Raumalla perheen kanssa.
Matkailun ja turistien hokutteleminen. Elävämpi kaupunki ja ohjelmaa ma-su. Kaupunki vaikuttaa "kuolleelta" klo 16.00 jälkeen. Lapsiperheille lisää ohjelmaa.
Esim katuvalot päälle vaan pimeällä. Ei rahaa viljasiilon taideteoksen. Pieniä jälkiperäisiä säästöjä, niistä kertyy isot summat. Miksi näköalatien reunat kalliisti kivitettiin,
Päällekkäistoimintojen karsinta eläkeläisjärjestelyt kuntoon ns. Vapaamatkustajat ulkoistetaan
Ei enää uusia koulurakennuksia, koska lapset vähenevät.
Yhteistyön lisääminen muiden kuntien kanssa.
Pitäisi kartoittaa miten moni työpaikka on oikeasti tarpeellinen ja turhista työsuhteista pitäisi luopua. Lisätä jossain määrin siis tehokkuutta, eikä notkua kaiket päivät kahvikupin ääressä. Tehokkuus ja toimivuus ovat avainsanat. Kuitenkin palveluiden laatu pitää pystyä takaamaan.
Työn tehostamista. Sitä voidaan vielä paljon tehdä, vaikka kuinka muuta puhuttaisiin.
Tärkeintä on, ettei säästöjä tehdä lasten kustannuksella. Liian isot yksiköt päiväkodeissa ja kouluissa aiheuttavat lisäkuluja tulevaisuudessa. On muistettava ajatella muutakin kuin nykyhetkeä varsinkin sivistystoimen puolella. Jos nyt leikataan lasten ja nuorten palveluista ja hyvinvoinnista, tulevaisuudessa meillä on isompi lasku siis edessä. Iltapäivätoiminnan lopettaminen kouluissa olisi katastrofaalista! Mielestäni säästöjä saisi parhaiten prosesseja kehittämällä.
Turhat virat pois ja ylimääräiset kestitsemiset. Palvelunlaatu ei saa heikentyä, sitten tänne ei ainakaan kukaan muuta, nytkin ihmiset muuttavat pois huonojen palvelujen takia.
Varhaiskasvatuksen pienien (alle 60 paikkaa) yksiköiden tilalle pitäis rakentaa isompia yli 100 lapsen päiväkoteja. Koulujen loma-aikoina päiväkoteja pitäisi pistää kiinni huomattavasti nykyistä enemmän, eikä pitää paikkoja auki, vaikka lapsia ei ole. Nämä molemmat toimet vähentäisivät myös ruoka- ja puhtauspalvelun kustannuksia.
-
Vähentämällä maahanmuuttajille suunnattuja varoja. Panostetaan varhaiskasvatukseen, nuoriin ja vanhuuksiin ja jätetään turhat katulämmitykset yms. tekemättä.
Kiinteistöyhtiöiden budjetteja on kiristettävä, näissä tuntuu olevan löysiä, rahaa menee milloin mihinkin.
Johtavissa asemissa olevien henkilöiden tehtävä kuvien pohdinta ja henkilöiden määrä. Toimintojen/prosessien muuttaminen tehokkaammaksi, yhteistyö SIIS TODELLINEN yhteistyö eri toimialojen välillä. Tämä yhteistyö piti organisaatio muutoksen myötä parantua, mitä todellisuudessa on saatu aikaan? Veroprosentin korotusta pohdittava. Työllisyystilanne kuitenkin hyvä, joten tulevaisuus voisi näyttää lupaavalta.

Ruoka- ja puhtauspalvelujen yksityistämisen en usko tuovan tarvittavia säästöjä. Omaa henkilöstö tullaan tarvitsemaan edelleen ja kustannukset varmasti nousevat heti kun palvelujen tarpeeseen tulee muutosta.
Turhat kiinteistöt ja kaupungille hyödytön omaisuus heti myyntiin. Kouluista ei saa säästää. On vetovoima tekijä lapsiperheille !
Kaupungin hlökunnan osalta: Toimintojen tehostaminen esim.käytäntöjä yhtenäistämällä, tietojärjestelmät, sovellukset, menetelmät sujuvimmiksi, ohjeet ja tiedonjako avoimiksi ja yhteneväisiksi
Tutustuminen säästötötoimia toteuttaneisiin kuntiin. Esim. Savonlinna. Henkilöstömitoitusten tiukka tarkastelu; virkojen/toimien karsiminen ja yhdistely esim. hallintojohtaja-lakimies.
Ei populismiä ja hokkupokkus äänestäjien palvontaa kiitos, pitkäjänteisiä todellisia ratkaisuja eli kiinteiden kulujen karsintaa kuten tuottamattomista kiinteistöistä luopumisia ja palveluverkon keskittämistä.
henkilöstön palkkakustannukset ovat jatkuva iso menoerä. Usein työn kehittämisellä saadaa hyviä tuloksia ja enemmän resursseja henkilöstöön. Esimiesten ja johtavissa asemissa olevien määrä myös mietityttää, onko kaikelle tarve? Toimivat, luottoa saavat yksiköt ovat yleensä motivoituneita ja motivoituneissa työyhteisöissä sairaspoissaolot ovat vähäisempiä. Siksi henkilöstöstä huolehtiminen säästää pitkässä juoksussa paljon....
Ei missään nimessä Rauman parhaimmalla paikalla olevaa Kourujärven koulua lakkauteta vaan rakennetaan toinen kerros päälle ja Uotilasta lapset sinne kouluun koska uusi tiekin sieltä rakennetaan Kourujärvelle. Uotilalaiset voivat jatkaa parakkikoulua, hyvä ratkaisu se on. Palvelut muutenkin Uotilassa vähässä niin lapsiperheetkin lähtevät sieltä muualle eli Kourujärvelle. Monnankadulla on jo neljä kauppaa joten ihmiset viihtyy alueella hyvin .
Pakolaisten auttaminen, kehitysyhteistyö ja kaikki turvapaikan hakijoiden kulut jäädytettävä, olemassa olevat kulut leikattava minimiin. Maahanmuuttaja koordinaattorin toimen lakkauttaminen ja sopeuttamis/tukirahojen radikaali leikkaaminen.
Uusia yrittäjiä/yrityksiä pitäisi houkutella Raumalle eikä häätää pois byrokratialla ja muutaman viherpiiperön mielensäpahoittamisella. Yritykset tuovat kaungille rahaa ja mahdollisesti myös turisteja. Jos ei kaupungissa mitään tekemistä ole, niin ei tänne kukaan myöskään tule. Kaupungin omakotitalotontteja menisi myös takuuvarmasti enemmän yksityishenkilöille jos niitä kaavotettaisiin vähän muuallekin kuin sysimetsään.
Kaikkia kouluja ei tarvitse purkaa ja rakentaa uusiksi. Kaikissa pienissä kaupunginosissa ei tarvi olla omia kirjastoja, hammashoitoloita yms. Se on myös eriarvoistamista toisia kaupunginosiakohtaan
Terveyskeskus ja päivystys yhdistettäisiin,ja turha kerros talojen rakentaminen pois!!!
Panostetaan Rauman mainostamiseen, jotta turistit toisivat lisätuloja. Byrokratian vähentäminen.
Monet prosessit ovat huonotehoisia. Johtaminen on keskeistä "hyvässä ja pahassa" - niin poliittinen kuin virkamiesjohtaminenkin. Kaupungin pitää olla enemmän järjestäjä kuin tuottaja. Kaupungin tulee hyödyntää markkinoita. Kaupungin tulee siirtyä aktiiviseksi toimijaksi maakunnan kehittäjänä vähintään omalla painoarvollaan - teknologia vie kohti isompia yksiköitä. Osaaminen on keskeistä.
Henkilöstön "siivouksella" Johtoportaan rakenteen uudistamisella. Turhien johtajien irtisanomisilla. IT-palveluiden ulkoistamisella, osavaan, palveluhenkiseen ja tehokkaaseen yritykseen. IT-laitteiden leasigilla. Unohtamalla tuleva Karin kamus., jonka budjetti arvio 75milj, mihin tarvitaan, viitaus kouluverkon supistamiseen, uusien koulujen rakentamiseen ja koululaisten määrän laskemiseen.
Terve, Olen ymmärtänyt että tuloja ei kannata säästää ja hillota niitä pankkitilillään pitkiä aikoja, vaan ne kannattaa sijoittaa saadakseen paremmat kokonaistulot. Lyhytnäköinen säästöohjelma

on huonoa taloussuunnittelua. Rahat kannattaa sijoittaa pitkäaikaista suunnitelmaa noudattaen ja käyttää mahdollisimman tehokkaasti. Rauma on mielestäni epäonnistunut tässä, menettämällä vetovoimaisuutensa ja luottamalla liikaa mm. Olkiluodon hankkeeseen. Seaside Industry Park, Metsä Fibren laajennus ovat erinomaisia sijoituksia tulevaisuuteen, mutta missä ovat nuoret tulokasasukkaat? Missä ovat opiskelijat ja uudet yrittäjät? Meillä on teollisuutta ja työpaikkoja, mutta niiden työntekijät matkustavat Raumalle ulkopaikkakunnilta - kuten Turusta ja Porista ja jotkut jopa Huittisista. Rauma nähdään tänäpäivänä muuttuvana riskinä uusissa perheissä. Jos Raumalla käytettävä aika voitaisiin nähdä sijoituksena tulevaisuuteen, niin tänne jäätäisiin ja täällä asuttaisiin. Mm. koulujen kesittäminen on yksi keino mikä nähdään kuntalaisten silmissä näiden velvollisuuksien välttämisenä ja luovutustaktiikkana. Hyvää taloussuunnittelua on myös kilpailu muiden kuntien kanssa - tehdä hyviä sijoituksia oikealla hetkellä. Kannattaisi kehittää kuntaa niin että saatte lisää veronmaksajia ja uusia asukkaita mahdollisimman pian. Heidän aikansa täällä kuitenkin määrää sen miten paljon maksukykyä ja veronmaksuja kunnalta löytyy tulevaisuudessa.
Isompi palkkaisten esimiesten palkkoja ei koroteta vuosiin. Ylimääräiset esimiesten esimiehet pois.
Uusien asuntoalueiden karsinta, verkoston laajentaminen maksaa. Vanhojen asuntoalueiden rakentamista helpotettava. Rakennetaan halvemmalla, terveellisillä materiaaleilla. Pitäisi muistaa että jokainen rakennuskulma maksaa. Palveluja ei saa supistaa terveydenhuollossa ja koulutuksessa, eihän tänne kukaan muuta kun lääkäriin pitää aina lähteä Poriin ja vie vähintään yhden työpäivän. Nuoremmat muuttavat jo pelkästään tämän vuoksi Turkuun tai Tampereelle. Oli virhe liittyä Satakunnan sairaanhoitopiiriin. Pori vie muutenkin kaiken Raumalta esim koulutukset.
Tuo koulujen yhdistäminen on ok,kunhan Luokkakokous ei kasvateta liian isoiksi
Korjataan vanhaa infra käyttämällä paikallisia yrityksiä. Verotulot jäisivät Raumalle ja työllistää Raumalla. Uusien alueiden rakentamisen vähentäminen, kehitetään mieluummin olemassaolevia alueita. Kehitetään kaupungin prosesseja, vähemmän päälliköitä ja enemmän työntekijöitä. Asiakaspalvelua lisättävä ja yksinkertaistetaan palveluja ja turhat kokenut pois. Yritetään saada lisää veronmaksajia. Tässä ei kannata säästää terveydenhuollossa tai kouluissa. Ulkoistuksella ei säästetä, tulee kalliimmaksi eikä laatu ainakaan parane.
Kiinteistöjen energiatehokkuuden parantaminen, esim. aurinkopaneelit/keräimet.
Kunnallisveroa voi korottaa, ja varsinkin yritysen verotusta myös. Vuosia ollaan menty yritykset edellä, nyt on aika laittaa lapset ja vanhukset edelle.
Maksumiehiksi ne jotka ovat vastuussa koulujen korjauksista silloin kun ne olisi pitänyt tehdä. Veroprosentin nosto joka olisi pitänyt tehdä jo aikaa sitte. Vastuu velasta kaikille eikä yhdelle hallintokunnalle. Huonoa taloudenhoitoa kun herätään vasta kun velkaa on jo 25 miljoona. Ei laiteta maksumiehiksi pienipalkkaisia vaan otetaan rahat ylempää johdosta. Terveet koulut säästettävä.

Kaupunginvaltuuston ja sen alaisten luottamusmieselimien pienentäminen, kokouskustannuksista leikkaaminen, kaupungin johtoryhmän jäsenten palkkojen leikkaaminen = esimerkillä johtaminen.
Johtajien ja päällikkö sekä esimiesten palkkojen supistus tietysti heti aluksi.
Turhat johtajat pois.
Vähentämällä esimiehiä, tehostamalla henkilöstön käyttöä, turhien investointien karsiminen, investoidaan vain välttämättömiin. Poistosuunnitelman läpikäynti.
Järki käteen: ihmiset etusijalle, liiketalous ja voittojen tavoittelu taka-alalle.
Työntekijöiden tehtävien yhdistäminen ja työntekijöiden uudelleen koulutus.Valtuusto ja hallituksen kokouspalkkioiden poistaminen/pienentäminen ja päällekäisyyksien tarkistaminen. Sähkökuluissa säästäminen, valot pois oikeean aikaan ja energiasäästölamput.Hulevesimaksut!
Hyödynnettäisiin elinkaariajattelua paremmin ja ratkaisut tehtäisiin myös muulla perusteella kuin tuijottamalla kukkaroa. Jättikoulut eivät varmasti lisää lasten ja nuorten hyvinvointia, mistä tulee kaupungille sosiaalihuollon kustannuksia enemmän. Uusien koulurakennusten rakennusteknisyyteen (esim talon terveeseen rakentamiseen ja pitkään elinkaareen) tulisi kiinnittää huomiota, viitaten Pohjoiskehän koulukompleksiin. Jos Raumalle halutaan lapsiperheitä asukaslukua kasvattamaan, pitää palveluiden olla oikeasti houkuttelevia. Pienten ja terveiden kyläkoulujen lakkauttaminen on silkkaa järjettömyyttä. Lisäksi, epäilen vahvasti että ruokapalvelujen kilpailuttamisessa mennään myös hinta edellä. Kuka on vastuussa kun lapsille ja aikuisille syötetään oppilaitoksissa edullisesti hankittua, laadultaan ei niin hyvää ruokaa? Esimerkkinä ulkomaalaisissa lihoissa on monesti antibioottijäämiä moninkertainen määrä suomalaiseen lihaan verrattuna. Ja miksi ei tuettaisi suomalaisten tilallisten elinkeinoa?
Ihmettelen suuresti, miten kaupunki säästää supistamalla Raumalta osastopaikkoja?! Potilaat ei kuitenkaan koskaan lopu ja heidät on aina hoidettava. Idiotismia lähettää oman kunnan asukkaat Poriin hoitoon ja maksaa siitä sitten sinne kun oman kaupungin "sairaalassa" ei ole tilaa eikä resursseja hoitaa omia potilaitaan!!
-
Luottamushenkilöiden kokouspalkkioiden alentaminen esimerkiksi viidellä prosentilla osoittaisi myös luottamushenkilöiden sitoutumista toimenpiteisiin.
-
Ensinnäkin. ensiksi kannattaisi miettiä KUNNOLLA näitä "peruskorjauksia" "Parakkikouluja" yms. PITKÄLLÄ TÄHTÄIMELLÄ. Ja miksi Raumalle pitää rakentaa uusi uimahalli? Mikä vika vanhassa on, ja mitä jälleen tälle vanhalle rakennukselle tapahtuu. TÄLLÄISIA ASIOITA SOPISI MIETTIÄ!
Kaupunginhallinnon palkkoja supistamalla. Aina otetaan työläisiltä, joiden palkka verojen jälkeen on alle 2000e.
Teknisen toimialan toimintojen mahdollisimman laaja ulkoistus, esim. katujen kunnossapito, kiinteistöhuolto, LVI asennukset ja huolto, sähköasennukset ja huolto, katujen ja muiden alueiden talvikunnossakit, päällikkötason ja keskijohdon vähentäminen koko konsernissa, suojatyöpaikkojen poistaminen vuoden parin välein järjestettävien YT-neuvotteluiden kautta yms
Vähennetään/lasketaanpolitkkojen/päättjien palkkoja. esim vartijaetsivä pärjää päätyötuloillaan varsin hyvin.
turhat kiinteistöt myyntiin, pieniä maksujen korotuksia, pieni kunnallisveron korotus
Nostamalla kunnallisveroa maltillisesti, kaupungin johtotehtävien yhdistämistä ja vähentämällä kalliita johtotason työpaikkoja
Prosessien karttoittaminen.Tiimityöskentely ja väliportaan hallinnon supistaminen.Ei liikaa pomoja.
Pysäyttää Karin kampuksen rakentaminen ja suurten investointien tekeminen.Karin kampus vie paljon rahaa ja sitä ei tällä hetkellä tarvita.Kun taloustilanne paranee niin sitten sitä ajatella voi.Jos

ruoka-ja puhtauspalvelu yksityisille menee niin paljonko siitä työttömiä tulee kaupungin työntekijöistä??? Yksityinen pitää sopimuksen ajan työntekijät ja sitten antaa potkut. Ei siitä säästöä ja verotuloja kaupungille tule.Rauman Lukon tukemista ja jäähallin rahoitusta voisi vähentää paljon.Miten satamalle annetun lainan takaisin saanti on? Lainatusta rahasta ei kaupunki edes korkoa saa!! Kaupungintalolta varmaan löytyisi säästöjä kun siellä päällekkäistöitä tehdään ja kallis palkkaisi ihmisiä liikaa on.Tulevan kaupunginjohtajan autoetu pois ja asuntoetu pois. Kaupunginhallituksen ja valtuuston kokouspalkkiot pois. Kyllä säästöjä löytyy kun aukaistaan silmät ja päätökset tehdään aivoilla ei puolue/kaveriporukalla!!
ei enää rahaa maahanmuuttajiin
Kirjastojen lopettaminen. Raumalla on upea pääkirjasto, jonka toiminta tulee taata. Pienet yksiköt eivät ole nykypäivää ja ne voisi kaikki sulkea. Kirjat eivät kärsi jos ne kaikki sijoitetaan yhteen suureen yksikköön toisin kun lapset!
Maaomaisuuden ja metsäomaisuuden myyminen. Hankintatoimen tehostaminen.> Halvin ei ole edullisin. Hallinnon organisaation uudelleenjärjestely. Palvelujen ulkoistaminen. Käyttöomaisuuden myyminen.
Erottakaa Hannu Asumalahti. Satama velkaantuu lisää koko ajan ja hän ei osaa henkilöstöjohtamista.
Karin kampus jäihin
Pienet päiväkodit kiinni ja keskittäminen isompiin yksiköihin.
Vastaisuudessa palkataan asiantuntijoita hoitamaan kestävällä tavalla kaupungin omaisuutta. Kriittisesti tarkastellaan kaupungin henkilöstön määrää kuten mm. teknisellä puolella, jos koulujen lakkautuksien myötä kiinteistömäärä laskee. Jos kouluja lakkautetaan, tulee tarkastella myös päiväkotien määrä, koko ja niiden kiinteistöt. Henkilöstön kehittäminen moniosaajuuden kautta vastaamaan eläköitymisen aiheuttamiin henkilöstön vähenemiseen, ei automaattista uuden palkkaamista. Ulkoistuksien lisääminen mm. teknisessä toimessa, taloushallinnossa, tietohallinnossa ja palkanlaskennassa.
Palvelujen ulkoistamisen tuomia säästöjä selvästi liioitellaan tässäkin asiayhteydessä. Säästöä syntyy vain, jos yksikkökustannukset (€/h) ovat alemmat tai työ tehokkaampaa. Ulkoistusta tuottavan yrityksen tarkoitus on tuottaa omistajilleen hyvinvointia. Kaupungin pitää kehittää omaa toimintaansa työnantajana jotta tuottavuus kasvaa henkilöstön tyytymättömyyden kustannuksella. Tyytyväinen työntekijä on tehokas ja sitoutunut. Tämä lähtee johtamisesta, sitä pitää kehittää. Ohjelmassa esitetyt kuluvähennykset (liikunnan tukemisesta tai muista sitouttamisen kannustimista) henkilöstöstä saattavat todellisuudessa lisätä kuluja poissaoloina, vaihtuvuutena ja sairauspoissaoloina. Toisena kehityskohteena näen ostamisen ja kilpailuttamisen kehittämisen. Rakennuttamisen toteuttamisen allianssimallilla tulisi selvittää, toki tämäkin vaatii oppimisen, kuten muistakin kaupungeista on saatu seurata. Urakoiden tavoitteen tulee olla kokonaistaloudellinen onnistuminen, jonka hallintaa tulee kehittää. Rakentamista tulee kohdentaa niin, että kaupungin laajentuminen pysäytetään. Nykyisten alueiden houkuttavuutta tulee lisätä olemassa olevien rakenteiden käyttöasteiden lisäämiseksi. Turha liikenne tulee minimoida jo ympäristösyistä. Saavutettua yritysmyönteisyyttä tulee ylläpitää uusien veronmaksajien saamiseksi. Siihen sisältyvät liikenneyhteyksien parantaminen, ei kuitenkaan henkilöratahanke, jonka nettohyöty jää aina negatiiviseksi.
Kiinteistöjä tulee myydä aktiivisesti. Kuuskajaskariin tulee kaavoittaa rantatontteja ja myydä niitä.

Veron korotus on oikeuden mukainen kaikkia kuntalaisia kohtaan, koska kyläkoulun lakkautus vaikuttaisi taas "syrjäkylillä" asuviin töissä käyviin veronmaksajien saamaan vastineeseen verorahoilleen vs keskustan asukas ja väitän että sosiaalipalveluita vähiten käyttäviin.
Jokaisen kaupungin konsernin toimi-alan tulisi miettiä omia toimintoja tarkasti ja tehostaa työ-otetta, niin saataisiin varmasti säästöjä aikaiseksi. Turhien kiinteistön myyminen on hyvä idea, vain kaupungille tarpeelliset tulee säilyttää. Uskon että kuntalaiset ovat valmiita jopa veroja maksamaan enemmän jos palvelut säilyvät kaupungilla.
Korjataan vanhoja kouluja, ei kaikki voi olla kelvottomia sisäilmaongelmien kanssa. uusia kun rakennetaan ja jätetään tuottamatta, niin vuosien kuluessa ollaan taas samassa tilanteessa. MIKSI ei karin koulussa ole näitä vikoja kun muissa opinahjoissa. miettikääpä sitä.
Jos puhutaan pelkistä säästöistä niin tulevaisuus ei ole hyvä. Ei nuoret tänne jää kun terveydenhuolto siirtyy Poriin pian kokonaan, Ei näytä painavan Rauman päättäjiä ei hetkauta aivorasiaa. Kouluverkostokin jälleen supistuu pian ei ole kuin muutama iso koulu. Oppimistulokset ovat nykyään sivuseikka sama virsi koko maassa. Ainoa mikä laajenee on satama, mutta se ei lisää muuttoa tänne,ei kontteja kukaan katsomaan tule, ja mikä luonnon tuhoaminen siitä on seurannut. Syväraumalaisena melukin on lisääntynyt selvästi,tuskin pystyy nukkumaan ikkuna auki. Nuoria tänne olisi saatava jäämään, muuten hukka perii. Sanon vuielä että jos nyt kaavailemat kaupungin suunnitelmat toteutuvat niin näivettyy kaupunki varmasti. Kauppakeskusta ruvetaan rakentamaan, taitaa ainoa hyötyjä olla rakennusyhtiö. Täällä panostetaan tehtaisiin vaikka pitäisi ihmisiin panostaa. Satamasta aina puhutaan suuria, mutta ei se tuo väkeä tänne, kannattaisi uskoa jo nyt,pian on pelkkää satamaa koko rauman edusta. Emmekö osaa täällä päättää itse kun konsulttia tarvitaan että tähän vedoten sitten voidaan tehdä päätöksiä. Miksi sitten päätöksen tekijät ovat valittu kun aina vedotaan johonkin toisiin. Olen pettynyt jälleen päätöksentekijöihin. Jos sinne on pyrkinyt ja valittu niin pitää toimia myös kuntalaisten hyväksi ei niin miltä itsestä tuntuu tai antaa konsultille kaiken vallan. <<<emme me ole heitä tänne valittu. Jos ei pysty itse päättämään jääkää kotiin.
Kaikki kivet käännetään ja etsitään avoimesti uusia toimintamalleja.
Järkeistää esim varhaiskasvatuksen kesän aikana olevien päiväkotien aukioloja. Vain isot pk:t kesällä päivystävät. Muutenkin pienet pk:t kiinni ja tilalle isompia ratkaisuja. Ruoka- ja puhtauspalvelun ulkoistaminen: onko "säästössä" otettu huomioon yksityisen investoinnit ja miten se tulee vaikuttamaan ostettuun palveluun?
Ensimmäisenä pitäisi mielestäni karsia menoja kulttuurin ym. muiden ei niin merkityksellisten asioiden joukosta. Esim. kulttuuriasiat eivät ole pakollisia toisin kuin esimerkiksi lasten hyvinvointi ja lähikoulujen säilyminen.
ei rakenneta uutta jos vanha vielä käyttökelpoinen pienellä pintaremontilla ja huollolla.
Miten yksityistäminen muka tuo säästöä? Työntekijöiden selkärangasta repimällä? Parin vuoden jälkeen yksityinen sektori voikin sitten nostaa hinnat pilviin ja laadun laskea alas, ja säästöt menivät siinä.
Olemassa olevaa infraa parannettava asutuilla alueilla. Kiinteistöjen vuokrat on saatava rohkeasti vähitellen ajan tasalle. Kaupunkia tiivistettävä siellä, missä on jo rakenteet. Kaupungin laajentaminen pohjoisen korpeen on kallista. Projektien toteutus jämäkämmäksi, vrt. Monnankadun remontti.
Jäähalli yksityiseen /yrityksen omistukseen tai omistus kaupunki ja yritys yhdessä.
Kotihoidossa säästyy paljon sijaiskustannuksia kun kaikki työntekijät olisivat kenttätyössä eikä toimistolla " assistentteina "
Kyläkoulujen lopettaminen ei ole ainakaan se vaihtoehto josta haetaan säästöjä.
Päiväkotikoulu rakennus uotilan lisäksi myös alueelle sampaanala-kortela-unaja-ihode! Alue tarvitsee uuden koulun. Kaikkea ei voi tuolta alueelta lopettaa! Nanunkoulun tontti ei ole lähellä

kuin polarin, nummen ja paroalhon aluetta ja polarista ja nummesta lyhyt matka Karin kouluun. Nanunkoulun tonttiin voisi sijoittaa vaikka kerrostaloja. paroalho-kourujärvi-monna-monnannummi-vasarainen tarvitsee myös uuden koulun! Viiden koulun yhdistäminen yhteen ei järkevää! Kahteen ehkä! Miettikää lasten oikeuksia ja alueellista tasa-arvoa! Mielestäni ajatukseni on monella tapaa perustellumpi kuin nyt ehdotettu!
Johtoportaan keventäminen, mikäli lasten määrä vähenee, vähenee tarve sivistyspoliittinen hallinnollekin?
Ei ole oikein säästää lasten- ja nuorten harrastusmahdollisuuksista, esimerkiksi salimaksuja korottamalla. Yleisesti ottaen Raumalla on huonokuntoiset sisäliikuntatilat verrattuna lähikuntiin. Sosiaali- ja terveyspuolella tulisi ehdottomasti panostaa ennaltaehkäisyyn kaikilla osa-alueilla sekä ikäihmisten hyvinvointiin, jotta pärjäisivät mahdollisimman pitkään kotona. Kuluja pitäisi lähteä karsimaan mm. rakennuksista, joita ei käytetä täydellä teholla.
Sote-järjestöjen avustuksissa pitäisi tarkastaa ettei rahoiteta toimintaa jota kaupunki itse tuottaa. Kaupungin sisällä käytäntöjen yhteistäminen, kuten koulutus ja kalustehankinnat, valtavat erot jo sosiaali- ja terveyspuolen välillä. Käyttökelpoisen kalusteiden ja työkalujen käyttöiän pidentäminen, uudelleen sijoittaminen tai myyminen. Työllisyydenhoitoon panostaminen, riittävä henkilöstö.
Turhien pomojen vähentäminen
Jäähalli yksituiselle ja kaupunki vuokraa sitä. Vännin päiväkodin lopetus, on pieni yksikkö.
Joku keino pitäisi löytyä tämän hetkisten palvelujen kehittämiselle! Kuitenkaan ulkoistus ei ole mielestäni oikea ratkaisu! Pitkällä tähtäimellä siitä ei säästöä kerry se on vain kerta sydäys ja tiedän kokemuksesta että palvelujen myynti yksityiselle hounontaa laatua radikaalisti!!!!!Yksityiset toimijat tavoittelevat vain voittoa ja mistököhän he sen ottavat sen jokainen tietää laadusta!!! Pelottaa myös oma työtilanne olen tällä hetkellä ruokapalvelun palveluksessa enkä todella aio jäädä tarjoilemaan yksityisen tuottajan "eineksiä" siitä minulla on jo edellisestä työnantajasta kokemusta! Säälittää vain nöissä paikoissa ruokailet ihmiset ja harmi vaan suurin osa heistä on lapsia jotka eivät voi valita missä ruokailevat! Nyt järki käteen!!!!! Täytyy vaan tehostaa nyt olemassa olevaa toimivaa tuotantoa!
Normaalit työelämän toimet tuotantotehokkuuden parantamiseksi.
Panostaa kyläkouluihin sekä julkiseen liikenteeseen
Veronkorotus. Turhat rakentamiset jäihin. Keskittykää yhteen projektiin kerralla.
Tilojen hyödyntäminen. Esimerkiksi Kodisjoen koulua ei saa purkaa - kuluja olisi vaikka koulu suljettaisiin, ja rakennus ei varmasti menisi kaupaksi. Sieltä kun ottaa kirjaston pois, tiloja on 90 oppilaalle - terveessä koulussa. Panostakaa markkinoimaan Raumaa toisin ajattelevana, sekä kaupunkiin että kyliin uskovana paikkana, jonne lapsiperheiden mahdollista muuttaa. Ottakaa avuksi vaikka vaikuttajamarkkinointi, elävöittäkää kaupunkia. Tällä menolla karsitte vanhatkin pois.
koulut jotka ovat hyväkuntoisia niitä ei saa lopetta
Suurimmat kuluerät selkeästi listattuna, jolloin kuntalaiset voivat omin silmin todeta tilanne.
Lisää keinoja alueen vetovoiman kasvattamiseksi (lisää asukkaita, muuttotappion kääntäminen) - ympäröivät elinvoimaiset kylät vetovoimatekijäksi!
Turhista ja huonokuntoisista kiinteistöistä luopuminen.

Pitkällä tähtäimellä tulisi tehdä Raumasta lapsi-ja perheystävällisempi paikka asua. Täällä ei ole töitä. Täällä ei saa esim.terveyspalveluita. Mistä säästää jos pakko on? EI AINAKAAN heikoimmilta/vähäosaisilta.
Asiantuntijoita miettimään ratkaisuja. Samaan aikaan puretaan joka puolella.
Pidetään nykyiset pikkukoulut, jotka voivat hyvin ja joissa lasten ja aikuisten on hyvä olla, olemassa.
Turhat paperinpyörittäjät pois suojatyö paikoista pois. kunnossapidosta työkoneet myyntiin muutekin kaiken työ tekee yksityinen toimia.
Tarkastella kokonaisuudessaan kuluja ja karsia menoja, mutta ei kouluista ja niiden lopettamisista. Työntekijä määrää onko kaikki tarpeellisia(suojatyöpaikat). Huomioitava myös ilmaston liittyvät päästöt... koulukyydit eivät ole ratkaisu tähän.
Virkanieskoneiston supistaminen ja palkkakulujen vähentäminen. Johtoporras pienemmäksi ja edustuskulut minimiin!
"Kultaisten lehmien" tarkasteltuun pitäisi kiinnittää suurta huomiota ja rehellisyyttä. Tarkastelua pitäisi tehdä kokonaisvaltaisesti, eikä yksittäisten tukien kautta. Nyt esityksessä oli ympäripyöreästi kerrottu selkeästi alimitoitettu kokonaisumma, josta oli vähennetty marginaalinen summa. Uskon ja tiedän tämän kautta saatavan huomattavaa rakenteellista säästöä, jolloin se olisi kohdennettavissa esimerkiksi lasten- ja nuorten harrastustoiminnan maksujen korottamiseen tarpeeseen tai jonkin muun palvelutoiminnon alasajamiseen / heikentämiseen.
Entisenä kaupungin työntekijänä toimintoja pitäisi tehostaa, ei henkilöstöä vähentämällä.
Ikäihmisten määrä lisääntyy koko ajan. Lisää satsauksia vanhuspalveluihin, jotta he kykenevät asumaan kotonaan mahdollisimman pitkään! Hyvää ohjausta ja neuvontaa, ennaltaehkäisyä
Ei tehdä kaikkia korjauksia samana vuonna.
Vetoaminen valtion kuntapolitiikkaan. Esimiestasosta säästäminen, turhat "tilastotyöt" pois ja keskitytään peruspalveluihin. Byrogratia pois. Luotetaan työntekijöiden osaamiseen. Sama päätösten teossa. Vähennetään turhia kokouksia eikä makseta ulkopuolisille "neuvojille" rahoja. Vähennetään johdon matkakuluissa ja matkojen teossa. Sijoitetaan hyviin työvälineisiin ja sitä kautta tehostetaan työn nopeutta ja hyvää tulosta. Joustavuutta työnteossa työntekijöiden kanssa. Pankkilainaa kannattaa tänäpäivänä ottaa. Kannustetaan yhteiskuntaa kansalaisten tukipolitiikkaan ja sitä kautta lainat saadaan maksettua. Luotetaan joka puolueissa valtion politiikan muuttumiseen kuntapalvelujen myönteiseksi ja SOTE palvluiden järkevään järjestämiseen, se tulevaisuudessa auttanee kunnan taloutta.
Tehostetaan toimintoja ja karsitaan päällekkäisyyksiä (esim. projekteista), vähennetään edustuskuluja ja matkustusta - hyödynnetään enemmän nykytekniikkaa esim. videoneuvotteluja. Tehdään vain tarvittavat matkat ja mahdollisimman pienellä porukalla. Jätetään turhat patsaat ostamatta. Ei hakata energiaa Rauma Tarinaan ja Agentteihin (joista suurin osa kuntalaisista ei tiedä mitään). Keskitytään kuntalaisten hyvinvointiin.
Tarkastellaan mahdollisimman laajasti kaupungin sisäisiä toimintoja ja henkilöstön tehtäviä, mm. ovatko kaikkien työtehtävät kokonaisuuden kannalta oleellisia, mitä tehtäviä voidaan yhdistää, onko järkevää olla mukana esim. kaikissa yhteistyöverkostoissa jne.
hankerahoituksella uusia toimintatapoja joilla luodaan säästöjä jakamistalouden edistäminen, mm. yhteiskäyttöalustat, digipalvelut, Rauma-applikaatio mobiiliin,
Muuttotappio on pysäytettävä ensi tilassa kaikin mahdollisin keinoin. Uudesta asukkaasta lue lapsi maksettava kannustusraha joka tuloutetaan lapsilisän tavoin esim 18 ikävuoteen asti.
1. Tehdään "Pihlajalinnat": https://www.is.fi/taloussanomat/porssiuutiset/art-2000006209800.html Eli johdon palkkoja leikkaamalla. Palkankorotuksia jäädyttämällä.

2. Kehitetään varhaiskasvatusta niin, että vanhemmille annetaan enemmän mahdollisuuksia lasten tilapäiseen ja osa-aikaiseen hoitoon. Vanhempi voisi jopa äitiys- ja hoitovapaan aikana ottaa vastaan keikkaluontoista työtä ja lastenhoito voitaisi järjestää päiväkodeissa tai kerhotiloissa. Mahdollistetaan lyhytaikaisten työkeikkojen teko, vaikkapa muutama tunti kerrallaan, tai muutama päivä silloin tällöin. Vanhempi saattaisi jaksaa hoitaa pidempään lasta kotona, jolloin paine varhaiskasvatuksen järjestämiseksi helpottuisi.
Kaupungin maakauppoja tarkasteltava. Yksityistäminen ei tuo todellisia säästöjä, raha aina pois jostain muusta budjetista. Ps. Tämän kyselyn kaksi ensimmäistä osiota muodostettu huonosti. Kun samaa numeroa ei voi valita kahteen tai useampaan kysymykseen.
Katuverkkojen ja kiinteistöhuoltojen ulkoistaminen yrityksille, jotka tekevät työtä laskutettavien tuntien mukaan tehokkaasti. (esim. ei tarvita kolmea kunnan työntekijää vaihtamaan särkynyttä lamppua kiinteistöön, sen varmasti saa yksikin ammattihenkilö vaihdettua) Eri organisaatioiden yhteistyö katuverkostostojen korjaus- ja rakennushankkeissa (sähkö-, vesi- ja tietoliikenneverkko)
Nyt pitää tehdä asioita harkiten katsoen pitkällä aikavälillä! Raumalla on aina tehty päätösiä hutkimalla ja yleensä aina se ulkoistainen kaikella tapaa tulee kalliimmaksi kuin omana työnä tehty!
Kaupunkin talolta ukkoja ja akkoja pois
Hetkellinen veronkorotus on tämmöisessä tilanteessa paikallaan. On tärkeää pitää palvelut hyvällä tasolla, ettei asukkaita häädetä isompiin kaupunkeihin.
Mielestäni kunnallisveron nostaminen on kaikkein tasapuolisin tasapainottamiskeino. Omaisuutta myymällä voidaan saada hetkellisesti kassavaroja ja pitkällä aikavälillä karsittua menoja. Kuluja pitää karsia, mutta niitä ei saa tehdä kuntalaisten tai työntekijöiden kustannuksella.
Virkamiehiä vähentämällä.
Turha rakentaminen pois. Vanhoja tiloja käyttäen.
Pitäisi selvittää, miten yritykset tuottavat erilaisia palveluita niinedullisesti, että kaupungin kannattaa niitä ostaa. Yrityksille jää vielä usein mittavat voitotkin.
Työntekijöiden irtisanomissuoja purettava. Työntekemistä tehostettava. Turhan sairaslomat karsittava minimiin.
-maksujen korotus ei välttämättä ole aina hyvä juttu, koska korotettu maksu voi olla kynnyskysymys ja kävijä/käyttäjämäärä voi pudota - pitäisikö sen sijaan harkita maksun laskemista, jolloin saadaan enemmän käyttäjiä - Voisi ainakin kokeilla määrätyn ajan ja katsoa miten tilanne kehittyy. -pohdittava asia tehdäänkö karhunpalvelus, jos kaikkien kaupunkilaisten terveyttä, liikkumista tai hyvinvointia edistävistä rakenteista karsitaan? -investoinneissa harkintaa, ovatko kaikki välttämättömiä, voidaanko pärjätä ilman tai muulla tavalla
Terveyskeskukseen panostaminen! Koska sairaalaa ei takaisin saada niin tehdään rauman terveyskeskuksesta Suomen paras! Asuin kymmenen vuotta muualla ja kun palasin Raumalle olin järkyttynyt juuri terveyskeskuksen kohtalosta. Rakennus on jo ulkoapäin kuin hylätty. Sisälle astuessa tulee olo ettei siellä ole ketään. Miksei siis kaikki palveluja keskitettäisi terveyskeskukseen niin saataisiin sinnekin elämää ja viihtyvyyttä! Työterveys, neuvola ym. Ja perus terveyspalveluihin panostaminen ja rakennuksen kunnostaminen! Ruosteinen terveyskeskus kyltti ja rähnistyvä ulkonäkö saa minut käyttämään minervaa. Kouluja myöskään ei tulisi karsia viidestä kolmeen! Karsiminen viidestä kolmeen voisi olla perusteltua syntyvyyden ja rakennusten kunnon takia! Vaikka lapsiluku laskee ei kai se tarkoita että kaupunki haluaa laskea

sen mukana kokonaan! Vähän positiivista ajattelua ja kannustusta siihen, että perheet haluavat jatkossakin tulla tänne! Tärkein tekijä tässä terveyskeskus, päiväkodit ja koulut! Rauma on jo olisi mahtava paikka perheiden asua!
Kaupungin omaisuutta ei myydä pois turhan takia, nopeita liikkeitä ei suositella vaan pitkäjänteistä taloutta. Koulujen uusiminen ja keskittäminen aivan nappi juttu. joo joutuu ottamaan lainaa mutta ne palvelevat meitä tulevaisuudessa pitkäjänteisesti eikä vuokra kopit hiekkaparkkipaikalla. Hyvät osuvat investoinnit mitä ilolla olen saanut huomata teidän tekevän ovat hyvä päätöksiä. Turhat rakennukset maantasalle tai myyntiin taikka vuokralle. Tontin pidätte kaupungilla mahdollista tulevaisuuden kehittymistä silmällä pitäen. Uuden tekeminen on halvempaa kuin vanhan korjaaminen se on nähty jo monesti. Tarkempaa valvontaa työmaille mitä tehdään aikojen ja rahojen pohjalta. Satunnaisia työmaakäyntejä jokaiseen toimialaan.
Kodisjoen kirjaston sulkeminen (Lisää luokkatilaa koululle, oppilaita lisää puhtaaseen kouluun sisäilmaongelmaisista kouluista)
Tekeviä käsiä esim. hoitotyössä ja varhaiskasvatuksessa ei ole syytä karsia.
Tasapuolisesti kiristetään kaikilta kansalaisilta.
Karsitaan lehtitilauksia, ei järjestetä pitkään palvelleiden juhlaa, myydään kesänviettopaikkoja mm. Kataviston mökki, karsitaan kokoustarjoilua, kokouspalkkioiden tarkistus alaspäin
Kulutusta hillitään joka alueella.
Turhan omaisuuden myynti esimerkiksi Äijänsuon jäähalli on tavalliselle kaupunkilaiselle tarpeeton, koska nykyisellään halleja on monta käytössä.
Yritysten verotus matalammaksi uusien yritysten saamiseksi Rauman alueelle (mahdollistaa myös tämänhetkisten yritysten kehittämisen/laajentamisen) -> Uusia työpaikkoja -> Lisää asukkaita -> Lisää tuloja. Mahdollisia takeita em. ehdotuksellehan ei ole...
Lykätään uuden karinkampuksen rakentamista ja korvataan halvemmmalla ratkaisulla. Kevennetään johdon rakennetta
Käytettävissä olevan työvoiman ja resurssien tehokkaampi ohjaus. Omaisuuden myyminen yksityisille, jotka tekevät niillä kannattavaa liiketoimintaa, johtaa vähitellen kaupungin alasajoon.
Vuokratonttien maltilliset hinnan korotukset/ Ulkoistas toimia ja kehittää asioita.
Naapurikunnasta käsin asioita seuranneena voisin hämmästellä Rauman viimeaikaista investointivolyymia. Kaupunginjohtajan ehkä liiankin aggressiivisen elinkeinopolitiikan myötä maksumiehiksi ja kärsijöiksi ovat joutumassa asukkaat eli veronmaksajat. Oikeastaan kaikki juontuvat jo ensimmäisiin koulujärjestelyihin, joita muuttamalla useita kertoja on poltettu veronmaksajien rahaa suoraan ilmaistuna holtittomasti. Olenkin tavannut sanoa, ettei yksikään kuntapäättäjä tai virkamies hoida kunnan talouteen liittyviä asioita samalla huolellisuudella kuin omiaan. Peruspalvelut tulisi pitää ensisijaisena kunnan ylläpitämänä toimintana, jotka rahoitetaan verovaroin. Elinkeinopolitiikan tulee tukea kunnan perustehtävän suorittamista. Liialliseen höveliäisyyteen yritysrintamalla ei saa sortua, koska yritysten pitää olla tasavertaisessa asemassa. Kaikille ei voi kustantaa kaikkea. Mielestäni Rauman kaupungin pitäisi rohkeasti erottua massasta asioita toisin, kuin mielestäni turhan kallis konsultti sanelee. Voiko tosiaan olla, ettei oman kunnan virkamiehistöstä riitä asiantuntijuutta kuvaamaan, mihin rahaa on huolettomasti tuhlattu. Käsittämätöntä! Menestyksen avaimethan ovat virkamiehistöllä ja konsultti latelee ehdotuksia sille annettujen tietojen ja raporttien pohjalta. Mielestäni Rauman kannattaisi nyt tarkkaan analysoida itse, mistä taloudellinen notkahdus johtuu ja tehdä tämän pohjalta kuntalaisten ja asukkaiden etujen mukaisia päätöksiä. Esim. Eurajoella koulut ovat jätetty rauhaan alituisilta uhkakuvien maalailuilta. Raumankin pitäisi mm. markkinoita itseään tuleville asukkaille ja elinkeinoelämän työntekijöille lapsiystävällisen asuinpaikkana, jossa asioita uskalletaan tehdä hieman erilaisemmin, eikä aina halvimman vaihtoehdon mukaisesti. On otettava riskejä, jotta

uudet asukkaat ja työntekijät kokevat erilaiset tarjotut vaihtoehdot houkutteleviksi vaihtoehdoiksi ja uuden asuinpaikan ainutlaatuiseksi kilpailijoihin verrattuna.
Käytetään järkeä ja otetaan oppia entisestä. EI rakenneta uusia kouluja ennen kuin on nähty miten pari uusinta kestää käytössä.
Mietitään tarkkaan mitä leikkaukset vaikuttavat pitkällä aikavälillä, eikä vain muutaman vuoden periodilla. Leikkauksia isommin hyvätuloisille kuntalaisille, kun pienituloisille ja lapsiperheille. Lapsissa on kaupungin tulevaisuus. Muuttotappio ei edistä kaupungin taloutta.
Kokous yms. palkkioiden pienentäminen koko kaupungin luottohenkilöillä. Leppikorven palkkion pienentäminen kohtuulliselle tasolle. Toimintojen kehittäminen ja suojatyöpaikkojen havainnointi ja poistaminen.
Ylimääräinen kommentti kyselyyn liittyen! Kysymys numero 5 on erittäin huonosti rakennettu. Ensinnäkin tämä on liian monimutkainen ja pitkä nettikyselyyn (joka myös kuntalaisten vastattavana) lisäksi kysymyksen ajattelee helposti väärinpäin eli vastaaja nostaa numerolle 1 sen toimen, joka on itselle tärkeä --> eli vähiten tärkeä toteutettavaksi. Kysymyksessä numero 6 ei ole lainkaan asteikkoa kerrottu (oletettavissa, mutta pitäis olla kerrottu)
Alkoholitarjoilu pois kaikista edustustilaisuuksista.
Luovutaan huonokuntoisista rakennuksista ja kiinteistöistä, joissa on vähän käyttöä. Myydään omaisuutta, jota ei käytetä. Myydään maata, jos on kysyntää. Turvataan hyväksi havaitut palvelut kaikenikäisille, mutta terveissä kiinteistöissä. Saadaab tuloja tapahtumilla!
Kaupungintalolla on turhia työntekijöitä eli karsimalla sellaiset pois. Kyllä sitä muualla joutuu yksi tekemään kolmen ihmisen työt.
Rauman kaupungin kokoluokkaan sopimattomien suuruu-denhullujen hankkeiden välttäminen vastaisuudessa. (Kauppakeskuksen koko ja kerrostalojen lkm/mitoitus. Karin kampuksen, lue slummin, järkevyys. Koulumaailman jatkuva myllerrys).
kehitys on tarpeen, jotta Rauma voisi hyvin. Lapset ja sairaat eivät saa olla maksumiehinä!
Parempaa huolta pitäisi pitää olemassa olevista rakennuksista, ehkä vanhanajan talkkari tyyliin, josko sitten säilyisivät paremmin eikä aina tarvitsisi rakentaa uutta.
sellaisten asioiden suunnitteleminen, joiden toteutumisesta ei ole tietoa on mielikuvitusleikkiä. Siihen ei ole järkevää käyttää yhteisiä resursseja.
Kehittämällä palveluita yhdessä työntekijöiden kanssa jotta työstä saadaan kustannustehokaasti kaikki hyöty irti, kuitenkaan unohtamatta työntekijöiden hyvinvointia.
Panostamalla asukkaille tarjottaviin peruspalveluihin. Kaupunki on edelleen kovin pyrokraattinen, sitä vähentämällä. Päättävässä asemassa olevat henkilöt eivät tunne esim. sote-toimialan todellisuuutta. Kaikilla kaupungin toimialoilla on varmasti paljon prosessien parantamista ja ns. hukan poistamista.
Iloinen/tyytyväinen kunnan työntekijä on tuottoisin!
Prosessit, toimintatavat ja prosessien johtamisen osaaminen kannattaa tarkastaa. Sivistystoimiala tiedottaa avoimesti ja näkyvästi perusteluineen ja laskelmineen, mutta muilta toimialoilta tietoa ja perusteluja tihkuu huomattavasti vähemmän. Puuttuuko tietoa vai eikö sitä haluta jakaa? Onko esimerkiksi teknisen toimialan osaaminen hankinnoissa ajan tasalla vai vievätkö urakoitsijat kaupunkia miten haluavat?
Johdosta ja valvonnasta voi aina supistaa enemmänkin. Se on vaan vaikeaa potkia päättävästä organisaatiosta kaveri pihalle.

Maahanmuuttajien taloudellinen tukeminen ja vastaanottaminen lopetettava.
Ei ainakaan työpaikkoja vähentämällä saisi tehdä säästöjä. Sairaalan alas ajo on todella huono esimerkki
Kaikenmaailman turhat korjaukset pois. Tehdään kerralla hyvää eikä mennä sieltä missä aita on matalin. Suvitien korjaukset kerralla kuntoon eikä pieniä paikkauksia sieltä täältä. Ja oliko se pakollinen ? Oliko kaikki ihmeelliset kivetykset pakollisia? Olisiko voitu jättää tekemättä? Entä valtuustossa istuvat, oletteko te kaikki siellä tarpeellisia? Miksi ylemmältä taholta ei vähennetä ihmisiä, miksi me rivimiehet saamme aina kärsiä !
Tarkka harkinta mitä rakennetaan ja milloin rakennetaan, esim. muutaman vuoden päästä tilanne voi näyttää erilaiselta Kampuksen suhteen. siihen saakka homeettomia tiloja pitää hyödyntää paremmin.
Miksi pitää rakentaa Karin kampus?? Rakennettaisiin uusi koulu Karin koulun tilalle ja jätettäisiin suureellinen "kampusajattelu" syrjään (käsittääkseni käyttöasteesta on esitetty epäilyjä) säästettäisiin kymmeniä miljoonia! Ei tarvitsisi ajaa koulu- ja sotepalveluja alas! Ja kun kerran tekee taloudellisesti tiukkaa, onko asfaltin tilalle pakko laittaa nupukiviä?! Siinäkin säästettäisiin varmasti merkittävä summa...
Säästöjä, edes vähäisiä sellaisia (puroista kasvaa joki) saadaan pienentämällä erilaisia kokouspalkkioita ja jäädyttämällä kaikenlaiset "tutustumismatkat" ystävyyskaupunkeihin. Lisäksi jäädytetään muilla paikkakunnilla pidettävät kokous ym. muut seminaarit
Hallintoportaasta on varaa vähentää henkilöstöä. Tehtäisiin pidemmän tähtäimen suunnitelmia jatkossa.
Kiirevastanotolle kahden yöhoitajan kiinnittäminen viiden tarkkailupotilaan hoitoa varten ei liene mitenkään taloudellista. Vaikka yöhoitajilla olisi tarkkailussa muitakin tehtäviä, ei näitä tehtäviä ole kuitenkaan niin paljon, että olisi perusteltua hoitaa tarkkailun potilaita kahden hoitajan voimin samaan aikaa kun osastolla kaksi hoitajaa vastaa yli 20 potilaasta. Asetelma on todella epäoikeudenmukainen terveyskeskuksen muiden osastojen sekä myös vanhuspuolen yksiköiden näkökulmasta. Tarkkailuosaston fyysistä sijaintia tulee miettiä osaston yhteyteen, jolloin henkilökunta voidaan sijoittaa järkevämmin ja taloudellisemmin.
palveluiden supistaminen, mutta laatua ei saa heikentää.
Sotessa kaksilinjainen esimiesjärjestelmä: lääkärijohtoinen ja hoitotyöjohtoinen. Tilalle asiantuntija johtoinen esimiesjärjestelmä. Silloin kumpikaan ei voita / häviä, mutta kuluja säästyy, sillä johtoporras on yksilinjainen.
Tarkka selvitys, ettei uushankintoja ylimitoiteta. Jo suunnitteluvaiheessa päätetään, mihin on varaa (suunnittelukin maksaa)
Henkilöstömäärän lisääminen niin, että tuottavuus lisääntyy. Työn laatua lisäämällä, niin ettei tarvitse tehdä samaa työtä uudestaan. Tarpeettomien laajennusten lakkauttaminen. Palvelut suhteutetaan väestöpohjaan.
Palvelumuotoilun tarkastelu ja kehittäminen. Ulkoistamisen sijaan palvelumuotoilun muutokset taloudellisempaan suuntaan.
Teknisellä toimella on paljon tehostamisvaraa. Urakoita voi pilkkoa, jolloin investoinnit tyyliin liikenneympyrät eivät maksa niin paljoa. Omaa toimintaa voi ulkoistaa (koneet, korjaamot, katutyöt, sähkömiehet) - ainakin jonkin verran.
Säästäminen sairaiden ja kouluverkostossa karkottaa loputkin asukkaat eikä uusia enää tule. Pitäisi vaihtaa sairaanhoitopiiriä ja tehdä rakoa muutenkin Poriin mikä tuntuu rohmuavan kaikki itselleen. Erikoispoliklinikat pitää jättää rauhaan. Ulkoistaminen ei säästöjä tuo ainoastaan laadun menetystä, se on jo nähty monessa yksityisyrityksellä. Jatkuva kilpailutus vie verotulot muualle Suomeen tai ulkomaille. Pitää säästää karsimalla uusien alueiden rakentamisessa ja rakennettavien rakennuksien yksinkertaistaimisella. Siirettäviä kouluja joita voi siirtää tarpeen mukaan 10 vuoden välein

Rakentamalla kestävämpiä rakennuksia ettei heti tarvitse korjata tai purkaa. Henkilöstöä kehoitetaan palkattomiin vapaisiin ja suositaan lyhennettyä työaikaa esim pienten lasten vanhemmille.
Ideat löytyvät Kodisjoen vastineesta.
HIEMAN SILMÄT AUKI. POMOJEN PALKAT SAATIIN NOSTETTUA HETKESSÄ. MUTTA TYÖNTEKIJÄT NOLLA KOROTUKSILLA. HENKILÖSTÖÄ VOISI KARSIA.... ENSIN ITSENSÄ TÄRKEÄKSI TEKEVÄT TURHAT HENKILÖT POIS JA SEN JÄLKEEN PUUTUTTAVA NOIHIN 60 PÄIVÄÄ JOKA VUOSI SAIRASTAVIIN!!!!!
Kaupungin organisaation prosessien petraamisella ja päällekkäisten työtehtävien yhdistämisellä. Sopimusvalvonta ja hankinta erittäin tärkeää. Vaatisi lisää resursseja.
veroprosentin nosto 0,5 %
Byrokratian tehostaminen
Palveluiden tehostamista siirtämällä saman katon alle palveluita. Siitä hyötyvät niin siakkaat kuin työntekijätkin.
Asiat täytyisi laittaa tärkeysjärjestykseen sen mukaisesti, ettei meidän ihmisten peruspalvelut kärsi. Turvallisuus ja terveydenhoidon saaminen sekä parhaan mahdollisen koulutuspolun tarjoaminen kuntalaisille tulisi säilyttää. Säästöjä voi hyvin ottaa ennemmin esim. jostain puistoaluiden kunnostamisesta tai teknilliselta puolelta kuin meidän kaikkien terveyspalveluista, joita jokainen jossain kohtaa elämäänsä tarvitsee. Hyvät palvelut myös innostavat uusia ihmisiä muuttamaan Raumalle, sillä huono peruspalveluiden saatavuus aiheuttaa turvattomuuden tunnetta varsinkin lapsiperheissä ja ikäihmisissä.
Kaupungin organisaatiouudistus tarvitaan. tämänhetkinen on tehoton. Palkat linjaan, eli ylempi johto tarkkailuun.
Prosessien kehittäminen joustavaksi ja näin helpottaa reagoimista muuttuvassa tilanteessa.
Eri yksiköissä liikaa "pikkupomoja". Nämä pitävät palavereja ja kuitenkaan ei osata tehdä päätöksiä. MItä hyötyä tällaisesta toiminnasta on. Toivon myös, että asioita katsottaisiin pitkälle tulevaisuuteen. Toivon myös että hyvänä esimerkkinä toimii n. vuosi sitten pinnalle noussun huono vanhusten hoito yksityisissä laitoksissa. Myös nämä yrityksen toivovat hyvää tulosta ja tod.näk. hintoja hiljalleen nostavat. Näin ainakin moni yritysjohtaja toimisi. Jos ruokapalvelut ulkoistetaan, koen, että Rauma sahaa vain omaa oksaa tällä toimenpiteellä. Terveyspalvelut tulisi säilyttää Raumalla niinkuin kunta on velvollinen järjestämään. Tekeekö oikeasti säästöä, että asiakkaita ja potilaita kuljetetaan Rauman ja Porin välillä? Jos näistä asioista on tehty laskelmia, ne voisi esittää kuntalaisille myös. Reilua olisi jos kaikki kuntalaiset osallistuu tähän VVR-ohjelmaan. Miten muutokset näkyy kaupungintalolla työskenteleville? Entäs, voisiko ottaa mallia muista kunnista, joissa pitänyt tehdä samanlaisia toimenpiteitä?
Säästöt eivät voi olla aina pois kuntalaisten pussista tai tuottaa lisämenoja pieni- ja keskituloisille.
Mistä tulee todellista säästöä jos ketään ei irtisanota? Pelkästään siirtämällä ihmisiä (potilaita, asiakkaita, asukkaita paikasta toiseen ei tule säästöä. Erikoissh kuuluu Sairaanhoitopiirin järjestää Kuntoutuksen tehostaminen Saattohoito Muistisairaat Kotihoidon järkeistäminen(pienemmät alueet, omat asiakkaat)

Tyhy-päivät voidaan lopettaa, turhaa kohkausta Työajan hukkaan heittämistä,stressiä järjestämisessä, työpisteeltä pääsemisessä ym. Ei aja tarkoitustaan. E-passin palautus entiselleen eli liikuntaa tukevaksi. Kunnostaan huolehtiminen autaa työssä jaksamiseen, osalle se on edellytys pystyäkseen vielä työskentelemään. Mutta se, että esim. ostat perheellesi/ kavereillesi elokuvaliput/ teatteriliput yms. ei kenenkään pitkäaikaista jaksamista lisää. On mielestäni tuen väärinkäyttöä.
Miten kolmatta sektoria, esim yhdistyksiä ja vapaaehtoistyötä voitaisiin hyödyntää? Kuntayhtymässä työskentelevänä tiedän, että toiminnanohjauksen prosesseissa on paljon kehitettävää. Tarkempi mittarointi ja toiminnan tavoitteiden asettelu toiminnanohjaukseen. Nyt on myös liikaa siiloutunutta johtajuutta ja toiminnan toteutusta eri instanssien välillä.
Turhia päällekkäisiä virkoja yhdistämällä, turhien kiinteistöjen myyminen
Jäähallien kustannuksia pitäisi tarkastella kriittisesti ja nostaa käyttömaksuja merkittävästi vastaamaan todellisia menoja. Samoin muiden liikuntapaikkojen, mutta niiden maksut lienevät lähempänänä todellisia menoja per tunti. Kaupungin tulisi tarkastella myös tytäryhtiöidensä tuottoja ja kuluja kriittisesti. Voisiko niistä saada tuloutusta enemmän?
EU-rahoituksen lisäämistä kaikin mahdollisin keinoin. Kaikki mahdollinen tarpeeton omaisuus myyntiin. Joukkorahoitus?
Teknisiä palveluita ulkoistamalla, jos valvonta on rehellistä, avointa ja sidoksista vapaata! Muitakin palveluita voisi siirtää. Omaa toimintaa ei kuitenkaan kannata kokonaan lopettaa niissä toiminnoissa, joissa hintavertailun takia on tarkoituksenmukaista pitää vertailtavaa tuotantoa omana työnä. Ilmastonmuutos pitäisi huomioida kunnallisteknisissä toimissa. Metsien-, viheralueiden- ja katualueiden rakentamisessa olisi paljon asioita, joihin voisi saada innovaatiotukia, koska valtakunnan tasollakin on jätetty nämä aiat huomioimatta, eli tulevat sukupolvet ennakkoluulottomasti kehittämään näitä asioita!!! Kuntalaistilaisuudessa kuultuna on sivistystoimella erinomainen kehittämisohjelma. Opetuksen taso pitää olla hyvä, ettei vajota valtakunnalliseen kehityssuuntaan! Viranhaltijat tehneet muiltakin osilta ansiokasta ja rohkeaa työtä säästötavoitteiden saavuttamiseksi. Kaupungin siististä yleisilmeestä täytyy pitää kiinni. Talvikunnossapito toimii hienosti. Säilyttäkää taso. Siitä hyötyy kaikki ikäluokat vauvasta vaariin. Suoritus oli erinomainen viime talvenakin. Polkupyöräkeli melkein joka päivä aamuvarhaisesta lähtien. Kiitos kaupungin virkamiesjohdolle ja toimijoille!! Ja vielä >>> jatkakaa pitkän aikavälin elinkeinoelämään panostamista nykyisen kaupunginjohtajan tavoin. Vanhuksia pitää innostaa pitämään kunnostaan huolta, jotta sote-menot olisivat penemmät. Se onkin sitten todella vaikea tehtävä. Informaatiota, informaatiota ja informaatiota, jos edes pikkuisen auttaisi. Kiitoksen ansaitsee myös KH.n puheenjohtaja rohkeasta ja avoimesta toiminnasa!!!
Onko kaupungin alueen kiinteistöjen verotusarvot ajan tasalla, niin että kiinteistöverot tulevat oikein? Tietääkseni Porin kaupungille tarkistus tuotti jonkun verran lisää veroja. Onko tarkistettu esim. Lapin ja Kodisjoen kiinteistöt. Usein lisärakentaminen jää pois verotusarvoista.
Katse teknisen toimialan puoleen. Heillä säästötoimenpiteet olivat minimaaliset muihin verrattuna. Suurta säästöä saataisiin pieniä muutoksia tekemällä. Jos liikuntamaksuja, kuten liikuntasalivuorot ja uimahallimaksut kallistuvat, pian niitä ei käytä ketään. Hyvä jos lapsiperheillä on varaa edes nyt harrastaa. Kaupunki aikoo säästää työntekijöidensä sairauspoissaoloissa, mutta samaan aikaan säästää työhyvinvoinnissa. Tämä yhtälö ei ole mahdollinen. Kirjaamon yhtenäistäminen, niin että on yksi kirjaamo jossa kaikki osaavat toistensa työt eikä jokaiselle alalle omaansa.

taide ja kulttuurihankinnat jäädytettäisiin toistaiseksi tärkeämpien rahoitusten vuoksi
Leppikorven palkka pois
Yksi tärkeä kehittämiskohde on tukipalveluiden ja toimintojen keskittäminen ja saaminen saman katon alle. Toimialoilla on valtavasti päällekkäisiä hankintoja ja tehtävänkuvia, joita keskittämällä saadaan toiminta tehokkaammaksi ja paremman seurannan piiriin. On omituista, että yhtäkkiä osaan kaupungintalosta vaihdetaan sähkölukot, ja kulunvalvonnasta vastaavat eivät tiedä tästä mitään. Erilaisia ohjelmistoja hankitaan ilman näkemystä koko kaupungin tilanteesta. Lisäksi esimerkiksi suuren osan tietopalvelusta voisi hoitaa keskitetysti (esim. tietopalvelusihteeri), jolloin kaikkien muiden ei tarvitsisi jatkuvasti keskeyttää muita työtehtäviään aikaa vievien pyyntöjen selvittämiseen. Tähän menee valtavasti työaikaa, ja sitä ei lue missään kirjoissa ja kansissa. Ehkä Rauman kaupungillakin pitäisi siirtyä työajan kohdentamiseen, jotta saataisiin paremmin käsitys siitä, mihin eri työntekijöiden työaika tosiasiassa menee.
Mielestäni 900 000 euroa Varhaiskasvatuksen palveluseteleihin on aivan liian iso siivu. Ne vanhemmat, jotka haluavat lapsensa yksityiselle ovat varmasti valmiita maksamaan enemmän kuin 20e kunnallisella puolella hoidossa olevat. Kaupunki voisi tukea esim. 50% maksusta. Tämä aiheuttaa toki eriarvoisuuden rikkaiden ja vähätuloisten lasten välillä, mutta kuitenkin koulut ovat kaikille samat. Isommissa kaupungeissa, myös koulumaailma eriarvoistettu. Mielestäni tässä tilanteessa voisi edes harkita palvelusetelien korvausmäärän vähentämistä. Lisäksi kokouspalkkioiden suuruutta voisi tarkastella myös kriittisin (ulkopuolisin silmin). Kaupunginhallitus ja -valtuusto voisivat esimerkillään näyttää yhteishenkeä ja talkoolaisuutta kaupungin "ahdinkoa" kohtaan. Voihan niitä sitten taas korottaa muutaman vuoden päästä ;)
Palveluiden kehittäminen ja niiden tehostaminen, työntekijöiden paremmalla motivoinnilla ja työn teon tehostamisella
Lopetetaan maksamasta kalliita vuokria ja ylläpitomaksuja yksityisille yrityksille ottamalla palvelut kokonaisuudessaan kaupungin omaksi toiminnaksi
Kaupungilla on esimerkiksi maa-alueita, joilla ei ole kaavoitusta eikä hyötykäyttöä. Näihin joko yksityiset omistajat, jotka lisäävät elinvoimaa nyt asuttamattomille alueille tai sitten kaupunki itse miettimään miten passiiviset alueet saadaan aktivoitua. Säästöt eivät toki tule heti, mutta ajan kuluessa kyllä.
Varsinkin ruoka- ja puhtauspalvelujen ulkoistus on melko lyhytnäköinen säästö ja pitkällä aikavälillä ei tuota säästöjä, ellei laadusta tingitä. Hyvä lounas, niin kouluissa kun työpaikalla auttaa jaksamaan ja pitkällä aikavälillä on hyväksi. Hyvä ruoka esim. kertussa lisää myös työtehokkuutta ja on suuri etu kaupungin työntekijöille. Jos tilalle tulee ulkoinen toimija, niin kuten on nähty muuallakin amican tai arkean ravintoloissa niin laatu ei ole sama mitä nyt Kertussa. Myös koulujen lopettaminen esim. Kodisjoelta laskee alueen arvoa huomattavasti, lisää liikennettä ja sinetöi Kodisjoen kohtalon. Ei sinne kovin moni halua muuttaa sen jälkeen. Raumalla veroprosentti ei ole kovin korkea ja sen takia veroja maksetaan, että saadaan tärkeitä palveluja kuten kouluja ja että lapsista ja vanhuksista huolehditaa. Enemmän Raumalle muuttoon houkuttelee hyvät palvelut terveydenhuollossa, lapsiperheille ja vanhuksille, kun alhainen veroprosentti.
Kartoitetaan kunnolla erilaiset korjaus/rakennusprojektit, eikä katsota vain säästöjä. Onko korjaus järkevämpää pitkällä tähtäimellä vai saadaanko pelkästään lyhytaikainen apu. Sen sijaan, että rakennetaan uutta ja isoa, pyritään tukemaan pienempiä (ei suuria koululaitoksia). Jos korjauksesta ei lopullista apua, niin uusi koulu viereen ja sen jälkeen vanhan purku. Pysytään samalla tontilla. Katsokaa Porin Pormestarinluodosta mallia
Tasapuolisuutta kaupungin henkilöstön palkkauksiin. Epäoikeudenmukaisuutta todella paljon liikaa. Älkää lyökö enää lisää jo lyötyjä!!!!
Verotusta nostettava! Sairaalan alasajon loputtava! Lisää työpaikkoja,etteivät nuoret lähde pois kaupungista.

Säästöä syntyy, jos säilytetään kaikki hyväkuntoiset alakoulut kylissä.Ei suurkoulu tuo mitään säästöä päinvastoin.Sairaalan mäellä toimisi nykyiset palvelut eikä missään tapauksessa saa ulkoistaa juuri yhdistynyttä Ruoka-ja puhtauspalvelua!!!!Miksiköhän yhdistyivät, mikähän oli syy? Tuo ulkoistaminen kuulostaa aivan sairaalta! Mikä voisi olla niin iso rahasampo joka voisi rahoittaa noin ison kokonaisuuden?!Ei kukaan ainakaan halua maksaa isompaa kunnallisveroa jos kaikki tärkeät palvelut tuhotaan kaupungista. Ei myöskään ole järkeä rakennuttaa kauppakeskusta näin epävakaaseen kaupunkiin jossa tuntuu kaikki olevan pielessä.Ei se ainakaan tuo tänne kaupunkiin maksavia asukkaita , koska ei täällä perheet kohta viihdy koska kaupunki EI voi tarjota työtä nykyisillekkään työikäisille saatika nuorille. Kovaa muuttovirtaustako muualle te päättäjät siellä toivotte??Mitä olis pitänyt ajat sitten tehdä? mihinkä rahat menivät? osaako kukaan kertoa?
Kaupunki tuotaa mahdollisimman paljon palveluja itse, näin verotulot pysyvät varmemmin oman kunnan sisällä.
Lopettakaa lyhyen tähtäimen koulujen kunnostukset ja kalliiden arkkitehtipalvelujen käyttö. Kiinteistöinvestoinneissa pitäisi kiinnittää huomiota koeteltuun todistetusti toimivaan rakennesuunnitteluun, käyttää sitä, ettei aroahteen kaltainen pintakoristelu arkkitehdin referenssikohteeksi ilman kokonaistoimivuuden hallintaa toistu. Lopettakaa yltiöoptimististen satamainvestointien tekeminen, Maailmantalous ei voi olla ikuisesti kasvava, rajat tulevat resursseissa vastaan ja huomio pitää kiinnittää hallittuun talouskasvuajattelun alasajoon ja kehittää aidosti kestävää tapaa ylläpitää yhteiskuntaa. Lopettakaa kaupungin edustussaunatilojen remontin kaltainen täysin vastuuton rahankäyttö pienen eliitin edun vuoksi. Edustussaunan edustavuudella ei raumaa pelasteta, mutta siihen käytetty raha on jostain muusta pois.
Hallinnon vähentämien 1/3 osaan. Pätevien, ei sopivien henkilöiden valinta tehtäviin.
Sairaalapalvelujen ja osaamisen markkinointi ulkopaikkakuntalaisille. Tilat ja osaaminen on valmiina, hoitojonoja löytyy.
Pitää panostaa henkilöstön hyvinvointiin ja jaksamiseen ja hyvään johtamiseen.
On esimerkkejä kunnista joissa oman työn tehostamisella on saatu hyvää aikaan. Yksityistäminen ei ole hyvä juttu vaikka siltä saattaa vaikuttaa. Kokemusta on omasta työpaikastani jossa vuoden jälkeen siirryttiin takaisin omaan työhön.
Työläiset työtä tekemään, joutavat lörpöttelyt pois ja liian pitkät kahvi- ja ruokatunnit lakisääteisen mukaisiksi.
Lisätään oppisopimuskoulutusta, missä työtön voisi saada itselleen koulutuksen ammattiin ja tuloja opiskeluun liittyvällä työnteolla, sen sijaan että on pitkään työtön. Tuetaan rahallisesti enemmän niitä, jotka pystyvät sairauden tai pienten lapsien vuoksi tekemään vain osittaista työ-aikaa, jotta kuntalaisten osto-voima säilyy palveluiden käyttö on mahdollista. Kevennetään yrittäjien verotusta, jotta useammat ihmiset uskaltavat perustaa oman yrityksen tai toiminimen, koska se on kannattavaa pienilläkin tuloilla. Järkeistetään rakennusten käyttöä. Esimerkiksi sairaalassa hyviä tiloja käyttämättä.
Vanhat keittiöt käyttöön uudelleen!!! ovat turhana kiintestöissä nyt ja toimivat
virkamiesten pätevyyttä tehtäviinsä pitää lisätä
Omat keittiöt päiväkoteihen ja kouluihin, sillä hävikkiruokaa ei silloin jää yhtään. Talonmiehet takaisin kouluihin, tällöin koulurakennuksista ja niiden huolloista pitäisi joku huolta. Palkataan riittävästi henkilökuntaa päiväkoteihin ja hoitolaitoksiin. Sairaslomat vähenevät.
Kaupungintalolla työskentelevien henkilöiden todellinen toimenkuva ja onko mahdollista yhdistää toimintoja.
Kokouspalkkiot yms leikattaisiin pienemmiksi tai kokonaan jäihin joksikin aikaa ,kestitsemiset ja edut myös .Pienituloisten palkkoihin ei saa kajota ,sillä he joutuvat muutenkin jo laittamaan rahansa kiertämään kun taas isotuloiset voivat pantata rahojaan esim.talletuksissa.Raha pitää

saada kiertämään .Todellista säästöä EI synny pienten koulujen lopetuksella tai ulkoistamalla esim. siivouspuolta
Mikäli kaupunki sitoutuu pitkäaikaisena vuokralaisena, kannattaa sitoutua sellaiseen vuokranantajaan, joka on luotettava. Itse nyt neljättä vuotta töissä kiinteistössä, johon kaupunki sitoutunut pitkällä vuokrasopimuksella, mutta jossa vuokranantaja ei hoida omaa osuuttaan. Ei edes ihan perusjuttuja. Kiinteistöleasing on hyvä ajatus, mutta niin kuntalaisena kuin työtekijänäkin toivoisin, että vuokrasuhteet solmittaisiin luotettaviin yhteistyökumppaneihin eivätkä perustuisi poliittiseen peliin.
Kaupungin tarjoamien palvelujen tehokkuuden parantaminen prosesseja kehittämällä. Panostetaan ennaltaehkäisyyn ja lapsiperheisiin.
Ehdoton ei yksityistämisille. Kaikki kerralla kuntoon ajattelu pois rakentamisesta.
Käyttäkää järkeä, ja ajatelkaa miten päätös vaikuttaa jatkossa toimintaan ja ihmisten elämään. Jos yksilöllä on hyvä olla se vaikuttaa positiivisesti myös laajemmassa mittakaavassa.
Kotihoidosta optimointi pois, vapautuu kaksi työntekijää kentälle. yms. vastaavaa karsintaa.
Muutaman kaupungin omistaman vuokra/ kiinteistön myynti.Metsä/ tonttimaan myynti, jos ko.alueelle ei suunnitelmissa rakentaa,eli joutomaat pois.
Kaavoitus pitää yksinkertaista ja helpottaa sitä kautta rakentamista. Ei ole mitään järkeä olla myöntämättä esim rakennuslupia tyhjille tonteille, joissa menisi tiet ja muut liittymät vieressä.
- välijohtoa poistamalla - organisaatiomuutoksen hyödyt ja säästöt taisivat mennä negatiivisiksi - ei remontoimalla aluesairaalarakennusta > on satshp:n omistuksessa - ei tilata palveluja yksityisiltä yrityksiltä silloin, kun ko. työn tekemiseen on omaa, osaavaa henkilökuntaa - omaisuudesta huolehtiminen - hankkeiden järkevä jaksottaminen
Maauimalan myynti, yksityinen sektori pystyy luomaan kilpailukykyisiä kylpypalveluja Otanlahteen.
- sisäinen tehostaminen ja joustavien kustannustehokkaiden palveluratkaisujen toteuttaminen. myös kustannustehokkaiden yksityisten palvelutuotantomahdollisuuksien selvittäminen ja toteuttaminen. Veronkorotukset viimeinen keino jotta kaupungin houkuttelevuus yrityksille ja asukkaille säilyy.
15 - 20 milj. € säästöä ei voi saada kuin vähentämällä henkilöstöä. Tämä onnistuu pitkälti eläkeratkaisuin. Yksityistäminen tai yhtiöittäminen ovat yksi ratkaisu. Koulutukseen ja terveyden huoltoon ei saisi paljon koskea. Luonnollisesti vähenevät ikäluokat otettava huomioon. Yritystoimintaa on saatava Raumalle edullisin sopimuksin. Veroäyrien korotuksilla menetämme väkeä naapurikuntiin. Yhteistyötä huomattavsti enemmän Varsinais-Suomen suuntaan niin teollisuuspolitiikassa kuin terveydenhuollon osalta. Porista emme ole saaneet mitään hyötyä, emmekä tule saamaankaan tulevaisuudessa! Meidän olisi jo aikoja sitten pitänyt "hypätä" murrealueemme sisällä Varsinais-Suomen maakuntaan! Kaupungin organisaatiot mahdollisimman mataliksi. Ainoastaan kaksi tai joissakin tapauksissa kolme organisaatiotasoa. Väliportaat pois tiimityöskentelyllä. Kaupunki pidettävä silti vetovoimaisena. Uudistukset katukuvassa siistejä ja hyviä. Turisteja on houkuteltava enemmän Raumalle. Kylpylän "torppaus" oli huono idea. Esim. venäläisiä olisi saattaanut tulla Raumallekin asti?
talousohjelmassa ehdotettu ulkoistus koskee naisvaltaisia aloja, mitä ulkoistuskohteita löytyisi tekniseltä puolelta!
säästetään kulut pieneksi-kaupungin henkilömäärä liian iso. sairaala pidettävä toimivana turhat yksityistämiset loputtava aivan liikaa revitty auki kaupungin rahakirstua.
Prosessien tsekkaus - tehokkuuden lisääminen

Esim. Katutoimi voisi suunnitella työnsä paremmin, ettei jo kerran tehtyä esim kaivuuta avata hetken päästä uudestaan
henkilökunnan joustavampi siirtely eri toimipisteisiin esim. tuuraajina, esim. eskari / iltapäiväkerho. myös henkilökunta siivoojiksi - tuuraus-
Kaikkien organisaatioiden tarkasteleminen tiukalla suurennuslasialla missä on ylimääräisiä ihmisiä ja onko kaikilla todella tärkeää työtä vai onko virka/toimi rakennettu "tyhjästä"
Organisaatiorakenteen tarkistaminen hallintotyön tehostamiseksi siten, että kuntalaisten saamia palveluja ja palveluverkkoa ei tarvitsisi siinä määrin leikata.
Johtajista mallia eli palkkaus nostetaan korkeaksi
Poistamalla autojen valvontalaitteet. Vähentämällä toimistoissa istuvia pomoja. Tiukka seula hankintoihin.
Veronkorotus
Hallintoa keventämällä.
Palveluja ei voi ottaa pois. Niitä on karsittu aivan liikaa. Palvelujen karsiminen tarkoittaa yleensä sitä käytännössä, että palvelut otetaan pois lapsilta ja vanhuksilta, koska he eivät pysty ja osaa puolustautua.
Jättää nyt vaikka alkuun sen uuden kauppakeskuksen tekemättä.
Monissa kaupungeissa on siirrytty "piiloveroihin" eli liikelaitoksilta tuloutettaviin voittoihin. Raumalla ei tällaista ole, eikä sellaista saa tulla. Tämä on yksi syy miksi Rauma kuuluu vertailuissa edullisimpiin kuntiin asua. Korkea kunnallisveroprosentti on paljon läpinäkyvämpi ratkaisu. Maksujen korotuksissa täytyy pitää mielessä, että kunta on kuntalaisia varten. Vastaavasti valtio on kansalaisia varten, mutta asia on päässyt valtion johdossa ainakin edellisen hallituksen aikana unohtumaan.. Kiinteistöveron korotus ja maksujen nosto osuu helposti pienituloisiin. Hulevesimaksun käyttöönottokin on käytännössä kiinteistöveron korotus. Välttämättömään omaisuuteen ja lasten/nuorten harrastuksiin korotukset eivät saa osua. Rahatuloista ja aikuisten harrastuksista voi hiukan nipistää. Pelkkää rahaa tuijottamalla heikennetään helposti Rauman vetovoimaa ja hyviä puolia. Esim. tinkimällä muutamia tonneja nuorisotoiminnan tuesta, saattaa jokin harrastus loppua kokonaan Raumalta. Tämä ei ole metropoli, eikä siihen kannata pyrkiä. Täällä on helppo elää ja edullista harrastaa.
Verojen korotus on väärä tie ja kartoittaa entisestään väkeä. Kaupungin viihtyisyyteen ja vetovoimaisuuteen pitää vaikeinakin aikoina pystyä satsaamaan, jotta saataisiin asukkaat pysymään ja houkuteltua uusia. Hallintokuntien yhteistyötä pitää tiivistää ja tehostaa, että kokonaissuunnittelu on järkevää ja tehokasta (ei esim. niin kuin Kourujärvellä, että rakennetaan lakkautettavan koulun ja kirjaston eteen kalliinnäköinen muistomerkki). Säästää voi tasaisesti kaikista toiminnoista. Tiukka linja vain eri hallintokuntiin ja vaadittava priorisointia ja karsintaa tasapuolisesti joka saralla. Yksityisten palveluntuottajien tarjontaa hyödynnettäviä rinnalla ja esim. eläköitymisten myötä jättää paikkoja täyttämättä ja siinä yhteydessä tarkasteltava ulkopuolelta hankittavien ostopalveluiden järkevyyttä. Uuden kaupunginjohtajan valinta on tärkeä etappi, pitää valita henkilö, jolla vahvaa ymmärrystä talouteen ja elinkeinoihin ja kaupunkikehittämiseen.
Rahan säästäminen on rahan keräämistä ennalta haluttuun tarpeeseen. Isommissa hankinnoissa ei riitä yhdenvuoden talousarvio eikä aina valtuustokausikaan siirtomäärärahojen kerämiseen tarkoitan myös käyttöpuolentalousarviota. Toimintojen leikkaukset ei ole säästöä, kun toiminnasta on silloin jotakin pois esim. sairasta tai esim. kasvoja leikataan halutessa jotain parempaa tai terveempää toimintaa, mutta säästämällä tehty leikkaus tuo vain uusia vaivoja ja

leikkauksia. Säästö tuo kulutuksen ja tulojen erotus vaatii määrätietoista pitkän ajan hillintää ilman leikkauksia säästämällä saadaan säästö, heti käynnistettävä Vastuu työryhmä tarpeeksi laaja myös poliitikot mukaan säästämisellä säästö suunnitelma SSS 2032 päivitetään työryhmässä vuosittain ja lisätään aina vuosi. Kokemuksesta tiedämme, että aiemmat leikkaukset eivät ole parantaneet sairasta vaan aina tehdään uusia leikkauksia, eikä tämä VVR jää viimeiseksi leikkauksensa (joku torilla sanoo leikkaus onnistui, mutta potilas halvaantui). Ehdotan, että VVR jäädytetään ja tehdään SSS laajemmalla työryhmällä ja haetaan uusia parempia keinoja. Nyt, kun uutta aloitetaan niin perehdytään historiaa miten toiminnat ovat olleet eri virastoissa esim.1980, 1995 ja 2013 jopa uutta sairaalaa oli? Miten koulut toimi? Virastojen historian jälkeen kysytään miten on tänään vastaavat asiat ja suoritetaan analyysi mitä tehty oikein tai väärin nykynäkökulmasta. Seuraavaksi otetaan kaikkiin uusiin hankkeisiin aikalisä vähintään pari vuotta enkä koko valtuustokausi tämä aika käytetään nykytilanteen kurjuudet läpi selvittämiseen mitä kukakin virasto tarvitsee mitä on sote ja muut vaikuttavat lait, asetukset ja asiat sekä toiminnat. Tarkennan vielä nykyään Rauma on erilainen, kun 20-vuotta sitten miksi leikkaus tarpeet ovat samat ja vastaan, koska ne eivät tuoneet säästöä vaan hetken helpotti ja housuissa lämmitti. Nyt laajemmalla näkökulmalla eteenpäin ja etsitään säästö mikä todella tarkoittaa säästöä.
En vain voi käsittää sitä, miten aikaisemmat polvet ovat pystyneet rakentamaan kaiken ympärillämme olevan ja meidän polvemme ei kykene sitä ylläpitämään. Päällimmäisenä on se paha mieli, mikä tulee kun katsoo täysin toimivan ratkaisun uusimista Itäkadulla samalla kun säästetään lasten ja vanhusten kustannuksella. Itse kehittäisin taloutta ihmiset, ei materia, edellä.
Kysely on tehty niin haastavaksi vastata, että valtaosa jättää homman kesken! Säästöjä pohdittaessa tulisi miettiä kustannuksia pitemmälle. Esim. lastentautien hoidon siirtyminen Poriin lisää perheiden välillisiä kuluja (matkakulut, menetetty työaika) eikä kaikilla perheillä ole varaa matkakuluihin. Kulut nousevat myös sosiaalitoimessa, kun perheille on kustannettava matkoja ja pahimmillaan saatettava perille. Raumalaisten hoito heikkenee ja siitä maksetaan tulevaisuudessa , kun esim. painoseurannat jäävät toteutumatta. Epätasa-arvo lasten välillä kasvaa entisestään. Siivouspalveluiden ulkoistamisen tulokset on nähtävissä monissa kunnissa: KÄytännössä siivoustyön laatu laskee, ja sitä myötä sisäilmaongelmat lisääntyvät. Vähiten haittaa säästöistä kuntalaisen näkökulmasta on hallinnon supistamisella. Peruspalvelut taas tulisi nähdä kunnan arvokkaimpana toimintana.
Säännölliset turhat palaverit pois ja tehdään työ johon joskus on valittu.
Kaupungilla on paljon suureksi kasvanutta metsää. Harvennukset ja kaadot tuottavat heti ja jonkia ajan kuluessa kaupungille tuottoa. Samalla työllisyys lisääntyy ja tuloja tulisi verojen muodossa kaupungin kassaan.
Jos kadulla kaivetaan kuoppaa niin kolme kaivinkoneen katselijaa riittäisi 6..7 sijaan. Nykyaikana suorittavassa organisaatiossa tarvitaan enemmän tekijöitä ja vähemmän kymppejä. Eli resurssileikkaukset kaupungintalolle ei työmaille.
Terveydenhuollosta ei saa karsia. Kaupungin vetovoima yritysten silmissä katoaa samalla. Samoin kun kaupunkilaistenkin.
Jaettavien seura- ja yhdistysavustusten kriittinen arviointi: mitä avustukset kaupungille oikeasti tuottavat? Onko päällekkäisiä avustusmuotoja toimijoilla käytössä, joissa kaupungin avustusten vaikuttavuus ei olekaan oletetun tärkeää?
Hlöstöä on aivan liikaa katutoimessa ,yksi tekee töitä ja joukko ympärillä katsoo,sekä kaupungin toimistot aivan liikaa väkeä ,työtahti aivan eri kuin yksityisillä
Kaupungin palveluvalikoiman tarkempi läpikäynti ja supistaminen voimakkaasti sieltä, missä ei ole lain tai asetusten määräämää velvoitetta palvelujen tuotantoon. Näillä alueilla hallittu ja tehokas kolmannen sektorin hyödyntäminen. Katsottava myös mitä palveluja ns. yksityinen sektori pystyy tuottamaan kustannustehokkaasti ja lain rajoissa. Pohdittava, voidaanko "ei pakollisista"

rakennuksista luopua. Voimakas vaikuttaminen valtion hallintoon, jotta kaupungin lakimääräisiä palveluvaatimuksia purettaisiin "järkevälle" tasolle.
Lykätään investointeja, kuten Kampus ja uimahalli.
Voisi ihan maalaisjärjellä ajatella käytännön asioita, eikä aina NIIN kovin hienosti,kun usein eivät toimi
Tulisi kiinnittää entistä enemmän huomiota säästötoimenpiteiden pitkäaikaisiin vaikutuksiin. Jos tehdään päätöksiä, jotka kuormittavat lisää työntekijöitä ja kuntalaisia, voi todellisuudessa nyt saatu säästö aiheuttaa pitkällä aikavälillä enemmän kustannuksia kuin sillä hetkellä saatu säästö. Jotta työllisyyttä saataisiin kohennettua, tulisi kiinnittää huomiota lapsiperheiden palveluihin ja etuihin, jotta saataisiin Raumasta vetovoimainen asuinkunta.
Tyhjänä ajavat saastuttavat isot satakunnan liikenteen bussit pois.
Rauman pitää olla houkutteleva asuinkaupunki nuorille ja perheille, jotta saadaan hyvin ansaitsevia veronmaksajia.
Sisäisten ja ulkoisten palvelu- ja toimintamallien kehittämisellä. Nyt ollaan liikaa vanhoissa ja kankeissa toimintatavoissa kiinni.
En ymmärrä ensimmäistä kysymystä. Se on muotoiltu kompan muotoon. Minulle on tärkeää, että kaupungin palveluita tai palvelun laatua ei karsita jotta talous saadaan kuntoon. Mielestäni veroja ja maksuja voi nostaa, jotta talous saadaan tasapainoon.
Päällekkäisten toimintojen purkaminen, päällikön päällikön jne. poistaminen, byrokratian kaventaminen, konsulttitoimintojen tarpeen ja laajuuksien tarkastus
Eri toimialojen tulosvastuuta lisäämällä kaikilla tasoilla
Luovutaan kalliista koulujen väistötiloista ja hyödynnetään olemassaolevia kouluja. Kuljetus myös mahdollista keskustasta poispäin
Mitä ikinä tehdäänkin, säästöjen on oltava läpinäkyviä ja todellisia. Rahaa ei voida siirtää taskusta toiseen, jotta joku saataisiin näyttämään paremmalta. Vanhat vitsit kunnan töiden tehottomuudesta eivät valitettavasti ole syntyneet ilman totuuden siementä ja tuntuu siemen itäneen hyvin. Asiaan on vaikea, mutta pakko puuttua.
Siirtää koulujen rakentamista. Kauppakeskusta ei tarvita . Jos ei ole rahaa ei kukaan voi rakentaa
Päihdehuoltoon ei voida lähettää jokaista asiakasta, joiden epäillään käyttävän päihteitä liikaa tai jäännyt kiinni yksittäisesestä seulasta kiinni , mutta sittemmin antanut puhtaat. Kapunki syrjäyttää siten tuhansia ihmisiä, jotka kärsivät kivusta ja särystä. Onhan se hieno tavoite, että saataisiin bentsot pois kaduilta ja olla määräämättä niitä juuri tarvitseville. Loppujen lopuksi on niin, että Raumalata saa vahvimpia huumeita helpommin kuin bentsoja, ja jos elämä ahdistaa 24/7 ja on kiinni siitä, että ottaako ennemmin riskin huumeriippuvuudesta, kun toinen vaihtoehto on ettei pysy hengissä niin loppujen lopuksi Raumalla tulee olemaan huumeongelma, bentso-ongelmaa ei taas ole. Tai rikastuisin, jos hakisin hesasta bentsoja ja myisin täällä.
Miesten työt kellotetaan.esimerkki pyynpäänkadun kulmassa kahden reunakiven liimaus tarvitaan viisi miestä ja neljä isoa työkonetta myös pomo vain yksi teki töitä otalahden alueella samanlaista touhua neljä tai viisi miestä kaikilla kännykät kädessä eikä kukaan tehnyt töitä, tästä lähin otan aina valokuvan ja julkaistaan kun on kyse säästöistä.
Terveydenhuollosta ei voi leikata mitään pois! Miten varmistetaan esim. Lääkäreiden saatavuus?
Turvapaikanhakijoiden palveluiden/hyysämisen/viihdyttämis- ja ajanvietetoiminnan minimoiminen ja vain lainmukaiset terveyspalvelut. Pakolaisten vastaanottamisen lopettaaminen. Raumalla ei ole varaa velkarahalla elättää pakolaisia, varsinkin kun loppujen lopuksi elättäminen lankeaa raumalaiselle veronmaksajalle. Jos tämä argumentti on väärä niin kaupunki voisi julkaista luvut pitkältä aikaväliltä paljonko "ollaan

tienattu". Tätä muistaakseni ehdotteli eräs kaupunginvaltuutettu, mutta kustannusten tivaaminen taisi olla liian rasistista
- Jäljelläoleviin terveyspalveluihin olisi syytä vihdoinkin panostaa, eitä ei ole tehty missään vaiheessa. Ainostaan on karsittu menoja siltä sektorilta. Terveyskekusrakennus on homeessa ja suuri osa henkilökunnasta oireilee. Tästä tulee kaiken muun lisäksi vielä suuri kustannuserä Rauman kaupungille (homeesta aiheutuvien sairauksien hoito, työkyvyttömyydet, uudelleensijoittelut - tämä "pommi odottaa räjähtämistä"). Eli pitemmän päälle säästettäisiin tässä, jos nyt rakennettaisiin uusi terveyskeskusrakennus. Työntekijöillä oikeus päästä terveisiin tiloihin, samoin potilaiden. - Rauman kaupungin tulisi pohtia, mistä säästää. Mikä on oikeasti elintärkeää, kuten terveyspalvelut ovat. Nyt pitäisi alkaa rajulla kädellä säästämään muusta turhasta esim. kulttuurimenoista, vihertoimesta (kukkia ei ole pakko istuttaa kaupungille), liikuntatoimesta jne. Ne eivät ole elintärkeitä ihmisille/kaupunkilaisille. Lisätään niitä palveluita jakossa, jos taloustilanne kohenee. Lisäksi kaupungilla on lukuisia esimiehiä eri yksiköissä ja niitä yhdistelemällä saataisiin isoja säästöjä.
Tutkitaan nykyisistä olevista koulurakennuksista kunto ja säilytetään terveet ja kuljetetaan oppilaat järkevästi niihin. Ei rakenneta jättimega parakkikouluja huonosti ja kuljeteta oppilaita pitkiä matkoja maaseudulta niihin sairastumaan. Kehitetään myös kaupungin eteläistä puolta ja annetaan maaseudulle mahdollisuus rakennuslupiin.
Hallintokulut vaikuttaa koko ajan kasvavan ja kuntalaisten palvelut huononee jatkuvasti. Tarvitsisi välillä miettiä muiden kuin työntekijätason ulkoistamista.
Liikennevalot voisi olla sammutettuina kello22-06 välillä, likennettä ei vaan ole. Kaupunkibussit voisi olla pienemmät, turhaa maksaa isosta bussista ja kuskata kahta henkilöä. Kaupungin töiden suunnittelussa kannattaisi selvittää onko kaupungin muilla osastoilla hommia tiedossa sillä alueella, ettei tänään asvaltoida ja huomenna on putkiremontti.
Kaupungin organisaation kevennys, turha matkustelu pois
50metrin pitkä uima-allas pitäisi uuden koulu uimahalli liikunta yhdistelmä toisi uinti kisat raha kaupungille. 25metrin allas ei kiinnosta edes Rauma aluksi voi olla kävijöitä mutta käy niinku vanhalle tyhjäksi joten lipputulot ei kata pidemmälle enää ...
Toiminnan tehostaminen! Esim. pääkirjaston todella suuri henkilöstömäärä pisti silmään aineistossa. Kehittämisideoiden pyytäminen henkilöstöltä, ja hyvien ideoiden palkitseminen. VVR-ideoiden miettiminen pitäisi olla jatkuvaa toimintaa.
Hankitaan uusia veronmaksajia/asukkaita hyödyntäen tonttitarjontaa ja maksamalla vauvarahaa. Karsitaan hallintokuluja yhdistämällä eri virastojen toimintoja "yhden luukun" toimintaperiaatteella.
Sooloilemaan ei kannata ryhtyä. Miksi aina juosta muiden kaupunkien ideoiden perässä, esim.ruoka-ja puhdistuspalveluiden yksityistämistä. Jokainen meistä, niin minä kuin TE tiedätte, mitä se tarkoittaa. Rauman tilanne on ihan hyvä, säästöjä löytyy. Investoinnit harkiten, ei mitään harakirejä. Kuka ottaa jatkossakin VASTUUN esim. Nanun koulun 6 milj. tappiosta.
Ei rahaa haaskata tuottamattomiin investointeihin ja annetaan yritysten investoida itse rahoituskuluineen.
Kaupungin työntekijöille samat työajat kuin yleisestikin on: ei missään yksityisellä puolella ole perjantaisin lyhempää työaikaa (ja kesäaikana siitäkin vielä lyhyempi); sopimukset tehty lihavina vuosina, nyt on pakko tehostaa edes siihen tuntimäärään mitä muualla tehdään!!
Mieluummin menoleikkauksia kuin veronkorotuksia. Kunnallisveron tasoon koskeminen oltava viimeinen keino.
Kaupungin henkilökunnan pienentäminen mahdollisimman pieneksi. Kaupungin oma tekeminen tehotonta (Monnankatu). Kaupunki pitää olla tilaaja ja valvonta. Tekeminen ulos.
MIKSI TEKNINEN TOIMI LOISTAA KOKONAAN POISSAOLOLLAAN!!!!!!!!!! Tässäkään kyselyssä ei ole kohtaa, jossa voisi kommentoida asiaa. Jos toimialajohtaja ei löydä säästöjä, niin työ on tehty ja hänet voidaan irtisanoa tarpeettoman

Muutama vuosi sitten sai kaupungintalon henkilökunta tuntuvat palkankorotukset koska toimintoja yhdistettiin. Tuntuu, etttä nyt taas henkilöstöä lisätään ja on päällikön päällikköä ja uutta hakua päällä. Ei määrä vaan laatu ratkaisee tässäkin.
Kehittää kaupunkia tasapuolisesti myös maaseudulta, esim. kaavoittamalla ja tontteja tarjoamalla.
Sisäisen tehokkuuden parantaminen ja joidenkin osa-alueiden lopettaminen ja ulkoistaminen, esim. kaupungin oma työterveys palvelu.
Yhteistyön lisääminen naapurikuntien kanssa. Raakaa priorisointia palvelujen suhteen.
Keskitytään ydintekemiseen, ylimääräiset rönsyt pois.
-Johtajiston määrää on lisättyaivan liikaa samalla kun itseohjautuvuus ja oman työn johtajuus ovat nykypäivän suutauksena. Tässä ristiriitaa. -Kulttuuripalveluista ja vihertoimesta kannattaa tehdä rajut leikkaukset - niistä yksityinenkin henkilö ensimmäisenä säästää, kun on tiukkaa. -Kiinteistöjen käyttöasteen nostaminen esim. vuokraamalla yksityiskäyttäjille toisi tuloja. -Kansalaisopisto voisi kokonaan sijoittua kouluihin ja kaupungintalolle. -Helsingin barokkiorkesteria on täysin turha tukea vuosittain isolla summalla!!! -Kulttuuritoimessa kulttuuritapahtumien esim. konserttien yksityistäminen. -Vihertoimen yksityistäminen kokonaan eli kilpailutetaan yksityisillä viheralueiden hoito. Kesäkukat minimiin ja monivuotiset kasvit tilalle. -Kirjastoon myös maksullisia palveluja esim. kirjojen tilaamispalvelu kotiin (vrt. kauppakassipalvelu). -Tyhjillään olevien rakennusten pikainen myyminen, vuokraaminen tai viimeisenä vaihtoehtona purku (esim. Syvärauman päiväkoti, kuuskajaskarin tiilirakennus jne) arvo laskee koko ajan ja ylläpitolämmitykset ym. turhia kuluja. -Rauman kaupungin henkilöstöstä löytyy paljon taitavia kouluttajia ja luennoitsijoita, joille palkan pidetyistä koulutuksista voisi maksaa ylimääräisinä vapaapäivinä
Koulujen yhtenäistäminen järkevää pitkällä tähtäimellä, vaikkakin aiheuttaa vastarintaa nyt.
Koulutustarjontaan/vaatimuksiin harkintaa työnvaatimusten mukaisesti, eikä tasapäistämistä koko henkilöstön osalta terveys ja sosiaalipuolelle. Esim. LOVE koulutus nykyisellä koulutuskokonaisuudella sosiaalipuolen henkilöstölle aivan turha. Työn asettamiin vaatimuksiin lääkinnällisissä asioissa riittäisi mini LOP. Olemassa olevien toimivien/ hyväkuntoisten kiinteistöjen käyttöä jatkettava esim. koulukiinteistöt. Suurien uusien yksiköiden rakentamista harkittava tarkoin. Olemassa olevissa kiinteistössä huolehdittava ilmanvaihdosta sammuttamatta niitä yön ajaksi, ennaltaehkäisevää työtä kiinteistön ja ihmisten hyvinvoinnin hyväksi.
Kaupungin isojen palkkojen omaavia vähennetään, ei pikkupalkkalaisia
Toimintojen uudelleen organisointi tyhjältä pöydältä lakisääteiset velvoitteet huomioonottaen.
Ei yksityistämiselle. Ei kaupungin kiinteistöjen myymistä.
Määrittelemällä ja keskittymällä kaupungin ydintoimintaan, jota mielestäni mm. siivous ja ruokapalvelu ei ole.
-kaikista kyseeseen tulevista palkkioista ja lahjus-sekä kestitys varoista leikattava tai poistettava -puisto-ja ulkoilualuieden kunnossapidon määrärahoista voi hyvinkin leikata,ei kuitenkaan katujen kunnossapidosta -turhat rakennukset ja maa-alueet voi purkaa tai myydä käyttökulujen poistamiseksi ja siirtämällä saadut varat SOTE-palveluihin -liikenneympyrät,viljasiilot yms.eivät tarvitse kaupungin myöntämää taideavustusta,yksityiset tahot voivat halutessaan ne rahoittaa -kaupungin toimintoja kehittämällä ja järkeistämällä

-kaikkia kouluja ja paloasemia ei tarvitse rakennuttaa samanaikaisesti vaan jakaa rakennusprojektit pitemmälle aikavälille
Varmistua että yritystuet todella käytetään kaupunkia hyödyttävällä tavalla.
Vähemmän maahanmuuttajia kaupunkiin, ovat erittäin suuri menoerä kunnallemme!!!!
Ulkoistamisella ei ennenkään ole saatu hyvää aikaan. Monessa Rauman kaupungin kohteessa on siivous ulkoistettu ja puhtaudentaso on kärsinyt. Yksityisen firman palkkataso, sekä edut ovat aina huonompia kuin kaupungin työntekijän. Yksikään yksityinen firma ei suostu ottamaan ruokapalvelutyöntekijöitä tai siistijöitä vanhoina työntekijöinä töihin. Säästöjä täytyy tulla, niin silloin se on työntekijän selkänahasta pois. Nämä kaksi alaa on niitä pienipalkkaisia aloja ja jos vielä tilipussista lohkaistaan, niin se näkyy äkkiä tulvana sossun/kelan luukulla. Lasten vanhemmat ovat jo huolissaan monissa päiväkodeissa mitä mahd. muutos tuo tullessaan siisteyden ja ruokapalvelun osalta. Tässä on nyt jo pitkän aikaa menty perse edellä puuhun ja näköjään sama suunta jatkuu.
Kuunneltaisiin oikeasti Raumalla asuvien mielipiteitä. Meillä on hieno kaupunki. Pidetään se edelleen hienona ja toimivana vauvasta vanhukseen. Tietysti on haadtavaa, kun kuluja pitäisi supistaa, mutta kuitenkin pitää katsoa kokonaisuutta. Mistä oikeasti saadaan säästöjä.
Arvioitava lakisääteisten palveluiden ulkopuolella harjoitettavan palvelutoiminnan tarpeellisuus ja laajuus
Huolehtimalla palveluiden laadusta (mikä lisää vetovoimaa) henkilöstön jaksamisesta ja osaamisesta huolehtimalla. Omana työnä tehdyissä palveluissa toimintoja voidaan tehostaa, kuten on jo tehtykin, mutta kolmikantaisesti henkilöstöä kuullen ja ammattitaitoa arvostaen. Tyytyväinen ja hyvinvoiva työntekijä voi paremmin tuoda koko osaamisensa paremmin ja kokonaisvaltaisemmin työnantajan käyttöön ja säästyy sairauskuluja.
Vähennetään työnjohtoa ja pääliköitä. Kuunnellaan ja annetaan mahdollisuus kehittää työtä sitätekevien toimesta. Projekteja joita tehdään vastuutetaan aikataulutetaan ja kun valmis analysoidaan mikä on mennyt hyvn ja missä on parannettavaa. Otetaan opiksi seuraavaan projektiin.
Kommentti poistettu epäasiallisena.
Yksityistimaksut eteläisessä kaupunkiosassa mutta ei pohjoispuolella Miksi? Kaikille tiemaksut tasapuolisesti, tai kaikilta maksut pois. Kiinteistöomaksu ei ole pienempi vaikka kaupunki loppuu kortelaan.
Parannetaan rakennus yms. hankkeiden suunnittelua sekä työnaikaista seurantaa, esim: hankkimalla ammattitaitoista työnjohtoa jotka osaavat arvioida työn kestoa ja valvoa että työt tehdään annettujen puitteiden sisällä. Näin esim: yritykset toimivat.
Henkilöstön kokonaismäärän / Palkkamenojen vähentäminen
Viherrakentamisista säästöä, ei lasten sairaanhoitoa Poriin.
Kaupungin sisäiste toimintojen järkeistäminen yhdistämällä toimintoja mahdollisella tavalla. Kartoittamalla henkilöstön tarpeellisuuden eri kohteissa.... KEHITYSIDEANA paikallisliikenne muutetaan SAASTUTAVISTA HUONO kuntoisista kuluneuvoista -- PORIN tavalla pien sähkötoimisiin linja-autoihin. KATUremonttien järkeistäminen ja miettiä mitkä kohteet todella tarpeellisia kunnosta/rakentaa Rauman kaupunkia kokonaisuutena ajatellen...myös hajaasutusalueita unohtamatta!!!
Palvelujen karsinta vähentää varsinkin lapsiperheiden muuttoa Raumalle, valitsevat naapurikunnan jossa palvelut toimivat ja löytyy kyläkouluja eikä työmatka tänne kuitenkaan ole liian pitkä.
Rauman kaupungin töiden järkeistämiselle. Kovasti rakennetaan uutta ja puretaan vanhaa onko aina tarpeen??

Ihan ensiksi pitää miettiä prosessit kuntoon karsimalla päällekkäisiä toimintoja. Jokaisella osa-alueella tulisi perata pienetkin menot ja toiminnot läpi ja ktsoa mihin raha oikeasti kuluu. PIenillä päivittäisillä muutoksilla saadaan aikaan merkittäviä säästöjä kun vähän katsotaan miten asiat hoidetaan.
Mielestäni työntekijöiltä pitäisi tarkemmin kysyä miten juuri heidän työtään voitaisiin tehdä tehokkaammin/taloudellisemmin, ja auttaa heitä löytämään turhat tekemiset ja päästä niistä eroon tai siirtyä näissä tehokkaampiin ratkaisuihin
Jos säännöllisesti tehtäisiin peruskorjauksia sekä kuntokartoituksia kiinteistöihin, eivät ne ehkä olisi niin surkeassa jamassa kuin ovat nyt. Eli omaisuudesta on pidettävä parempaa huolta, uskon että pitkässä juoksussa tällä säästyy rahaa.
Tehokkuutta toimintoihin. Yhä edelleen kaupungin hommissa on päällekkäisyyksiä, hommat tehdään tehottomammin kuin yksityisellä puolella. Esim. Nortamonkadun nyt käynnissä oleva katuremppa jakajineen tässä taloustilanteessa on aivan turha. Miksi Kourujärven koulun pihamaa uudistettiin, juuri kun samaan aikaan suunnitellaan koulun purkua. Kyllä vasemman käden pitäisi tietää mitä oikea tekee.
Huomioimalla ns. turhat piilokulut ja vietäisiin projektit (esim. kunnostus-/rakennusprojektit) alusta loppuun tehokkaasti. Tarkoittaen myös sitä, ettei edullisin ole aina paras --> todelliset kustannukset eivät aina näy projektien "laskuissa". Helpotettaisiin/tehostettaisiin yksinkertaisten asioiden toteuttamista, jolloin voitaisiin keskittyä isomman linjan kehityskohteisiin.
Kaupunki käyttää rahaa kohtuuttoman paljon rakennusten huoltoihin. Rakennuksen peruskorjataan halvalla huonoi materiaalein ja tästä syystä aiheutuu vain lisäkuluja. Lisäksi rakennetaan tie liittymiä ja asfaltteja mutta ei pystytä takaamaan edes terveyspalveluita
Myydä kesäsiirtola ja rantatontteja.
Kaupungin omien yksiköiden (wihertoimi, katutoimi jne.) pitää alkaa toimia yhdessä toisiaan auttaen saman päämäärän saavuttamiseksi. Koska yksiköt eivät kommunikoi riittävästi keskenään, ne aiheuttavat jatkuvasti toisilleen turhaa työtä. Esim. keväällä hiekan poisto nurmikoilta: Wihertoimi poistaa hiekkaa käsipelillä koska ei ole koneita työn tekemiseen. Työ pitää tehdä yhteistyössä katutoimen kanssa koneilla, joilla hiekka on nurmikoille ajettukin. Sietämätöntä ajan tuhlausta ja ihmisten kropan rääkkäämistä vain koska esimiehet eivät osaa/halua tehdä yhteistyötä. Jalkapallokenttien hoito kuuluttava kokonaisuudessaan (myös ruohonleikkuu) liikuntatoimelle, jossa on kenttämestarit sitä varten. Jalkapallokenttien viivojen laittamiseen ei tarvita kolmea miestä. Nyt kaksi istuskelee ja juttelee keskenään, kun yksi tekee työt. Edes roskia ei saada kentältä kerättyä ilman wihertoimen apua. Katutoimen ja wihertoimen pitää istua yhteiseen pöytään ja tutustua toistensa työntekoon ja menetelmiin, jotta lisätyötä ei aiheuteta esim, ajamalla/parkkeeraamalla raskaita ajoneuvoja/koneita nurmikoilla. Ajettavilla koneilla pitää olla ammattitaitoinen kuljettaja, joka tuntee koneensa, on vastuussa sen huoltoon viennistä ajallaan ja pitää sen puhtaana. Näin kalusto pysyy kunnossa ja käyttöikä pitenee sekä loukkaantumisilta vältytään. Kun omien yksiköiden ja energiayhtiöiden yms. työn ajoitukset toimivat keskenään yhteen säästyy paljon aikaa ja rahaa. Ei avata samaa katua tai nurmikkoa useaan kertaan vaan kaikki tekevät omat työnsä kohteessa kerralla. Työntekijöiden pitää saada osallistua projektien suunnitteluun toteutuksen osalta koska siellä on paljon käyttämätöntä tietotaitoa. Joka asiaa ei pidä joutua esimieheltä kysymään. Esimies ei aina tiedä järkevintä vaihtoehtoa työn toteuttamiseen. Koneet ja ihmiset seisovat tyhjänpanttina pitkiä aikoja koska töitä ei osata ajoittaa oikein. Tieto ei kulje. Työnjohtokoulutuksen pitää johtaa myös opittujen asioiden soveltamiseen työpaikalla!
tekemisen tehostaminen

Palvelumaksujen korotus, ei missään nimessä palveluiden supistus. Kaupunki kuihtuu.
Pyrokratiaa ja turhaa päällekäisyyttä karsittava eritoten hallinnosta. Järkevämpi ja pitkäjänteisempi omaisuuden ylläpito. Tehokkaampi yhteistyö eri orgaanisaatioiden välillä.
Kehitetään olemassaolevia palveluja eikä heti lopeteta toimintaa kokonaan ja hetken päästä rakenneta uutta korvaavaa.
Kysymys ei vastaa todellisuutta, pitää voida vastata totuuden . Nyt ohjaa liikaa
Työntekijöitä lisäämällä ja hyvinvointi huomioimalla saadaan pitkän aikavälin toiminnallinen talouden tasapaino. Kaupungilla on taseessa rahaa ei tule olla hölmö ja vetää paniikkinappulaa. Maineen menetyksellä on liian pitkä vaikutus ja työntekijöiden kokoaikainen ’uhkaileminen’ on äärimmäisen kuluttavaa. Lakki käteen ja päälliköt pohtimaan omia menettelyjä ja henkilöstölle arvostus takaisin. Luottamus on nyt jo mennyt. Tehkää voitavanne, kun vielä saatte ammattilaisia ja pystytte ottamaan työllistettyjä ettei pauku sakot.
No ei ainakaan esimiesten, pomojen nimikkeitä-ja palkkoja nostamalla.. niistä ei tarvinnutkaan säästää, mitäs ne duunarit sai??
Säästöjä tulisi hakea kaupungin tunnistamalla ydintehtävät ja kehittämällä niitä pitkäjänteisesti kustannustehokkaaseen (ei hinnaltaan halvin, vaan hinta-laatusuhteeltaan paras). Lisäksi säästöjen aikaansaamiseksi tulisi kaupungin kehittää palkitsemisen malli henkilöstölle ja kuntalaisille säästöjä aikaansaavien ideoiden esiin tuomisesta.
Lopettaa tuo muoti-ilmiö ulkoistaminen.
Paljon olisi sisäisten toimien järkeistämistä, esim. kotihoidon optimointi- järjestelmä pois.
Tarkastele Karin kampusta kriittisesti, muutama miljoona siitä pois ja varat ihmisten hoitamiseen.
Älkää nyt kaikkea säästöä tehkö lasten ja lapsiperheiden kustannuksella, sillä silloin veronmaksajat karkaavat esimerkiksi Eurajoelle, joka on tunnetusti hyvin lapsiperhemyönteinen kunta.
Pitäisitte huolta kiinteistöistä ettei tarvi uusia rakentaa
Lopettamalla ilmaiset syöttö ja juotto tapahtumat sekä hankkimalla pokupyörät autojen tilalle.
Päättäjien palkkojen puolitus. Kyläkoulujen säilyttäminen. Lapset ovat tulevaisuuden veronmaksajia ja heidän opiskelunsa kärsii pahimmillaan lähes kolmen tunnin koulumatkoista päivässä. Lopetetaan porille kumartaminen ja siirrytään mieluummin pyllistykseen. Palvelut pidettävä raumalla.
Kysymys 5 oli liian johdatteleva. Toimintoja voisi myös tehostaa esim hallnnossa
Miettikää pitkällä tähtäimellä eikä vain nokan verran eteenpäin. Älkää hölmöilkö ja tehkö pientä pintaremppaa rakennuksiin jos ne muutamassa vuodessa kuitenkin puretaan.
Vastaanottokeskuksen sulkeminen ja turvapaikan saaneet saman soten piiriin kuin kantaväestön ja kielteisen päätöksen saaneet lähetetään takaisin.
pistää vastuusen päättäjät jotka esim poistivat kouluista ilmastoinnit viikonlopuiksi ja lomiksi.sai kaikki koulut homeeseen
Pidetään kiinteistöistä huolta niiden koko elinkaaren ajan, eikä päästetä niitä rappeutumaan purkukuntoon.
Ei ainakaan yksityistetä, eikä myydä maa-alueita. Yksityistämisessä on aina mahdoton yhtälö, eli jonkun pitää saada voittoa tuotetuista palveluista, sanotaan että palvelvelu maksaa kaupungille 200€ ja tämä palvelu kilpailutetaan yksityisten yritysten kesken ja halvin palvelu saadaan painettua 140€ ja tästä summasta pitää saada vielä yhtiön tehtyä voittoa, jolloin tässä palvelussa on pakko tinkiä jostain hyvin suurella kädellä. On se sitten laatu, työhyvinvointi tai materiaalit, jokaisessa tapauksessa palvelu tulee menemään huonommaksi
Pikkukylien koulut pitää toiminnassa ja vaikka kaupungista siirettäis joitakin oppilaita niihin lisää.

Suurien koulujen rakentamiset pitää lykätä tuonnemmaksi koska ei ole varaa!
En tiedä, mutta älkää hyvät ihmiset vähentäkö enää sairaanhoidon palveluita. Jos lapsiperheiden palveluita vielä vähennetään, niin oma perheeni muuttaa ainakin pois Raumalta.
Kaupungintalon virkamiesten ulkoistaminen!!!
Uudisinvestoinnit jäihin niin pitkäksi aikaa kun talous on saatu hallintaan. Keskittyminen lakisääteisten palveluiden laadukkaaseen tuottamiseen sekä välttämättömiin korjausinvestointeihin. Kampuksia ja myita hömpötyksiä ei tarvitse rakentaa, jos ollenkaan, niin ainakaan sillopin kun raha on tiukassa. Kaupungin omien kulujen karsiminen - johtajien palkankorotusten peruminen, tiukat matkustus- ja edustuskulurajoitukset.
Pitäisi lakata ajattelemasta kaupungin toimintoja erillisinä rahapusseina, kun kuitenkin on kyse kyse yhdestä isosta rahakirstusta. Jos toisesta pussista näennäisesti säästääkin, se saattaa kertaantua kustannuksina jonkun toisen toimialan pussissa.
hENKILÖSTÖMITOITUS HARAVOITAVA JA TEHTÄVÄ JOHTOPÄÄTÖKSET. Veronkorotus. Huomioitava maakunnan soten tuloon,mikä merkitys Raumalle!
Lopetetaan jääkiekon tukeminen (esim. kaupungin mainokset ja muut tuet) Luovutetaan jo sen maauimalan suhteen.
Huolehditaan hyvin niistä mitä jo on. Pidetään kiinni tämänhetkisistä terveyden- ja sairaanhoitopalveluista. Palveluiden siirtäminen Poriin vie lisää työpaikkoja ja asukkaita muualle, jolloin säästöjä ei lopulta synny. Veronkorotuksia mieluummin.
Tarkkuutta tavaran hankintoihin ja uudisrakentamiseen. Tarkempi vastuu oman työn tekemisestä ja tuloksista
voitaisiin tarkistella kotihoidon/vammaispalvelun yksityisten palvelutuottajien laskutusta. Kuka laskut/käynnit tarkistaa? yksityiset ovat voittoa tavoittelevia yrityksiä. Miten voitaisiin palvelut tuttaa kaupungin toimesta tehostamalla toimintoja?
Ravistellaan nykyiset organisaatiorakenteet alas ja rakennetaan uudestaan tyhjästä toimiva kokonaisuus, jossa resurssit ovat tehokkaasti käytössä ja prosessi toimivat. Henkilöstön moniosaaminen ja liikkuvuus eri työpisteisiin. Toimintaa siirretään yksityisille yrityksille vain, jos se todella edullisempaa kuin itse tuotettuna ja kaupungilla on osaamista ulkoa ostamisesta.
Kaupungin markkinointi, perheiden saaminen kaupunkiin tuomaan lisää tuloja (lisää työpaikkoja, opiskelupaikkoja, paremmat kulkuyhteydet). Kirjastoverkon supistaminen. Pääkirjasto voisi palvella joka päivä 21 asti. Muut kirjastot voisivat vaikka loppua jos sillä vältettäisiin jättikoulut ja terveyspalveluiden alasajo! Perheet eivät muuta tänne kirjastojen takia vaan hyvien koulu ja terveyspalveluiden. Kaupungin markkinointi juuri täältä pois muuttaneille. Säkylän kaltainen kirjesysteemi? Positiiviset uutiset Raumalta! Ei alasajoa aina vaan..
Sosiaalipalvelujen menojen kiristyksiin on keskitettyvä, siellä ne säästöt ovat. Konsulttien käyttöä on karsittava, jos sama palvelu voidaan saada irti henkilöstöstä, mutta työaika ei riitä, on otettava käyttöön rahapalkkiot. Jos konsultin työ maksaa 10.000 euroa mutta henkilöstöllä pystyttäisiin sama työ saavuttamaan 4.000 eurolla tehden se omalla ajalla, on pystyttävä tarjoamaan tähän mahdollisuus rahapalkkiolla ns. urakalla. Muutama esimerkki. Tietohallinto ostaa eri järjestelmien asennusta Jukulta sadoilla tuhansilla, osan pystyisi oma henkilöstö toteuttamaan omalla ajallaan varsin hyvin, pienemmillä summilla. Kouluverkkoselvitys pystytään teettämään omalla henkilöstöllä. Rakennusten kuntokartoituksia omaan käyttöön teetettiin sadoilla tuhansilla, omilla palkkalistoilla on rakennusinsinöörejä jotka tähän aivan yhtälailla pystyisivät. Kiinteistöpäivystys olisi järkevä siirtää matalamman palkkaluokan tehtäväksi, kuten muissa kaupungeissa. Päivystys on pääsääntöisesti ovi/tarkistus/vesivuoto toimintaa, se ei edellytä korkeaa tutkintoa, samalla matalapalkkaiselle alalle saataisiin enemmän motivaatiota vastuullisemman työn ja rahan avulla. Kaavoitus ja maankäyttö on tulvillaan väkeä suhteessa töihin ja tulokseen. Toimistosihteereitä voidaan yhdistää, mutta joka osastolle tulee olla osoitettuna vaikkakin yksi toimisi useammalla

osastolla. Hankintapalvelujen palveluita tulisi markkinoida/myydä naapurikunnille, jotka eivät enää itse selviä isojen hankintojen kilpailutuksista. Rakennusautomaatio on saanut uusissa rakennuksissa turhan ison osan suhteessa saavutettuihin hyötyihin, on tarkasteltava hyvin kriittisesti automaation määrää, joka ylittää keskiarvo-tason jo reilusti. Asenteesta joka on pahasti valloillaan sivistyspalvelujen parissa on päästävä, "Ei kuulu toimenkuvaani", tähän ei ole enää varaa. Opetaja voi tarttua siihen rättiin, ei tarvita aina siistijää paikalle. Roskiksen osaa jokainen itsekin tyhjentää jne. Monelle työaikaa lisää/päivä jos ei pysäköintirajoja
Talkoovapailla
Te toimistoa ei saa siirtä Poriin. Ärsyttä, kun diabeteshoito oli kesälomalla ja ajoin pitkät matkat Poriin, raskaana. Tästä matkasta en saanut edes Kela korvausta. Siinä oli toisiakin vähän tärkeittä lääkärinkäynttejä, jota raskaalle määrätin. Hammashoito on Virossa vaan yksityisellä puolella ja kaikkialla sama hinta. Suomessa vois olla sama. Uimahallilippu oli mielestäni kovin halpa. Saa nosta. Sama se SInilintu, Kipparinpuisto, Pikkukaisla. Me äidit tarvimme sen, mutta jaksamme maksaa enemmän. Tai .. meidän se kotihoitotuki on vaan 270 eur kk, hm. Bussikuljetukset lapsille ilmaiseksi. Ei ole heidän syy jos koulu lakautettaan lähialueella. Tallinnassa on busskuljetukset kaikille ilmaiseksi. Näin säästämme luontoa, jos autot jäävät kodin. Enemmän reittejä. Ei nyt kukaan halua maksa 3 eur yhdestä pysäköinnistä, jos Monnalta ei pääse esim.Nortamonkoululle. Mun naapurilla oli hankala viedä lapsia Monnalta Kourujärven koululle sadeisinä päivinä kun rattaat eivät kulkenut tiellä. Hän saloi että 2 lasta ja aikuinen bussimatka on liian kallis, edes noilla päivillä. 10 eur + takaisin.
Jättikoulua ei taloudellisesti ajatellen kannata rakentaa. Samankokoiset puukoulut Uotillaan ja Nanujärvelään. Suljettavaksi ajatellut kiinteistöt tehokkaaseen käyttöön oppilassiirroin. Paine hellittää nopeasti oppilasmäärän pienentyessä. Samalla Rauman alueita kehitetään tasapuolisesti.
Valvontaa parannettava yksityis sektorin työnlaatuun(epäilen että peritään rahaa tekemättömistä töistä) Suunnittelua/työn organisoinnin parantamista(tällähetkellä huonoa) Tämä ehkä koskee koko valtiota. Mutta pyrittäis ostoksia tekemään kotimaisilta firmoilta/paikallisista yrityksiltä Arvostettais sellaista työntekijää joka pyrkii tekemään työn tehokkaasti ja joka pyrkii tekemään työnsä taloudellisesti
Lakatkaa rakentamasta turhia liikenneympyröitä ja muita katuja. Jos haluatte että ihmiset pysyy raumalla niin panostakaa ihmisten palveluihin! Sairaala, vanhukset ja päivähoito on tärkeitä. Juuri ostin omakotitalon ja lupaan että se myydään ja muutetaan eurajoelle jos poliklinikat lopetetaan!
Asiointipalvelujen digitalisointia tulee kehittää. Kaikkea ei tarvitse keksiä itse. Esim. Lahti on ollut täysin digitaalinen kuntalaisasioinnissa jo vuosikausia.
Kunnallisveron nosto, ei kiinteistöveroon suuria korotuksia, koska se on tasavero. Terveydenhuollon asiakasmaksut ovat jo nyt pienituloiselle kalliita. Jos bussiliikenne olisi kattavampi, vaikkapa kutsupalveluna, voitaisiin lähipalveluja supistaa esim. kirjastojen osalta.
Kaupungin omaa toimintaa tehostamalla esim. teknisen keskuksen puolella
Kaikki toimenpiteet, joiden avulla saadaan työpaikkoja lisää yksityisellä ja kuntasektorilla auttavat kuntatalouden tasapainottamisessa myös pidemmällä aikajaksolla.
Rakennusten elinikä tulee olla pidempi pitämällä kunnossa ja hoitamalla. Esim. Uimahalli vain 20 v. (Suvannon lehtikirjoituksen mukaan 50v) Uimahalli uusittiin 1990 lopussa täysin kokonaisuudessaan mukaan lukien tekniikka.

Sijoitetaan osakkeisiin, nostetaan veroja, tehostetaan jonkin verran toimintoja
Säästöjen pitäisi koskea kaikkia kuntalaisia. Nämä säästöt mitä nyt on kaavailtu tuovatko oikeasti säästöjä vai haliutaanko nyt vaan muutosta "huvin " vuoksi. Ihmettelen mikä into nykyisillä päättäjillä on ajaa raumaa alas ja heikentää palveluja. Ostovoima heikkenee ja muuttotappiota varmaan syntyy.Kohta ainut Vahva ja Vakaa on kasitie raumalta pois!Uusi kauppakeskus tulossa,riittääkö asiakkaita? Nyt olisi maalaisjärjen käyttö sallittua! Kuka tänne haluaa muutta,kun palveluita huononnetaan.
Hallintokuluista kaikki mahdollinen pois, edustuskulut yms. Hallintoa kevennetään. Tarpeettomista kiinteistöistä luopuminen. Markkinoinnin, tiedottamisen, nettisivujen yms. rahoituksen supistaminen. Määrätään tarkistus/sakkomaksuja kiinteistön omistajille jotka ovat luvatta levittäytyneet kaupungin puisto/metsäalueille. Samoin jos on jätetään noudattamatta rakennus- ja kaavamääräyksiä, piha aitaamatta puiston puolella, pengerrykset/luiskat tehty kaupungin puolelle yms. Uusien katujen reunoilta jätetään reunakivet pois. Haittaa pelkästään kiinteistöihin ajoa ja asentaminen maksaa. Omakotitonttien kaavoitus järkevämmäksi, uusi Vesiniitun tapainen alue johon pienempiä taloja tiiviimmin, yli 1000 m2 tonteilla posketon vuokra. Nyt mennään aivan metsään uudella Nurmentien alueella, rikkaatko tänne vain saa rakentaa? Tavallisille ihmisille edullisia luonnonläheisiä tontteja, pienempiä taloja suositaan tällä hetkellä muutenkin.
utopistista kanavahankkeista luovuttava," Rauman tarinaan " haaskattu älyttömästi rahaa ,kaikkea uutta rakentamista katsottava kriittisesti,yksityistämisestä on luovuttava
Suomi ensin . raumalainen ensin. Ei elätetä ulkolaista ns.pakolaisia,elintasosellasia...Jokainen maa hoitaa itse omansa...Kestämätöntä jos tänne tulee elätettäviä lisää muualta.Rahat omille.
Ehdottomasti toimintoja tehostamalla ja päällekkäisiä toimintoja karsimalla. Nuoriin on tosi tärkeetä panostaa, koulutusta, työtä ja terveydenhuoltoa. Heissä on tulevaisuus, yksikin syrjäytynyt nuori on liikaa. Ennaltaehkäisevään terveydenhuoltoon on panostettava, sairauden hoito on kallista ja joskus myös myöhäistä.
Säästetään lapsien, vanhusten ja vammaisten palveluista niinkuin tähänkin asti niin pitkässä juoksussa lopputulos on varmaan loistava.
Muistetaan ajatella tätä hetkeä pidemmälle ja mietitään myös säästöjen aiheuttamia seuraamuksia. Jos suljetaan pikkukoulut, kylät näivettyvät ja paine siirtyy alueille joissa kouluja on. Kuljetukset rasittavat paitsi pientä yksilöä myös kaupungin kukkaroa puhumattakaan inhimillisen kärsimyksen jälkien siivoamisesta.
Työperäiselle maahanmuutolle sekä suomalaisille Raumalle muuttaville oikeanlaiset puitteet: luomalla työpaikkoja, houkutellaan korkeasti koulutettuja Raumalle töihin, pikakoulutetaan matalapalkka-aloille työntekijöitä, houkutellaan lapsiperheitä muuttamaan Raumalle tarjoamalla hyvät ja toimivat palvelut lapsiperheille, pyritään tarjoamaan työpaikat perheen molemmille vanhemmille sekä autetaan lastenhoidon järjestämisessä ja asunnon etsinnässä, kilpailukykyiset palkat. Kuntasektorin ja yksityisen sektorin yhteistyö välttämätöntä. Näin saataisiin lisää verotuloja, kaupunkiin elinvoimaa lapsiperheistä mikä kantaisi pitkälle tulevaisuuteen. Käytännön esimerkki: Raumalla on pulaa lääkäreistä, sosiaalityöntekijöitä ja psykologista. Houkutellaan erilaisten palvelujen ja työpaikkojen avulla koko perhe muuttamaan Raumalle, jos perheessä on esim. koulutettu lääkäri, niin etsitään työpaikkaa myös perheen toiselle vanhemmalle ja järjestetään yhteistyössä lasten päivähoito ja kouluasiat.
Turhan byrokratian karsiminen, ns. suojatyöpaikat ja eläkevirat pois. Toimintoja täytyy tehostaa, mutta ei esim. lasten ja nuorten kustannuksella. Esim. kyläkoulujen lakkauttaminen erittäin lyhytnäköistä toimintaa, ei koulukuljetukset tai lisääntyneet käytöshäiriöt yms satojen oppilaiden kouluissa ole ilmaisia ratkaista.

Ovatko rauman päättäjät ansainneet tollasilla päätöksillä palkkansa mitä oon seuraillu, alasajoa, ilmastoinien sammuttaminen siksi koulut ovat huonossa hapessa, mikä aiheuttaa sen että joudutaan uusia kouluja rakentaa... Tätä menoo alkaa tekee enemmän muuttaa veks Raumalta ku nostetaan kaikkia hintoja väkilukuun/palkkaan nähden.. siinäki voi säästää, että onko raumalle aivan pakollista rakentaa jotai kauppakeskusta väkilukuun nähden. Tästä on 1h matka Turkuun tai Poriin isompiin kauppoihin.. eikä sekään oo paras vaihtoehto siirtäö kaikki yksityiselle, mitä oon kuunellu ku Äitini työskentelee kaupunginkirjoilla..
Keskijohtoa pienemmäksi, eläkeläiset eläkkeelle, koulutukset jäihin. Työajan seuranta, eli maksetaan vain tehdystä työstä. Ylitöiden korvaaminen esim. hoitajille vapaana.
Älkää yksityistäkö ensimmäiseksi palveluitanne, sillä monilta menisi työpaikka alta. Raumalla on muutenkin huono tilanne esimerkiksi UPM:n jälkeen.
Ennaltaehkäisevä toiminta jälkihoidon sijaan
Kiinteistöleasing kannatettavaa jos kustannukset kohtuullisia. Isojen kiinteistöjen rakentaminen kaupungin omaan kiinteistömassaan ei ole järkevää. Isoa yhteen tarkoitukseen rakennettua kiinteistöä ei voida muuttaa kohtuullisin kustannuksin toiseen käyttöön edes ison peruskunnostuksen yhteydessä. Kiinteistöjen rakentamisessa olisi hyvä tutkia mahdollisuutta hieman pienempien kiinteistöjen rakentamiseen ja suoda jo rakennusvaiheessa ajatus kiinteistön mahdolliseen toiseen käyttöön kaupunginosien asukasrakenteen muuttuessa.
Palvelut tulee säilyttää. Erityisesti lapsiperheiden palvelut, koska kuka muuten tänne muuttaisi ? Etenkin lapsiperheet tulee ottaa huomioon, koska he ovat ni itä todellisia veronmaksaji, nyt ja tulevaisuudessa Pitäisikö kaupungin kaavoittaa ja myydä vapaana olevia omakotitalotontteja Rauman eteläpuolella, esim. Vasaraisilta?
Karsitaan turhat piilokulut, joita varmasti löytyy ja lasketaan johdon palkkoja ja palkkioita. Myydään turhat tyhjät kiinteistöt joista jatkuvia kuluja. Ei käytetä rahaa älyttömyyksiin, kuten aikanaan lämmitettyihin katuihin Vanhassa Raumassa.
Oman tuotannon minimointi palvelutuotannossa.
Kovasti on rakennushankkeita jotka eivät tunnu nyt järkeviltä. esim Karin kampus, pyörätien rakentaminen jonnekkin missä koulu on jo suljettu, turhanpäiväisiä kivetysten laittoa Kalatorille, kiertoliittymien rakentaminen ja niiden älytön somistaminen jne jne
Palkka ale korkeapalkkaisiin kaupungin virkoihin.
Miettikää vielä esim. siivouksen ulkoistamista. Olen töissä kiinteistössä, jossa oli aluksi kaupungin omat siivoojat. Wc-tiloja ei ole tarvinnut 35 vuoteen uusia ja mielestäni se johtuu osittain siitä, että ovat hyvällä siivouksella pysyneet kuin uusina. Nykyään siivous on ulkoistettu, ja jo muutamassa vuodessa uudet tilat ovat kuluneempia kuin alkuperäiset 35 vuotta vanhat.
Muistakaa ennaltaehkäisevä työ terveys- ja sosiaalialoilla, sillä sillä tutkimusten mukaan säästetään paremmin kuin palveluja leikkaamalla. Samoin rakennusten huolto ennaltaehkäisenee sisäilmaongelmia. Ihmisten tulee tuntea voivansa vaikuttaa heitä koskeviin asioihin ja heidän täytyy tuntea olevansa muutakin kuin taakka yhteisölle. Yhteisöissä tehtävässä työssä lienee käyttämätön voimavara? Palvelujen keskittäminen keskustan alueelle ei myöskään palvele kauempana asuvia. Pohjoisen puolen kehitystä ei voi repiä eteläisen ja itäisen puolten selkänahoista. Rauma on maantieteellisesti muutakin kuin sen ydin, eivätkä rajalla asuvat ole kakkosluokan kuntalaisia. Muuttotappiollisessa kaupungissa tulisi huomioida koko sen väestö tyytyväisyyden ylläpitämiseksi.
Nostakaa vaikka kunnallisveroastetta, mutta älkää säästäkö varhaiskasvatuksesta saati koulutuksesta. Kyläkouluja ei missään nimessä saa lakkauttaa!
Yrittäkää markkinoida veronkorotukset siten, että kuntalaiset ymmärtää tilanteen. Talous kuntoon!

Byrokratian vähentäminen. Ylipalkkaisten työn vähentäminen. Henkilökunnan kehittäminen ja omien palvelujen järkeistäminen.
Kiinteistöjen kunnossapitoon satsattava rahaa ja vastuullinen ja asinsa osaava henkilöstö
Valtuuston kokouspalkkioista luopuminen
Investointien ja hankkeiden priorisointi! Turhaan käytetään rahoja esimerkiksi näihin hömppä agenttivideoihin. Niillä ei Rauman taloutta paranneta; jos palveluita supistetaan, muuttavat ihmiset muualle. Omasta sairaalasta ja sen nykyisistä palveluista on pidettävä kiinni. Jos näitä nyt lähdetään siirtämään Satasairaalalle, siirtyvät palvelut pian kokonaan Poriin.
Unohdetaan kaikki ylimääräinen uuden rakentaminen, yllä pidetään vanhaa/korjataan rakennuksia ja teitä.
Keskijohto voisi karsia. Maltillinen kunnallisveron korotus.
Lähiesimiehet ja asiantuntijat enemmän kentälle töitä tekemään.
Prosesseja on jo fiilattu, sekä tehoja lisätty jo. Investoinneista, kuten rakennuksista huolehtimisiin/uudisrakennuksiin ainakin sote-puolella ei ole kehitetty, ei korjattu, eikä rakennettu uutta. Vanhat rakennukset ovat pian käyttökelvottomia, koska niihin ei ole panostettu viimeiseen kahteenkymmeneen vuoteen!
Vain tarpeelliset tehtäisiin,jotkut katujen paikkaukset voisi jättää tekemättä.Kaikki isot investoinnit jäihin,kauppakeskusken kunnallistekniikka kallis investointi.
Petäjäksen louhinnan sijasta Lakarin ym. aluetta hyödyntäen konttien säilytykseen toisi miljoonien säästön.
Mietittävä investointien määrää ja ajankohtaa. Tällä hetkellä on todella paljon kalliita kohteita. Lisäksi on mietittävä mitä hankkeita kaupungin pitää/kannattaa tukea
Vähentämällä turhia paperinpyörittäjiä. Isopalkkaisia johtajia vähentämällä,yhdistämällä näiden töitä.
kun rakennetaan niin tehdään se pitkällä tähtäimellä kunnolla. Korotetaan joitain maksuja. verotuloja voisi nostaa.
Miten olisi johdon palkkioiden supistaminen
Isopalkkaisten palkkojenalennus, isopalkkaisten aktiivisempi osallistuminen esim. talkoovapaisiin eikä vain pienipalkkaisten.
Kannatan kyläkoulujen säästämistä. Enkä ymmärrä kaupungin hinkua rakentaa SUURIA uusia yksiköitä, jotka maksavat paljon ja joihin joudutaan maksamaan kuljetuksista. En usko, että saadaan säästöjä yksityistämällä ruoka tai siivous palveluita.
vähemmän rahaa jäähalliin, riittää koululaisille harjoittelu halli. Jäähallin voi myydä. Toimintaa voidaan huomattavasti tehostaa, asiansa tuntevilla valvojilla.
Katujen kunnostuksessa ei tarvita graniittia eikä taideteoksia ympyröihin. Sisäilmalta sairaat kiinteistöt tulee korjata pikaisesti!
Näkökulma pidemmälle kuin 5 vuotta. Tehokkaat yhden luukun periaatteen palvelut ja niiden kehittäminen tuovat säästöjä varsinkin pidemmällä tähtäimellä, hyvänä esimerkkinä perhekeskus ja Halssi. Samalla idealla omaa erikoissairaanhoitoa voi yhdistää perusterveydenhuollon kanssa. Varhaisen tuen ja puuttumisen mallit tuovat pidemmän aikavälin tuloksia myös varhaiskasvatukseen ja peruskouluun, kuten tukipalveluihin, ohjaajiin, erityisopetukseen jne panostaminen. Kohdennetut palvelut esim. syrjäytymisuhassa oleville, esimerkiksi etsivä nuorisotyö ja nuorten työpajat tuottavat takaisin paljon paitsi inhimillisesti myös rahallisesti.

Heikkokuntoisia, pieniä teitä voisi palauttaa hiekalle, tai mikä on helppohoitoisempaa? Viheralueita voisi yhä tehdä helppohoitoisemmiksi, niittyjä esim. lisää (olisi ekologistakin). Toimisiko talkoot joillain alueilla esim. pujon kitkennässä?

Nykyiset ns. sisäiset palvelujenostot ovat heikentäneet kiinteistönhuollon laatua ja monimutkaistaneet asioita. Ulkoistaminen todennäköisesti jatkaisi sitä tietä. On älyöntä, ettei keittiöhenkilökunnalle kuulu päärynöiden kuoriminen, jos sitä ei ole erikseen ostettu tai ettei kaikki siivousta vaativa kuulukaan siivoojalle. Kenelle sitten ja miten lisätyöt tilataan, mitä ne maksavat? Asiat monimutkaistuvat näin ja pidemmän päälle hinnat todennäköisesti nousevat.

Supistaakin palveluja kai täytyy. Kirjastoja on monia, ja osasta voi hyvin luopua tämän kokoisessa kaupungissa. Kouluja varmasti tarvitsee yhdistää. Säästääkö uusi jättiyksikkö silti lopulta? Mikä olisi sopiva keskitien ratkaisu?

Liikunnassa ja muussa kulttuurissakin lienee palveluverkkoa tarpeen tarkastella, kuitenkin muistaen ettei jääkiekko ole ainut laji.

Veronkorotuksia tulisi voida harkita yhtenä keinona. Mieluummin maksan hieman enemmän saadakseni peruspalveluni kuin menetän ne. Byrokratian, turhan paperityön ja pitkien toimintaketjujen purkaminen tulisi myös tehdä perusteellisesti koko organisaatiossa.

Tiedonkulku, osastot eivät tiedä toistensa hommista ja syntyy päällekkäisyyksiä.
Tuottavia metsiä ei kannata myydä. Niistä saa kerran hyvän rahan, joka kulutetaan vuodessa vs. tuottoa hamaan tulevaisuuteen.
Palveluiden yksityistäminen ei voi tulla halvemmaksi, koska jonkun pitää saada välistä vielä voittoa.

Kaupunginhallituksen ja valtuuston kokouspalkkioiden alentaminen ja ns turhat kissanristiäiset pois kuten kaupungin maksamat illanvietot ja matkat. Ystävyyskaupunki toiminnan lopettaminen. Kaupungin työtekijöiden työn tehokkuuden kartoitus, riittääkö jokaiselle työtä koko päiväksi vaan meneekö aika muuhun toimintaan kuin itse työtekoon.

Kaikki uudet,ylisuuret investoinnit ja rakennushankkeet arvioitava uudestaan..ei millään rahat riitä kaikkeen

Kaupungin koko organisaatio pitää tutkia ja tarkastella nykytarpeiden mukaiseksi. Yhtään "kiveä" ei saa jättää kääntämättä, vaan tehtävien tarpeellisuus on ykköspriorititeetti. (Yksityinen yritys joutuu aina miettimään uuden työntekijän tarpeellisuutta yrityksen työn ja tuloksen kannalta). Luonnollisesti pitää huomioida koulutus, koulut, viihtyvyys ja terveydenhoito, jotka ovat iso osa kaupungin tulevaisuutta. Tulevaisuutta pitää katsoa positiivisesti ja nähdä Vanha Rauma sekä meri ja matkailu yhtenä sellaisena vetonaulana, joka tuo turisteja niin koti- kuin ulkomailtakin. Meidän pitää tarjota yrityksille edulliset tilat tai hyvää tonttimaata, johon yritys voi rakentaa tarpeelliset tuotantotilansa. Meidän pitää markkinoida Raumaa Unescon maailmanperintö-kohteina entistä pontevammin. Olemme tehneet hyvää työtä kaupungin ehostamisessa (mm. Savila, Valtakatu) ja yksityiset Poroholmassa sekä Syväraumanlahdessa. Sitä pitää edelleen jatkaa, mutta enemmän yksityisten yritysten varassa. Emme voi nostaa jatkuvasti veroja, vaan nyt pitää saada n. 10 - 12% pois kaupungin henkilöstöstä. Esim. paperiteollisuus (UPM) on vähentänyt työntekijöitä kymmenessä vuodessa yli 600 henkilöä ja vähennys jatkuu. Ei vähenevä työssäkäyvien joukko voi elättää yli 3000 henkilöä kaupungin työntekijöitä. "Vanha rationalisoija" tekisi työaikaseurannan kaupungin työntekijöille ja tarkastelisi eri tehtävien tarpeellisuuden nykyisenä digiaikana, kun vielä "tekoäly" puskee pois useaa työtä ja ammattia. Nykyaika pitää huomioida! Kaupungille kevyt (lean) organisaatio, jossa osa töistä organisoidaan yksityisille yrityksille, osa yhtiöitetään. Jonkun pitää katsoa sekin, tarvitaanko enää joitakin töitä tai tehtäviä? Ei luonnollisesti saisi lähteä siitä ajatuksesta, että ensimmäiseksi "siistijät ja sihteerit ulkoistetaan".

Säästöt pitää arvioida tai laskea mahdollisimman tarkasti ja yrittää saada eniten säästöä tuovia ratkaisuja esiin. Lapset, koululaiset sekä terveydenhoito pitää AINA huomioida positiivisesti
Terveyspalveluja ei saa supistaa
Jätetään turhat 60tuhanne euron kaktus patsaat ostamatta.
Palvelujen tuottaminen omana toimintana. -Esim. erikoisairaanhoidon palvelut ja puhtauspalvelut on pitkällä aikavälillä varmasti kokonaistaloudellista tuottaa itse. Lyhytnäköinen ulkoistus tuottaa vain hetkellisesti vaikutelman säästöistä. Palvelut eivät muutu ilmaisiksi, vaikka niiden tuottaminen ulkoistettaisi. -Palvelujen laatu vaikuttaa pidemmällä aikavälillä myös kustannuksiin, esim. sairaalassa tai pitkäaikaishoidossa. Puhtauspalvelujen tuottamat palvelut ovat ammattilaisten tuottamia ja tasalaatuisia. Em. kohteissa tarvitaan erityisosaamista, sillä infektioiden torjunta hoito- ja hoivayksiköissä on keskeistä. Infektioiden torjunnan epäonnistuessa saadaan aikaan sekä tarpeetonta inhimillistä kärsimystä, turhaa työtä että ylimääräisiä kustannuksia. -Yksityisten puhtauspalveluja tarjoavien yritysten henkilökunnan koulutustaso on hyvinkin vaihtelevaa ja osalla käytössä olevat siivousvälineet soveltuvat kotitalouksien käyttöön, mutta eivät ammattisiivoukseen. -Erikoisairaanhoidon palvelujen ulkoistamisen kustannussäästöt lienevät myös näennäisiä, sillä myös Sairaanhoitopiiri laskuttaa jokaisesta hoidetusta potilaasta. Lisäksi lähipalvelujen poistuminen aiheuttaa helposti kansantaloudellista menetystä, kun polikliinisilla käynneillä tunnin ajomatkan päässä vierähtää helposti lähes koko työpäivä. Hankalaa myös silloin, kun kyseessä on lapsi tai vanhus, joka tarvitsee saattajaa Satasairaalan käynnille.
Kaupungin varoja tulisi käyttää pitkäaikaiseen toimintaan ja turhanpäiväiset hössötykset eliminoida. Tehostaa palveluun ja niiden saatavuuteen LÄHELLÄ asukasta. Kaupunginjohdon (eritoten Leppikorven palkka) turhan isot korvaukset minimitasolle muutamaksi vuodeksi (tai pysyvästi) jotta hekin näyttävät osallistuvat "talkoisiin". Ulkoistaminen on väärä ja vihoviimeinen säästökeino. Loppujen lopuksi kuitenkin maksamme palvelusta, jonka oma väki tekisi paremmin ja halvemmin. Keskittämällä eri toimia ja järkeistämällä työkuormaa eri henkilöiden välillä. Kouluverkkoa tulisi supistaa mutta kyläkoulut tulisi säilyttää, jotta muuttoliike ei vie asukkaita kyliltä. Ennemmin oppilaita kyläkouluihin kaupungin "laitamalta" (esim kourujärveltä) kuin vasaraisten koululta kourujärvelle. Leirikoulujen päättyessä Pölläkarissa, kaupunki ei saa myydä Pölläkaria vaan tämä tila tulee ottaa kaupungintyöntekijöiden käyttöön TYHY-illanviettoihin (tms tapahtumiin) ja siten vähentää kustannuksia ostopalveluina muualta. Erikoissairaanhoito on säilytettävä Raumalla, varsinkin lastenpoli. Raumalla lapsiperheiden osuus talousohjelmassa on heikkenemässä, mikä vaikuttaa perheiden halukkuuteen jääädä tänne. Lapsiperheisiin tulee panostaa täysillä. Sosiaalimaksuihin tulisi saada joku järki, ennaltaehkäisevään toimintaan enemmän rahaa. Onko kukaan miettiyt miksi Raumalla on näin paljon sosiaalipuolen asiakkaita, näin huonossa tilassa?? Parannetaan sairaus, ei kustanneta oireita.
kaupukilaiset kaikki talkoisiin ei vain kaikken alimmin palkatut
Ei suoria säästöehdotuksia, mutta tulevaisuutta ajateltava potentiaalisten veronmaksajien saamiseksi jäämään ja muuttamaan raumalle. Rauman kaupungin tekeminen houkuttelevaksi. Esim. kaavoituksen nopeuttaminen, suhtautuminen myönteisesti investointeihin, esim kylpylä yms. Rauman imagon kohottaminen. Rauma on hyvä ja turvallinen kaupunki lapsiperheille. Tarvitaan lisää veronmaksajia, tähän ei sovi hyvien koulujen lakkauttaminen ja sairaanhoidon alas-ajo.
Sataman tulot käyttöön

Luomalla hyvää ja positiivista asuinkuntaa, paremmat kulkuyhteydet (juna), asiakasystävällisempi keskusta (Vanhan Rauman kauppojen ja ravintoloiden pidemmät aukiolot), kyläkoulujen säilyttäminen eli kaikki mitkä vain kaikki houkuttelisivat etenkin nuoria jäämään kuntaan. Palveluiden tehostaminen pois pienen piirin käytöstä. Kaupunginjohtoon uusia tuulia, liian kauan samat ihmiset, ja ennen kaikkkea tarvitaan osaamista (esim katusuunnitteluun, jossa pitäisi enemmän kuunnella asukkaita). Vanhusväestön vaivat ja nuorten masennus lisääntyvät ja niiden hoito maksaa tulevaisuudessa paljon. Siksi ennaltaehkäiseviä ja ilmaisia seura/ryhmä (sosiaalisia) palveluita laajasti näille ryhmille, tuottaa moninkertaisesti takaisin. Valtuuston tarjoilut pois ja palkkiot minimiin, liiallisen byrokratian poistaminen. Investointien jäädyttäminen, kiinteistöjen oikeanlainen tarvesuunnittelu eli ei kaikkia vain heti pureta ja tehdä uusia tilalle, malttia ja asiantuntevuutta. Liian hätäisiä ratkaisuja ollut. Suoranaisen tuhlauksen lopettaminen (esim Suvitien kiveykset!). Tärkeintä on asukkaiden palvelujen turvaaminen ja luominen sellaisiksi, että asukkaat ovat onnellisia ja tyytyväisiä. Näin ollen veronkorotukset ja palvelelumaksut eivät tunnu pahalta.
kaiki muu on toisarvoista.ihminen,vanhus,sairas ,lapsi,terv työssä käyvä,työtön.panostakaa ihmiseen,säästö tulee automaattisesti takaisin.korottakaa veroja,antakaa sairaalanmäki olla rauhassa tai lisätkää toimintoja
Kunnallisveron korotus. Hallintokulujen vähentäminen. Pysäköinninvalvonnan lisääminen, Kirjastojen vähentäminen (lukuunottamatta Lappi ja Kodisjoki) Palvelumaksujen nostaminen.
Päälliköiden/johtajien palkkojen pienentäminen.
Silloin kun on tiukkaa, toimintaa tehostetaan, jätetään turhat vähemmälle, harrastusten ym katulämmitys turhakkeet. Terveys, koulutus ja perusturva ovat perustarpeita, jotka kuuluvat tasapuolisesti kaikille kuntalaisille.
Kuka pönttö tuonkin kyselyn oli tehnyt, eihän siinä voinut vastata kunnolla.□ Sulkekaa vaan kaikki osastot ja vähentävää hoitajia, siinä taas mennään ojasta allikkoon. Tämä Kaupunki kuihtuu ja syy on väärien, kykenemättömien päättäjien.
Asioita pitää laskea pitkällä tähtäimellä ja esim. koulujen tai vanhainkotien sekä muiden julkisten rakennusten ylläpidon laiminlyönti tiukassa taloustilanteessa johtaa myöhemmin merkittäviin kustannuksiin. Tämä pitää huomioida.
Toimintojen yhdistäminen mahdollisuuksien mukaan raskaan hallinnon keventämiseksi.
Ajan myötä hallintoon muodostunut keinotekoisia itsetarkoituksellisia organisaatioita joille ei ole mitään tarvetta. Esim entinen terveystarkastaja muuttunut vuosien mittaan jonkunlaiseksi "johtajaksi" ja johtajalle organisaatio. Tarvitaan vain terveystarkastaja/jia ei mitään omaa elämäänsä elävää organisaatiota.Tämä on vain yksi esimerkki, vastaavia on muitakin. Isolle osalle virkamiehiä on tehtävää työtä vain osalle päivää tai osalle vuotta. Tarvitaanko myöskään erilaisia matkailuneuvojia jne. Tarvitaanko kansalaisopiston johtamiseen kolme naisjohtajaa jne. On irvokasta lähteä hakemaan kustannusten säästöä kaikkein pienipalkkaisimmista jolloin todellisia säästöjä ei edes tule ulkoistamalla. Kaupungintalolla on turhia keinotekoisia suojatyöpaikkoja ja sisäsiittoisia organisaatioita noin kolmasosa. Nämä ihmiset ovat useinmiten työpaikallaan harvoin jos koskaan koko päivän. Kaupungilta palkkaasavien lomakäytännöt ja -aikojen pituudet on myös muutettava samoiksi kuin muillakin työssäkäyvillä. Kaupungin henkilöstön määräksi max 2000 ja vähennykset yllämainituista isompi palkkaisista alkaen. Kaikki uudet investoinnit karinsuolle peruttava ja parakkikoulut riittävät opetukseen kunnes kaupunki oppii huolehtimaan rakennukstaan. Myös kaikki käyttämättömät rakennukset kuten esim kuuskajaskarissa purettava, niitä voi kyllä "muistella" vaikka niitä ei enää olisikaan.

TArrvitaan rohkeita ratkaisuja, ei tällaista jatkuaa istumista ja istumista ja puhetta säästöistä. Nyt ei ole puhuttu edes mistään kovista toimista. Tällainen venkoilu näännyttää virkamiehet, hakeudutaan pois. On vaan supistettava toimintaa, prosesseissa tehty jo paljon. Teknisen toimialan asiat huolestuttavat, että edelleen edes esitettiin kallista liikenneympyrää, ihan käsittämätöntä. Infran hoito pitäisi arvioida uudelleen, väkeä muuttaa keskustaan, väki myös vanhenee, miten pystyvät liikkumaan mukulakivillä rollaattoinsa kanssa, No kauppakeskus auttanee, jos se esittetön. Kaikkea ei voi tehdä; rakentaa uutta, se, ettei vanhaa pidetä yllä, antaa rapistuneen kuvan koko kaupungista. Kivien hakkaaminen joka liikenteen jakajaan ja se, että niiden välistä kasvaa ruoho, antaa ei-niin huollitellun vaikutelman eli suunnittelussa tulisi ottaa huomioon elinkaarikulut, jotta kaupunki pysyy hyvän näköisenä, uusia alueita rakennettaessa maltillisesti alueita, joita tulee ylläpitää. ON tosi paha juttu jos aurauksesta ja hiekoiutksesta lähdetään karsinmaan ensimmäisenä. Kulut erikoissairaanhoidosta kasvavat ja kärsimys myös. Ei ollenkaan fiksua. Teknistä toimialaa pitää katsoa uudelleen ulkopuolisen konsultin avulla, nyky ehdotukset eivät ole rakenteellisia.
Verojen nosto.
Mistä johtuu,että ollaan tässä tilanteessa? Eikö tätä osattu ennakoida yhtään? Päättäjien kannattaisi nyt miettiä missä menty vikaan. Säästötalkoisiin pitäisi osallistua koko kaupunki!
Turha byrokratia pois, toiminta ketterämmäksi. Työntekijöiden etätöiden edistäminen, mikä edistää työntekijöiden hyvinvointia ja sitoutuvuuutta työhönsä.
miksi asvaltti kuoritaan kadulta/pysäköintiruuduilta ja kivetään kalliilla kivillä uudestaan (katu kalatorille)
Otettaisiin kokonaisvaltaisemmin huomioon eri toimialat, kun budjettia ja päätöksiä laaditaan. Eli ei mietitä vain yhtä organisaatiota ja tehdä päätöksiä niiden pohjalta. Ruohonjuuritasolta katsottuna päätökset aiheuttavat enemmän kustannuksia kuin säästöjä. Esim. Ikäihmisen hoitaminen organisoidaan monelle eri palveluja tuottavalle taholle: on kotitalousvähennykset siivouspalveluille, sote-taksit, kela-taksit, viriketoiminnat, hoivapalvelut 5xvrk kotiin maaseudulle, lisäksi ateriapalvelut, saunapalvelut kaunisjärvellä, kun kotona ei pysty hoitajan toimesta suihkuttamaan, turvapuhelin ja useita käyntejä terveydenhuollossa kaatumisten ja turvattomuuden vuoksi. Lukuja näkemättä, uskoisin tehostetun palveluasumisen tulevan kaiken kaikkiaan halvemmaksi, kuin kaikkien mahdollisten palveluiden vieminen kotiin. (Tai kevyempi tehostettu palveluasuminen?!) Tämä vain yksi esimerkki.
Kaupunki voisi myydä ylimääräiset rakennukset millä ei ole enää mitään käyttöä!
uudet rakennushankkeet tauolle
Toiminnan tehostaminen, toimintojen tarkoituksenmukaisuus, osa-alueiden yhdistämistä eli työnjaon tarkistalu.Näin johtotehtävät uuteen tarkasteluun ja mahdollisesti jopa uuteen hakuun, perattaisiin vanhentuneet käytännöt ja junnaavat käytökset pois. Isojen portaiden karsiminen/töiden yhdistäminen isoine palkkoineen tuo selvää säästöä sekä uudelleen ajattelua(organisaatiota uusiksi pakostakin nyt!)
ei ainakaan yksityistamällä
Yksiköiden rehellinen avoin kehittäminen yhteistyössä muiden yksiköiden kanssa. Yhteistyöllä yli rajojen. On unohdettava tiukka reviiriajattelu. Henkilöstöä on pystyttävä myös irtisanomaan, jos työ ei todellakaan kiinnosta. Politiikka pois työpaikoilta.
Annetaan hyväkuntoisten koulujen olla ja toimia sen sijaan, että kiireellä rakennetaan uusia homekouluja ja parakkikyliä
Pitäkää kaupungin työntekijät kaupungilla töissä. Kilpailutus ei luo mitään hyvää ... työttömiä tulee lisää ja maksut nousee. Työnlaatu kärsii. Ei yksitäistämistä!

Vähemmän suuria investointeja samanaikaisesti. Kulurakennetta pienentämällä. Kaupungin rahoittamien merkkipäivien, lahjojen jne lopettamista. Esim. kaupunginjohtajalle riitää näkemiin ja kiitos ja Hyviä eläkepäiviä. Yleensä kaikki toiminta mitä kaupunki tukee tulisi väliaikaisesti jäädyttää. Pienistä puroista tulee iso virta.
Suojatyöpaikat pois. Ja tilalle nuoria työ nälkäisiä kavereita kasvamaan!
Enemmän talonmiehiä - kiinteistönhoitajia, joilla on vastuullaan yhden tai useamman kiinteistön huolto- ja hoito. Esim. kouluissa rakennus, AV-laitteisto, valot, ovet ym. ym. Kiinteistöt pysyvät kunnossa pienemmällä rahalla (koulut, sairaanhoitoyksiköt ym.)
Tinkitään huvituksista, korotetaan maksuja. kohennetaan työntekoa. Pidetään kyläkoulut ne pitävät kylät elinvoimaisina. Kuljettaa voi myös kyläkouluihin jotka ovat hyväkuntoisia esim. kaupunkista. kaavoitetaan myös etelän puolelle tontteja.
Karinaukealle rakennetaan vain koulu,ei muita kokonaisuuksia
Toiminnan tehostaminen ja tervehdyttäminen on tärkeää. Lapsista ja vanhuksista ei saa säästää. On hinoa että kaupunki investoi, mutta nyt tuntuu olevan ideologia rakentaa uutta ja purkaa vanhaa. EI NÄIN. Ei toimivaa saa lopettaa ja purkaa vaan ratkaisut tulisi löytää nykyisiä rakenteita ja kiinteistöjä hyödyntäen. Tulevaisuuden ilmasto haasteetkin pitäisi ottaa huomioon ja päätöntä purkamis vimmaa tulisi hillitä. Uskon että kaupungin organisaatio pystyisi itse kkin tehostamaan toimintaa eikä palveluiden ulkoistamiselle olisi tarvetta, tarkoitan ruoka ja siisteys puolta. Työskentelen itse valtion omistamassa yhtiössä ja näen kyllä miten rahaa heitetään hukkaan kun väliin tulee lisää kaiken maailman johtajia ja muita välistä vetäjiä jotka kaupungin omasta organisaatiosta puuttuvat. Kaupunki voisi väentää menoja panostamalla enemmän uusiutuvaan energiaan kuten aurinko paneeleihin omien kiinteistöjensä katoilla. Alijäämäinen talous ei tietenkään pidemmän päälle kannata, mutta mielestäni tulisi muistaa että ylijäämäinen ei myöstkään kuulu olla tavoitteena, niitäkin vuosia Raumalla on nähty. Kaupungin tulee pitää yllä elämisen edellyttämät rakenteet ja palvelut kuntalaisille ja silloin vaaditaan sietokykyä yli heikkojen vuosien ilman että palvelut ja rakenteet romutetaan. Saatamme aiheuttaa vahinkoa, kuten kuntalaisten pois muuttoa jonka korjaantumiseen menee sukupolvia.
Vähemmän liikenneympyräkouhotuksia. Tietyöt rivakammin valmiiksi, ei turhaa työtä, kerralla valmiiksi. Satamalaajennuksien ja sen ympäristön alueiden "valtaus" louhinta ihmetyttää kun paikallisille annetaan vain epämääräistä tietoa.
Työntekijöiden koulutusten tarkasteleminen eli esim. varhaiskasvatuksessa on viime vuosina ollut koulutusta, josta ei ole kyllä työntekijöille muuta jäänyt käteen kuin paha mieli. Kysyttäisiin myös työntekijöiden mielenkiinnon kohteita minkälaisiin koulutuksiin he haluaisivat todella osallistua tai sitten säästettäisiin ja oltaisiin ilman koulutuksia muutama vuosi. Myös se, että saman alan ihmiset käyvät viihtymässä samoissa koulutuksissa on ajan ja rahan haaskaamista. Joskus "ennen vanhaan" 1 työyhteisöstä osallistui ja jakoi sitten koulutuksen annin toisille.
ei tehdä typeriä korjausratkaisuja esim koulujen suhteen vaan lasketaan rakennuksen käyttöikä vs uudisrakennus, eikä ne säästöt tule sitä kautta että kaikki kyläkoulut suljetaan ja rakennetaan suuria keskittymiä keskustaan. kehittämistä voisi miettiä siltä kantilta että miten Rauma olisi kiinnostava 365pv vuodessa, eikä vaan muutama päivä kesässä
Turhien rakennusten rakentaminen . Käytettäisi jo olevat hyvät Varsinkin kouluverkossa
Kaikki, jotka pitää sisällään yksityistämisen, pitäisi unohtaa. Olemme jo nähneet miten vanhustenhuoltoa hoidetaan kun hoitajamitoitus ei ole kunnossa ja yrityksen pitäisi tehdä tulosta hinnalla millä hyvänsä.

Lisäksi yksityistämistä on jo kokeiltu mm. Tampereella. Vastaavia tapauksia on jo kokeiltu siis muualla ja tulokset ei ole onnistuneita. Miten kaupunginhallitus edes kehtaa ulkoistaa pienipalkkaisimmat työntekijänsä, jotka tekevät näkyvintä tulosta. Kun olen kierrellyt saman talon sisällä katsellen nurkkia pitkin, niin kaupungin laitoshuoltajien jättämä siisti jälki näkyy. Vastaavasti saman rakennuksen ulkoistetun osan jäljiltä ei voi sanoa samaa. Pölyä joka paikassa, villakoirat juoksee kilpaa ilmastointien puhaltaessa tilassa ja ulkopuolinen siistijä haahuilee jossain käytävällä tekemättä mitään. Tuota olisi siis tiedossa ulkoistamiseen päädyttäessä. Laitoshuoltajia pitää kuunnella ennen kuin voitte mennä tekemään moista päätöstä ulkoistamisesta. Ehkä heilläkin voisi olla jotain sanomista ja jokin ratkaisu talousongelmaan. Johdon yläpäässä on suurin ongelma ja se näkyy nyt heikentyneellä taloudella. Eikö nyt olisi aika vaihtaa johdosta henkilöitä ja/tai alentaa heidän palkkaansa roimasti. Olen nähnyt miten uutinen ulkoistamisesta vaikuttaa laitoshuoltajien arkeen. Samasta työstä matalampi palkka yksityisellä puolella on uhka. Ja mikäli vielä työntekijä on kahden lapsen yksinhuoltaja, niin hän ei tule pärjäämään ilman että ottaa muutaman lisätyön päätyönsä oheeseen. Palkalla tulee tulla toimeen. Oikein hävettää vakaa vahva Rauma projekti. Eipä tarvitse enää kehua muualta tuleville vierailijoille Rauman tapaa huolehtia työntekijöistään. Jos ulkoistaminen toteutuu, niin perheeni ja muutama muu perhe olemme päättäneet muuttaa toiselle paikkakunnalle. Emme halua asua kaupungissa, jossa tehdään tuollaisia päätöksiä työntekijöiden kustannuksella. Joten verorahamme menevät tulevaisuudessa kunnalle, joka pitää huolen kaikista alaisistaan. VVR on vain silmälumetta.
Pelkällä kulujenkarsinnalla ja palvelujen alasajolla saatte nykyiset asukkaat muuttamaan muualle.
Toimialojen kehittämisessä ja erilaisten hankintojen suunnittelussa henkilöstön kuuleminen voisi olla tärkeää. Esimerkkinä vanhuspalveluun hankitut jääkaappipostilaatikot. Ennen hankintoja olisi kyllä järkevää toteuttaa jonkinlaista kyselyä ko. palvelun tarpeesta sekä asiakkaille että henkilöstölle.
Henkilökuntaa karsimalla ja kaikenlaista suunnittelua tarpeetonta vähentämällä
Koko kaupunki säästötalkoisiin!!! Toimintoja tehostamalla kaikilla osa-alueilla. MYös johto minkä takia tässä tilanteessa nyt ollaan!
Keskustan liikennettä piti saada vähennettyä. Jos kaikki puretaan vaikkei hometta...elikkä näillä purkurahoilla korjattaisiin todella paljon ja säästöjä tulee.
Palveluiden leikkaamisella ja siirtämisellä erikoissairaanhoidolle ei ole järkeä. Tulevat ne maksut sitäkin kautta maksettavaksi. Mielestäni tärkeä pitää mahdollisimman paljon palveluja omalla paikkakunnalla.
-Kaupungin tyhjien käyttämättömien kiinteistöjen purkaminen tai myyminen (arvokkaat tontit esim.hylätty Lensun päiväkoti) - kunnallisveron korotus - prosesseja tarvitaan, mutta ne eivät saa hankaloittaa toimialan päätehtävän tärkeyttä esim. varhaiskasvatus
Ei vieläkään osata/tiedetä eikä varsinkaan hallita tarpeitamme. Vähempikin riittää tarvitaan vain osaamista. Eritoimintojen omana työnä tehtäviä kokonaan lopettamista ei pidä tehdä pelkillä säästö perusteluilla vaan on tarkasteltava kysymystä miksi toiminta on joskus perustettu, mitä laajempaa hyöty vaikutusta toiminta tuottaa, onko uudet oman työn toimintatavat olleet hyödyllisiä vai haitallisia kokotoiminnalle jne... . Tarvitaanko korvaavaa toimintaa/toimijaan, jos tarve onko se varmasti toimiva vuosien päästä tai vielä syntymättömillekin raumalaisille.
Hoidetaan kaupungin omistamat kiinteistöt esim koulut ym kunnolla eikä päästetä homehtumaan ja sillä verukkeella rakennetaan kalliita isoja komplekseja lapsille ja nuorille

Toivon pitkäjänteisyyttä päätösten tekoon. Luovutettuja palveluita on erittäin kallis ja hankala saada takaisin, veroprosenttia on helpompi muokata talouden nous- ja laskusuhdanteiden mukaan. Pitäisi miettiä kauvaskantoisesti mitkä palvelut raumalla ovat tärkeitä pitkällä tähtämellä ja lisäävät kaupungin vetovoimaa. Mielestäni hyvinvointiyhteiskunnan peruspalveluiden kuten koulutuksesta ja terveydenhuollosta leikkaaminen on lyhytnäköistä, ja tulee lisäämään pahoinvointia ja kuluja sitä kautta. Kasvava vanhusväestö tulee tarvitsemaan sairaalapaikkoja tai vaihtoehtoisesti ja ensisijaisesti intervallipaikkoja tai runsaampia kotihoidn palveluita. Sairaalapaikkojen vähennys tulee lisäämään liian nopeita kotiuttamisia ja sitä kautta päivystyskäyntejä, tapaturmia, sairastavuutta ja peruspalvelujen ostamista sairaanhoitopiiriltä. Lapsien koulumatkojen piteneminen, alueellinen eriarvoisuus ja erityisesti lapsiperheiden terveyspalveluista leikkaaminen (lastenpoli ja lasten psyk. poli) tulee lisäämään eriarvoisuutta perheiden välillä sekä lasten ja nuorten psyykkisiä ongelmia, ja tätä kautta kuluja.
Tilanne on monisyinen ja yhtä konstia sen parantamiseksi ei ole. Hyödyntämällä monia asioita voidaan saada hyviä hyötyjä aikaiseksi. Verotuloilla maksetaan mm. kaupungin työntekijöiden palkka ja tämä tulisi muistaa, millä vastikkeella töitä tehdään. Sisäisiä rakenteita tulisi uudistaa siten, että asioita tehtäisiin, kuten yritysmaailmassa. Tällainen rakennemuutos vaatii aikaa ja vaivaa, mutta pidemmällä aikavälillä se tuottaa varmasti tulosta. Tämän hetkinen tilanne vaatii järkevää tarkastelua kautta linjan. Herää kuitenkin kysymys, miten se voi olla mahdollista, että pienipalkkaisten henkilöiden ulkoistaminen toisi ne suuret säästöt, kuten nyt on nostettu esille. Näitä henkilöstösäästöjä tulee katsoa joka organisaatiotasolta. Mitä tulee koulu ym. säästökohteisiin niin äkkijyrkkä asenne yhteen tai kahteen kohteeseen ei voi olla hedelmällisin ratkaisu. Kuten jo aiemmin mainitsin kohteita tulee tarkastella ja toteuttaa laajemmalla katsantokannalla. Tehtävä ei ole helppo ja tulokset ovat nähtävissä vähän pidemmän jakson aikana, mutta tähän voi talousennusteen avulla saada näkökulmaa.
Yksityistäminen ei aina ole säästöä ,palvelu voi huonontua kokemusta on.
Myös yksityistetyt palvelut maksavat! Yritys toimii tuottaakseen omistajilleen voittoa. Pohjia myöten kannattaa selvittää mikä on pidemmällä tähtäimellä taloudellisesti viisasta eikä kuvitella yksityistämisen olevan "seesam aukene".
Verojen korotus, jolloin asia koskettaa kaikkia tasavertaisesti.
epäolennaisten katukivetysten, asfaltointitöiden minimointi, (maauimala). Toimintojen järkevöittäminen, siten ettei palvelujen laatu kärsi
Ylimääräisiä menoja on karsittava. Ns. "pienistä puroista syntyy iso virta" -ajatusmallilla. Säästöjä voisi saada esim. nämä uudet projektit kuten Rauma-agentti -touhut lakkauttamalla. Lisäksi voitaisiin säästää matkailupaleluista, joita voisi supistaa (opaskierrokset ym.). myös viheralueiden istutuksia voidaan karsia (ovat kivoja kaupunkinäkymässä, mutta eivät välttämättömiä).
Pienistä kuluistakin muodostuu vuoden mittaan isoja summia. Tiukempaa tarveharkintaa hankintoihin. Tarvitaanko kaikkea poikeasti.
NYT PITÄÄ ANALYSOIDA, MIHIN RAHAT OVAT MENNEET JA MIKSI TOIMINTAKULUT OVAT NOUSSEET NIIN PALJON. Mitkä ovat vastuut esim. kaupunkiyhtiöiden kautta tehtäviin investointeihin (esim. Meriteollisuuskiinteistöt Oy.). LÄHTÖKOHTAISESTI KAUPUNKI EI SAA VERORAHOILLA LÄHTEÄ YRITYSTOIMINTAAN MUKAAN. Nämä osakkuudet yms. vastuut pitää selvittää ja tutkia voisiko joku muu kaupungin sijaan hoitaa niitä. Täällä ulkoistaminen on oikea ratkaisu. Kustannusten osalta pitää ensin analysoida, onko kyseessä pysyvä tila vai väliaikainen rahantarve. Väliaikaisen rahantarpeen voi kattaa hyvin lainallakin. Pysyvät säästöt hoidettava rakenteellisin muutoksin. Nyt vaikuttaa siltä, että näillä toissijaisilla asioilla piilotellaan noita muutamana aiempana vuonna tehtyjä liiketoimia ja niiden aiheuttamia vahinkoja.

Rohkeaa panostamista uusiin ja nykyisiin yrittäjiin ja heidän palveluihinsa.
Unohdetaan näin tiukkana aikana mm. Karin kampuksen suunnitelmasta ainakin uimahalli ja kansalaisopisto. Molemmat kivoja olemassa, muttei kenellekään pakollisia niinkuin koulut. Kansalaisopisto pystyy varmasti tarvittaessa toimimaan eri paikoissa (esim. kouluissa) niinkuin nytkin. Jos rahat on loppu, niin tuntuu kummalliselta, että silti koko ajan rakennetaan uusia, suuria rakennuksia valtavilla kustannuksilla
Ei saa sulkea lasten ja nuorten poliklinikkaa Raumalta!! Paikka erittäin tärkeä lapsemme hoidon vuoksi.
Veroäyrin nostaminen
Varoäyrin nostaminen
Yhteistyö ja talkoohenki. Ennaltaehkäiseviin toimiin panostaminen, jotta vanhukset voivat asua pidempään kotona ja ihmiset säilyvät työkykyisinä pidempään.
Kaupungin henkilöstön vähentäminen.
Nykyisten toimintojen tehostamisideat "sisältä päin" ammattilaisilta itseltään kysyen. Nyt kysytään johtajilta, jotka eivät tunne todellista kenttätyötä eivätkä tiedä missä on vara kiristää/parantaa/tehostaa/järkevöittää. Johtotaso ei edes esittele suunnitelmiaan avoimesti vaan nämä tehdään kabineteissa ja jopa kielletään avoimuus ja asioiden selvittely
Kaupungin organisaatio on paisunut hyvinä aikoina yli suureksi. Olisi oikea aika palauttaa määrä oikealle tasolle. Henkilökunnan motivointi työhönsä. Lisä koulutusta joka tasolle. Muutos pitää alkaa prosessin sisältä. Terävintä johtoa harvennettava oikealle tasolle. Jokaisen johtajan pitää vastata virheistään ja laiminlyönneistä. Emme voi elää niin kuin vanhassa Neuvostoliitossa.
Korjataan ajoissa. Esim. Luoteisväylän varrelta jättibalsami ajoissa pois. Terveiden pikkukoulujen jatkaminen, kuljettaen oppilaita sairaista kouluista. Liikenneympyröiden keskustat huoltovapaiksi, ei saa jättää tilaa ruohottumiselle. Pitkät ruohot kasvavat kivien välistä, rumaa. Omien siivoojien säilytys ja työkentän tarkistus, ovatko täystyöllistettyjä. Jos ovat täystyöllistettyjä, ulkoistus vain laskee tasoa, varsinkin jos tekevät halvemmalla.
Laskutustoimintoja voisi kehittää. Ei ole kovin kannattavaa lähettää 12 vuotiaan hammaslääkärikäynnistä 0.00 euron laskua
Pidetään rakennuksista huolta, ettei tarvitse rakentaa uusia uudehkojen tilalle. Huolehditaan ihmisten hyvinvoinnista monipuolisesti vauvasta vaariin jolloin säästetään lääkäri ja lääkekuluista.
Yt kaupungintalolle, väkimäärä on paisunut liian suureksi. Tehokkuutta pitää lisätä ja töitä yhdistellä.
Mainoskamppanjoista luovutaan ja käytetään rahaa enn emmin lapsiin kun katujen mukulakiviin ja lämmitykseen. Tarvitaanko niin isoja uusia Investointeja kuten liian isoja kouluja terveiden rakennusten tilalle?
Kirjastopalvelut maksullisiksi
Palvelurakenteen yksinkertaistaminen Sosiaalikulujen karsiminen ja kulujen tarkka selvittäminen
Otettaisiin turha prykokatia pois, kaupunkitalouteen tulisi roima säästö. Ei aina säästöjä pienituloisilta.
Prosessien virtaviivaistaminen ja päällekkäisyyksien purkaminen.
Veroäyrin korotus !!
Tarvitaanko tässä taloustilanteessa välttämättä esim. uutta uimahallia.
Ei uutta uimahallia ja vähemmän rahaa jäähalliin

Yksityiset palvelut ja yksityiseltä tiloja vuokraamalla rahat menevät ennen pitkää hukkaan: aluksi palvelut tai tilat saadaan kohtuuhinnalla jonka jälkeen maksuja korotetaan kohtuuttomasti
Lopetetaan se et yksi ja kolme kattoo vierestä. Kaupungin piha ja korjausrakentaminen sekä toimistotyöt on sitä et yksi tekee ja muut katsoo. Kaupungilla on niin paljon turhaa porukkaa pyörimässä ettei o tosika. Tyyppejä, jotka ei tiedä oikeasta työnteosta yhtään mitään. Helppo paikka lusmuilla ja sairastella, jos sellaista haluaa tehdä. Täysin mahdoton ja vaikea paikka saada mitään kehittää ja automatisoida. Työtä organisoimalla ja turhia johtotason virkoja poistamalla sekä automatisoimalla tehdään ne parhaat säästöt toimii yksityisella ja toimis myös kunnalla. Mut koska näin on toimittu aina toimitaan nytkin. Niihin asioihin on rahaa joihin ei tarvitta ja niihin joihin tarvittas rahaa ja tai resursseja ei anneta.
Johtamisorganisaatio mahdollisimman "ohueksi", turhat väliportaat pois ja työtehtävien yhdistämistä. Kaupungilta löytyy monenlaista ammattitaitoa, joten olisi tarkoin harkittava tarvitaanko aina konsulttia. Agenttitarinat voisi tässä taloustilanteessa jättää parempiin aikoihin.
Prosessien kehittäminen, työpaikkojen ideatalkoot, subjektiivisen päivähoidon kohtuullistaminen, koulukuljetuksia vähentämällä, kouluparakkeja vähentämällä ja isommat lapset kulkemaan pyörillä terveisiin maalaiskouluihin,
Pelkän säästämisen lisäksi pitäisi pohtia miten Rauma saadaan houkuttelevaksi uusille asukkaille (=veronmaksajille). Liian paljon saa lehdistä lukea "raumalaislähtöisistä", jotka nykyään asuvat jossain muualla. Yrittämällä matkia kasvukeskuksia (esim. suurkoulujen muodossa), ei Rauma tule pärjäämään, koska pienenä kylänä emme pysty tarjoamaan ison kaupungin harrastus-, kulttuuri- , työ-, ym. mahdollisuuksia. Pitää löytää omat vahvuudet, ne voisivat olla mm. luonto, lähikoulut. VVR-esityksessä tekninen toimiala on melkoinen alisuorittaja. Mahdollisesti suljettavien koulukiinteistöjen vuokratulojen loppumista ei ole huomioitu, samoin ei ko. kiinteistöjen purkukustannuksia. Myynnin/vuokrauksen varaan ei pidä paljoa laskea. Muilla toimialoilla vannotaan ulkoistusten tuovan säästöjä ilman laadun huonontumista. Miksi tekninen toimiala ei tee samoin ja ulkoista esim. tieverkon kunnossapitoa, kiinteistöjen huoltoa. HUOM: ulkoistamista ei ole töiden/työvoiman ostaminen yksityiseltä sektorilta tuntityönä ilman että kukaan valvoo töitä. Esim. Sampaanalantien remontissa yksityisten firmojen autot seisovat ja tunnit juoksee. Kokonaisurakalla tie olisi ollut valmis jo kauan. Hankinta- ja ostotoiminnan tehostamisella, ostajien kouluttamisella ja suurien hankkeiden järkevällä jakamisella pienempiin kokonaisuuksiin saataisiin varmasti merkittävää säästöä. Jos kysytään niin suurta pottia, että on vain yksi tarjoaja, on varmaa että hintakin on kova, vrt. Destian tieurakat. Missään kohdassa VVR-aineistoa ei ole otettu mitään kantaa siihen millä rahoitetaan kaikki rakennettavaksi aiotut koulut, paloasemat, uimahalli ja telakan lohkohallit. Tällä hetkellä lainarahaa toki saa edullisesti, mutta alkaa tuntua siltä että vauhtisokeus iskee päättäjiin. Henkilökohtaisesti voisin luopua kaupungin maksamasta yksityistieavustuksesta.
Sosiaali ja terveyspuolen kustannuskasvu pitää nollata eli ei saa nousta lainkaan.
Byrokratiaa, paperityötä, aina uusia projekteja ja kehittämishankkeita, hallinnollista työtä pitäisi pyrkiä järkeistämään - perustyö kunniaan joka alalla ja asioiden hoitaminen helpommaksi. Eri toimialojen yhteistyö tiiviiksi ja joustavaksi, ihan arjessa. Samoin toimialojen sisäinen yhteistyö. Vapaaehtoisiin palkattomiin kannustaminen on parempi kuin vaikkapa lomautus, myös työmotivaation kannalta. Samoin osa-aikatyön mahdollistaminen sitä haluaville.

Maltillisia veronkorotuksiakaan ei pitäisi unohtaa keinona, jos vaihtoehtona on palvelutason ja palvelujen saatavuuden huima heikkeneminen. Joitain kouluverkon, kirjastojen, liikunta-alueiden ym. pisteitä täytyy käyttäjämääriin ja aluetasapainoon suhteessa varmasti sulkeakin, kylät ja eri alueet pitää silti muistaa huomioida. Huomio tulisi olla myös esimerkiksi sosiaali-, terveys- ja varhaiskasvatus- ja peruskoulupalvelujen ennaltaehkäisevässä työssä ja siten pitkällä tähtäimellä syntyvissä säästöissä.
Meidän tulisi miettiä tällaisena aikana enemmän sitä kuinka pystymme kehittämään kaupunkia, lisäämään kaupungin posiitivista kuvaa ja luomaan ulkopuolisille näkemys kuinka kaupungissa välitetään kuntalaisista. Monella ulkopaikkakuntalaisella on vielä positiivinen näkemys Raumasta mm. telakka-alueen pelastamisesta. Meidän tulee mieluummin keskittyä hyvien pulten korostamiseen ja niiden esille tuomiseen kuin valittamiseen ja kulujen karsimiseen. Olen nähnyt jo liian monta paikkakuntaa, jotka ovat alkaneet säästämään ja näin kuihtuneet kasaan. Meidän tulee nyt keskittyä siihen, minkälaisia tuloja tulevaisuudessa on tulossa, pystymmekö niillä suoriutumaan lainasta, minkä tämän hetkinen tilanne vaatii. Luodaan ennemmin uutta ja laajennetaan, tuodaan Rauma kunnolla Suomen kartalle. Hihat ylös ja hommiin!
turhat johtajat ja tyhjäntoimittajat pois
Hyödyntämällä tervettä rakennuskantaa. Pidättäydytään megaivestoinneista muutamaksi vuodeksi eteenpäin. Kuunnellaan kuntalaisten mielipiteitä.
Huolletaan rakennukset ajoissa, etteivät ne joudu purkukuntoon kolmessakymmenessä vuodessa...kun vaan pikkasen paikkaillaan kalliilla työllä. Sähkö ja putkiremontteihin katutoimelle yksi uusi koordinaattori päättämään koko homman kulun. Täysin naurettavaa touhua nyt!! Avataan ja suljetaan samaa kadunpätkää useaan kertaan. Kyllä siinä nyt rahaa palaa turhaan. Pomojen pomoja on ihan liikaa.
Pitkäjänteiset ja kauaskantoiset kehitystoimet eivät tuo näkyvää säästöä heti, mutta ne ovat edellytys toimivan, oikeudenmukaisen ja houkuttelevan kunnan olemassaololle. Jos esimerkiksi kuntalaisten koulutuksesta, terveydenhuollosta ja hoivasta leikataan nyt, se tulee myöhemmin ennustamattoman kalliiksi. Hyvinvointi kumuloituu ja vaikuttaa positiivisesti joka ikisen kuntalaisen elämään joko suoraan tai epäsuorasti. Jos palveluiden turvaamiseksi ja kehittämiseksi tarvitaan lainarahaa, on sekin huomattavasti parempi vaihtoehto kuin esimerkiksi säästöillä ja leikkauksilla alas ajettu terveydenhuolto. Raumalla olisi sijaintinsa ja historiansa puolesta potentiaalia olla muuttovoittoinen, houkutteleva ja asukkaissaan tyytyväisyyttä herättävä kaupunki. Miksi se tällä hetkellä epäonnistuu siinä niin voimakkaasti? Jos miettii ihmisen olemassaolollista prioriteettilistaa, tulee terveys aina ensimmäisenä. Jos valitsisin omalle perheelleni kotikaupunkia, osuisi valintani sellaiseen, jossa terveydenhuolto on toimivaa ja siihen panostetaan näkyvästi.
Lähtisin pureutumaan kaupungin prosesseihin, mutta vaikea niitä on kommentoida ilman parempaa perehtymistä. Uskon, että yritysmaailmasta olisi opittavaa vaikka täytyy huomioida, että kaupunki ei missään tapauksessa voi eikä saa järjestää toimintaansa samalla tavalla kuin yritys. Soveltavin osin oppia voi kuitenkin ottaa ja uskonkin, että on mahdollista edelleen järkeistää toimintoja yritysmaailmaan peilaten (tarkastelun kohteina esim. organisaatioiden välinen yhteistyö ja toimintaprosessit, byrokratia, organisaatiorakenne, totutut tavat/luutuneet käsitykset...) Olisi mielenkiintoista tietää mitä säästöjä on jo tähän mennessä tehty ja saavutettu esim. muutamia aikoja sitten tehdyllä hallinnon organisaatiomuutoksella. Emme ole myöskään ainoita säästäjiä, varmasti "vertaiskaupunkeja" on ja muutama excursio voisi auttaa näkemään millä tavoin toimintaa on saatu tehostettua esim. prosesseja uudelleen miettimällä, teknologioita käyttöönottamalla, toimintaa muuttamalla, yksityistämällä ym. On mielestäni perusteltua, että palveluverkkoa (viittaan tässä erityisesti koulutoimeen) supistetaan selkeän asiakasvähenemän pohjalta, vaikka surullista on, että se tehostaa kaupungin laitamien/kylien näivettymistä - mutta tältä ei kai voi välttyä.

On mainittava myös että kaupungilla silloin tällöin kuulee kaupunkitarinoita erilaisista toimista ja asioiden hoidosta jossa kaupunki on mukana - toki kertojilla on omat mielipiteensä ja lehmänsä ja muut ojassa mutta ei myöskään voi välttyä ajattelemasta ovatko kaikki tehdyt toimet, päätökset jne. kaupungille ja veronmaksajille edullisia tai kauaskantoisesti ajateltuja (olisiko mahdollista esim. hoitaa eri tavoin toteutettuna). Miten paljon esimerkiksi kaupungin sisäinen tarkastus on asioista perillä ja voiko se tarvittaessa vaikuttaa mahdollisiin epäkohtiin? Vaikka säästöjä tarvitaan pian, toivon että päättäjillä riittää malttia odottaa että esityksiin liittyvät keskeneräiset asiat selviävät ennen lopullisia päätöksiä.
Ehdottomasti kannatan verotuksen kiristämistä, jotta säästöjen vaikutukset jakaantuisivat tasaisesti kaikille.
Nyt tehtävät säästöt on raavittu joka puolelta niin, että ne aiheuttavat monille raumalaisille haittaa. Säästöt ovat lyhyen tähtäimen säästöjä. Pitkällä aikavälillä nämä säästöt kouluverkossa, liikuntamaksuissa, liikuntapaikoista aiheuttavat terveyskustannuksia. Mikä on oikeasti säästö tehtyihin vahinkoihin nähden? Rauman kaupunginjohto on ollut hävittämässä aiemmin vakaata ja vahvaa Raumaa muun muassa käyttämällä kuntalaisten verorahoja yksityisten yritysten (telakka-alue) rahoitukseen. Ja taas tarvitaan kaupungilta 20 miljoonaa rakentamiseen. Kenen kustannuksella tässä toimitaan? Kukaan ei vastaa varsinaiseen kysymykseen: mihin kaupungin rahat ovat yhtäkkiä hävinneet? Vain ympäripyöreitä vastauksia valtionosuuksien vähenemisestä ym.
Karsitaan ylimääräinen ja turha pois. Ei koulu ja terveydenhuolto leikkuita.
Pitäisi miettiä mihin sitä rahaa on järkeä käyttää. Kaupungintalolla ja muuallakin vaihdetaan kyllä kukkia alkukesästä parin viikon välein, mut sit ei olis muka varaa kaupungin omaan ruoka- ja puhtauspalveluun.
Mielestäni koko VVR-pitäisi haudata esim. telakkauutisten takia. Eikö nyt tule verotuloja lisää ja paljon?
Kunnallisveroa voitaisiin hieman korotta, mutta kiinteistöveroa ei.
Pitkällinen talouden suunnittelu, uudisrakentamisen tarkastelu todellisen ja välttämättömän tarpeen pohjalta.
Sairaalan toiminnot entiselleen, ei TUL säästöä jos joka pienenkin asian takia pitää matkustaa Poriin, jos ei ol omaa autoa tai julkinen liikenne sovi, niin taksilla kulkeminen ei tul halvaks.
Turhat ns "pikkupomojen" virat pois.
Kiinteistöjen käyttöön ja tarpeeseen perustuvaa kuntokartoitusta ja uudisrakentamista, lakisääteiset ja asukkaiden palvelutarpeet huomioiden
Hallinnossa työskentelevien töitä yhdistelemällä ja järkevöittämällä.
Sopimusjuristi selvittämään sopimuksia eri toimijoiden kanssa. Ajanmukaistamaan ja karsimaan. Poistamaan päällekkäisyydet. Sopimuksissa liikkuu paljon rahaa ja selvittäminen tuo säästöjä.
Liikaa byrokratiaa. Vähentämällä, siis potkut kaupungin virastoissa. Firmat irtisanoo, kaupungin on oltava valmis samaa jos muu ei auta.
Kaupunki kohdisti kustannukset vain lapsiin ja terveydenhuoltoon. Törkeää, ettei muita kuluja/säästökohteita julkaistu samalla.
Korjauksiin, korjauksiin, korjauksiin menee liikaa rahaa. Samoin vuokriin mm. sairaalan keittiö. Olisiko järkevää suunnitella esim. Karin kampukseen yksi iso tuotantokeittiö.
Kodisjoella voisi siirtää kuntosalin sekä kudonta-aseman palloiluhallin tiloihin joka on tällä hetkellä museon varastona. Näin kuntosalina toimineen yritystalon voisi purkaa. Museon tavarat voisi asiantuntija käydä läpi jotta rikkinäisiä tai turhia esineitä ei turhaan säilytetä kalleissa tiloissa. Loput tulisi olla esillä museoissa tai varastoida Raumalla oleviin kiinteistöihin.

Lasten koulukuljetuksiin käytettävien varojen sijasta voisi opetusta järjestää ennemmin kyläkouluissa. Yhdistyksillä on paremmat edellytykset tukea koulujen toimintaa kun yksiköt ovat pienempiä, suurissa kouluissa saatava avustus on neula heinäsuovassa. Montako sisäilmaltaan homeista koulua Raumalla on? Voisiko ajatella rakennusmääräysten muuttamista ennemmin sellaisiksi että rakennukset saadaan kestämään? Esimerkkinä Kodisjoen 1929 rakennettu koulurakennus jossa sekä lapsilla että aikuisilla on terveellinen oppimis- ja työskentely-ympäristö. Voisiko työttömät valjastaa tekemään pienellä korvauksella (kuten työvoimapoliittisen koulutuksen aikanakin saa) talkootyötä esim viheralueiden, leikkikenttien ja ulkoilualueiden kunnossapitoa? Myös monet eläkeläiset, jotka haluavat käsilleen tekemistä, voisivat mielellään haluta osallistua tällaiseen toimintaan. Katuvalot palavat monesti myös päiväsaikaan jolloin niitä ei tarvita. Tällaisiin kuluihin kannattaisi myös kiinnittää huomiota.
Ylimääräiset luontaisetuudet pois (puhelin, netti ym. edut), ovat kunkin henkilökohtaisia elantokustannuksia. Julkisten käyttöä suosia, ei kilometrikorvauksia.
Organisaation kevennys, päällikkötaso harvemmaksi ja mukaan tuottavaan työhön. Esimiesten määrä erityisen tarkkaan harkintaan. Luulisi tulevan palkkasäästöjä.
Keskuspuiston remontin voisi siirtää paremmalle taloudelliselle ajalle.
Jos ulkoistuksiin kerran uskotaan, niin samalla linjalla sitten hp. kaupungin toimintojen, esim. teiden talvikunnossapito kokonaisuudessaan yksityisille toimijoille. Epäonnistuneelle maauimalahankkeelle ei enää yhtään kaupungin rahaa. Lisäksi pitää selvittää asiasta vastuussa olleiden virkamiesten toiminta/vastuut asiassa.
vapaaehtoinen esim. alueiden asukkaiden toiminta
Karin kampusta ei tule kokonaisuudessaan rakentaa nyt, vaan suunnitellullisesti tärkeysjärjestyksessä.
Ylimääräiset palkkiot pois, tarkastakaa miten esim. rakennuskustannuksia tulee. Korruptio yllättävän yleistä esim. palkataan kaveri
hieman vähemmän uudisrakentamista muita kuin asuinkäyttöön ja pienemmässä koossa esim. kampus ja koulut
On parempi ottaa lainaa ja laittaa asiat kuntoon mikä helpottaa säästämistä myöhemmin, kuin että säästenään nyt rajusti sillä se saattaa kostautua suurina menoina myöhemmin.
tehokkuuden parantaminen kaupungin organisaatoissa turhien toimintoja karsimalla, kunnon toimintaprosessit. Välttää turhaa rakentamista esim. ylisuurien koulujen rakentamista, vaikka nykyisetkin ovat toimintakuntoisia
Onkohan johtoportaasta mahdollista vähentää väkeä, ettei aina vaan sieltä ruohonjuuritasolta. Metsän myyntiä / harvennusta
Tarkka harkinta suunniteltujen/suunniteltavan rakennuskohteiden tarpeellisuuden suhteen. Tarvitaanko tosiaan uusi uimahalli. Ei jättikoulua, vaan lopettamisuhan alla olevien pienien koulujen yhdistämistä. Laskettava, mitkä ovat todelliset säästöt, jos kouluja lopetetaan. Kysyn, ovatko kulut tosiaan laskettu nolla euroksi, kun koulu lopetetaan? Mitä on suunniteltu koulurakennukselle tehtäväksi lopettamisen jälkeen. Tuntevatko päättäjät todella ne koulut, joita ollaan lopettamassa? Miksi lopettaa koulu alueelta, jonne kaavaillaan uusia omakotitontteja. Miksi lopettaa koulu, jonka lähin jatkettavaksi tarkoitettu koulu kärsii sisäilma=homeongelmista? Tuleeko ulkoistaminen todellakin halvemmaksi? Byrokratian karsiminen?
Puhtauspalvelun voi ulkoistaa, koska yksityinen siivoaa yhtähyvin kuin kaupungin omat siivoojat. Yksityinen siivoaja ei voi istuskella kahvihuoneessa. Vähentämällä pääliköitä ja pällikönpäälliköitä.

Sekä järkeistämällä tehtäviä kaupungin sisällä, paljon suojatyöpaikkoja. Kouluja ja sairaanhoitoa ei saa lakkauttaa! Niihin pitää panostaa.
Pitkäaikainen suunnittelu olisi ensisijaisentärkeää. Kaikki turhat rakennukset pois, myy vaikka alihintaan koska korjaamiseen ei ole varaa. Sairaalan toimintoja pitää oikeasti miettiä, erikoissairaanhoidon siirto Poriin ei ole ratkaisu, maksut tulee kuitenkin Raumalle. Sama koulukuljetuksissa, koulujen lopetus ei ole ratkaisu. Hätiköidyt päätökset on pahasta, kiireessä ja paineessa tulee sutta ja sekundaa. Lapin palloiluhalli hyvä esimerkki, liian pieni kun piti säästää. Nyt kärsii lapset kun ei ole tarpeeksi tilaa, ja liikkumaton lapsi on ns terveysriski monessa mielessä. MAALAISJÄRKI ja kaupunkilaisten kuuntelu olis aivan kaikkeen.
Jos yksityistetään, valvontaan ym. hallintoon pitää varata riittävästi henkilökuntaa.
Avoimuus, josta tämä kuntalaiskysely on hyvä esimerkki.
Mitä kaupungin todella pitää tehdä. Tehdäänkö nämä työt/palvelyt itse vai onko järkevämpää ostaa.
- Kevennetään johtajatason kuluja, palkat tasavertaisemmiksi - Yritysyhteistyö on erinomaista, mutta jos yritys tulee hienosti toimeen omilla tuloillaan, voidaan tukia sinne puolelle vähentää, esim. jäähallin tuet - (Kommentti kyselyyn liittyen: kohdassa 5 vastaukset pyyhkiytyvät ylemmiltä riveiltä kun vastaa alemmille riveille, siis on mahdotonta vastata kaikkiin)
Kunnossapito ja korjaaminen on lähes aina kestävämpää kehitystä kuin uudet rakennusinvestoinnit. Olemassa olevat kyläkoulut voivat olla ihan varteenotettavia vaihtoehtoja myös väistötiloiksi. Henkilöstö tietää itse parhaiten miten toimintaa voi tehostaa.
Mielestäni ei tarvitse rakentaa uutta koulua vaan siirtää nanun parakeissa opiskelevat nykyisiin kouluihin.
Käyttöjärjestelmien,ohjelmien päivitykset. Atk. ammattilaiset kehittämään ohjelmia mitkä palvelee käyttäjää, eikä osteta vaan valmista sovellusta jostakin mikä soveltuu sinne päin. Tukihenkilöt pitää olla samassa talossa että apua saa välittömästi kun sitä tarvitaan. Politiikka pitää saada pois työpaikoilta. Nyt pidetään ihmisiä suojatyöpaikalla poliittisin perustein. Palkataan tilalle osaavaa motivoitunutta ammattinsa osaavaa henkilöstöä. Jonkin moinen vaatimustaso työntekijöille että ollaan kirjoilla Raumalla
Tämän hetken "suuri säästö" voi tulla kalliiksi vuosien mittaan, kerrannaisvaikutukset näkyvät vuosien jälkeen. Arvoja syytä harkita! Onko se edelleen vain urheilukaupunki (=Rauma Lukko) joka saa eikä karsita. Rauman imago???
Miettikää kerrannaisvaikutukset vuosien tasolla!!!
-
Kunnan hankkeiden tehostaminen. Samalla työajalla pitää saada huomattavasti enemmän aikaiseksi. Vrt. case monnankatu.
Hallinnon karsiminen, toiminnan tehostaminen
Selvittämällä henkilöstön säästömahdollisuudet toiminnassaan
Onhan niitä - paloasema kelpaa paloautoille palomiehille isommat telkkarit ja pehmeemmät sohvat. Ei tavalliset ihmisetkään, kuten kaup autotkaan tarvi olla uusia, joista suurin kulu on arvonaleneminen. Kolaripakoille ei tarvi lähettää kahta ambulanssia, paloautoa ja poliisiautoa jos pyydetään pelkkää poliisia. Ambulanssit ihan liian kalliita takseja.

Homekoulujen valittajien kotiin hometarkastus. Lukio muutui homekouluksi kun uotilalaiset muutti sinne. Ym
byrokratiaa ja konsultteja vähemmän, päällekkäisten toimintojen karsimista ja tehostamista, esim. laskutussysteemi on ihan päätön (esim. työterveyshuollon laskuihin liittyviä papereita tulee monessa kuoressa ja alaikäiselle lähetetään 0 euron hammaslääkärilaskuja). Ja kun rakennetaan/korjataan jotain, tehdään sitten kerralla kunnolla, ettei tarvi muutaman vuoden päästä ihmetellä, miksi on homeessa (esim. Nanu). Myöskään rakennusten huollosta ja ilmanvaihdosta ei pidä yrittää nipistää, sillä on kalliit seuraukset
Luopumalla tai siirtämällä rakennushankkeita. Ottamalla henkilökunta paremmin mukaan suunnitteluun. Oppilaiden, varsinkin huonolle sisäilmalle altistuneiden, kyyditseminen terveisiin kyläkouluihin ja näin päästään eroon turhista parakeista. Subjektiivisen päivähoidon rajoittaminen. Energiansäästö, esim. kouluissa paljon parantamisen varaa. Hallintokuntien yhteistyön lisääminen synergian aikaansaamiseksi.
Hyödynnetään olemassa olevat kiinteistöt, esim koulut huolellisesti ja tehdään joustavia ratkaisuja opetusjärjestelyjen suhteen. Laitetaan raha ihmisiin, ei seiniin.
kaikki irtisanotaan ja palkataan heti takaisin yhden palkkaluokan ja isompi palkalaiselta kaksi palkka luokkaa pienemmällä palkalla. vero äyrin korotus. Kunta talous ei ole yritys, vaan jokainen kuntalainen on vastuussa kunnan taloudesta. syy isompi palkalaisen kaksi luokka, kun tulee palkan korotus he saavat isomman euro määräisen korotuksen
Pitäisi ajatella, mitä, miten ja minne rakennetaan. Onko esimerkiksi uusi uimahalli juuri nyt välttämätön? Lakarin teollisuusalue: tehty pohja isolle alueelle, johon ei kuitenkaan ole rakentajia. Olisiko aluetta kannattanut suurentaa tarpeen mukaan. Vierestä yritetään häätää toimivaa pienyritystä, joka ei yrityskuvaltaan sovi alueelle.
Kehitetään ja tehostetaan toimintoja (Prosessiteollisuus)
Pomoja tulee vähentää, vastuuta työntekijöille omasta työstä, kahvitaukojen tulee olla määriteltyjen pituisia, nyt venyvät helposti ainakin puoleksi tunniksi. Työpaikat, joissa ruokatauko sisältyy työaikaan, esim. vanhusten palvelutalot, pitää muistaa, että silloin ollaan myös vanhusten saatavilla. Nyt ”lukkiudutaan” ovien taakse ja tauot venyvät raporttien varjolla. Myös käsiparien lisääminen ei välttämättä yksin tuo tehoja vaan sopivasti henkilökuntaa. Tutkimukset tukevat myös teitä eli työteho ei lisäänny aina suhteessa henkilöiden ja käsiparien lisääntymisen myötä, vaan aika menee johonkin muuhun. Yleistä: Työntehon lisääminen muuallakin kuin nyt mainituissa paikoissa. Usein näkee kaupungilla miehiä/naisia samassa paikassa tai autossa. Yksinkin voi asioita hoitaa useasti.

8. Jos yleisten alueiden palvelutasoa on säästösyistä alennettava, mihin kohdistaisit säästötoimet?

1 = kohdistaisin säästötoimet ensimmäisenä, 2 = kohdistaisin säästötoimet toisena jne.

Vastaajien määrä: 1584, valittujen vastausten lukumäärä: 9103

	1	2	3	4	5	6	Yhteensä	Keskiarvo	Mediaani
Katujen talvikunnossapito (mm. lumen auraus, liukkauden torjunta)	100	73	93	130	388	732	1584	4,87	5
	6,31 %	4,61 %	5,87 %	8,21 %	24,49 %	46,21 %			
	62	80	89	171	597	491	1584	4,77	5

Kevyen liikenteen väylien talvikunnossapito (lumen auraus, liukkauden torjunta)	3,91 %	5,05 %	5,62 %	10,8 %	37,69 %	31%			
Liikenneväylien kesäkunnossapito (mm. uudelleen asfaltointi, asfaltin paikkaus, katumerkinnät)	103	180	244	646	188	147	1584	3,71	4
	6,5%	11,36 %	15,4 %	40,78 %	11,87 %	9,28 %			
Viheralueiden kunnossapito (mm. kukkaistutukset, nurmikon leikkuu, kasvillisuuden hoito)	676	285	316	132	66	73	1584	2,25	2
	42,68 %	17,99 %	19,95 %	8,33 %	4,17 %	4,61 %			
Puistojen ja leikkipuistojen määrä	212	473	384	203	136	108	1584	2,94	3
	13,38 %	29,86 %	24,24 %	12,82 %	8,59 %	6,82 %			
Ulkoliikuntapaikkojen määrä	399	365	334	194	117	116	1584	2,75	2
	25,19 %	23,04 %	21,09 %	12,25 %	7,39 %	7,32 %			
Yhteensä	1552	1456	1460	1476	1492	1667	1584	3,54	4

9. Vapaa palaute yleisten alueiden palvelutasosta

Vastaajien määrä: 339

Vastaukset
Olisi mielenkiintoista selvittää paljon mitäkin leikkipuistoa käytetään, aikoinaan kun oma lapseni oli pieni oltiin useasti ainoita tietyissä puistoissa keskustan alueella. En väitä että tämä olisi ensimmäinen säästökohteeni, mutta ehkä paukkuja niihin joita käytetään eniten. Viheralueita pitää huoltaa tasaisesti ympäri kaupunkia, mutta en pistäisi samaan koriin ruohonleikkausta ja kukkien hoitoa. Ne ovat kuitenkin aika eri jutut.
Tekojään voi sulkea
-puistot,liikunta-alueet,viheralueet yms. riittävän hyvässä kunnossa,varaa vähentääkin niiden huoltoa -kadut ja kulkuväylät pidettävä kuitenkin hyvässä ja liikennöitävässä kunnossa
Kadut kuntoon ja pyörätie ehdottomasti Haapasaareen ja Sorkkaan! Sekä Vermuntilan suuntaankin...

Patsaita ym. kalliita koristeita ei tarvita. Kauppakeskuksen uskon kannattavan Raumalla, sillä moni tekee ostokset esim. Porin Puuvillassa, koska Raumalla ei ole juurikaan edullisia monipuolisia valikoimia esim. vaateostoksille.

Katujen talvikunnossapito saisi alkaa talviaamuisin aikaisemmin.
Puistoja ja leikkipuistoja voi olla vähemmän ja ne harvat hyvin hoidettuja ja turvallisia.
Alueet tällä hetkellä kivat. Osa asfalteista pitäisi korjata.
Pyöräteiden kunnossapitoon satsattava, ei vähennettävä, kohta on muutettava pois Raumalta, koska ainoa kulkuneuvo on pyörä, talvella mahdotonta päästä kauppaan Kaarolta.
Yleinen viihtyvyys on tietysti tärkeää, mutta ennen kukkia, on tiet pidettävä kunnossa, jotta on turvallista kulkea mm. työ- ja koulumatkat. Ulkoliikuntapaikkoja jokainen löytää metsistä ja muista rakentamattomista alueista. Jos ei löydä, ei se itse liikunta sitten niin tärkeä olekaan.
Kaupungintalon kukkaistutusten vaihtaminen kolme kertaa kesässä on aivan täysin turhaa rahan haaskausta.
-
Oman henkilöstön vahvempi hyödyntäminen kunnossapidossa on pyrittävä toteuttamaan, koska kalustoa itsellä on. Ei myydä urakoita niin helpolla ulos, vaan tehdään kustannustehokkaasti omalla väellä.
Ihan hyvällä mallilla nyt.
Turvallisuus ennen kaikkea.
Talvikunnossapitoon vaikuttaa tietysti lumen määrä. Jos aurauskuluissa saadaan enemmänkin säästettyä, olisi hyvä käyttää nämä rahat asfaltin kunnossapitoon.
Kyllähän ne ovat hyvässä kunnossa. Kunhan remontit koordinoitaisiin paremmin, vrt "monnankatu".
Liikuntaa pitää lisätä, joten varsinkin liukkaudenesto on tärkeää työmatkalla. ulkoliikuntapaikoista ei voi enää supistaa
Kelvit tulee pitää hyvässä kunnossa talvella. Kaatumiset yms. riskit tulevat huomattavasti kalliimmiksi. Leikkipuistojen ja muiden ulkoliikuntapaikkojen määrää ei tule vähentää. (Huomattava ennaltaehkäisevä vaikutus.) Viheralueita voidaan muokata vähemmän ylläpitoa vaativiksi. Esim. nurmikkoalueita voidaan muuttaa niityiksi siihen sopivilla alueilla. Samalla saadaan luonnonmonimuotoisuutta lisättyä ja kauneutta pienellä kustannuksella.
Kadut on hyvä aurata talvisin, mutta sitä suolaa ei oikeasti tarvitse koko aikaa tunkea kaikkialle. Kukkaistutukset ovat aivan turhia. Nurmikon leikkuu riittää hyvin pitämään kaupunkikuvan siistinä.
Kevyen liikenteen väyliä tulee jatkossakin hoitaa hyvin, koska liikkujia niillä on paljon. Hyvällä hoidolla saatetaan säästyä kalliilta sairauspoissaoloilta ja hoitokuluilta
Selvitettäisiin onko katujen paikkaus järkevää alueilla joissa on paljon liikennettä. Eikö asfaltointi olisi järkevämpää pitkällä tähtäimellä. Jotkut ajotiet ja pyörätiet ovat karmeassa kunnossa ja samaan aikaan asfaltoidaan ankkalammen ympäristöä. Eihän sitä pitkin ketään töihin mene. Esimerkkinä Lajon alikulkua edeltävä pyörätie. Uotilan pyörätie ennen s markettia ja Uotilan vanhatie. kyllähän näitä löytyy.
Monilla esim. uimarannoilla nytkin erittäin huono yleinen hoito eikä asioita ajettu eteenpäin.
jalkakäytävien ja ajoratojen talvikunnossapito tärkeää. Mielestäni kukkaistutukset yms voi jättää pois.
Lumitalvena ei voi odttaa arkipäivään. Siisteys on jo kadonnut muutenkin
Tulisi kaikenkaikkiaan keskittyä ajattelemaan mikä on kaikille KÄYTÄNNÖLLISISTÄ SYISTÄ tärkeää, mistä kaikki kuntalaiset hyötyvät. Esim. näyttävät kukkaistutkset ovat vain kivoja, mutta eivät hyödytä ketään, kun säästää pitää. Kestäviä ratkaisuja kaivataan, ei hömppää.

Nurmikoita niityiksi, puiden alusia ei leikata juuristot ei tykkää niidenpäällä ajettavista leikkureista.Kadun puolien kunnossapidon vuoroviikoittaminen kesäaikaan.talvikunnossapidossa pääväylät auki sekä merkitty pyöräilyreitti.muut väylät 3 pv sisään lumisateesta.
hyvä
Rauma on tunnettu viihtyisästä ympäristöstä, joka on hyvin hoidettu. Kulut tästä ovat kuitenkin suuret ja taloudellisesti haastavina aikoina voisi olla järkevämpää jakaa alueet eri hoitoasteisiin, jossa ydinkeskusta pysyisi nykyisen tasoisena ja ulkokehien hoitoasteesta voisi tinkiä. Lisäksi kesäajan työntekijöiden työtä pitäisi tarkemmin hyödyntää ohjauksen avulla.
-
Ei missään nimessä säästetä teiden kesä- ja talvikunnossapidosta.
Ei enää lämmitettyjä katuja. Tämä oli kautta aikain tuperin idea tuhlata kuntalaisten rahoja.
On ihan hyvää tasoa.Raumalla ystävällistä palvelua.
Hyvät nyt on.
Talvikunnossapidosta ei voisi säästää, kyllä esim. katujen ja kevyenliikenteen väylien talvikunnossapidosta karsiminen on vääränlaista vaikuttamista kuntalaisten perusTURVALLISUUTEEN. Siitä ei voi karsia.
Omakotitaloalueilla olisi syytä kannustaa asujaimisto omatoimisuuteen talvikunnossapidon osalta. Väki on tottunut turhankin hyvään katuhuoltoon. Kaupungin järjestyssääntöä voitaisiin jopa rukata niin, että jokaisen talonomistajan velvollisuus olisi pitää tonttinsa katuosuus ajokunnossa lumentuloaikaan. Sama velvoite taloyhtiöille. Kaupunki vastaisi vain keskustan kaduista sekä muista edellämainitsemattomista kaduista.
Mahtavaa, että rauma on kehittänyt ja kehittää leikkipuistoja! Se on vetonaula lapsiperheille!
Kaupungin yleisten teitten kunto on ala-arvoinen. Turhan paljon on laitettu resursseja epäonnistuneisiin Vanhan Rauman katujen kivetyksiin ja hidasteisiin.
mitä kauempana keskustasta asuu, sen huonompana katujen talvikunnossapidot yms. ovat. Kyllä maaltakin menee moni töihin aamu kuudeksi.
keskusta kukoistaa
Liikenneväylien talvi- ja muu ylläpito luokittelun (joka perustuu liikennemääriin) mukaan, painopiste talvikunnossapidossa kuitenkin kevyen liikenteen puolella. Ulkoistuksen kautta tehokkuutta, vaatimusten ja urakkakokojen asettaminen niin, että pienilläkin toimijoilla mahdollisuus. Tiestössä tunnistettava kunnossapitotoimena alempien tie- ja katuluokkien palautus hiekkapinnoitetuksi. Viheralueissa vähempimerkityksellisissä kohteissa palautus luonnontilaan (niityiksi yms.). Samalla saadaan hyviä alueita pidättämään lisääntyviä sateita
Nykytaso on vähintään riittävää. Kesän viheralueiden kunto vaikuttaa suoraan matkailutuloihin joita ei kannata sivuuttaa. Liikunta ja kevyen liikenteen väylien kunnossapidolla investoidaan tulevaisuuteen.
Kaikki kuntalaiset varmaan ymmärtää, että jos on muutenkin tiukkaa, niin uusia leikkipuistoja ei rakenneta ja kukkine määrässä varmaan voidaan nipistää.
Ihmettelen Raumalla suurta vimmaa kaataa terveitä puita vaikka puut ovat keuhkoja maailmalle. Turhaa nurmikonleikkaamista vältettävä jo valkoposkihanhienkin takia. Pitäisi istutaa puita paljon enemmän.
Kaikkia pitää, kunnostaa ja hoitaa.
hyvä ollut sikses, mutta jos pahaksi pääsee vähenevät asukkaat eli muuttavat pois jolloin vähenee verotulot

Kevyen liikenteen väylät tarpeen pitää hyvässä kunnossa. Kävely ja pyöräily ovat ekologisia ja terveellisiä liikkumistapoja, mutta mahdottomia, jos väylät eivät ole kunnossa. Lisäksi huono talvikunnossapito lisää terveysmenoja ja työkuluja kaatumisten ym seurauksena
Jalankulku /pyöräteiden auraus talvella toimii kohtuullisen hyvin. Aamulla lumenaurausta aikaisemmin voisi parantaa.
Kodisjoentien kunnossapitoa on muutenkin laiminlyöty JO monta vuotta.
Turvallisuudesta ei tule tinkiä!
Katujen talvikunnossapito on jo pidempään ollut hyvin heikkoa, tästä ei enempää voida säästää, pikemminkin aurausta ym. tulisi lisätä. Leikkipuistojen osalta voisi säästää panostamalla muutamaan suurempaan/laadukkaampaan puistoon ja muuten voisi olla muutamia pienempiä leikkipuistoja.
Kevyen liikenteen väylien lumen auraus talvella toiminut mielestäni ihan ok tähän asti, aamulla aikaisemmin aurausta voisi lisätä. Auraukseen ei ainakaa saa tulla huononnuksia,
eipä niitä katuja tähänkään asti ole kunnolla hoidettu
Niillä ulkoliikuntapsikoilla ei kukaan käy nytjään.
Kunnossapito täysin ala-arvoista. Uudelleen organisoitava.
Turvallisuus pitää ensisisjaisesti huomioida, liukkasu ja huonot tiet ja väylät on pidettävä kunnossa
Katujen ja liikenneväylien kunnossapito tuo turvallisuutta. Puistot ovat kosmetiikkaa.
Kaikki ovat tärkeitä kuntalaisten kannalta, jolloin näistä valinnoista on hyvin vaikeaa priorisoida.
Leikkipuistoja on kyllä tähän kaupunkiin riittävästi. Lapsimäärä laskee muutenkin koko ajan. Ei enää lisää niitä, ulkoilla voi omatoimisesti ja nyt olevat riittää kyllä
Elintärkeää on lumen auraus pyöräteiltä, kuntalaiset pääsee töihin ja kiirevastaanotto ei ruuhkaudu. Liikenneturvallisuudesta ei voi säästää. Puistot ja liikuntapaikat voivat olla säästökohteina. Yksityisyritysten tukemisen loprtus.
Koulujen pihoja ja kenttiä voisi kehittää ja hyödyntää paremmin.
järkjestöt ja kansalaiset toimimaan, urheilupaikat talkoilla kuntoon, puistot
Muualla tuntuisi olevan paremmin
Viheralueiden kunnossapitoon voisi satsata nykyisellään heinä-elokuussa kun turistikausi on kiivaimillaan. Ihmiset ovat autoineen ennenkin pärjänneet liukkailla ja lumisilla teillä, se vain vaatii harjoittelua ja ennakointia. Kevyen liikenteen väylät tulee hoitaa, koska niillä liikkuu senioreita, nuorisoa ja muita jotka eivät autolla tms voi liikkua ja näiden ryhmien loukkaantumiset tuovat lisäkustannuksia.
Hyvällä mallilla, talvisin auraus joskus hitaamman puoleista. Puistoja todellakin riittävästi, voin näin kolmen lapsen äitinä todeta.
MIelestäni alueiden palvelutaso Raumalla on hyvää, jollaista sen kuuluukin olla
Ulkoliikuntapaikkoja voitaisiin hoitaa yhteisöllisesti, kuten nyt jo kylissä tehdään. Leikkipuistpissa voisi olla vähemmän välineitä, jotka nykyään ovat järjettömän kalliita.
Raumalla totuttu hyvään, aina ei tasoa voi vaan parantaa. Talvet ja kesätkin ovat keskenään erilaisia.
Hienoa, että monia leikkipuistoja on päivitetty! Niissä kokemani mukaan käy perheitä hyvin!

meidän wihertoimi tekee uskomatonta työtä todella pienellä budjetilla ja heille hatun nosto. Säästöä hakisin jostakin istutuksista korvaisin ne monivuotisilla. Kauniit kukat ovat meidän piristyksenä ja lisämausteena turismille kylläkin.
Turvallisuus edellä on mentävä, katujen kunnossapito on jo nyt täällä syrjässä huonolla tolalla (Kodisjoentie!!!).
Viime talvena kovien lumisateiden jälkeen keskustassa (esim kanaalin varressa Kanavakadulla) oli todella paha tilanne monta päivää, enkä päässyt töihin autolla. Pidesluodossa taas kadut aurattiin heti seuraavana päivänä ja mielestäni tämä oli kummallinen valinta.
Kun katujen kunnossapidosta säästetään, tuo se lisäkustannuksia sote toimialalle mm. lonkka ym leikkauksineen.
Palvelutasoa voi laskea.
Siisteys ja hyvä kunto liittyvät vahvasti Rauman imagoon.
Viime talvena lumen auraus oli erittäin heikolla tasolla, tästä huonommaksi se ei voi mennä, koska vaikuttaa oleellisesti ihmisten kulkemiseen töihin ja kouluun esimerkiksi.
Viheralueilla niittyjen osuutta voisi lisätä soveltuviin paikkoihin säännöllisesti leikattavan nurmikon tilalle. Alkuvaiheessa esim. kolmena ensimmäisenä vuotena niiton voisi suorittaa kesäkuun puolenvälin tienoilla ja syyskuussa. Tällöin maaperän köyhtymisen johdosta kukkakasvit yleistyvät ja valtaavat vuosien mittaan enemmän alaa muodostaen näyttäviä luonnonkukkaniittyjä.
Isosta osasta kesäkukka-asetelmia on luovuttava, annettava osan alueista niityttyä, niitettävä oikeaan aikaan. Piennarten leikkaamisesta on luovuttava ennen kukinnan loppumista.
Katujen ja pyöräteiden talvikunnossapidosta ei voi tinkiä, se saa kuntalaiset raivostumaan. Ajatus on jyrkästi ristiriidassa "kuntalainen on kingi" -sloganin kanssa. Työntekijöitä kannustetaan myös työmatkaliikuntaan. Jos pyörätiet eivät ole kunnossa talvella, tulee enemmän työmatkatapaturmia.
Kukkaisutuksiin ehdottaisin enemmän perennoja,j otka ovat monivuotisia sekä ikivihreitä pensaita. Valitut leikkipuistot pidetään hyvässä kunnossa ja vanhat rapistuneet poistetaan.
kevyenliikenteen kunnossapitoa ehdottamasti lisättävä talvella.
Huonosti on nykyään hoidettu tiet ja kadut. Varsinkin ne, jotka eivät ole ihan keskustassa.
Puistojen ja leikkipuistojen sekä ulkoliikuntapaikkojen määrä on nykyisellään riittävä. Talvikunnossapidon kriteereistä tietämättömänä ihmetystä herättää lähes joka-syksyinen alkamisinto. Asfaltti härmässä tai sentti lunta siellä täällä, niin koko kalusto liikkeellä kipinät sinkoillen.
kaupungin puistot ja istutusalueet ovat olleet jo muutamia vuosia todella järkyttävässä kunnossa. istutukset pois jos niitä ei hoideta ja muuta tilalle!
keskustan alueisiin panostetaan liikaa. esim. viisi ihmistä samanaikaisesti hoitamassa 40m2 aluetta???
Joihinkin kohteisiin kannattaisi kohdentaa kaikki kauneus ja sitten luopua kokonaan joistakin kunnostuksista, sellainen vähän sieltä täältä hoidettu/ kunnostettu ei ole hyvä, kun sitten ei ole kaunista missään.
Tiestö pidettävä vähintään nykyisellä tasolla, aurauksessa ja hiekoituksesta oli jo viime talvena merkittäviä puutteita
Kun kaupunki ostaa palveluita yrityksiltä (esim. RTK) pitäisi olla kanava, jonka kautta seurata, tuottaako yritys oikeasti sen palvelun, josta kaupunki maksaa. Esimerkiksi itse työskentelen kaupungin kiinteistössä, johon viime talvena auraus saatiin ainoastaan soittamalla joka kerta perään. Päiväkausiin ei välttämättä käynyt ketään, sataneen lumen määrästä riippumatta. Kiinnostaisi myös tietää, onko muita - mahdollisesti vaikutukseltaan paljon suurempia kohteita - joissa maksetaan tyhjästä?
Ihan jees.

Ne ovat olleet ihan hyvässä hoidossa nytkin
kohtuullisella tasolla.
Viheralueet ja lasten leikkipaikat tärkeitä turisteille ja lapsiperheille. Sekä myös yleisen viihtyvyyden ja kuntalaisen kotipaikkaylpeyden vuoksi.
hyvä
Rauman kevyenliikenteen väylien talvikunnossapito on jo tällä hetkellä todella surkeaa tasoa, kun on luminen talvi. Siitä ei voi enää tinkiä.
keskityttävä olennaiseen. Turvallisuudesta ei saa tinkiä
Ulkoliikuntapaikkoja on riittävästi, enemmin satsaisin jo olemassa olevien paikkojen kunnossapitoon. Ei se määrä vaan laatu. Pienessä kaupungissa riittää muutama hyvä ulkoilupaikka aikuisille ja lapsille, kunhan ne ovat kunnossa.
Metsässäkin voi liikkua monipuolisesti
Yleiset alueet on Raumalla hoidettu hyvin tähän asti. Kestää vertailun ja kestää vähäisen palvelun laadun/määrän tiputtamisen.
Lapsiperheiden, lapsien ja vanhusten kulkua ja viihtyvyyttä eibsaa heikentää. Nykyaikaisilla autoilla ajaa rosoisemmallakin asfaltilla. Viheralueita ei saa kokonaan laiminlyödä, mutta turhat kukkaistutukset esim liikenneympyröihin ovat irvokkaita, jos säästämään aletaan. Ei luoda illuusiota keitaasta, jos pinnanalla on vertauskuvallisesti sontaa
Ei näistä voi enempää säästää mitä nyt jo on. Ei paljoa ole toen varsia leikattu asutusalueilla ja lapsilla kuuluu olla turvallisia leikkipuistoja lähellä.
Kaikki ovat tärkeitä asioita ja mielestäni niistä mistään ei olisi hyvä säästää, kaikkia tarvitaan.
Jos yleisten alueiden kunnossapidosta aletaan säästää, tulee kuitenkin eteen myöhemmin korjausvelka. Onko siis järkevää antaa viheralueiden ja katujen rapistua ja peruskunnostaa niitä kalliilla, kun hyvällä kunnossapidolla saataisiin pidennettyä peruskunnostusväliä. Yleisten alueiden kunnossapidon säästötoimenpiteitä mietittäessä pitäisi ottaa ensisijaiseen tarkasteluun voisiko toimintoja tehostaa. Kunnossapitoa ulkoistamisella ei tuoda säästöjä, mutta omana työnäkin tehty kunnossapitoa voidaan ottaa uudelleen tarkasteluun ja ravistella vanhoja käytäntöjä toiminnan tehostamiseksi. Toimenkuvia voi muuttaa ja yhdistää. Viheralueiden kunnossapidossa voisi ottaa uudelleen tarkasteluun avoimet alueet, joita nyt ajetaan ruohonleikkureilla. Avoimia alueita voisi muuttaa nykyistä enemmän niityiksi ja maisemapelloiksi, joissa saadaan selviä kustannussäästöjä, jos niitty niitetään kerran/kaksi kasvukaudessa kuin että ajetaan ruoho matalaksi kaksi kertaa kuukaudessa. Niityt ja maisemapellot lisäävät myös monimuotoisuutta.
Ei katujen kesäkunnossapitoa kyllä nykyäänkään hoideta, niin miten siitä voidaan säästää.
Nykyisellä tasolla yleisten alueiden palvelutaso on hyvä
auraus ja liukkaudentorjunta ovat asioita joista ei todellakaan saa tinkiä.
Pystyisikö katutoimen toimia ulkoistamaan? Isoilla firmoilla runsaasti kalustoa ja ylläpito kustannuksen olisi pienemmät.
Kun lapsien määrä siis vähenee, ei leikkipaikkoja tarvita lisää vaan pidetään vanhat lain säätämässä kunnossa. Puistot on kivoja, mutta näillä pärjätään. Ulkoilla voi ilman erityisiä paikkojakin. Joka kesän alku parikymmentä naista kykkii perä pystyssä istuttamassa kukkia, ovat kauniita, mutta tässä kohtaa tarpeeton kuluerä.
Yleisten alueitten kunto on säilytettävä. Niiden kustannusvaikutus on koko talouteen. Niissä säästötoimet kostautuvat myöhemmin suurempina korjaus- ja kunnostustarpeina. Näissä tinkiminen haittaa kaikkien ikäluokkien toimintaa ja viihtyvyyttä. Toimintojen kehittäminen kuitenkin

kannattaa monestakin syystä ja mm. aikaisemmin mainitsemastani ilmastokysymyksestäkin johtuen.
Jos teiden hiekoitusta vähennetään, ihmiset kaatuilevat jolloin kaupunki joutuu maksamaan korvauksia enemmän kuin hiekan hinta.
herätetään talkoo-henkeä esim puistojen ja ulkoilupaikkojen kunnossapidossa. Koulujen opetusohjelmaan käytännönharjoittelua esim, puutarhan hoidosta, Jos nuoret heräisi siihen että paikat pysyy kunnossa kun ollaan niitä itse oltu laittamassa. Urheiluseurat, partiot yms porukat mukaan
En ota sen enempää kantaa, mutta mielestäni se, että kadut pidetään kunnossa, on kaiken a ja o. Jos tiet ovat huonossa kunnossa, niin se vaikuttaa kaikkeen. Virkistysalueista liikuntapaikat ovat tärkeimpiä, koska ne vaikuttavat suoraan ihmisten terveyteen.
tiet ja kadut ovat jo nykyisin vaarallisessa kunnossa, säästöä ei todellakaan saa jos tästä vielä lasketaan tasoa
Hiekoituksesta ja katujen talvikunnossapidosta ei missään nimessä saa enää poistaa yhtään kun ovat nyt jo todella huonot. Huonosti hoidetut liikenneväylät lisäävät liikennetapaturmia, jotka aiheuttavat sairaspoissaoloja niin kaupungin työntekijöille kuin kaupungin yrityksien työntekijöille. Aluepalveluille pitäisi ohjata lisää resursseja kokonaisuudessaan. Muualta Tevistä olisi varmasti tehostamisen nimessä poistettavaa.
Osan leikattavista nurmikoista voisi muuttaa kedoiksi ja kukkaniityiksi.
Lapsiperheille ja lenkkeileville löytyy mukavasti tekemistä. Ei tarvitse lisää mitään. Se, mikä välillä alueissa on vikana, on käyttäjien syytä, ei kunnan
Oliko välttämätöntä tuo katusulatuksen järjestely? aivan turhaa,koska ilmston muutos pitää pääasiassa kadut sulina tulevina vuosina. Rahanyörejä olisi tuolloin pitänyt kiristää.Tuo valtava kukkaloisto ei myöskään ole kesällä välttämätöntä, koska hoitoa nekin vaativat eikä noita puita tarvi jatkuvasti istuttaa kaupunki alueelle.Aivan järjetöntä myös nuo liikenneympyrät joihin upotatte rahaa aivan turhaa. Eivät ihmiset osaa niissä edes ajaa liikennesääntöjen mukaan?!Syntyy jatkuvasti vaaratilanteita!!Paikataan tai asfaltoidaan vain todella kuluneet katuosuudet eikä turhaa kunnostusta.
Hoidettuja nurmialueita on aivan liikaa. Voisiko esim lampaat hoitaa maisemoinnin ruohonleikkurien sijaan. olisi ekologisempaa ja lopputulos olisi enemmän silmää miellyttävä.
Talvikunnossapidosta ei voi tinkiä koska silloin vain onnettumuusriski nousee. Leikkipuistot ovat taas olennainen osa Rauman viihtyvyyttä lapsiperheiden kohdalla. Ulkoliikuntapaikkoja voi vuokrata seuroille tai muille jotka voisivat pitää niitä kunnossa
Hallinnon karsiminen
Hiekkaaja aurausta, valoja
Keskeiset alueet ja palvelut mielikuvamarkkinointia.
Liikenneturvallisuudesta ei saisi luopua missään tilanteessa.
Liikuntapaikkoja on kiitettävästi jo nyt niin kesä-kuin talvipaikkoja.Liikuntaa voi harrastaa niin monin eri tavoin, kävely, pyöräily,hiihto jne. ei tarvita erillisiä paikkoja.
Lisää työntekijöitä esim. talvikunnossa pitoon ja kesäisin teille kasvaa ojista heinikkoa! ei ehditä hoitamaan kunnolla. Hallituksesta vähennettävä ja lisää kunnon työntekijöitä!
Mistään EI voi enää säästää, ne huonosti hoidettu jo nyt.
Kaupungin epäsiisti yleisilme ja erityisesti kanalin kammottava kunto hämmästyttää. Kanaali kuntoon ja sinne esim ravintolalaiva tms. vetonauloja.
Riittävä.
Katujen ja kevyen liikenteen väylien talvikunnossapidosta säästäminen siirtää kustannuksia terveydenhoitoon vammautumisten kautta.

Kodisjoella on erittäin ammattiylpeä "talonmies", esimerkiksi talvikunnossapito on ollut vuosia moitteetonta.
hyvä taso nyt, tosin voi tinkiä jos rahaa ei ole.
Varsin hyvässä kunnossa. En kauheasti valittaisi.
yleisten alueiden hoidosta on vaikeaa säästää, koska vaikuttaa suoraan ja välittömästi asukkaiden viihtyvyyteen
Melko hyvä, roska-astioiden määrää pitäisi lisätä.
hyvät joten niissä voidaan säästää puistoihin monivuotisia kukkia tai pensaita säästöt huomattavat .
Ei saisi rinnastaa talvikunnossapitoa samaan kyselykohtaan kuin alueiden määrät. Nämä olisi pitänyt tehdä eri kohdassa! Puistot, leikkipuistot ja ulkoliikuntapaikat ovat OMAISUUTTA eivät kunnossapitoa.
Auraukset ja hiekoituksen tulee hoitaa, terveys edellä. Meillä on jo nyt kukkaloisto aivan ala arvoinen tehtyjen säästöpäätösten vuoksi, on aivan sama onko niitä ollenkaan.
Alueiden palvelutasoa ei saisi alentaa missään näiostä. Liukkauden torjunta yms väärä paikka säästää, koska aiheuttaa lisää kustannuksia terveydenhoitoon yms kaatumisten, liukastumisten takia. Viheralueiden kunnossapidolla lisätään kaupunkilaisten ja turistien viihtyisyyttä. Turistit saavat paremman kuvan, kun ympäristö on siisti ja viihtyisä. Puistoja, leikkipuistoja ja ulkoliikuntapaikkoja lisätty/kunnostettu, joka on hyvä asia, toivottavasti niistä pidetään jatkossa hyvää huolta.
Paras tapa liikkua Raumalla on pyörällä tai kävellen. (toki autoilukin onnistuu helposti) Tämä täytyy olla jatkossakin mahdollista ympäri vuoden, koska julkinen liikenne ei tule koskaan toimimaan kunnolla Rauman tapaisessa kaupungissa.
Vaikea asia. Katujen kunnossapidosta huolehdittava kesällä ja talvella, koska helposti aiheutuu muuten vahinkoja ja tulee kalliiksi. Ennemmin sitten vaikka liikuntamahdollisuuksista säästämällä. Viheralueista pitää viihtyisyyden nimessä ehdottomasti pitää huolta.
Tämäkin valtakunnallinen ongelma pesä ei vain Raumalla. Aloitetaan yksinkertaistamalla esim. yksi kunnon paikka kutakin lajia ja vain olennaiset perusrakenteet.
Katujen talvikunnossapito on jo täysin retuperällä. Kun paikalle vihdoin saavutaan, homma tehdään huonosti. Sama koskee liikenneväylien kesäkunnossapitoa. Laatuun täytyy panostaa niissä asioissa, jotka toteutetaan. Vanha totuus on se, että halpa, hyvä ja nopea eivät tule samassa paketissa. Kevyen liikenteen väylät on mielestäni hoidettu talvella asiallisesti ja nopeasti. Kiitos siitä!
Liikunta- ja leikkipaikkojen vähentämisellä on pitkekestoiset vaikutukset. Jos paikat ovat kaukana, liikkuminen vähenee ja terveyskulut nousevat. JO nyt katujen talvikunnossapito on paikoin niin luokattoman huonoa, ettei siitä ole varaa leikata.
katuvalot voisivat syttyä aamulla aikaisemmin ja sammua vastaavasti päivällä aikaisemmin
Maailmanperintökohde ja huonosti hoidettu ympäristö. Hmm! Eipä näytä hyvältä turistien silmissä. Kaupungin markkina-arvo kärsii kovasti.
Ainakin Lajon kentän nurmikonajelu miltei joka päivä tuntuu naurettavalta, kun Lajolla on monta iso aluettaa pujojen vallassa.
Raumalla on leikkipuistoja ja puistoja pidetty hyvin ja niitä löytyy monelta asuinalueelta, sekä syrjäkylistäkin. Viheralueet ovat hyvinhoidettuja ja kaupunkialue on kaunis ja siisti. Teiden kunnossapitokin on pääsääntöisesti hyvin hoidettu. Rankkasateilla viemäriverkostot eivät vedä toivotulla tavalla vaan kadunpientareet ja alikulkusillat täyttyvät helposti vedestä.
Katujen talvikunnossapito huonoa Otan alueella
Jos esim. talvikunnossapitoa heikennetään (auraus, liukkauden torjunta), kustannuksia syntyy mm. terveyspuolelle (mm. kaatumisten aiheuttamat syyt)

Leikkipuistoja on nyt hyvä määrä, ei ainakaan yhtään pois. Asfaltti on useassa paikassa nyt jo todella huonossa kunnossa, miten siitä voisi enää säästää... Auraus mielestäni toimii hyvin, ymmärrettävää se on ettei kaikkialle ehdi samaan aikaan...
ylläolevia ei voi laittaa järjestykseen 1-6 koska kaikki ovat erittäin tärkeitä. Voi miettiä kuinka monta toimijaa/yrittäjää hoitaa lähes tulkoon samoja toimia samoilla alueilla, töitten ja kohteiden läpikäynti, esim. kaupunginosa kohtaiset alueet joiden toimia valvottaisiin siten, että kohteet tulee hoidettua. Viime talvi ja kevät osoitti kuinka huonosti asioihin paneuduttiin kaupungin toimesta.
Teiden ja katujen muutostyöt syövät mahdottomasti rahaa muuttamalla asfalttitie nupulkiveksi ja kaivamalla uudet pinnat uudelleen ja uudelleen auki vastuun kantajaa ei ole.
Miksi Suvitie ympäristöineen pilataan suurella rahalla. Alueella olisi riittänyt Suvitien laittaminen yksisuuntaiseksi. Rakentajien sopimukset ja valvonta retuperällä. Pitäisi jonkun kantaa vastuukin tekemistään päätöksistä.
Ei meillä ole ole enään kauniita puistoja kun istutuksiakaan ei hoideta tai siisteyttä.
Istutuksia ei tarvita kuhan leikkaisitte nurmikot ja viheralueet useammin...
Tuvallisuuden tulee mennä viihtyisyyden edelle.
Missään tapauksessa katujen (teiden ja kevyenliikenteen väylien) talvikunnossapidosta ei tule säästää! Turvallisuusriski! Vihertoimesta voi säästää ERITTÄIN paljon.
Pyörä-jalankulkuteiden talvikunnossapito on äärettömän tärkeää, että myös ikäihmiset uskaltaa lähteä ulos kaikkina vuodenaikoina. Liikunnan tärkeyttä ei voi liikaa korostaa!
Ei rankaista aina lapsia, aikuisten pitäisi osata talvella laskea nopeutta ja ajaa keliolosuhteiden mukaan
Liikaa säästetään rahoja leikkatkaa omia palkkoja kunta päättäjät
Onhan kukat ja puistot kivoja, mutta ylläpito kallista ja veronmaksajat eivät pääse töihin jos kadut eivät ole kunnossa. Muuttuneisiin talviolosuhteisiin pitäisi miettiä kunnossapitoratkaisuja. Huonosti auratun kevyen liikenteen väylän jatkuva hiekoittaminen johtaa tilanteeseen jossa keväällä on paksu sepelikerros, joka aiheuttaa mielipahaa ja lisää kustannuksia.
Tehostamalla toimintoja
Liikenneväylien talvikunnossapitoa parannettava viimeaikaisesta kesäkunnossapidon kustannuksella. Muilta osin tyytyväinen nykytasoon.
Siisteystaso on huonontunut eikä se näytä hyvältä "kanta-asukkaan" eikä meillä vieraileviien ulkopaikkakuntalaisten silmissä.
Myös muualta kuin aivan keskustasta pitää mennä talvellakin aamulla töihin....
Palvelutaso on tällä hetkellä Raumalla hyvällä tasolla. Mahdollista heikentää kautta linjan tasapuolisesti 5-10%
Kukkaistutuksia voi korvata vaikka koristeheinillä tai laittaa vain yhdet kesäkukat
Ulkoliikuntapaikkoja ei tarvitse lisätä, luonossa voi liikkua ilman kunnossapitoa. Liikenneväylät pidettävä kunnossa
Puistoja ja ulkoliikuntapaikkoja kaupungissa on mielestäni sopiva määrä, uusia ei tarvita. Nurmikon leikkuutakin voisi osittain miettiä mistä ajalee, mielestäni enemmänkin sellainen pitkän niityn näköinen kasvillisuus on kivemman näköistä kun se että se leikataan traktorilla kuivan keltaiseksi "sössöksi".

Kadut mielestäni suht hyvässä kunnossa, joten asfaltoinnilla voitaisiin hakea jotain pientä säästöä.
Keskustan alueella ok, mutta asuntoalueiden vähemmän tärkeiden tienpätkien pientareet kasvavat pitkää heinää eli enää ei leikata kertaakaan kesällä
Kyl Sahrapolkulla on ollut jo monta vuotta tosi huonoa lumen auraus, liukkauden torjunta.Ei voi enää pahemmaksi muuttua!!
Viime talvi jo osoitti, että katujen kunnossapito on heikosti järjestetty, joten siitä ei kannata lähteä säästämään. Pahimmissa tapauksissa tuo vain enemmän kuluja terveyspalveluille.
-puisto-ja ulkoilualuiden kunnossapitoa ja hoitotoimia voi hyvinkin vähentää -katujen kunnossapidosta ei tule tinkiä
pitää miettiä,mikä on turvallisuuden kannalta ensisijaista
Raumalla ollut hyvä mahdollisuus harrastaa.
Näitäkin palveluita, kun on ulkoistettu, niin valvottaisiin ja vaaditaan että ne myös hoidetaan kunnolla.
Valtava turvallisuusriski, ellei pyöräteitä aurata ajoissa. Ihmiset kaatuu ja päätyy terveydenhuollon kustannuksiksi. Kaupungin syyhän se sitten on ja täten joutuu maksumieheksi. Jos loskaisia teitä ei aurata ajoissa ennen kuin ne jäätyvät, muodostavat ne pahimmassa tapauksessa koko talveksi hankalan ja vaarallisen jäisen alustan.
Talvikunnossapito kevyen liikenteen väylillä oli ala-arvoista keväällä 2019 kun lumitalvi yllätti.
ihan ok
katujen talvikunnossapito on nykyiselläänkin niin alimitoitettua, etten näkisi siitä enää säästettvän.
Liikenneväylien kunnossapito toimii ennaltaehkäisynä tapaturmille. Mitä vähemmän tapaturmia, sen vähemmän sairaudenhoitokuluja
Jos esim. liukkauden torjunnasta talviaikaan säästetään "väärällä" tavalla, saattaa kustannuksia tulla kaupungille kaatumisten aiheuttamista hoitomaksuista, kuntoutuksista jne.
Kari Koskelle kenkää
Puistoja hoidetaan aivan liikaa, missä ei ole mitään toimintaa vain penkkejä jä puita.
koko kaupungin väestö nauttii näistä alueista, monellakaan ei muuta mahdollisuutta muuhun paikkaan..olisi harmi myös turistien kannalta jos nämä alueet jätettäisiin hoitamatta!myös arki hankala jos talvella ei auraukset / hiekoitukset kunnossa.
Perusasiat ensin kuntoon ja vasta sen jälkeen toissijaiset asiat.
Liian hyvä nyt
Jos istutusalueita tehdään mietitään ovatko ne tarpeen ja pysytytäänkö ne pitämään myös kunnossa...Liikenneväylien kunnnossapito tärkempää kuin viheralueet....
Uudelleen asfaltoinnista ei saisi säästää. Esim. Murtamontie vuosikaudet ollut tosi huonossa kunnossa, vaatii oikeasti uutta asfalttia ei mitään paikkailuja sinne tänne jotka ei kestä kun max. 1 kk. Ajaminen tällä tiellä on jo vaarallista isojen kuoppien takia. Ja tämä tie ei suinkaan ole ainut Rauman kunnassa oleva tie joka oikeasti vaatisi korjausta. Murtamontietä käyttää niin kevytliikenne, raskasliikenne, koulukuljetus ja tottakai asukkaat myös.
Työttömiä ym syrjäytymisen uhan alla olevia voisi hyödyntää muutaman tunnin työhön esim. lumenluonti/nurmikon leikkuu ym pienet työt saisivat sosiaalista kanssakäymistä ja kaupunki "ilmasita "työvoimaa kun sosiaali menot kuitenkin tulee
Yleensä on hoidettu todella hyvin. Mietin miksi esim. vanhan hautasumaan viereen istutetaan joka vuosi kesäkukkia yksivuotisena. Eikö voisi käyttää perennoja? Luulisi tulevan halvemmaksi.
Lopetetaan hiekoitus. Ihan turhaa. Ei Lapissakaan hiekoiteta mitään. Liikuntapaikkoihin kaikki satsaus

Rahoja ei tarvitse käyttää Ankkalammen kunnostukseen jos viereisessä sairaaman tiloissa ei ole rahaa antaa hoitoa. Rahaa ei tulisi käyttää kiiltävään asfaltti pintaan jos tätä menoa jatkuu ei ainakaan lapsiperheitä jää niitä käyttämään.
Viime talvena katujen auraaminen oli todella huonolla mallilla. Toivottavasti ensi talvena asia hoidetaan paremmin ettei tarvitse ostaa maasturia sen takia, että pystyy hoitamaan työnsä kotihoidossa.
Ei kannata lisätä hoidettavia viheralueita jos niiden hoitoon ei ole varaa. Kun nurmet on ajettu ammattitaitoisten kuljettajien toimesta, leikkuu on paljon nopeampaa ja jälki siistiä. Yleisilme on siisti. Vähemmän käsipelillä näpräämistä esim. hiekkakäytävien käsinkitkemistä (koneet on keksitty), puitten ympärille ei tarvita kaljuja ympyröitä, joita käsipelillä kitketään yms. Koneilla sujuu nopeammin ja aikaa säästyy hyödyllisempään.
Jalka ja pyöräteille lisää hiekkaa. Tästä ei tulisi vähentää yhtään, päinvastoin.
Väylien kesäkunnossapito ensisiaisesti turvallisuuteen suoraan vaikuttavat ja jätetään esin katumaalauksia vähemmälle. Viherajueiden ja puistohen hoitoa voi harventaa kohteissa jossa ihmiset liikkuvat vähemmän. Autolla pääsee kohtalaisesti vaikka auraus jäisikin vähemmälle ja karhutaan useammin kun taaren jalankulku eritoten huonompiosaisilla vaikeutuu hyvin pienestä heikennyksestä
Järkiperäistetään toimintaa. Tehdään lumityöt, kun on lunta jne.
Taas liikaa ohjausta. Jos karsitaan puistoja tai niiden sekä talvikunnossapitoa, mikään ei toimi. Järkeistää voidaan mutta asiallisesti, ei se kivetyskään itsestään hoidu
Kaupunki on aikoinaan päättänyt jonkun tason ja siitä tulee pitää kiinni. On hölmöä hommaa pudottaa tasoa kaupungin imago kärsii. Ottakaa taseesta ja päälliköt katsokaa peiliin. Poliitikot myös! Luottamus takaisin henkilöstöön ja se tulee arvostuksen kautta.
Puistojen, leikkipuistojen ja ulkoliikuntapaikkojen määrää ei ole tarve kasvattaa, mutta kunnossapitoa ei pidä säästöjen nimissä laiminlyödä. Se aiheuttaa lisääntyneitä kustannuksia tulevaisuuteen.
Viheralueille riittää nurmikonleikkuu ja lannoitus, ei tarvita suuria kukkaistutuksia. Kriittinen syyni urheilutiloihin.
Mielestäni nuo hoidetaan nyt jo hyvin heikosti, tiestössä on suuria kuoppia, maalauksia ja liikennemerkkejä puuttuu, rikkakasvit rehottavat, viime talvena oli parhaimmillaan 20cm lunta useamman päivän niin autotiellä kuin kevyenliikenteenväylälläkin ja minä asun sentään vain 2km päässä ydinkeskustasta!
Kunnoa asfaltoinnilla vältyttäisiin jatkuvilta kököiltä korjauksilta jotka ammottavat sateiden jälkeen jälleen isompina. Ulkoliikuntapaikkoja löytyy kun lähtee ulos ovesta. Monivuotiset kasvit niin ei tarttis aina repiä hyviä edelleen kukkivia kasveja. Vai meinaatteko tehdä kaatopaikasta viihtyisän.. ei rotat kauheesti piittaa rönteistä.
Varmaan muitakin esimerkkejä on kuin mainitut. Huono kysely
Ei niistä ainakaan enempää voi säästää mistään.
ovat nyt jo ihan onnettomassa kunnossa
kaikkien alueiden kunnossapito tärkeää
Puistoja ja ulkoliikuntapaikkoja on Raumalla ihan riittävästi ja ne ovat hyvässä kunnossa. Väylien talvikunnossapitoa on pikemminkin parannettava, nykyinen taso on huono ja vaarantaa liikkujien turvallisuuden. Kesäkunnossapidosta voi varmasgti tinkiä mutta paikkaukset on hoidettava viipymättä.
Tasapuolinen kohtelu
Kyllä siellä tekniikan puolella varmaan on muutakin säästettävää kuin katukunnossapito. Näyttää lähinnä siltä että lista on tehty, jotta voidaan korostaa omaa korvaamattomuutta.

Säästetään esimerkiksi tekniikan henkilöstön päivittäisistä päiväuniajoista.
Ei käytetä rahaa esim. liikenneympyrien rakentamiseen.
Kuntalaisaktiivisuuden käyttäminen, osallisuus: aktivoidaan kuntalaisia vapaaehtoisiin lumitöihin, nurmikon leikkuuseen, haravoimiseen, roskien keräämiseen. Sähköposti, johon voi ilmoittaa tekemänsä kuntalaisaktiivisuustyön. Pieniä palkintoja kuukausittain esim. lounas-/kahvilipukkeita.
Omana työnä on pyrittävä tekemään enemmän.
Monnalla ei pääse lapset liikelle, jos kevyt liikenne bussipysäkin asti on lumessa (vanhainkodin edessä). Yks paikallinen mies aura mönkijällä metsätietä kunnes hänen oma lapsi käi koulussa.
Voidaan hienan supistaa.
Nämä on todella tärkeitä kaupungin imagolle,en kohdistansa näihin kovin paljoa säästöjä/leikkauksia
Nykyisestä katujen ja liikenneväylien sekä viheraluiden kunnossapitoa ei voi enää vähentää. Eikä myöskään puistojen ja ulkoliikuntapaikkojen määrässä. Kunhan pysyy tällä tasolla
Puistoja ja viheralueita voisi hoitaa myös asukkaisen talkoovoimin.
Kesäkukkien yms viihtyvyyttä lisäävien asioiden määrästä voi mielestäni karsia, mutta asukkaiden turvallisuudesta ei voi. Eli talvikunnossapito täytyy pitää entisellään, muuten säästöt lisääntyvät terveydenhoitokuluissa mm. liukastumisista aiheutuneiden murtumien hoidossa
Katujen ja kevyenliikenteen väylien talvikunnossapidosta tulee huolehtia edelleen. Koulumatkat ja työmatkat hankaloituvat liikaa ja tapaturmariski kasvaa, jos näistä tingitään.
Nyt jo huonosti hoidettuja aiempaan verrattuna
Tiet pitää olla kunnossa, muut ovat vain plussaa
Kevyen liikenteen väylien talvikunnossapito tulisi priorisoida uudelleen todellisten käyttömäärien mukaan. Suurempi määrä ihmisiä kulkee varmasti esimerkiksi pohjoispuolelta keskustaan, lukioon yms. kuin satamaan. Katumerkintöjä uusitaan tarpeettoman usein, vuosi lisää väliä.
uusia kohteita rakennettava harkiten,siirtäen
Katujen talvikunnossapito on ollut jo useamman talven heikkoa, joten siitä ei ole varaa säästää.
Kadut kuntoon .omakin kotik. On kun tilkkutäkki,kynnöspeltoa...
Katujen kunnossapidosta ei voi enää enempää säästää. Se on jossain jo loppunut kokonaan.
Turvallisuus!
Turvallisuus!
Aurausta ei tarvitsisi vähentää. Nytkin joka talvi saa usein polkea töihin melkoisessa lumihangessa, kun pyörätiet on aurattu vasta todella myöhään.
Ihan ok
Kuljen niin vähän kaupungisssa, että olen tähän mielestäni jäävi vastaamaan.
Aika huonosti talvella toimii auraus. Melko vaikea on liikkua metrisessä kinoksessa välineellä kuin välineellä.
Yleisten alueiden taso on muutamassa vuodessa laskenut, mutta tämä on ihan ymmärrettävää, jos rahat eivät kaikkeen riitä. Ensiksi kaikkien välttämättömin, esim turvallisuus. Vasta sitten kukkaistutukset yms.
Puistot ja liikuntapaikat voisi korvata metsäympäristöillä, joiden huoltoaste olisi matalampi. Kaupungin yleisen ulkonäön pitäisi säilyä edelleen kutsuvana, mutta voisiko tällaista kukkien

istutusta yms. toteuttaa esim. vapaaehtoistoimin? Mielestäni kaupungin tulisi tuoda julki selkeästi, rehellisesti ja kuuluvasti sen nykyinen tilanne ja pyytää erilaisilta järjestöiltä ja kyläyhdistyksiltä apua, talkoovoimaa tai mitä tahansa muuta, millä voidaan taata kaupunkilaisten hyvinvointia. Innovoikaa, älkääkä seuratko sokeasti, mitä ennen on tehty.
Liiknneturvallisuus on tärkeä, lumenauraus ja kunnossapito.
Ei moitittavaa
Talvikunnossapidon laadun heikennys todnäk johtaa ihmisten loukkaantumiseen liukkailla teillä. Tästä taas seuraa lisää kuluja julkiselle puolelle. Viheralueiden ja erinäisten puistojen laatu ja määrä taas vaikuttaa suoraan ihmisten viihtyvyyteen. Ei niistä voi kärsiä.
Yleisen turvallisuuden vuoksi katujen talvikunnossapidosta ei voida enää yhtään enempää lähteä säästämään. Muutoin tulee kalliiksi kaupungille, kun ihmiset liukastelevat ja loukkaavat itsensä. Istutukset ovat olleet hienoja ja katukuvaa piristäviä, mutta eivät ole välttämättömiä, joten näistä voidaan säästää.
Nämä eivät ole suoraviivaisia asioita!
Pitäisin nykyisistä huolta, mutta uusien teiden ja hidasteiden rakentaminen pitäisi jäähdyttää
Puistojen määrää voi karsia, mutta talvikunnossapito on nykyisellään jo niin vähäistä, että siitä ei voi karsia, ettei turvallisuus vaarannu. Ja viheristutukset taas ovat yleisen viihtyvyyden kannalta tärkeät. Turisti katsoo ensimmäiseksi istutuksia ja puistoja ja, miten ne on hoidettu.
Viheralueiden kunnossapidossa vielä mahdollisuuksia päästä luonnonmukaisempaan ja luonnon monimuotoisuutta lisäävään hoitoon (Dynaamiset kasvillisuusalueet). Eri asia on miten se koetaan. Viherealueilla on tulevaisuudessa kuitenkin suuri merkitys mm. hulevesien käsittelyssä on paljon hyödynnettävissä olevaa.
Palvelutasoa ei voi alentaa nytkin jo riittämätön.
Kaikki ei ole tarpeellista,käyttäjät voivat tehdä osan huollosta itse,sekin on kuntoilua.
Pyörätiet ovat talvisin useasti todella vaarallisia paikkoja eikä autotietkään ole varsinkaan ammuisin aurattuina edes keskustassakaan
Kukkaistuksissa haluaisin säästettävän istuttamalla perennoja esim. hautuumaan vieressä olevaan liikenneympyrään eikä joka vuosi laitettaisi uusia kesäkukkia. Leikkipuistojen määrää voisi mielestäni miettiä. Tosi monella on omat pihat, jossa lapset voivat leikkivät. Aurauksista en karsisi. Muistona viime vuotinen sunnuntai jolloin satoi runsaati lunta ja kaupungin tiet olivat todella huonossa kunnossa.
vain lievää kulujen alasajoa
Rauman vihertoimi on varsin hienosti pitänyt ulkoalueita kauniina ja siistinä. Joskus ihmetyttää, kun harjakone harjaa Kaivopuistontien/Männistönkadun sekä Syväraumankadun risteyksissä viikonkin verran keväisin? ("Asuuko joku tärkeä henkilö lähiseudulla?") Olin keväällä ennen vappua viikon Ruotsissa Södertäljessä ja täytyy siltä osin antaa "pointsit" Rauman kaupungille, että siellä oli hiekat harjaamatta, kun Raumalla ne olivat jo olleet 2 vkoa harjattuna. En kauheasti lähtisi arvostelemaan yleisten alueiden hoitoa, enkä myöskään lähtisi palvelutasoa heikentämään.
Talvikunnossapidon heikentämisessä säästyneet rahat maksetaan loukkaantumisien hoidossa joten siitä ei ole järkeä säästää. Viheralueet ovat kivoja, mutteivät pakollisia -> kukaan ei loukkaa itseään vaikkei kukkia olisikaan. Puistot ja leikkipuistot ovat tärkeitä, mutta lapset voivat leikkiä myös metsissä ja muualla, joten ei niitä ole tarpeen olla joka kolkassa ja viimeisimmän muodin mukaisin leikkivälinein varustettuina. IHmettelen myös suuresti, että Sampaanalan päiväkodista

poistettu aivan käyttökelpoinen liukumäki toimitettiin hävitettäväksi, vaikka se olisi varmasti kelvannut vielä vaikka jonkun kotipihalle leikkeihin, jos ei muualle.
Teknisen toimialueen palvelutaso on jo valmiiksi niin heikkoa ettei sitä enää voi kovasti leikata ellei sitten lopeteta koko palvelua. Missään nimessä ei saa enempää leikata talvikunnossapidosta. Jo olemassaolevien Ulkoliikuntopaikkojen kunnossapitoon lisähuomioita ja näillä pärjätään pitkälle. Teknisen toimen säästöt piilevät suojatyöpaikoissa ja turhassa työssä. Työnkulku kulkee menneisyydessä ja sisältää ylimääräisiä toimenpiteitä. Teknisellä puolella on myös liikaa insinööritason palkan saajia, joiden työpäivät kuluvat laskujen tiliöinteihin, pöytäkirjoihin sekä kopioimiseen. Nämä tehtävät kuuluisivat pienempipalkkaiselle toimistoassistentille. Tämä tehostaisi toimintaa huomattavasti kun insinöörin (tms. isompipalkkaisen) työaika kuluisi työhön josta hänelle maksetaan.
Leikkipuistoissa ja ulkoliikuntapaikoissa panostaisin ennemmin laatuun kuin määrään. Talvikunnossapidosta ei ole varaa säästää, sillä jo viimetalvena oli vaikeuksia päästä töihin kun aurauksessa, poikkeusoloissa tosin, kesti monia päiviä. Viheralueet parantaa viihtyvyyttä keskustassa, tienvierustojen nurmenleikkauksia voisi hyvin vähentää keskustan ulkopuolella.
Keskustaa hoidetaan, taajamat huonossa hoidossa.
tärkeämpää ihminen pääsee aamulla pyörällä töihin kuin illalla autolla pururaralle juoksemaan/valaistulle ladullle hiihtämään.ei niitä ennenkään ollut ja kyllä hiihdettiin
Kevyen liikenteen väylät ja jalkakäytävät pidettävä kunnossa, pyöräilyn ja kävelyn lisäämiseksi. Kaupungin siisteyteen ja roskisten tyhjentämiseen panostettava lisää. Nämä keinot parantavat kgin imagoa ja tuovat positiivista palautetta ja lisäävät näin edelleen turismia.
Rauma on varsin pieni kaupunki, jonka ympärillä löytyy maastoa ulkoiluun vaikka ja kuinka. jos liikenne ei toimi, vaikuttaa se työssä käyviin, tavaraliikenteeseen ym, muttei estä lapsia liikkumasta, (vaikka leikkikenttä puuttuisi).
Kylläpä on laitettu harkiten kysely säästötoimista liukkaus, kunnossapito, eihän kukaan halua kaatua talvella, kun ei ole enää kuin tk palvelut, lääkäreitä eikä kohta hoitajakaan.Laittakaa päättäjistä puolet vanhainkoteihin töihin, tai antakaa potkut persuksiin.
Katujen ja kevyen liikenteen talvikunnossapito on tärkeää ihan kaupunkilaisten terveyden kannalta. Liukastumiset ja kaatumiset lisäävät työstä poissaoloja ja antavat kaupungista huonon vaikutelman. Kenenkään terveys ei mene säästökuurien edelle.
Sairaalanmäen kukkaistutukset ja nupukivet ym. olisi voinut jättää tekemättä kun talous on miinuksella.
Yleisten alueiden palvelutasoa ei tarvitse eikä pidä alentaa. Tehostaa voi esim ei sen lumenauraajan tarvi käydä ensimmäiseksi auraamassa omaa ja naapurinsa pihaa kaupungin kalustolla ja sitten vasta ryhtyä kaupungin hommiin.
Tämä oli vaikea kysymys arvottaa, sillä kaikki nämä asiat lukuunottamatta viheralueita ovat hyvin huonolla tasolla, pääliikenneväyliä lukuunottamatta. Kevyen liikenteen väylien tulisi olla erityisen hyvässä kunnossa, jotta saataisiin työmatkaliikennettä keskitettyä pyöräilyyn ja kävelyyn. Pyöräilystä tulisi tehdä mahdollisimman helppoa ja houkuttelevaa. Pyöräteiden tulisi olla asfalttitöiden osalta huomattavasti paremmassa kunnossa. Esim. autoteitä ylittävillä pyöräteillä on lähes aina kadun reunoissa 2-3cm korkeat terävät kynnykset jotka aiheuttavat kaatumisriskejä ja vaurioita fillareihin. Ne tulisi tasoittaa asfalttia tehdessä. Kaupungin tulisi tarkistaa tehty työ paremmin ennen hyväksymistä valmiiksi. Lumen aurauksessa tulisi puolestaan huolehtia paremmin ettei autoteitä auratessa jäisi pyöräteiden eteen jäävallia. Auraukset tulisi tehdä aamuyöllä ennen kun tehdas- ja

satamatyöläiset menevät töihin, eli klo 03-05 välisenä aikana ja puolen päivän jälkeen ennen kuin suurin osa ihmisistä lähtee töistä kotiin. Ulkoliikuntapaikkojen ja leikkipuistojen määrästä on vaikea karsia, sillä niitä on jo valmiiksi hyvin hyvin vähän ja ovat huonokuntoisia. Rekkitangot heiluvat, painoja ja telineitä löytyy parista paikasta muttei tasaista alustaa millä niitä nostaa jne. Näissä olisi paljon parannettavaa mutta tuskin kuitenkaan ovat prioriteetti. Ne tosin tukevat terveyttä, joka heijastuu pitkällä aikavälillä terveydenhuoltokustannuksiin.
Puistoissa saattaa työskennellä myös TYPin kautta työllistettyjä, ja jos näin on, otan osan kommenteistani takaisin. Puutarha Raumalla ilmeisesti ainut paikka, missä omana toimintana, PErlacon esitti tätä ja montaa muuta asiaa mietittäväksi, näitä ei ollenkaan vvr-esityksessä. kukkaistutuksissa monivuotisia kasveja lisää ja aluetta lienee syytä supistaa. Suvitien kunnostus ok, mutta miksi sinne hakataan kiviä, varmasti kalliimpaa kuin asvaltti, mikä kulkijoille mukavampaa kiviin verrattuna. Eli ei ole herätty kustannuksia karsimaan, ei ole ns. jalkautettu ajattelua toimialalle.
-
Olen tyytyväinen yleisten alueiden palvelutasoon.
Mielestäni nurmikon leikkuu syyskuussa on enää turhaa ja kovin paljon näkyy kesäisin viheralueiden hoitajia ja silti nurmikot rehottaa jossain aivan hoitamattomana! Siinä olisi parannuksen paikka!
Talviaikana paikat hoidettava ja katujen kunnosta ympärivuoden huolehdittava. Näistä tarjouspyynnöt ja kustannukset saatava myös kuriin.
Nyt rakennetaan ja tehdään uutta, mutta vanhasta jo olemassa olevasta ei pystytä pitämään huolta. Unohdetaan hetkeksi uuden luominen vaikka se onkin niin kivaa, kun voidaan luvata jotain uutta, uutta ja taas uutta.
Nyt tiukassa taloustilanteessa tulee käyttää kohtuullisuutta. Ei kaikkea tarvitse heti pistää prrimakuntoon. Pienistä puroista tuulee iso virta.
Edellämainittuja on hakalaa asettaa järjestykseen. jokaisessa kohdassa on jotain tehtävissä. Puistot ja leikkipaikat ovat tärkeitä, ja niistä on pidettävä huolta. Likaiset ja rikkinäiset leikkipaikat ovat ikäviä ja vaarallisia. Kuitenkin jotain karsintaa kenties voitaisiin tehdä. Kadut on pidettävä kunnossa ja siitä on hakala säästää. Liikuntapaikkojen kunnossapidossa voitaisiin yrittää löytää esimerkiksi sponsoreita yritysmaailmasta. Miksei samaa voisi yrittää leikkipaikkojenkin suhteen. Kevyen liikenteen jättäisin säästöjen ulkopuolelle ja mielelläni näkisin kaupungin sijoittavan niihin lisää. Se olisi panostus ilmaston ja kuntalaisten terveyden ja hyvinvoinnin hyväksi.
Pyöräilen säässä kuin säässä ympäri vuoden ja ei ole kyllä pahaa sanottavaa esim pyöräteiden talvikunnossapidosta. Ihan hyvä on ollut töihin polkea ja jos työmotivaatio ei ole ollut aina kohdillaan niin pyöräilyolosuhteita ei voi siitä syyttää.
katujen talvikunnossapito on nyt jo perseestä, viime talvenakin sai itse kolata naapureiden kanssa että päästiin kulkemaan kun ei aurat tulleet soitoista huolimatta, lisäksi tiet on suoraan sanottuna paskoja lukuunottamatta uusia asuinalueita
Hienoa että on ulkoliikuntapaikkoja ja niitä käytetään ahkerasti. Talvikunnossapito niin katujen kuin kevyenliikenteenväylillä on kuitenkin tärkeää. Ihmiset eivät pääse kulkemaan töihin ilman aurausta ja liukkaat kelit taasen vaikeuttaa autottomien kulkemista.
Talvella katujen auraus on tosi huonolla tolalla. Myskin ympäristön, viheralueiden viihtyvyyteen tulsi kiinnittää huomiota.
talvikunnossapito hyvää, kadut ja pyörätiet
Aurausta aivan liikaa. Samaa päättyvää sivukatua aurataan moneen kertaan. Ei mitään järkeä. Kukkaistutuksia liikaa ja nurmikon leikkuuta voi kyllä vähentää.

Katujen lämmitys pois päältä, kalatorin ja hautausmaan välinen tien kivetyksen väliinjättäminen
Kaupungin keskustassa toimiva palvelutaso. Muissa kaupunginosissa on viivettä esim huonoissa säätilanteissa.
Katujen määrän tarkastelu esim Pidesluodon osalta Petäjäksenkatua ymv.
Tärkeintä on turvata peruspalveluiden sujuvuus, minimitasona turvallinen ympäristö.
Lumen auraus on jo nyt joillakin alueilla talvella melko kehnoa. Eikä se parane sillä, kun asiasta ottaa asiallisesti yhteyttä henkilöön, jonka tulisi aiheeseen reagoida niin vastaus kuuluu: "Se on listoilla". Hyvä, että kaikki alueet ovat listoilla, mutta se ei riitä. Alueet on vielä hoidettava. Kaupungin työntekijät ovat palveluammateissa niin kuin yrityksissä pitäisi kaikkien olla sekä talon sisällä että sen ulkopuolelle.
Järki käteen
Kevyen liikenteen väylien talvikunnossapito on tärkeätä - mahdollistaa hyötyliikunnan kaikille. Jos niitä ei pidetä kunnossa terveyshyödyt jäävät saamatta.
Tällä hetkellä hyvä. Tosin vanhan rauman kivetykset ja kaikenmaailman kukkaistutukset voi jättää pois.
kunnossapidon supistaminen lisää mahd. kaatumisia ja vähentää kaupungin viihtyvyyttä
Katujen kunnossapidosta ei voida enempää säästää. Turvallisuuskysymys!
Mielestäni Raumalla on tähän asti hoidettu yleiset alueet erittäin mallikkaasti ja niistä on voinut olla ylpeä. En siis laittaisi näille ainakaan lisärahoitusta, mutta tällä tasolla ne olisi hienoa säilyttää.
Kaupungin kaavoittamilla alueilla asuvat tiet ja palvelut pitäisi hoitaa ensisijaisesti. Haja-asutusalueilla asuvien osalta tien hoitokustannuksia voisi jollakin tavalla jyvittää heille. Lähtökohtaisesti tiet ja muu infra pitää pitää turvallisessa kunnossa.
Puistot ja leikkipuistot ovat äärimmäisen tärkeitä mutta jos ne laitetaan vastakkain liikenneturvallisuuden kanssa, on teiden kunnossapito asetettava edelle. Leikkipuistojen turvallissudesta tulee silti pitää huolta.
kävely ja pyörätiet aurattu talvella ennen kuutta aamulla
Talvisin kevyen liikenteen väylät auraamatta, vaikka lapsia ajatellen ne pitäisi tehdä ensimmäisenä.
Kadut ja tori sekä puistot siistinä pitäminen. Viime kesä huono! Raumalla siistit kadut, vaikka illalla juhlat!
Viheralueet ja puistot ovat Raumalla ensiluokkaisen hienossa kunnossa, ehkä hieman vähempikin riittäisi, niin mukavaa kuin kaunis ympäristö onkin. Erityisesti syrjäkylien ja lähiöiden lähiliikuntapaikkojen kunnossapitoa voisi paikallisille yhdistyksille.
4-5 liittyvät oleellisesti työ/koulumatkaturvallisuuteen ja tapaturmien torjuntaan ja sitä kautta sairauspoissaolojen vähenemiseen jne. Jos on varaa, on mukavaa olla myös esteettistä puolta. Ulkoliikuntapaikkoja tarvitaan myös koululiikunnassa sekä kuntalaisten terveyden edistämisessä ja sairauksien ennaltaehkäisyssä
Paha kysymys, nuo kaikki ovat tärkeitä. Voisiko viheralueiden hoidon tehdä keveämmäksi, esim. monivuotisin kasvein? Reuna-alueiden puistoista ehkä voi tinkiä (jos niitä on), leikkipuistoista ei niinkään. Talkootyön käyttö kaupunginosittain? Toisaalta nuorten kesätyömahdollisuuksista ei saisi tinkiä.
Lopettakaa katujen päällystäminen kivillä. Vanhusten ja vammaisten hankala kulkea mukulakivien joukossa. Vastuuta korjaustöiden valvontaan. Tehdään kuin Iisakin kirkkoa.

Minusta palvelut pitäisi kattaa koko Raumaa ei vain 3kilometriä kanttiaan olevaa keskustaa.
Hyvintoimivaa perusinfraa luonnonmukaisesti. Ei turhaa nurmikonleikkuuta vain ketomaisia puistoja. Kadut ja kevyenliikenteenväylät kuntoon. Talvikunnossapidossa vähemmän auraa mutta enemmän tiekarhua tarpeen mukaan.
Turvallisuus on tärkeintä. Teiden tulee olla turvallisessa kunnossa. Viime vuosina on rakennettu ulkoliikuntapaikkoja ja puistoalueita ihan riittävästi. Rakentaminen on vain sijoittunut tietyille alueille; esim. Pyynpää. Pitäisin tärkeänä tasapuolista alueiden sijoittelua.
Osassa Raumaa on yksityistietä jotka maksavat tien kunnossapidosta, jokaiselle kuntalaisille laitettaisiin tiemaksut tasapuolisesti. Kiinteistöverosta ei saa helpotusta vaikka jo maksaa jo tiemaksunkin.
Kuntalaiset saadaan todella ärtyisiksi, jos talvikunnossapidosta tingitään. Ihmisiä kannustetaan työmatkaliikuntaan ja kuitenkin säästettäisiin talvi- ja kesäkunnossapidosta. Viheralueiden hoidostakaan ei voi paljon tinkiä, sillä epäsiisti ympäristö ei houkuttele turisteja ja koko kaupungin näyttämään surkealta kolhoosilta.
Säästöä syntyisi jo silläkin että toimintoja järkeistettäisiin, ei ainoastaan karsien ja lopettaen.
Yleisellä tasolla yleiset alueet ovat nykyisin hyvässä kunnossa. Teiden talvikunnossapidossa prioriteetit ovat välillä aikalailla hukassa. Viime talvenakin lumimyräkän jäljiltä tahkottiin tiekarhulla Karin kenttää viimeisen päälle puhtaaksi vaikka tiet ja varsinkin pyörätiet olivat samaan aikaan aivan kamalassa kunnossa. Loogisuuden nimissä tämäkin pitää ulkoistaa, jos ulkoistukseen uskotaan siivous- ja ruokahuollossakin. Maauimalaa ei pidä alkaa pyörittämään kaupungin rahoilla. Maauimalan kustannuksia ei ole mitenkään huomioitu VVR-esityksessä.
Yleiset alueet nytkin liian huonosti ylläpidetty. Ne ovat kaupungin käyntikortti ulospäin ja pitää satsata myös jatkossa
Kaupunki tulee olla miellyttävä paikka niin turisteille kuin etenkin kaupungin asukkaille. Tärkeintä on kuitenkin turvallinen liikkuminen etenkin talviaikaan ja näistä asioista tulee karsia viimeisenä.
Teiden kunto on monin paikoin hälyttävä
Lasten leikkipuistoja ei mielestäni tarvita enempää. Pyynpään uusi tuleva leikkipuisto rahan haaskausta sillä tien toiselta puoleltakin löytyy koulun keinut ja muuta.
Jäähallit ja tekojää aiheuttavat paljon kuluja.
Turvallisuus menee estetiikan ohi.
Ei moitittavaa, mutta asunkin taajamassa ja pystyn joustavasti käyttämään esim. omaa autoa. Tosin lähipiirissä on törmätty siihen, että hallintohenkilöstön "silmätikuksi" joutuminen kuluttaa turhaan kaupungin resursseja kun moneen kertaan hoidetaan samaa asiaa ja useiden henkilöiden toimesta.
Liukkauden turjunta ja ylipäätään katujen ja teiden kunnossapito vaikuttaa ihmisten turvallisuuteen. Turvallisuudesta en lähtisi leikkaamaan. Esimerkiksi liukkauden aiheuttamien onnettomuuksien aiheuttaminen hoitokuluineen eivät pidemmän päälle tuo säästöjä. Lapsilla ja nuorilla täytyy olla mahdollisuuksia liikkua, en lähtisi kovin helposti karsimaan puistojen ja ulkoilualueiden määrästä, koska lasten ja nuorten, miksei aikuistenkin liikkumista tulisi pidemminkin lisätä ja näin lisätä terveyttä ja hyvinvointia. Raumalla on ainakin keskustassa erittäin hyvin hoidetut puistoalueet, ehkä näistä voidaan pakkotilanteessa tinkiä.
Yhdet kesäkukat pitäis riittää, aivan käsittämätöntä rahantuhlausta tämä nykyinen toiminta.

Kuntalaisille esim. auraus talvella on tärkeä asia. Jos tästä ei huolehdita, tapahtuu kaatumisia ja kustannusten nousua niin asukkaille kuin kaupungille (sairaalahoidot, sairaslomat, avun tarpeen lisääntyminen jne)
Ulkoliikuntapaikkoja ei tässä taloudellisessa tilanteessa ole tarvetta lisätä ja niiden hoidostakin voi hyvin tinkiä. Ulkoliikuntaa voi hyvin harrastaa hoitamattomassakin metsässä ja se on jopa susiteltavaa. Polkujuoksu/-kävely on paljon monipuolisempaa ja terveellistä, kuin tasaisella "tartaanilla" ympyrää kiertäminen.
Kuntalaisten turvallinen liikkuminen tulee taata.
Kulkuväylät, liikuntapaikka, puistot, leikkipaika.
Paikkaisin vain pakolliset isot/haitalliset katujen kuopat yms. Kukka istutuksia voisi hyvin vähentää esim valotolpista, mutta nurmikonleikkuutta en supistaisi, luo siistin ja huolletun yleisilmeen. Liikuntapaikat ja puistot liikkumisen kannalta tärkeitä, mutta onko siellä toimia, joita voisi kevenää, ja mitä tarkoittaa määrä, onko suunniteltu niitä lisää, jolloin niitä en lisäisi vaan keskittyisin nykyisiin. Missään nimessä en supistaisi katujen talvikunnossapidosta, liukkaus ja auraamattomuus tuovat vain lisäkustannuksia kaatumis/kolari yms kautta, lisää sairaslomia, hoitokustannuksia jne.
Leikkipuistoja ja ulkoliikuntapaikkoja on kyllä riittävästi.
Ovat tällä hetkellä erittäin hyvät
Hyvin hoidettu.
Mielestäni palvelutaso on hyvä.
Kunnossapito ym. kuluista ei julkaistu kustannuslaskelmia. Miten voi verrata ilman dataa? Mistään kustannuksista ei julkaistu lähdedataa.
Säästöä voisi tehdä viheralueiden kunnossapidossa jos sitä tehtäisiin pääosin talkoolaisten voimin. Puistojen, leikkipuistojen ja ulkoliikuntapaikkojen määrää ei mielestäni tarvitse enää lisätä vaan niitä on riittävästi. Ainoastaan olemassa olevien kunnossapito jota voi osittain myös hoitaa talkoovoimilla.
Eteläkatu ja Aittakarinkadun kapeat viheralueet siistittiin ja ruoho ajettiin vasta elokuun lopussa. Ei tehdä nurmikkoa, jos ei ole resursseja hoitaa sitä. Muutenkin voi olla nättiä, kun olisi edes siistiä.
Uusia juttuja kannattaa rakentaa harkiten, jotta olemassa olevat paikat saadaan pidettyä kunnossa.
Yleisiin alueisiin kuuluu myös taajaman ulkopuoliset alueet
Älkää pilatko Raumaa... Jos lapsia/lapsien tarpeita huomioida muutto muualle lisääntyy! Panostakaa ihmisiin, lapsiin. Positiivinen kuva. Panostakaa myös etelä-Raumaan.
tähänkään mennessä ei ole kohdistunut kaikkialle laitakaupungissa tasapuolisesti, eteläinen puoli jäänyt vähemmälle
Teiden ja katujen kunnossapitoon pitäisi kiinniittää enemmän huomioita! Jopa keskustan pääväylät ovat usein olleet ala-arvoisessa kunnossa.
Yleinen turvallisuus ja lasen leikki- ja liikuntamahdollisuudet ovat tärkeämpiä kuin kauniit kukat. Leikkipuistot ovat tärkeitä, mutta mielestäni Rauman kokoisessa kaupungissa, jossa luonto on lähellä, istutetut ja ylläpidetyt viheralueet ovat melko turhia.
Kaupungissa on lyhyt matka joka paikkaan verrattuna syrjässä olevia. Syrjäkylien paikkoihin pitäisi kiinnittää enemmän huomiota laatuun kuin määrään, yksi hyvä liikuntapaikka/leikkipuisto ym on parempi kuin kymmenen pientä missä kerran kesässä leikataan nurmikko. Kaupungissa puistoja riittää joka kulmassa, niistä vois tehdä erilaisia, jokaisen kulman takana ei ole pakko olla liukumäkeä. Liikuntapaikkojen hoito muuallakin kuin ydinkaupungissa tulisi huomioida. Talvisin kenttien jäädytys on asukkaiden kontolla, ainakin syrjässä.

Hienoa työtä.
- Katukunnossapito ok. Vanhan Rauman pääkatujen jään paakkuuntumiseen toivoo kyllä korjausta. - Kesäkukkia ei tarvitsisi syksyllä liian aikaisin kerätä pois, nytkin on jo aivan hyvät istutukset revitty pois. Annetaan olla pidempään ja lakastua rauhassa ja luonnollisen syksyn tulla. Talviset istutukset voi jättää vähemmälle. - Katuvalaistusta voi joissain kaupunginosissa vieläkin vähentää ja varsinkin kesällä pitää vielä pidempään valotonta kautta. - Leikkipuistot ovat tärkeitä kohtaamispaikkoja ja toivottavasti osittain myös viihtyvyystekijä, kun nuori perhe pohtii muuttamista tähän kaupunkiin.
Ei noita voi panna järjestykseen, kaikkia on hoidettava. Yleinen siisteys, ulkoalueiden siivoaminen, kuuluu myös kunnossapitoon. Yritysten ja asukkaiden kunnossapito- ja siivousvelvollisuus - sen valvonta kuulunee kaupungille? Voi olla tuottavaa.
Kukkaistutukset lisäävät kaupungin viihtyvyyttä, mutta ovat kuitenkin toissijaisia asioita esimerkiksi ihmisten turvallisuuteen verrattuna.
Talvisin autoissa talvirenkaat, joten suolausta ja hiekoitusta voi hillitä. Ei pyöräteilläkään tsrvi joka askeleella olla kesäkeli, nykyään hyviä talvikenkiäkin ja pyöriinkin nastarenkaita.
Talvikunnossapidosta ei tule säästää, mutta kukkaistutusten ei niin väliä
Yleensä hoidettu hienosti, mutta kaupungin reuna-alueilla tiestön kunto todella huono, asfaltin paikkaaminen suorastaan saamatonta, vaikka Suomessa on hyvä kalusto ja materiaalia.
Rauman kukkaistutukset ja viheralueet ovat kyllä ilo silmälle.
Lähiliikuntapaikkoja tulisi olla lisää, jotta ihmisten aktiivisuus lisääntyisi ja sen myötä liikkumattomuuden terveyshaitat. Kevyenliikenteen väylien kunto pitää olla hyvä ja väylät toimivia. Katulämmityksestä ja muista vastaavista hankkeista säästäisin ensimmäisenä.
Puistot ym. eivät ole pakollisia mutta talvikunnossapito on.
Välttämättä ei tarvitse vähentää esim. viheralueiden hoitoa vaan pitää tehostaa ja järkiperäistää työtapoja. Esim. vastuualueet työntekijöille → työ vaihtelevaksi ja tehostuu ja mielekkyys lisääntyy. Ei järkeä siinä, että nykyisin näkee esim. pienen kukkapenkin ympärillä useita työntekijöitä. Samoin syksyllä pitää miettiä lehtien ”nuolemista” nurmikoilta turhaan, vaikka lehtiä putoilee koko ajan lisää. Näin työvoima säästyy muuhun. Eli vastuualueella tarkoitan tässä yhteydessä nimenomaan esim. jonkun rakennuksen ympäristöä, en sitä, että joku vastaa esim. pensaiden leikkauksista.

10. Mitä asioita arvostat ruoka- ja puhtauspalveluissa?
Numeroi vastaukset tärkeysjärjestyksessä (1 = tärkein ja 4 = vähiten tärkein).
Vastaajien määrä: 1620, valittujen vastausten lukumäärä: 5955

	1	2	3	4	Yhteensä	Keskiarvo	Mediaani
Kaupunki tuottaa palvelun itse	806	285	233	224	1620	1,92	1
	49,75%	17,59%	14,38%	13,83%			
Yksityinen yritys tuottaa palvelun	51	72	431	880	1620	3,49	4
	3,15%	4,44%	26,6%	54,32%			
Palvelun tuottajalla ei ole merkitystä	137	388	503	390	1620	2,81	3
	8,46%	23,95%	31,05%	24,07%			

Palvelu tuotetaan laadukkaasti ja kustannustehokkaasti	921	553	45	36	1620	1,48	1
	56,85%	34,14%	2,78%	2,22%			
Yhteensä	1915	1298	1212	1530	1620	2,4	2

11. Vapaa palaute ruoka- ja puhtauspalveluiden toimintaan liittyen
Vastaajien määrä: 460

Vastaukset
Vaikea löytää yhtä sitoutunutta väkeä, kuin ruoka-ja puhtauspalvelun porukka.
Ei väli tuottajalla jos laadukasta
Useat kaupungit jotka ovat ulkoistaneet nämä palvelut ovat tyytymättömiä laatuun,säästöön tietty tyytyväisiä
-ruokapalvelujen oltava laadukkaita,toimivan joustavasti ja sujuvasti -ruoka riittävän monipuolista,maukasta ja edullista -siivouspalvelujen oltava riittävät ja hinnaltaan edulliset
Pääasia ruokapalvelussa on ruuan hyvä maistuva laatu. Nyt sekä koulu- että vanhuspalveluiden puolella ruuan laatu on hyvin kyseenalainen.
Yksityistämiselle stop. Esimerkiksi kouluruoka. Kilpailuttamalla halvin jää ruuan laatu niin alhaiseksi, että se jää nuorilta ja lapsilta helposti syömättä. Energia vajaus ja uuden oppiminen ei ole yhtälö, jolla oppimista tapahtuu. Lisäksi siisteys on puoli ruokaa. Sillä on vaikutusta sisäilmaan ja terveyteen.
Siivouspuoli voisi mennäkin mutta ruokapalvelut on säilyttävä. Ei kouluissa ja muissa voi alkaa tarjota mitään laadutonta rahansäästö"ruokaa"!
Kun ruoka-ja ohjauspalvelut pysyvät kaupungin omina, niin palvelu on suurella todennäköisyydellä omalla tavallaan ihmisläheisempää ja enemmän ns. yhdessä tekemistä.
Nykyinen tasoon huonoa
Puhtauspalvelujen ulkoistaminen on hyvä. Tällä hetkellä siistijät kulkevat toimistotiloissa pareittain tai jopa kolmen hengen ryhmässä, joissa yksi tekee ja muut juttelevat. Se on tällä hetkellä todella tehotonta toimintaa.
Olen huomannut että ulkoistaminen ei kannata palvelun laatu huononee. Esim. Kaupungin omat siivojat otettu pois ja Rtk tullut tilalle niin siivous jälki on ihan muuta. Yksityinrn toimija pystyy tekemään halvemmalla vähentämällä työntekijöitä ja työaikaa. Ei lainkaan hyvä! Olen työskennellyt itse ison ketjun ruokapaikoissa enkä todella halua että ekaluokkalainen poikani joutuisi koulussa syömään niin halvalla tuotettua ruokaa mitä niissä tarjotaan, koska niissä paikoissa vain raha ratkaisee! Ystäväni asuu paikkakunnalla missä tämä virhe on tehty eikä ole laisinkaan tyytyväinen lastensa päiväkoti ja kouluruokaan!
Jos palvelut ulkoistetaan ,niin on ainakin muualla aiheuttanut paljon harmia ,siivoustaso ei ole pysynyt entisellä tasolla.Esim sairaalassa ja vanhainkodeissa ilmaantunut lisääntynneinä infektioina ja jotka lisäävät paljon kuluja ja hoitopäiviä.
Laatuun ei voi luottaa, jos palvelut menevät halvimmalle yritykselle ja työntekijät vaihtuvat useasti.
Ehdottomasti omana työnä edelleen. Sitähän on kehitetty kokoajan! Nämä palveluthan on vasta nyt buukattu yhteen ja nyt oltaisiin antamassa pois. Ei antaisi työnantajasta hyvää kuvaa.
Puhtauspalvelun laatuun tulee kiinnittää huomiota. Tällä hetkellä palvelu paikoin ala-arvoista (koulujen liikuntatilat)
Yksityinen on aina yksityinen. Näiden palveluiden piirissä on omat lapset, omat vanhemmat, isovanhemmat. Palvelunlaatu kärsii aina, kun jotain ulkoistetaan. Nyt puhutaan suuresta määrästä

kuntalaisia, jotka ovat näiden palveluiden piirissä. Omat työntekijät ovat sitoutuneita tekemään laadukasta työtä.
Vaikka kuinka etsin, en löytänyt yhtään juttua jossa olisi ulkoistamisesta oltu kiitollisia puolen vuoden jälkeen vaihdosta. Miten kävi Raumalla puhtauspalvelun ulkoistaminen Lassila&Tikanojan kanssa? Niin, huonosti! Ei tarvitse käyttää kristallipalloa nähdäkseen, että ruokapalvelun taso laskee paljon yksityisen yrittäjän vetämänä. Tyhmä voi uskoa muut puheet päätöstä tehdessään, onhan kauppamiehet ammattilaisia alallaan.
Henkilökuntaa on supistettu ja työtehokkuutta säädetty, on reagoitu muutoksiin ja säästöihin jo ennalta aikoja sitten. tässäkö tulee kiitos työntekijöille!!!Yksityinen ei ikinä yllä tähän tasoon ja palveluun. Väärin työntekijöitä kohtaan, ansaittuihin lomiin ja ym. Säästöt pitää löytyä muualta kuin näiden palvelujen yksityistämiseltä, maksaa se palvelun ostaminenkin kaupungille.
Ruoka- ja puhtauspalveluille pitäis antaa mahdollisuus näyttää mitä hyötyä yhdistämisestä on. Nythän päätös tehdään ennen kuin yhdistyminen on edes astunut voimaan. Yksityinen palveluntuottaja kerää voitot aina jostain, mitään takeita säästöstä ei ole. Halutaanko rauman kaupungin ruoka- ja puhtauspalveluista uusi attendo/vr:n siivous/tms. koko valtakuntaa kiinnostava floppi? Nyt näyttää siltä, että ruoka- ja puhtauspalvelut laitetaan säästämään, jotta muiden ei tarvitse. Muiden, paljon isompien, yksiköiden osalta säästöt olivat lähinnä naurettavia. Vaihdetaan lamput ledeiksi ja jätetään vammaispalveluiden hissit huoltamatta. Turun suunnasta kuuluu todella paljon negatiivista palautetta siitä, miten viimekseksi syömään tuleville ei riitä ruokaa ja miten ruuan laatu on todella paljon heikententynyt Arkean myötä, että kyllä hirvittää ajatella miten lapset tulevat tästä kärsimään.
Toiminnan ulkoistamisella saadaan ensin alkuun näennäisiä säästöjä, myöhemmin kustannuksiin ei juuri voida vaikuttaa, kuin vähentämällä esim. siivousta. Ruokapalvelun osalta lait ovat ajaneet kaupungit palveluntuottajina hankalaan asemaan, kun tulojen saaminen ulosmyynnillä on tehty niin hankalaksi. Eikä kaupunki voi kilpailla yksityisillä markkinoilla. Siten ruokapalvelu voi olla järkevää ulkoistaakin, tosin säästöt valuvat pikuhiljaa tästäkin palvelun tuottajan pussiin.
Yksityinen tavoittelee aina voittoa!!! .. joten tuskin on halvempaa kuin kaupungin itse järjestämä. Myös laatu heikkenee kummasti yksityistämisen myötä, koska voittoa pitää tehdä. Nykyisiä prosesseja tehostaen hyvä tulee.
Ulkopuolinen työ maksaa yleensä lopulta enemmän.
Jos yksityisel siirrytään menee asiat/palvelut sitten huonompaan...kokemusta on
Ruoka palvelussa ei saa ulkoistaa mutta puhtauspalvelut saa ulkoistaa!!
Ruoan tulisi olla laadukasta, terveellistä, monipuolista ja maistuvaa tekijästä huolimatta. Huonoa ruokaa ei kukaan syö ja siinä ne rahat vasta hukkaan menevätkin.
Ruoka ja puhtaus ovat tukipalveluita, joissa kunnan ei tarvitse olla tuottaja.
Kaupungin ruokapalvelu on TODELLA kallista palvelua. Yksityinen tuottaa paljon halvemmalla palvelut ja laatu on parempaa
Jos on aivan pakko yksityistää, niin palvelun tuottajan pitää olla raumalainen ja mukana pitäisi olla useampi pieni yritys.
Yksityistäminen ei ole tae kustannusten säästöstä! Todellisuudessa vain laatu laskee, sekä sivukustannukset kasvavat. Kaupungin tuottamaa palvelua voidaan tehostaa, suhteellisen pienilläkin toimilla. Aloittaisin henkilöstön ideoiden kuuntelemisella ja uskon niitä löytyvän. Jokin vanha käytäntö on saattanut jäädä käyttöön, vaikka sillä on vain toimintaa/kustannuksia haittaava rooli.

Kunhan ruoka on laadukasta ja liha suomalaista, sekä paikat siivotaan, niin se riittää. Sillä ei ole väliä, kuka sen työn tekee, kunhan laatu on hyvä.
Joutuuko maksumiehiksi koululaiset, opiskelijat, ylipäätänsä palvelujen käyttäjät? Kukaan yksityinen ei toimi ilman voittoa. Oletettavasti laatu ja palvelutaso heikkenee.
Väärä hallintokunta maksumiehenä kaupungin veloissa. Yhdistettiinkö ruoka ja-puhtauspalvelu ainoastaan siksi että on helpompi laittaa kokonaisuus yksityiselle. Itse katsoin sen toiminnan kehittämisenä ja tehostamisena.
Erityisruokavalioita ei tule kaupungin palveluissa saada kuin lääkärintodistuksella.
Kallista laatuun ja palveluun nähden.
Ei pidä valita vain halvinta, vaan pitää huomioida myös laatu. Huonon laadun korjaaminen maksaa enemmän.
Kouluruuasta puhutaan jo nyt mieten kummassa yksityinen sen paremmin ja halvemmalla tuottaa
Pienipalkkaisimmat työntekijät maksavat kaupungin velat jos hallintokunta yksityiselle.
yksityinen polkee palkkoja , kunnantyöntekijänä enemmän etuuksia.Näkisin kunnantekijöillä siistimpää ja syötävämpää ruokaa, mutta henkilöstöä pitäisi karsia tai uudelleen sijoittaa koulutusten kautta tai irtisanoa/eläkeputkeen jolleivat kykene tehtäviään suorittaa.
Kouluruoka on puhdasta, terveellistä sekä monipuolista ruokaa jonka tasosta ei ole toivottavaa tinkiä tulevaisuudessa yksityisen toimian tuottamana esim suurinta mahdollista tuottoa havitellessa.
Voitaisiinko joskus niitä turhia paperipyörittäjiä ja työn vieressä seisovia miehiä ulkoistaa. kaupungilla on toimistoja ,jossa tehokas työaika on puolitoista tuntia, muu aika menee kahvitteluun sun muuhun turhaan. Jos vihertyöntekijöillä on aikaa käydä työaikana kaupungin autolla ostamassa itselleen tavaraa, jossain mättää. Näitä esimerkkejä löytyy paljon. Siivoojat ja keittäjät tekevät koko ajan työtä,pienimmillä palkoilla.
ehdottomasti kaupungin tuottamana muuten palvelun taso tulee laskemaan ja se aiheuttaa paljon lisä kustannuksia etenkin puhtauspalvelussa
Nykyisellään laadussa on parantamisen varaa sekä ruoka että puhtauspalvelujen osalta. Uskoisin, että yksityistämällä tämä asia saataisiin parempaan hoitoon. Laatuvaatimukset ja -kriteerit pitää kuitenkin selkeästi määrittää siinä vaiheessa, kun kilpailutusta rakennetaan.
-
Puhtauspalvelu toimii hyvin. Ruokapalvelussa on laadussa paljon parantamisen varaa. Ruoka on palanutta, mautonta.
On ollut hyvää.
Raumalla tuotetaan hyvää ja maukasta koulu/päiväkotiruokaa. Raaka-aineet hankitaan lähituottajilta jolla myös työllistävä vaikutus. Mielestäni myyminen yksityiselle ei olisi kaupungin kannalta pitkällä tähtäimellä kannattavaa. Nyt on kovalla työllä saavutettu nykyinen taso. Työntekijät ovat sitoutuneita ja palvelu on erinomaista. Toivon,että järki voittaa tässä asiassa ja saadaan tarjota vastaisuudessakin raumalaisille lapsille maukasta ruokaa oman kaupungin tuottamana. Puhtauspalvelun ulkoistettua muutamia paikkoja raumalla on puhtauden taso romahtanut!!Onko siis mitään järkeä ulkoistaa kaikkia kiinteistojä varsinkin,kun nyt on uusia tiloja ja vielä on tulossa. Uudet hienot rakunnukset pian huonossa kunnossa. Eli tuleeko todellisuudessa säästöjä? Toivon tässäkin asiassa järjen voittavan ja ajateltaisiin asiaa pidemmällä tähtäimellä.
Jos yksityinen ottaa ruoka- ja puhtauspalvelu hoitaakseen niin silloin tulee Paljon Työttömiä ja se ei verotuloja tuo kaupungille.Palvelu huonontuu paljon!! On se nähty jo muualla maassa miten käy

kun yksityinen tulee tekemään työt. Ottakaa nyt ihmeessä järki käteen siellä päätävissä elimissä.Jos työpaikat vähenee niin ei se Vakaa Vahva Rauma silloin ole!!!
Yksityiset operaattorit tulee kilpailuttaa huolella siten, että haluttu laatustandardi määritellään tarkasti. Kilpailu pitää sitten huolen edullisesta hinnasta. Säästö tehdään siis ostajan oikeanlaisella tarjouspyyntöproseduurilla, eli siihen kannattaa satsata.
Tason tulee säilyä laadukkaana! Ei einestä ja kuraa lapsille!
laadukas ruoka takaa hyvän jaksamisen esim. koulun penkillä sekä takaa paremman parantumisen esim, sairaalahoidossa.
Katsotaan ensin taseyksiköiden yhdistymisestä saatu hyöty/säästö. Tehdään sen jälkeen ratkaisu. Kaksi matalapalkkaista, naisvaltaista alaa. Kokonaisuutena liki 10 % koko kaupungin henkilöstöstä liikkeenluovutuksella ulos kaupunkiorganisaatiosta. Esimerkiksi Arkea tulisi tämän jälkeen maksamaan ko.osaajille maks. 10 euroa/h. Kaupunki tulisi saamaan vähemmän verotuloja ja maksaisi palveluista todennäköisesti paljon nykyistä enemmän.
Toimialan kehitys ja tehokkuuden kasvu viimeisten vuosien aikana sekä henkilöstöä kehittäen että teknologiaa hyödyntäen tulisi olla kaupungin muille toimialoille esimerkkinä. Tulevat eläköitymiset mahdollistavat organisaation sopetumisen kivuttomasti palvelujen tarpeen vähenemiseen. Toimialan palvelun tuotanto kaupungin omana toimintana on kilpailukykyinen ulkoistettuun verrattuna. On hyvä miettiä, mistä nykyiseen verrattuna kustannussäästö syntyisi.
Tuotantotavalla ei ole mitään merkitystä, mutta hyvällä organisaatiolla tämä on yhtälaisesti mahdollista toteuttaa kustannustehokkaasti niin yksityiselle kuin julkisyhteisölle. Käsittämätön ajatusvirhe on, että kaupunki ei voisi toteuttaa jotain palvelua tai tuotetta itse tehokkaasti. Jos tarvittava palvelu on osa kaupungin luontaista toiminta-alaa, sen saa ja voi tehdä tehokkaasti. Aika on ehkä rämettänyt organisaatiota jolloin uusi toimija saa hetkellisesti muutoksen yksikkökustannukseen mutta sama mahdollisuus on myös kaupungilla itsellään. Varsinkin, kun tässä on puhuttu ruoka ja pauhtauspalveluiden YHDESTÄ toteuttajasta, joita ei markkinoilla tällä hetkellä edes ole tarjolla, hankintaa on mahdotonta kilpailuttaa tehokkaasti vaan tilanne vastaa teknisen puolen tilannetta jossa liikenneympyrän toteutuksesta saadaan vain yksi tarjous. Jossakin on menty saveen. Nykyiseen kouluruuan laatuun ollaan meidän perheessä tyytyväisiä. Samalla kyllä hämmentää henkilökunnan siitä maksama korvaus, jolla saisi keskustan kuppiloissa on aivan eri luokan lounasta.
Kuulemma se on hyvin hoidettua toimintaa. Laskeeko taso yksityisen hoidossa?
Ruoka- ja puhtauspalvelun ulkoistaminen ei vaikuta ainoastaan työntekijöihin vaan laajalti eri toimijoihin ympäri kuntaa, kunta on heille varmasti ollut suuri tilaaja. Työllistyminen alalle on pidemmän aikaa ollut jo hankalaa ja työvoimapula suuri, jos vielä palvelut ulkoistetaan ja työntekijät eivät ole enää kunnallisen työehtosopimuksen piirissä, niin tilanne on vieläkin pahempi. Työ on molemmilla aloilla todella matala palkkaista ja jos ne pienetkin edut, kuten pitkä kesäloma ja ravintoetu viedään, on todella hankala saada työvoimaa. Kyllä se ulkoistettu yritys taistelee näiden samojen ongelmien kanssa, joten miten he sitten löytävät motivoitunutta ja hyvää henkilökuntaa ja saavat pidettyä palvelun ja laadun samana.
Nythän kaupunki suunnittelee jättimäistä yksityistämistä.
Onko yksityisen palveluntuottajan invenstoinnit otettu "säästöissä" huomioon? Ollaanko valmiita uhraamaan palvelun laadun tason aleneminen koko kaupungissa? Kun nyt jo tulee negatiivista palautetta siivouksen ulkoistamisesta osittain.
Kunhan laatu ja ruuan maku on hyvää ja jos säästöjä saadaan aikaan ulkoistamalla niin en vastusta.
Lapsille turvattava ruoan saanti tarhaikäisistä alkaen. Sekä myös turvallinen ruoka eli diettikokeille arvostusta osaamisestaan.

Ruoka-ja puhtauspalveluissa työskentelee ammattitaitoinen ja hyvin motivoitunut henkilökunta. Raumalaiset saavat hyvää ja laadukasta ruokaa,paljon kotimaisia raaka-aineita ja lähiruokaa. Ruoka-ja puhtauspalveluissa toimintaa on tehostettu ja parannettu. Toivomuksena on että työ jatkuu edelleen kaupungin omana työnä ja pääsemme vastaamaan työn mukana tuomiin haasteisiin.
Jos palvelut tuotetaan yksityisellä, niin laatu- ja tehokkuus huononee merkittävästi.
Turussa päiväkotiruuan taso laski todella paljon yksityistämisen jälkeen!
Lähiruoka, monipuolinen ja laadukas ruoka oleellista, osa lapsista ja nuorista ei saa kotoa hyvää ruokaa, siivouspalveluiden saatavuus, tilojen kunnossa pitäminen edesauttaa niiden hyvänä pysymistä jatkossakin
Kouluruoan laatu ei saa kärsiä, ns. Salaattibaari on lisännyt monen koululaisen syömistä, osalla lapsista kouluruoka on päivän ainut lämmin ruoka, laadusta ei saa tinkiä
Työpaikkaruokailun hintoja ei tule korottaa jatkossa, tällä hetkelläkin jo hinta/laatusuhde sellainen, ettei kannata käyttää työpaikkaruokalaa.
Jyrkkä ei yksityistämiselle. Tuleeko siitä säästöä?!
En usko että ruokahuollon ulkoistus tuo säästöjä!! Ruoan laatutaso laskee varmasti.
Jos yksityinen toimija valitaan ruokapalveluiden tuottajaksi kouluihin ja päiväkoteihin, niin saavatko lapset jatkossa hyvää lähiruokaa ja kotimaisista raaka-aineista ja kotimaisilta tuottajilta valmistettua ruokaa ? Tällähetkellä ymmärtääkseni ruokapalvelu käyttää lähituottajia ja suomessa valmistettuja tuotteita pääosin kustannustehokkaasti.
Jonkin verran on tullut vastaan puhtauspuolen ulkoistamisesta eikä siitä todella ole hyvää seurannut laatu on huonontunut ja paljon on kohteita missä kaupunki maksaa tekemättömästä työstä! Antakaa mahdollisuus näyttää mitä ruoka-ja puhtauspalvelun yhditäminen tuo tullessaan. Vielä sitä säästöä ei näy missää ja tätä toimintaahan boisi laajentaa muihinkin paikkoihin!
Yksityistäminen on ruokalaadun kannalta parempi.
Päiväkodeissa ja kouluissa ruokailu sujuu nyt hyvin
Joutuu yksityinenkin palvelun tuottaja investoimaan ja ei se ilmaneestä sitä tee,kyl se siitä laskutaa kaupunkia jollakin tavalla.
Katsokaapa miten Turussa on käynyt, kun palvelut yksityistettiin. Aivan järkyttävää.
ei niistä todellisuudessa säästöjä tule
Kaupunki tuottaa palvelun tuottamatta älyttömiä voittoja.
Varma asia et jos ostaa palvelut muualta niin pitkässä juoksussa säästöä ei tule ja taso laskee. Luulisi jo olevan tiedossa kokeilut yksityistämisistä , kun palattu omaan työntekijään.
Tällä hetkellä kaupungien toimitilat ovat todella huonolla siivouksen tasolla. Esim Työvoiman palvelukeskus, kaupungintalo, vessa ja pinnat...Tästä ei saa enää yhtään vähentää. Tämän vuoksi taso on huyomioitava kun palvelun tuottajaa valitaan.
Tampereella kokeiltiin tilaaja/tuottajamallia ja perseelleen meni, joten joskus kannattaisi katsoa miten muualla tehdään? Pidetään myös kiinni omista työntekijöistä. Merkillinen juttu, että kaikkein pohjimmaisempana olevat työntekijät ovat niitä, jotka siirrettäisiin pois. Eikö kuitenki suuripalkkaiset siellä pyramidin yläpäässä ole niitä joilta voisi leikata. Emmekä me kuntalaiset pidä siitä, että verorahojamme hakataan kallispalkkaisten konsulttien käyttämiseen, kun päättäjät eivät näemmä osaa tehdä päätöksiä. Pienituloiset on pidettävä mukana kunnan työntekijöinä eikä aliarvostettuna kulueränä. He tekevät tärkeää työtä, jolla on merkitystä.

Mielestäni siivouspalvelu voidaan ulkoistaa niissä paikoissa missä vielä on kaupungin siivoojat. Osassa kouluissa siivous hoituu jo muun palveluntuottajan toimesta ja hyvin toimii.
Ravitsemuksen ja puhtauden laatu tulee olle hyvä.
Kaupungilla on osaava ja pysyvä työntekijäjoukko. Tämän kehittämiseen panostetaan, mikä tuo taloudellista hyötyä ja hyvää laatua. Yksityiset nostavat hintojaan ja työntekijöitä ei ole tarpeeksi. Ammattitaito on välttämätön terveyspalvelissa ja uimahallissa. Vahingoista aiheutuu kustannuksia kaupungille ja kuntalaisille. päiväkodit tarvitsevat lastenkin kannalta tutun porukan, joka sisäistää toiminnan ja toimii sen mukaan. Yksityiset siirtelee työntekijöitä paikasta toiseen ja sisäinen vastuu kärsii.Ruokapalveluissa kunta voi vaikuttaa ruoan laatuun ja tuotannon turvallisuuteen. Henkilökunnan etuja ei saa vähentää siirtämällä heitä ammattiliitoissa.
Olisi hyvä jos samat ihmiset olisivat pääsääntöisesti samassa paikassa töissä. Tällöin säilyisi kokonaisnäkemys juuri sen toimipisteen tilanteesta, kehttämistarpeesta ym. Lisäksi esim. päiväkodeissa, kouluissa ja laitoksissa myös kauhan ja harjan varressa olevista ihmisistä tulee tuttuja ja turvallisia aikuisia. Työn arvostus nousee, kun tunnetaan tekijöitä.
Huonosti johdettua toimintaa liian oienellä ja epäpätevällä resurssilla. Suuret sairauspoissaolot.
Olemassa olevissa yksiköissä on valmiudet toimia itsenäisesti tällä saralla. Mikäli kaupunki haluaa säästöjä henkilökuluissa voi ostaa kyseisen palvelun yritykseltä joka toimii näissä tiloissa. Ruokien kuljetus ristiinrastiin ei tuo säästöjä ja laatu kärsii.
Kyllä ruoka ja puhtauspalvelut pitää tuottaa itse kaupunki! Ihan naurettavaa antaa näinkin tärkeä osa kaupungin toimesta ulkopuoliselle!
Ulkoistaminen ja yksityistäminen ei ole mikään vastaus. Kun on tässä tullut luettua näitä henkilöstöratkaisuja, niin miksi kaikkein pienipalkkaisimpia rankaistaan ja he tekevät kaikkein tärkeintä työtä. Konsultit on niitä jotka kutsutaan kun pyramidin ylimpänä olevat eivät osaa kuluttaa oikein. Kun palvelu tilataa muualta, silloin palvelun tuottaja on velvoitettu tekemään kilpailutetulla hinnalla huonoa. Lisäksi nämä on nyt jo nähty kaiken maailman Attendojen jne. vanhusenpalveluissa, ettei toimi. Miksi kerrata samaa virhettä myös kaupungin oman palvelun ulkoistamisella. Ottakaa selvää miten toisissa kaupungeissa on nämä sujunut ja tulkaa huomaamaan ettei se ole oikea ratkaisu. Lisäksi, ulkoistamalla ja palvelujen ohjaamisella yksityiselle, aliarvostatte ruoka- ja puhtauspalvelujen työntekijöiden tähän astista työpanosta. He ovat arvokkaita työntekijöinä ja laadun tarkkailijoina. Hävetkää!!! Tehkää kerrankin järkevämpiä ratkaisuja, eikä mennä siitä missä aita on matalin. Ulkoistamalla ei säästetä. Ulkoistetun työn valvojaksi tarvitaan kuitenkin kaupungin sisältä työntekijät. Ja hinnoilla on myös tapana nousta. Puhumattakaan että ruokien valmistusaineet tullan hankkimaan mistä sattuu. Nyt paikallisuus kunnia-asiaksemme. Ruoka- ja puhtauspalvelun työntekijöitä pitää arvostaa. Samoin asiakkaita, jotka ovat heidän piirissään. Asiakkaat haluavat kunnon ruokaa ja siistit tilat, ei maksettujen kunnallisverorahojen hajauttamista ulos talosta jonkin kilpailutetun yrityksen kassaan. Ruoka- ja puhtauspalvelun työntekijät tekevät todella arvokasta työtä.
Tärkeintä on pitää ruoka hyvänä lapsille ja siisteys tietenkin jo terveyssyistäkin. Palvelu otetaan sieltä, mistä se saadaan kustannustehokkaasti.
Mikään ei ole parantunut ulkoistuksen myötä. Esim. voi tarkastella siivouksen ulkoistamista, onko taso säilynyt ja työntekijä saanut ansaitsemansa arvostuksen. Kaikkia meitä tarvitaan, mutta joskus voisi tarkastella myös parempi palkkaisten työnkuvaa; tarvitaanko siellä kaikki vai voisiko jotain ulkoistaa.
Mielestäni kaupunki palveluntuottajana on turvallisempi vaihtoehto niin työntekijöiden kannalta, kuin palvelun laadun kannalta. Yksityisissä yrityksissä kustannustehokkuus vie useasti ohi laadun.
Tämänkin kohdalla selvittäisin, miten yritykset alaa pyörittävät - miten on mahdollista, että kaupunki ostaa palvelun yksityiseltä edullisemmin kuin omana työnä tehden? Yritys tekee vielä voittoa. Ostajana kaupunki on merkittävän kokoinen.
Uskon että tehostamista on. Paljon poissaolooja, paljon (???) turhia työtunteja.

Huono paikka säästää!
Tämä palvelu on parempi siirtää niille joilla se on ydinosaamista mutta tarkan valvonnan alla jotta nähdään että laatu pysyy samana.
Ikävä kyllä useinkaan laadukas ja kustannustehokas ei sovi samaan asiaan. Tällä hetkellä esimerkiksi kouluissa saadaan laadukasta ruokaa, joka ei yhtä oppilasta kohti paljoa maksa! Nyt on selvää, mistä raaka-aineista ruoka valmistetaan ja mistä ne tulevat. Näin ei ole jokaisessa kouluruokalassa esimerkiksi ympäryskunnissa!!
Itse vakavasti, hengenvaarallisesti, allergisen lapsen äitinä olen todella huolissani tästä yksityistämisasiasta. Uskon, että kaupungin listoilla henkilökunta on vakituisempaa ja pysyvämpää ja motivoituneempaa ja ulkoistamalla tämä meidän allergia-asia ei ole kenenkään "vastuulla" eikä kenekään hallussa. Pelkään, että iso yhtiö + jatkuvasti vaihtuva henkilökunta vaarantaa lapseni hengen.
Mahdollisen ulkoistuksen jälkeen kaupunki organisaatioon jää vielä 4-5 henkilöä kustannus n. 380 000 euroa. Tarvitaanko näin isoa resurssia? Tuntuu kohtuuttoman suurelta kustannukselta.
Eikö juuri palvelut yhdistetty eikö se säästö riitä
Yksityisten tuottamat palvelut maksavat kaupunkilaiset, jonka lisäksi joku tekee liiketoiminnalla vielä voittoa. Kaupungin laaja palveluverkosto helpottaa myös vaikeasti työllistettävien mahdollisuutta päästä kiinni työelämään kaupungin työllistämänä.
Lähiseudun raaka-aineet käyttöön mahdollisimman laajamittaisesti.
En ole ihan satavarma mitä mieltä asiasta olen. Yksityistäminen ei ole tähän päivään mennessä ollut kustannuksia vähentävä (kokemus vanhuspalvleuissa) eikä mikään laatuvaatimus ole kohdannut todellisuutta. Mutta investointikustannukset ovat kyllä huikeat kaupunginkeittiöissä tulevaisuudessa, joka tietenkin tulee ottaa huomioon. Tällä hetkellä Raumalla hyvätasoinen ruoka ja laadukas, siitä pitäisi pitää kynsin hampain kiinni.
Erityisesti ruokapalveluissa ruuan laatu ja alkuperä on tärkeää.
Ruoka- ja puhtauspalvelut ovat vuosien aikana kehittäneet ja tehostaneet toimintaansa. Yksityisen yrityksen tavoite on mahdollisimman suuri voitto. Ne voivat tehdä ensin edullisenkin tarjouksen kaupungille, mutta jos saavat kaupungin koukkuunsa, niin sitten voivat surutta nostaa hintaa. Mielestäni kaupunki saa paremmin rekrytoitua uutta väkeä eläköityvien tilalle kuin yksityinen sektori.
Yksityistämisellä pitää olla kuitenkin laadun ja työpaikkojen tae!
säilytetään omana palveluna.
Toimiiko ”Ruokaa läheltä” enää ulkoistuksen jälkeen? Yksityisen palveluntuottajan kotipaikka?
En niputtaisi näitä, ruokapalvelu voisi olla hyvääkin vaikka olisi ulkoistettu, mutta siivouksen ajattelisin omaksi toiminnaksi.
Ulkoistaminen on harvoin tuonut säästöjä pitkällä aikavälillä.
Yksityiselle siirretyt huolto- ja kunnossapitotoimet ovat osoittaneet, että ko. toimet ovat huomattavasti heikentyneet. Korjauksia tehdään viiveellä sekä heikommalla laadulla.
Kaupungin tämän hetkinen malli saa jatkaa, toimintaa on jo tehostettu!
Henkilökuntaa ei tulisi vähentää tai ulkoistaa
Ehdottomasti pitää miettiä, ettei ulkopuolinen tuottaja tee mitään hyväntekeväisyytenä, vaan rahoittaa koko toiminnan kunnollisella katteella, joka tarkoittaa laadun alenemista ja maksujen korotuksia. Ja entä muutaman vuoden kuluttua jos kaupunki toteaa että palvelujen tason takia ne pitää ostaa takaisin; mikä on silloin hinta... ei ainakaan tappiokseen kukaan yritys niitä myy. Ei sovi unohtaa tuoreita esimerkkejä esim. Esperi Caren toiminnan suhteen!

Ruoan tulee olla tuoretta, tulee tietää mistä tuoka tulee ja se pitää tehdä laadukkaasti.
Ulkoistaminen tuskin tuo merkittäviä, jos mitään, säästöjä. Ruoan laatu on nykyisellään erinomainen, siitä ei pitäisi tinkiä. Epäilen, että yksityisellä puolella ei ole riittävää osaamista esim. terveydenhuollon tilojen siivoukseen kaikkine erityispiirteineen.
Siivouspalveluiden taso yleisesti laskenut yksityistämisten jälkeen. Nyt saatu kiitosta puhtaudesta, joka hoitunut erinomaisesti omien pysyvien laitoshuoltajien toimesta. Osastoilla esimerkiksi yhteistyö sujuvaa tuttujen laitoshoitajien kanssa.
Puhtauspalvelu selviää haasteista, kun niihin yhdessä paneudutaan. Tässä selvityksessä ei annettu edes sitä mahdollisuutta. Huonosti hoidettu siivous terveydenhuollossa lisää nopeasti kustannuksia epidemioiden johdosta. Nyt ei ole tullut lisäkustannuksia,vaan kyseiset siivoukset on hoidettu sisäisesti hyvällä ammattitaidolla oikeilla ohjeistuksilla. Työvoima tuodaan yksityisellä jatkossa ulkomailta ja verot menevät myös sinne. Hyvä ja halpa eivät ikävä kyllä kulje samassa paketissa. Laitoshuoltajat huolehtivat mittavasta oheispalvelupaketista, joka yksityisen myötä murenee ja tehtävät siirtyvät hoitohenkilökunnalle.
Yksitystäminen on hyvä suunnitelma, kaupungin tuottamana ruoka on kallista ja huonolaatuista.
Laskelmat vain laskelmia, nyt jo tehty paljon kehittämistyötä. Suurin menoerä henkilöstökuluissa, säästö syntynee yksityisen puolen vielä huonommissa palkoissa.
Tärkeintä nähdäkseni laatu ja hinta-laatusuhde. Epäilen näiden, että näiden toimintojen ulkoistamisesta (suunnitellaan ainakin sairaalanmäen osalta) yritykselle tuskin saadaan hyötyä. Riskinä että käy samalla tavalla kuin VR:n junissa tänä vuonna
Kaupunki on ulkoistanut puhtauspalvelua ja se näkyy niissä kohteissa vierailtaessa laadun huonontumisena.
Ulkoistus on hyvä, jos ollaan varmoja sen tuomista säästöistä. Kaupungin omana toimintana se on varmemmin näpeissä ja henkilöstö sitoutuneempaa.
Toivottavasti Rauma ei tee samoja virheitä kuten eräissä kaupungeissa on jo tehty, niissä ruoan laatu on olennaisesti heikentynyt ja kustannukset on todellisuudessa noussut eikä laskenut kuten virheellisesti uutisoidaan/ kirjoitetaan. Ruoan laadun heikentyminen vaikuttaa olennaisesti lasten vireyteen ja terveyteen.
Ulkoistamalla ei varmasti tule säästöjä pitkässä juoksussa. Yritykset tavoittelevat voiton maksimointia. Tämä tulee näkymään joko hinnassa, laadussa tai työntekijöiden kautta tulevina välillisinä kuluina.
Sinänsä ei väliä palvelun tuottajalla kunhan ruoka olisi laadukasta eikä einesmössöä. Tässä mentiin mönkään jo silloin kun kaupunki perusti keskuskeittiön ja luopui koulujen omista keittiöistä. Lähiruoka ja ennenkaikkea ruoka satokauden mukaan niin tulee säästöä.
Sotepäätöstä odotellessa ei ruoka- ja puhtauspalvuissa ole vuosiin palkattu kuin määräaikaisia työntekijöitä. Vakituisten työntekijoiden keski-ikä on noussut tämän vuoksi korkeaksi. Määräaikaiset työsuhteet eivät kiinnosta nuoria henkilöitä, jotka ovat perustamassa perhettä ja esimerkiksi asuntolainan saannin perustana on vakituinen työsuhde. Useampi nuori on lähtynyt heti kun VAKITUISTA työtä on tarjottu muualta, vaikka tarjottu palkka on ollut matalampi. Eli työn epävarmuus on todellinen syy näiden taseyksiköiden korkeaan keski-ikään. Alalla on koulutettuja osaajia ja muutamissa vakituisten paikkojen rekryissä on ollut paljon hakijoita. Ei pidä antaa väärää infoa myöskään sijaistilanteen (lyhytaikaisten) huonoudella, koska joka alalla aktiivimalli on siivonnut pitkäänkin työttömänä olleet töihin. Lisäksi harvalle henkilölle sopii, että tarpeen tullen on soitettaessa valmis lähtemään sorvin ääreen hyvinkin lyhyellä varoitusajalla. Taseyksiköiden yhdistäminen tapahtuu vuodenvaihteessa ja se kortti kannattaa katsoa ja laskea sen tuoma hyöty kaupungille. Silloin työntekijöille voidaan tulla tarjoamaan kokoaikaista vakituista työtä yhdessä työkohteessa. Nyt osa tekee vielä määräaikaisuuden lisäksi osa-aikaista työtä ja moni vaihtaa työpisteitä kesken päivän. Käyttämällä nykyinen kahden taseyksikön ammattiosaaminen hyödyksi ja kouluttamalla alalle moniosaajia (Winnovan kanssa yhteityötä)

tulee kaupunki säästämään kaikkein eniten. Perusteluna on oma työ ja ammattilaistiimien sitoutuminen omiin yksiköihin, joissa he tekevät työn kustannustehokkaasti, vastuullisesti, asiakasta kuunnellen ja samalla havainnoiden työympäristön tilaa. Vielä lisäksi täytyy muistaa ruokapalvelussa tämänhetkinen laitekanta, jonka uusiminen on ollut jo useita vuosia jäissä (Soten takia). Investointeja tulee joka tapauksessa tilapalveluille ja suuruudeltaan ne ovat aivan samat, jatketaanko omana työnä tai päädytäänkö liikkeenluovutukseen.
ULOKOISTETTU SIIVOUS EI KAUHEAN HYVÄÄ JÄLKEÄ.....
Tärkeintä on, että palvelu tuotetaan laadukkaasti. Palvelun tuottajalla ei merkitystä.
Kouluruuan hinta on nykyisellään todella pieni. Jos ruokapalvelun tuottaa yksityinen taho, joka tavoittelee voittoa, miten kouluruoka voidaan tuottaa halvemmalla ilman että laatu kärsii. Ruokapalvelun työntekijöiden siirto yksityiselle tarkoittaisi näin ikää todennäköisesti myös palkan alenemista.
Ulkoinen tekijä ei usein tiedä "talon tapoja" ja työntekijät vaihtuvat yksityisellä usein, joka tulee näkymään työn laadussa. Kilpailutuksen halvin ei ole aina paras...
oma tulee edullisemmaksi kun ulkoistaa ja antaa hinnoittelun avaimet ulkopuoliselle
Ajattelisin, että työntekijät ovat lähempänä toisiaan, kun kaikki keskenään työskentelevät ovat samalla työnantajalla = Rauman kaupunki (hoitohenkilökunta, opettajat, ohjaajat, ruokapalvelutyöntekijät, siistijät ym.)
Jos puhtauspalvelu sairaalassa siirtyy yksityiselle, uskon että laatu tulee kärsimään. Yksityinen ajattelee vain rahaa eli vähemmällä henkilökunnalla/ pienemmällä palkalla pitäisi tehdä vielä enemmän. Jo nyt vuosien aikana laitoshuoltajien työaikaa eri yksiköissä on vähennetty niin paljon, että sen huomaa...
Kykeneekö yksityisen sektorin palveluntuottaja ylläpitämään ruoka-ja puhtauspalveluiden vähintään nykyisen tason? Mistä säästö lopulta muodostuu?
Tärkeää olisi tehdä useamman vuoden kumppanuussopimus. Jos päädytään yritykseen, olisi hyvä, että toiminta lähtisi vaiheittain käyntiin. Työntekijöitä matalapalkka-aloille on vaikeaa saada oli palveluntuottaja kuka tahansa.
Täysin luonnollista ulkoistaa nämä.Huom! vaatii erityistä tarkkuutta sopimuksien laadinnassa, jotta saadaan riittävä yhteinen laaduntarkkailu ja sanktiot /palkkiosysteemi. Tämä on hyvin tunteita herättävä aihe, joten pitää hoitaa tyylikkäästi ja kovettaa korvansa kaupunkilaisten kritiikistä, jota tulee kyllä riittämään!
Toiminnan voi ulkoistaa. Tiukat ja asialliset vaatimukset toimijalle. Purkamisehdot alkuvaiheessa helpoiksi. Jos hyvä toimija, niin mahdollisuus pitkiin sopimuksiin.
Yksityisen on saatava palveluista myös voittoa, jota kunta ei tarvitse.
Ruoan laatu kouluissa jo nyt on kyseenalainen, miten käy jos yksityistetään.
Yksityistämisessä pelkona on tietenkin se, että ruuan laatu huononee, etenkin jos tätä ei tulevissa kilpailutuksissa huomioida riittävästi. Suurilla yrityksillä on tietyt tukkuliikkeet ja tietyt reseptit mitä käytetään, eikä niissä aina ole kehumista. Keittiöhenkilökunnan oma harkintavalta saattaa kadota, ja tämä vaikuttaa työn tekemisen mielekkyyteen huomattavasti.
Ruoka- ja puhtauspalvelut pidettävä oman toiminnan alla. Yksityistäminen ei ole ikinä se hyvä kustannustehokkain ratkaisu. Jos kuitenkin nyt yksityistetään kaupungin maksama summa tuottajalle tulee kirjata siihen 10v sopimukseen SAMAKSI koko sopimuskauden ajaksi. Näin pystymme hallitsemaan ettei tuottaja nosta vuosihintaa tasaisesti ja säästö lipuu sormien välistä kuten myös työn laatu. Sopimukseen olisi hyvä myös kirjata vähimmäismäärä työntekijöitä, jottei kilpailuttaminen siirry työntekijän kukkaroon.
tärkeintä on että ruokapalveluissa noudatetaan kestävänkehityksen mukaisia valintoja, kotimaisia (lähi) raaka-aineita

Peruspalveluja ei pidä missään tapauksessa siirtää voittoa tavoitteleville yrityksille. huonoja esimerkkejä tason laskemisesta on jo liikaa !!!!
Ruoka-ja puhtauspalvelu on juuri aloittanut yhteistyön, niin olisi nyt hyvä katsoa mihin se johtaa. Ruokapalvelu on tehnyt kovan työn pääsemällä hyvää tasoon ni miksi sitä pilaamaan !
Missään tapauksessa ei saa ulkoistaa, ulkoistuksen jälkeen taso laskee ja tuleekohan kuitenkaan säästöä
Lähiruoka käyttöön, ei halvin mahdollinen (ulkomailta tuotetut perunat). Käytetään kauden vihanneksia. Ka se ruoan roskiin heittäminen on aivan naurettavaa. Annokset käyttöön (puurot leiviksi ja rieskaksi välipalalle, vähentyy se ostoleivän käyttö edes vähän). Työntekijöillä mahdollisuus ostaa ruokaa kotiin. Resq sovellus?! Liian suuria määriä hävitetään ruokaa vain sen takia, että nähdään vaivaa siitä, että joku muu voi saada kotiin. Aivan idioottimaista. Se, että vanhemmatkin voisivat ostaa ruoka-annoksen kotiin ja lasku lisätään pvhoitomaksuihin, tekisi lisätuloja kaupungille. Ei sitä myyntiin valmistettaisi/tilattaisi, mutta ei sitä kuulu roskiinkaan heittä!
Säästäkää muualta
Ruoka- ja puhtauspalvelua ei saa ulkoistaa.
Viimeisin kehitystyö on alkamassa 2020 1.1 sen pitää saada mahdollisuutensa, näyttää kyntessä tuloksissa mitä aito kehittäminen on ja kuinka se tuottaa tuloksia. Ei ole tarkoituksen mukaista ,että heitetää tulos toisen nautittavaksi joka korjaa potin omaan kukkaroon. Tuleva tuottaja korjaisi siis tuloksen jonka saa huomenlahjana!
Laitettiin työntekijät talkoovapaita pitämään! joka ei kuitenkaan sääsöä tuottanut ilmeisesti? koska nyt ollaan jo heitä ulkoistamassa kovaa vauhtia.Ei mikään yksityinen lähde rahoittamaan näin suurta yksikköä, jonne pitäisi hankkia kaikki uudet keittiötilat, laitteet, elintarvikkeet, palkat entisellään,lomarahat,samat tyäntekijät, kaikki myös hankinnat puhtauspalvelulle ym. asiat jne. Ovat kokonaisuutena osaava , ammattitaitoinen , laadukas , kustannustehokas sekä nuorissa on meidän tuleva voimamme työntekijäinä tässä tärkeässä organisaatiossamme!Ei pilata nyt tätä tärkeää, toimivaa kokonaisuutta.
Ensisijaisesti kaupunki tuottaisi palvelun itse, mutta jos yksityinen pystyy tuottamaan saman laadun samoilla kustannuksilla, ei palvelun tuottajalla ole mielestäni merkitystä.
Pysytään erossa ulkoistamisista, näin pidetään ammattitaito/laatu sekä kulurakenne omissa käsissä.
Lyhytnäköinen yksityistäminen lopetettava. Sen olen 39 ikävuoteni aikana nähnyt että kun jokin palvelu ulkoistetaan tai yksityistetään, silloin alkaa laadun alamäki ja hetken päästä kustannusten nousu. Harvoin se yksi välistävetäjä (yritys) kustannuksia laskee
Puhtaana ja ruokapalveluiden ulkoistamisessa kärsii vain palvelujen saajat ja voiton tekee yritys joka toiminnan saa. Kun palvelut päästetään yksityiselle siitä seuraa tasainen alamäki jonka näkee vasta vuosienpäästä kun on liian myöhäistä alkaa miettiä muutosta
Hallinnon karsiminen
Ruoka - ja puhtauspalvelut tulee tuottaa kaupungin omana työnä. Tämä vaihtoehto pitää poistaa kokonaan ja se "säästö" jätetään toteuttamatta. Kaupungin kokonaisohjelmassa jätetään "säästövelvoite" tämän verran pienemmäksi
Ylempänä mainitsin, että omaa toimintaa voi myös kehittää. On esimerkkejä kunnista joissa on saatu hyviä kokemuksia siitä, että omaa toimintaa on kehitetty. Oma väki sitoutuu ja hoitaa kun omaansa, kun taas yksityisellä vaihtuu työntekijät kovinkin paljon. Älkää hukatko omia työntekijöitä vaan hakekaa säästöjä oman väen kesken.
yksityinen palveluntuottaja toimii tuotto periaatteella. Alussa voi olla tarjoukset edullisimpia, kun taloon sisälle on päästy hinnoitellaan jokaikinen ylimääräinen työ erikseen siinä sitä hintaa tulee roimasti lisää.

Mitä järkeä olisi ulkoistaa, samalla ulkoistetaan työntekijöitä kortistoon, työttömillä on rajoitetut varat käyttää palveluihin, Rauma näivettyy entisestään. Mitä SÄÄSTÖÄ siitä syntyy??
Kysymys: Kuinka liikelaitos voi tehdä halvemmalla, kun sen pitää tuottaa voittoa? Liikelaitos ei investoi laitteisiin , tulee n.s valmiille vuokralle? Työntekijöillä on petetty mieliala. Tässäkö palkkio lojaalisuusesta!
En tykkää, että ulkoistetaan. Vanhassa vara parempi ja ruoka ollut hyvää
Ruokaa menee hoitolaitoksissa haaskuun hirvittävät määrät, kun ruuat tulevat valmiina annoksina suurista keittiöistä. Hoitojen ja tutkimusten järkeistäminen. Panostetaan lapsiin ja nuoriin sekä työ-ikäisiin. Hyvin iäkkäille tärkeää hyvä kivunhoito ja perushoito. Eivät hyödy kalliista erikoissairaanhoidosta, jota heille annetaan tällä hetkellä valtavat määrät turhaan ja jopa niin, että kärsimykset pitkittyvät.
Sairaalamaailmassa ruoka- ja puhtauspalveluiden tuottaminen ehdottomasti pidettävä kaupungin omana toimintana!! Esim. infektioiden leviämisen ehkäisemiseksi
Ruokapalvelua ei saa yksityistää.Ruuan laatu kärsii kun yksityinen taho ei pidäruuan laadusta ja ravintoarvoista yhtä hyvää huolta.
Älkää missään nimessä yksityistäkö laitos- ja kouluruokailua.
RAUMA ON JÄÄTÄVÄ TUOTTAMAAN PALVELUNSA ITSE!
Siivous kouluissa on aivan surkeaa, halvalla ei saa HYVÄÄ. Siivousfirmoilla on niin halpa tarjous, ettei kohteita pystytä siivoamaan tarpeksi. Kukaan ei ole kertonut, PALJONKO SÄÄSTÖJÄ siirtyminen keskuskeittiöihin ja ruuan kuljettaminen on tuonut.
Pääasi, että asiat hoidetaan kunnolla ja kustannustehokkaasti terveydestä ja laadusta tinkimättä
Järjetöntä sitoutua johonkin yksityiseen palveluntuottajaan, kun kunnalla on omat, osaavat henkilöt ja palveluiden tuottamiseen tarvittavat fasiliteetit ja välineistö. Yksityisen tuottama palvelu ei ole aina laadukkaampaa vrt. vanhustenhuolto. Ja miten näiden palvelujen tasoa tarkkaillaan? Omalla työpisteellani tilojen siivous on ulkoistettu. Villakoirat pyörii nurkissa ja siisteys on mitä on. Mietin mistä maksetaan. Joskus nolottaa ottaa asiakkaita vastaan niin epäsiisteissä tiloissa.
Ehdottomasti omana toimintana, jyrkkä ei yksityistämiselle.
Omana palveluna työntekijä tunnollinen ja vastuullinen,Laitoshuoltaja usein huomaa ensimmäisenä viat,puutteet ja korjausta vaativat kohteet,J Ja Ammattitaitoa hoitaa esim.Uimahalli,sairaala/terveyskeskus ja erityissiivousta(allergia) vaativat esim.koulut sekä muut kohteet!
Olen aika hyvin perillä mitä henkilökunnan lisäysvelvoitteet ovat tehneet vanhuspalvelupuolella..luultavasti heikennykset ruoan laadussa näkyvät myös lasten ruokailussa hetken päästä. Paljon varmaan uusi tuottaja lupaa mutta voittoja on saatava niin jokainen tietää lopputuloksen. Yksityiset vanhuspalveluntuottajat ovat ottaneet käyttöön päivälliseksi tarjottavat puurot ja yhdessä paikassa tarjotaan sokerijugurtteja muovilusikan kera aamupuuron sijaan..onko se yli 80 v.vanhukselle sopivaa..jokainen voi asiaa miettiä ja ketään ei pysty näitä asioita valvomaan..olen itse kokenut että heillä on selitykset kaikkiin heikennyksiin...tämä tulee olemaan myös lasten kohdalla jos yksityinen palveluntuottaja ottaa vastuun.
jos asiat hoidetaan hyvin on sama kumpi palvelut tuottaa. toki jos vaihdetaan pitäisi olla selvästi edullisempi ja taso säilyä!
Kaupungin omana työnä tehtävät tehdään laadukkaasti ja myös kustannustehokkaasti. Ilmiselvästi haetaan suurta toimijaa, joka saattaa teettää ateriat jossain muualla kuin Raumalla ja edellyttää henkilökunnan siirtymistä. Tuskin sopii kaupungin Hinku -imagoon suuren määrän aterioiden kuljetus paikkakunnalta toiselle. Minne verorahat kotiutuvat? Tuskin Raumalle. Lähiruoka tuskin tulee toimimaan.

Jos esim. puhtauspalvelu ei toimikaan ko. yksityisen yrityksen teettämänä kriteerien mukaan, miten käy koko sopimuksen? Yksityisen yrityksen tarkoitus on tuottaa voittoa, joten tuskin säästöä tulee kovinkaan pitkään. Sopimuksen seurantaan tarvitaan hyvinkin tarkat kriteerit ja erittäin tiukat ehdot. Myös valvojien on pystyttävä olemaan tiukkoina. Ei sekään ole halpaa! Jos oma toiminta ajetaan alas, sen uudelleen käynnistäminen tulee olemaan entistä kalliimpaa-sekin vaara on olemassa, että näin joudutaan jossain vaiheessa tekemään. Ihmettelen perustelua, että on vaikea saada henkilökuntaa. Mistä yksityinen yritys repii henkilökuntansa? Ymmärtääkseni kaupungin paikkoihin on aina moninkertainen hakijamäärä paikkoihin nähden, silloin kun haetaan työntekijöitä kokopäiväisiin tehtäviin.
Ammattiylpeys on tärkeintä ruoka- ja puhtauspalveluissa.
kustannustehokkuus ja laatu yhdessä ratkaisevat.
En osaa sanoa ruokapalvelusta, mutta siivouspalvelut ovat nykyisin lähes joka puolella ulkoistetut. Tosin se on paljolti sitä, että "kuka jättää halvimmalla työt tekemättä". Vaatii VALVONTAA!
kaupunki hoitaa nämä jo mallikkaasti eli ei yksityiselle
ei ole varaa tason laskuun! yksityisen yrityksen on pakko ottaa voittonsa säästämällä palvelun tasosta
kyllä yksityinen tuottaja tavoittelee voittoa mutta niin voi tehdä myös kaupunki tehokkaasti ja voittoa tuottaen. kaupunki voi toimia myös samalla henkilömäärällä kuin yksityinen. löysät pois.
Dieetti osaaminen, hygieniataso ensiluokkaista, asiakaslähtöinen palvelu
Eikö kaupungin henkilöstö voisi pitää talkoovapaita, jotta em. palvelut voidaan pitää kaupungin omana työnä, koska ulkoistamalla nämä palvelut säästöä ei synny.
Puhtauspalvelujen laatua ja kustannustehokkuutta arvioitaessa on huomioitava vaikutukset pitkällä aikavälillä mm. tilojen korjaustarpeeseen. Nopea siivous alkaa helposti näkyä ajan myötä pinnoissa.
Ruokapalveluissa ruoan alkuperä, laatu ja turvallisuus ovat tärkeimmät.
Aivan kahjo suunnitelma. Säästöä ei synny ja palveluntaso laskee. Tämä on nähty jo muissa kaupungeissa.
En usko että yksityistäminen on näissä ratkaisu, jos laatu halutaan pitää ennallaan. Esimerkkejä löytyy kyllä riittävästi.
Lasten ja vanhusten ruoka pitää olla laadukasta ja lähellä tuotettua.
Ruoka ja puhtauspalvelu ovat asioita, mitkä tulisi ehdottomasti hoitaa laadukkaasti. Yksityiset toimijat haluavat tehdä voittoa, mutta valitettavasti laatu kärsii ja paljon. On ollut havaittavissa, kun siivoukset on ulkoistettu (esim. Sol tai L&T), niin siivouksen laatukin on heikentynyt huomattavasti. Ruokapalvelussa olisi tärkeää, että tiedettäisiin, mitä esim. lapset syövät ja ruoka olisi laadukasta ja esim. raaka-aineissa suosittaisiin kotimaista lihaa ja kasviksia. Ulkoistamisen jälkeen raaka-aineet ovat mitä sattuu - mitä nyt halvimmillaan saa. Ei se ruoka ole sen jälkeen niin laadukastakaan. Ruokaa syövät pääasiassa sairaat, vanhukset ja lapset, joten se hyvä palvelu, mitä kaupunki nyt tuottaa, tulee poistumaan. Ei hyvä asia ollenkaan.
Tärkeintä mielestäni on se, että palvelut tuotetaan hyvin ja laadukkaasti. Ruoka on monipuolista ja vaihtelevaa, terveellistä.
Ei missään nimessä yksityistetä. Törkeää, kun taas säästöt kohdennetaan pienipalkkaisia naisiin!
Yksityistämällä todelliset kustannukset nousevat tai taso laskee
Nämä palvelut pystytään hankkimaan ulkopuolelta helpoimmin. Maltillinen siirtymä tarpeen eli eläköitymisen myötä pikku hiljaa kohti yksityisten tuottamia palveluja,

Pitkässä suunnittelussa Rauman oma ruoka- ja puhtauspalvelu on edullisempi ja tuo sitä säästöä rahassa ja hyvinvoinnissa.
Olen työskennellyt useammassa firmassa, jossa puhtauspalvelut on kilpailutettu ja halvin voitti. Tämän jälkeen on voitu puhua "puhtauspalveluista".
Säästö siivouksessa aiheuttaa lisäkuluja muuhun kunnossapitoon. Hygienian kärsiessä myös terveyskulut kasvavat. En usko, että yritykset tuottavat yhtä laadukkaan palvelun, kuin mitä nyt kaupunki tuottaa.
20 vuotta olen pyrkinyt säästeliäästi mutta tehokkaasti palvelemaan asiakasta ja palautteen perusteella onnistunut, ulkoistetuista kohteista en ole kuullut samaa. Lähes 300 ihmisen elämän horjuttaminen tuntuu kohtuuttomalta kun säästöjen lopullinen hyöty on hyvin epävarmaa.
Väkeä vähentämällä sairaslomat lisääntyy ja se tulee kallimmaksi.
Kilpailuttamisella yksityisellä palvelun taso yleensä huononee.
siivouksen yksityistämisen jälkeen kiinteistöjen siisteys, viihtyisyys , kunto romahtanut huomattavasti! työhönsä sitoutuneet *omat ihmiset* kantavat vastuuta erilailla kuin jatkuvasti vaihtuva *pätkähenkilöstö* Työn ajoitus myös muuttunut sekä työhön käytetty aika n!!!!!! Ruokahuollon puolella en halua edes ajatella mitä seuraa kun mennään raha edellä!!! Nyt jo todella paljon muutoksia; ammattitaitoinen henkilökunta ei saa toimia kestävän kehityksen mukaisesti ja esim leipoa tms, tästähän käytiinkin jo keskustelua!
Jos ruoka- ja puhtaanapito aiotaan yksityistää, kilpaitusosaamisen tulee olla huippuluokkaa, vrt VR:n saastaiset junat joiden siivous on kilpailutettu tai yksityisten vanhuspalvelujen skandaalit
Jos laadukas ja kustannustehokas menee samaan lauseeseen niin tottakai se on paras. Pahoin pelkään kuitenkin, että jommasta kummasta täytyy luopua. Mielestäni tärkeintä on, että ruokapalvelu on monipuolista ja mahdollisimman kotimaista ruokaa. Se, kuka sen ruoan loppupeleissä valmistaa, ei ole väliä.
Työhön ja toimeen sitoutunut ja motivoitunut henkilöstö antaa parhaan tuloksen molemmilla aloilla. Omaan taloon tehdään kunnon työ.
Ulkoistamisella ei todellakaan säästöä tule, päin vastoin tulee kalliimmaksi! Haloo päättäjät!!!!!!!!!!!!!
Miten on mahdollista, jos yksityinen voittoa tekevä yritys pystyy hoitamaan edullisemmin ja laadukkaasti vähemmillä kustannuksilla? Jos tuottaja on suuren ketjun osa niin menetämmekö veroeurot? Kuinka kaupunki valvoo laatua ja kyvykkyyttä toimia kaupungin etujen mukaan? Pitääkö vahvistaa valvovaa organisaatiota? Mikä on lähiruuan merkitys ja jäljitettävyys sekä toimittajien määrä? Miksi yleensä matalalapalkkaisinta ryhmää rangaistaan? Olen tullut tulokseen kuunnellessani kaupunkilaisia, miksi juuri nyt yritetään johdattaa ihmisiä harhaan yksityistämällä nämä toiminnat. Mikä suurempi ongelma on edessä?
Ruoka -ja puhtauspalveluita ei pidä missään tapauksessa ulkoistaa. Ulkoinen toimija tulee vain maksimoimaan liikevoiton, mikä näkyy palveluiden laadun välittömänä heikentymisenä. Lisäksi tämä olisi kaupungilta valtava pyllistys kaupungin ahkerinta henkilöstöryhmää kohtaan. Tämä myös rohkaisisi muita kuntia soveltamaan tätä "Rauman mallia", mistä tuskin kaupunki haluaisi tulla tunnistetuksi mediassa ja muualla, sillä jälki tulisi yksityistämisen jälkeen olemaan todella rumaa.
Kun pidetään mielessä, että yksityinen palveluntuottaja pyrkii aina maksimoimaan voiton, on vaikeaa ymmärtää yksityistämishaluja. Keskijohtoa pihalle ja uutta sisään, jotta saadaan omalla väellä tuotettua tehokkaasti palvelut. Tunnin kahvitaukojen ja 2 h ruokatunnit pitää kitkeä pois.

En ole valmis puolittamaan palkkaani kun yksityinen tuottaja tulee. Miksi annetaan ymmärtää että ei ole mitään päätetty...kaupungin hallituksen puheenjohtaja on selvästi sanonut että kaikki vaan vaan ulos.
Yksityistäminen ei tuo säästöä,ja kiinteistöjen puhtaustaso laskee.
Kukaan ei ilmaiseksi tee kaupunki maksaa kuitenki ja paljon.
Yksityistäminen ei ole tie onneen...
Tärkeintä on, että ruoka on laadukasta ja hyvää ja puhtauspalvelut toimivat. Eli laatu on tärkeintä.
Päiväkotien puhtaus on nyt jo retuperällä ja aivan kauheaa kun RTK hoitaa siivouksen. Laitoshoitaja sitten päivän aikana yrittää paikata tätä tekemätöntä työtä tai pahimmillaan lastenhoitajat ja lastentarhanopettajat imuroivat omien töidensä ohella saamatta siitä palkkaa. Jos kaikki palvelut ulkoistetaan kenellä vastuu enää yhtään mistään. Kuka valvoo mistä ruoka tulee ja että työt tulevat hoidettua ilman yksityisen firman suurta palkkioiden tavoittelua.
Palvelun tuottajalla ei niinkään ole merkitystä, mutta laatu pitää varmistaa.
Ei siirtää myydä yksityis mene hinnat ylös kun kilpailu koceve,
Ymmärrän ulkoistamistarpeen. Kilpailuttajan pitää osata tehtävänsä ja kantaa vastuu lopputuloksesta.
Mielestäni on silkkaa haaskausta aloittaa edes suunnittelemaan ruoka- ja puhtauspalveluiden yksityistämistä kaiken kouluttautumisen ja tehdyn kehitystyön jälkeen. Myöskään tarkastellessa ennakkotapauksia yksityistämisen suhteen muissa kaupungeissa ei tulokset ole olleet kovinkaan mairittelevia. Tällä sektorilla tulisi myös huomioida nuorempaa ja motivoitunutta työvoimaa paremmin ja lopettaa esimerkiksi määräaikaisilla työsopimuksilla venkoilu, esimerkiksi pysyvän työvoiman kyseenalainen korvaaminen.
Vastasin jo aikaisemmin tähän liittyen.
Ulkoitaminen ei tuota säästöjä
Kumpaakaan ei saa ulkoistaa. Nyt vanhukset ja lapset saavat hyvää ja ravitsevaa lähiruokaa, joka on sydämmellä tehty. Puhtaupalvelun tekijät tekevät työtä sydämmellä ja mm osastoila myö jakavat ruuan huomioivat heirän toiveitaan, mikä on vanhuksille erittäin tärkeää.
Oudolta tuntuu, miten yksityinen sektori pystyisi tuottamaan entisenlaiset palvelut yhtä laadukkaasti ja halvemmalla.
Ehdotus ulkoitamiseen on perusteltua ja tuo varmasti tehokkuutta toimintaan ja siten tuo kustannussäästöjä
Mielestäni voi ulkoistaa jos vanhat työntekijät siirtyvät liikkeenluovutuksella uudelle tuottajalle, ei työn laadun pitäisi heiketä! Palkkaan tietysti on vaikutusta.
Kaupunkin tekemällä itse ruuan ja siivouksen ne tulee varmasti omana työnä tehtyä parhainten. Ruokatarvikkeet pitää olla kotimaista ja mieluimmin lähellä tuotettua.
Ruoka on tälläkin hetkellä aivan ala-arvoista kouluissa ja päiväkodeissa, joten en halua että joku yksityinen sankari tulee pilaamaan senkin touhun lopullisesti. Liikaa eines höttöä nytkin ruoka mitä tarjolla lapsille.
Ulkoistaminen säästää yleensä vain siten, että laatutaso heikkenee.
Palvelujen kilpailutuksessa painoarvo lähiruualla ja laadulla
Kyllä pitää säilyttää oma, ei vieraisiin

Haetaan toimittajia joilla on pitkäjänteinen kehittäminen takana ja innovatiivisia suunnitelmia
Ruoka-ja siivouspalvelu tehneet loistavaa työtä. Sitä ei yksityistämisellä kuulu "palkita."
Toiminta laadukasta ja näkyvää tällä hetkellä, ei yksityistämiselle!
Ei ole kaupungin ydintoimintaa.
-ei missään nimessä saa yksityistää! -esim. sairaalan siivouksen kustannukset eivät ole koskaan ennustettavissa;esim.eristyshuoneiden siivouksista(osaston 16 huoneesta saattaa 14 olla eristyskäytössä esim. epidemioiden aikaan ja jokaisesta tarvikkeesta ja ylimääräisestä rätillä pyyhkäisystä veloitetaan erikseen.Sairaat ihmiset ovat arvaamattomia,samaa WC-pyttyä voi joutua pesemään kymmenen kertaa päivässä -samoin salassapitovelvollisuudet rikkoontuvat helpommin -siivouksen ja ruoan laatu huononevat -joustavuus toiminnassa häviää,työntekijät eivät toimi "omissaan",työt ovat tarkoin aikataulutettuja eivätkä mahdollista joustoja
Aktivoidaan ja osallistetaan myös esim. koululaisia ja vanhuksia huolehtimaan siisteydestä ja ruokailuihin liittyvistä toimista.
nähneenä molempia tuottajia, niin yksityisellä väki vaihtuu alituiseen ja yhteistä kieltäkään ei aina löydy, ei toimi
Tällä hetkellä ruoka ollut koulussa erittäin huonolaatuista, perunat kovia ja kylmiä. ... Biojäte kallista.
Ruokapalvelun toiminta on esimerkillistä ja laadukasta. Työntekeminen on mielekästä ja palkitsevaa. Voi ylpeänä kertoa että on Rauman kaupungilla töissä, toistaiseksi. Tilanne muutuisi täysin jos joutuisi yksityiselle töihin ja huonompaan suuntaan.
Ruoka-ja puhtauspalvelu on pidettävä kaupungin omana palveluna. Onhan lukuisia esimerkkejä yksiyistämisestä kuinka huonosti on palvelu yksiytiseltä onnistunut Laatu, Hinta ja muut seurannais kustsnnukset. Joten pidetään Me edelleen Vauvasta Vanhukseen hyvää huolta kaupungin omana palveluna. Ei anneta palvelutason laskea jotta voimme jatkossakin olla ylpeitä, että kyllä Raumalla osataan. Osaava, koulutettu, ystävällinen, pienipalkkainen, mutta työstään tykkäävä henkilöstö tekee arvokasta työtä päivittäin. Ei anneta verovarojen valua ulkomaille yksityistämisen tavoin. Ruokapalvelu on kehittänyt kiitettävästi toimintaansa viimevuodet ja hienosti on henkilöstö ollut mukana kehityksessä. VAKAA JA VAHVA RAUMA VAUVASTA VANHUKSEEN.
Henkilöstöravintola Kertun taso on laskenut viimeaikoina. Huomaan alitajuntaisesti käyväni siellä yhä vähemmän. Yksityistäminen voisi nostaa tasoa ja monipuolistaa tarjontaa. Myös Kerttu tilana on aivan liian vähällä käytöllä. sitä voisi hyvin vuokrata ulkopuolisille esim. synttäri-, rippi-, lakkiais, ym. juhliin. Yksityistäminen voisi parantaa tehokkuutta myös siivousalalla, mutta se on tehtävä inhimillisesti, tehokkuutta ei saa repiä yksittäisten työntekijöiden selkänahasta.
Ruokapalveluiden tarjoama ruoka (jota syön päiivttäin töissä) on oikeasti hyvää ja monipuolista, voidaanko tämä todellisuudessa taata jos palvelu siirtyy yksityiselle.
Kaupungin omana työnä tehty ruokapalvelu on jo nykyisellään tehostanut toimintoja melkoisesti, kun kustannukset eivät ole nousseet samaan tahtiin yleisten kustannusindeksien mukana. Sekä ruoka- että puhtauspalvelut on olennainen osa asukkaiden hyvinvointia päivähoidosta vanhuspalveluihin ja kun se tehdään itse, voi kaupunki parhaiten valvoa laatua ja vaikuttaa kehitykseen ja kustannustehokkuuteen.
Erikoisesti aseteltu kysymyssarja nro 10! Laatu ja hinta samassa kohdassa, mutta palveluntuottajasta kolme kysymystä...
Vastaanottokeskus Raumalla suljettava
tuleeko todellisia säästöjä jos ulkoistetaan. luovuttaako kaupunki kaikki irtaimen omaisuuden uudelle tuottajallejos kuinka paljon tämä tekee rahalliesti. Kuka kustantaa tulevien koulujen

keittiöiden kiinteät kalusteet, kaupunkiko mitä silloin säästetään. MIstä uusi toimija saa henkilökuntaa jos se on kaupungillekkin niin vaikeaa.
Ruoka-ja puhtauspavelu on kaupunkin pienipalkkaisimmat henkilöt. ulkoistaminen ei ole oikea vaihtoehto. Ruoka ja puhtauspavelu on säästänyt jo nyt eniten.
en usko että yksityistämällä säästetään pitkässä juoksussa
Pitkällä tähtäimellä edelleen huolehdittava kuntalaisten työllisyydestä ja paikallisosaamisesta.
Uskon, että ruoka- ja puhtauspalveluiden tuottaminen laadukkaasti ja kustannustehokkaasti on mahdollista, vaikka kaupunki tuottaisi palvelun itse.
MIten voidaan varmistaa, että käytetäävät raaka-aineet ja ruuan laatu pysyy samana? Yksityinen tuottaja ajattelee vain tulosta, kaupungilla luulisi olevan muitakin intressejä. Kuntalaisena ainakin toivoisin, että kauounki kannattaa paikallista tekemistä ja raaka-aineiden tuottajia ruokapalveluiden osalta varsinkin. Kilpailuttaminen EU-aikana on tehty niin hankalaksi, että käytännössä varmaan paikallisen suosiminen hankinnoissa on mahdotonta. Jos ruokapalvelut tuottaa jatkossa Amica tai Fazer tms. vastaava iso toimija, laatu laskee varmasti ja voisinpa veikata että myös kustannukset nousevat. Ulkopuolinen toimija ei ole kiinnostunut muusta kuin hankitun palvelun/tarvikkeen tuottamisesta niin halvalla, että sille jää hyvä kate. Ja koska henkilöstökulut ovat mille tahansa tuottajalle yhtä suuret kuin kaupungillekin, se voi säästää ainoastaa raaka-aine kuluista. Sen jälkeen lapset syövät koulussa vain ulkomaista moskaa. Ja jos siellä kouluissakin tarjottaisiin laadukasta, puhdasta, ravinteikasta, täyttävää ja maukasta ruokaa, sitä menisi vähemmän haaskuunkin. Kunnon voita ja luomumaitoa, eikä mitään teollisia kissanrasvoja. Syövät vähemmän ja pysyvät terveempinä kun on laadukkaampaa ruokaa.
Säästyvät kustannukset kannattaa ottaa tarkasti selville. Voiko palvelunlaatu/ taso pysyä samalla tasolla jos tulee säästöä ja yksityiselle yritykselle vielä voittoa niin että toiminta on tämän yrityksen puolelta kannattavaa.
Yksityinen yritys mielellään hyvämaineinen paikallinen toimija. Ei joku halvin jostain, joka tekee halvimmalla surkeaa laatua.
Mielestäni saamme olla kiitollisia ja onnellisia, että meillä on ruoka-ja puhtauspalvelut kaupungilla. Kuntalaisilla töitä. Tarjonta, palvelut jne aivan mahtavaa. Yksityistämisellä samaa emme voi saada.
Ruoka- ja puhtauspalveluiden kuuluisi säilyä Rauman kaupungilla. Puhtaus on erittäin tärkeä asia varsinkin korkeatason hygienia paikoissa.
yleisesti on trendinä ulkoistaa "halvalla" välittämästä laadusta. mikäli laatu on myös kriteerinä säästöja ulkoitamisesta ei tule vaan säästö pitää hakea toiminnan järkeistämisestä ja pyrokratiaa vähetämällä
Laadukkuus ja kustannustehokkuus ei välttämättä kulje aina käsi kädessä. Jos joku tarjoaa palvelun selvästi muita halvemmalla, laatu on luultavasti huonompaa. Kannattaisi panostaa olemassaolevien palvelujen tarkasteluun ja kehittämiseen. Työhön ja työpaikkaan sitoutuminen lisäävät varmasti myös kustannustehokkuutta.
On jo laadukas ja kustannustehokasta. Kaikki ulkoinen ei ole paras, pitää voida myös vaikuttaa palvelun laatuun mm kotimaisuus ja lähiruoka. Verot voidaan jättää omaan kaupunkiin, liikaa jo nyt yksityinen haluaa voittoja mm upm lopettaa taas yhden koneen, nyt meiltä veroja tarvitaan omassa kauoungissa
Miksi hajoittaa toimivaa ja taloudellista toimintatapaa?
Aivan hölmöä hommaa ulkoistaa palvelut. Ei kaupunki vastuustaan pääse. Työntekijöillä ansiot laskee ja pahimmassa ja mahdollisessa tapauksessa irtisanotaan. Laittaa nyt verorahoja yritysten osinkoihin. Eikai kukaan ole näin tyhmä, että tähän touhuun lähtee mukaan.
Kaupunki on kouluttanut työntekijöitä, jotka on osaavia, tunnollisia ym. Ja sairaanakin vaan tullaan töihin.. Valmis toimiva kokonaisuus meinataan antaa kultatarjottimella yksityiselle???? EI TÄTÄ

VIRHETTÄ SAA TEHDÄ!!! Onhan se monissa kunnissa nähty mihin se johtaa. Palvelu huonontuu ja kustannuksetkaan ei pienene!!
Ruokapalveluja järjestäessä tulee ottaa huomioon kaupungin rooli, ei ainoastaan palvelujen järjestäjänä, vaan myös kaupunkilaisten hyvinvoinnin turvaajana. Lyhytnäköiset säästöt tarjottavan ruuan laadussa (erityisesti varhaiskasvatus + koulut) aiheuttavat lisääntyviä kustannuksia tulevaisuudessa terveydenhuollon puolelle. Kaupungin tulisikin panostaa entistä terveellisemmän ruuan tarjoamiseen, erityisesti varhaiskasvatuksessa tarjottavan ruuan tulisi paremmin vastata valtakunnallisia ravitsemussuosituksia. Mahdollisesti hieman korkeammat raaka-ainekustannukset toisivat pitkällä aikavälillä säästöjä ehkäisemällä lasten ja nuorten terveysongelmia ja näin ollen myös vähentäntäisivät terveydenhuollon kustannuksia.
ruoka on hyvää ja kustannustehokkaasti hoidettu. Puhtauspalvelut tulevat "huononemaan" entisestään, sillä mikään "kotimainen" firma tuskin tuottaa niitä tähän nykyiseen hintaan. Ja kaupungin olisi toimittava niin, että kaikki verotuotot jäävät Raumalle.
Ruoka-ja puhtauspalveluiden yksityistäminen. Haistakaa iso vittu ketä sellaista edes suunnittelee
Esim. tarhoissa ja kouluissa on toimivat ja hyvät keittiöt. Miksi ne on rakennettu jos niitä ei käytetä siihen tarkoitukseen mihin ne on rakennettu. Kunnon ruokaa eikä lämmitettyjä kumiperunoita. Pidemmän päälle siinä ei tule minkäänlaista säästöä kuljetuksineen kaikkineen. Pahimmillaan yksi hlö hoitaa monen paikan muonitukset eri kohteiden välillä. Kulkee autolla matkat. Siistijät tekevät tärkeää ja arvokasta työtä. Hukkuisitte siihen itseensä jos heitä ei olisi.
Niin paljon on esimerkkejä siittä esim kun ulkopuolinen hoitaa siisteyden että se ei toimi. Herätkää nyt ja lopettakaa ulkoistaminen.
Yksityistäminen tarkoittaa samaa kuin halvimmalla tuotettu palvelu jonka kustantaa työntekijät.
Jos haluatte pitää toiminnan asiallisena ja turvallisena, ulkoistus on huono vaihtoehto. Saatte todennäköisesti vähemmän turvallista (allegiat ym,) ruokaa ja likaisemmat tilat jotka lisäävät mm. homeongelmia. Ja kyllä kunnankin suurkeittiöt tuottavat ruokaa kustannustehokkaasti. Säästö saadaan vaan työntekijöiden selkänahasta ja matalimmista palkoista, joka johtaa lisäksinväistämättä työntekijöiden ”laadun” heikkenimiseen pitkällä aikavälillä
Suunnitelma on virkamiesten. Mitä mieltä päättäjät ovat
Harvemmin ulkoistamalla ainakaan säästöä saadaan eikä laatu parane.
Kaupungin työntekijät ammattitaitoisia ja työhönsä sitoutuneita.
ottakaa nyt järki käteen jos sitä päättäjillä yleensä on
Tottakai kaupunki tuottaa palvelun itse, näin on hommat toimineet on vakaat, varmat ja osaavat työtekijät ja näin saa toimia edelleenkin.
Mitään säästöähän ei ulkoistamisesta tule. paperilla voi hetken näyttää hyvältä, mutta entäs vuoden päästä...Yksityisellä tuskin on kiinnostusta hankkia raaka-aine tästä läheltä. Siinäkin jää rahat tulematta Raumalle. Brasiliassa on halpaa kanaa vaikka. Kummallista että ruoka-puhtauspalvelu kun yhdistyy siinä säästetään jo miljoona.Silti se on naisvoittoinen ala kun meinataan ajaa pois kaupungilta. Niin kaupungin kun valtionkin pitäisi olla esimerkillinen työnantaja.
ehdoton ei yksityistämiselle,nykyiselle henkilökunnalle taattava nykyiset sopimusehdot.Koko esitys on vedettävä pois.
Hakoteillä ollaan jos meinataan perusasioista tinkiä,ruuasta ja puhtaudesta! Ja tuleeko siitä oikeasti säästöä!? Eikös yhdistyminen tuo jo tarvittavat säästöt? Tämä on todella epäreilua ,että osa kaupungin työntekijöistä joutuu näin rajuun muutokseen.Kaikkien pitäisi osallistua talkoisiin ylintä johtoa myöden.Rauma on tunnettu hyvästä ja maukkaasta koulu/päiväkotiruuasta. Moni tänne muuallta muuttanut on ollut erittäin tyytyväinen ruuan laatuun. Ei mitään järkeä lähteä ajamaan alas jo todella hyvin toimivaa systeemiä. Onko päättäjät kuulleet näitä työntekijöitä joita

ulkoistus tulisi koskemaan? Ja voisko ulkoistuksen aloittaa muilta aloilta eikä aina naisista ja pienipalkkaisista?? Nyt jäitä hattuun ja maalaisjärki käyttöön!!!
Aika haastava tulee olemaan jos ruoka- ja puhtauspalvelut ulkoistetaan. Kuka hoitaa jatkossa sairaalassa potilaiden ruuan jaon? Hinnoitellaanko siivoukseen erikseen kaikki? Esim. eritesiivous, eristyshuoneiden siivous ym
Ulkoistamisesta ei ole koskaan seurannut mitään hyvää.Eikö kaupungin pitäisi näyttää esimerkkiä yli 50v. työllistämisestä ja palkata lisää väkeä eläköityvien tilalle.
Kaupungin tulee tuottaa puhtaus- ja ruokapalvelut itse.
Yksityistämällä palvelu jolla on kuitenkin jatkuva tarve ja kysyntä ei säästetä yhtään mitään. Yksityistäminen johtaa pitkällä tähtäimellä kustannusten nousuun ja jo lyhyellä tähtäimellä palvelun laadun heikkenemiseen. Yksityinen tekee aina voittonsa jostain ja sopimusneuvotteluissa kepittää julkisen puolen neuvottelijat 6-0. Ahneus on voimakas ajava voima.
Yksityistäminen on huono asia työntekijän kannalta. Ja palvelu tulee huonontumaan.
On vaikea uskoa, että ruokaa olisi halvempaa valmistaa jossain muualla kuin kaupungin omissa keittiöissä. Ruoka maksaa joka tapauksessa saman verran, sitten maksetaan vielä yrittäjälle lisäksi. Oikeasti ruoka- ja puhtauspalveluiden suhteen tarvitsisi tehdä järkeistämistä. Omassa työyksikössäni ruokaa menee haaskuun uskomattomat määrät ihan vain ruoan tilausjärjestelmän kankeuden tähden. WebMysli ei ainakaan tilaajan näkökulmasta toimi, ruokapalveluiden kantaa asiaan en osaa sanoa. Lisäksi ruuan kuljettaminen postin avulla on aivan turhaa. Omassa yksikössämme olisimme säästäneet PALJON rahaa ja ruokaa ja luonnonvaroja, jos olisimme tehneet itse ruuan täällä paikan päällä. Silloin olisimme saaneet juuri sen verran ruokaa kuin tsrvitsemme, juuri sopivan lämpöisenä, ilman välikäsiä. Lisäksi tähteet saataisiin hyödynnettyä paremmin. Ruokapalvelu voisi oikeasti kaupata ylijäämäruokaa ja saada tuloja. Lisäksi sellaisia ruokia on turha tehdä, joita kukaan ei joka tapauksessa syö. Puhtauspalveluiden yksityöistämistä kannatan kyllä, toisaalta osittain siksi, etteivät ruokahuollon yhdistelmätyötekijät ole saaneet kunnollista perehdytystä työhönsä ja näinollen eivät saa hoidetuksi töitään puhtauspalvelun puolella kunnolla.
Muiden kuntien kokemuksen pohjalta yksityistämiset ja ulkoistukset ovat todettu huonoksi päätöksisksi
Palveluiden yksityistäminen heikentää laatua ja tuskin edes pidemmän päälle tuo säästöjä.
Esimerkkejä liian tiukaksi mitoitetuista kohteista on nähty, työntekijät voivat huonosti ja asiakkaat valittaa että kohteet jää kauas sovitusta puhtaustasosta. Missä todellinen säästö? Jos ruokapalvelun puolella aterioita kuljetetaan pitkiäkin matkoja onko siinä säästöä? mitä on puhe hiilijalanjäljestä kun autot menee ja tulee ruoka mukanaan?? Ulkoistuksen myötä on suuri vaara pienituloisen kaupunkilaisen menettää vähätkin ansiot ja sen jälkeen pyöriä luukulta toiselle kerjäämässä leipänsä
Kaupungin työntekijöitä ei tule ulkoistaa. Mikäli kaupunki tarjoaa jonkin palvelun, on kohtuullista olettaa että kyseisen palvelun toteuttavat henkilöt ovat palveluntarjoajan (=kaupungin) suorassa alaisuudessa.
Onko Raumalla varaa pitkällä tähtäimellä ajatellen ulkoistaa nämä palvelut.? Onko varmaa että yksityinen pystyy järjestämään nämä palvelut nykyisellä tasolla? Ruoka ja puhtaus pitäisi olla tärkeysjärjestyksessä ykkösenä!!
Palvelun tuottajalla ei ole merkitystä, kunhan palvelut tuotetaan laadukkaasti ja kustannustehokkaasti.
Yksityinen toiminta on voitollista, sen on tuotettava. Kaupungin tuottaman ei. En ymmärrä miten yksityinen voisi pitkässä juoksussa tulla edullisemmaksi.
Yksityinen ei ole ikinä edullisempi

Järkevyyden ja inhimimillisyyden yhdistäminen varmasti vaikeaa.
Vois olla että oma että yksityinen. Mutta en usko että yksityinen on välttämättä edullisin.
Ruoka -ja puhtauspalvelun toiminnan siirtyessä samaan taseyksikköön ja henkiöstön mukaan ottaminen kehittämiseen saadaan varmasti parannettua toimintaa
Kaupungin palvelu on kustannustehokas ja luo hyviä työpaikkoja kuntalaisille.
Yksityisen tuottaessa palvelun tulisi heidän tehdy myös voittoa, jotta yrittäminen olisi kannattavaa. En usko että yksityistämisellä voidaan saada kaupungille säästöjä.
Kaupunki voi tarkastella omaa toimintaa ruoka- ja puhtauspalveluihin liittyen ja miettiä tehostamismahdollisuuksia siihen. Se, että palvelut siirrettäisiin yksityisen sektorin palveluksi, ei muuta sitä lopputulemaa, että alalla on rekrytointihaasteita, vanhentuvaa laitekantaa yms ja ne tulee myös yksityiseltä puolelta kaupungin ongelmaksi, joko maksukorotuksin tai palvelun laatutason heikentymisenä. Ulkoistamisesta on huonoja kokemuksia alalla kuin alalla, joten tätä kannattaa oikeasti tarkastella kriittisesti.
Toimintojen ulkoistaminen ei tuo säästöjä. Kirjanpidossa kulut vain siirtyvät toiseen sarakkeeseen ja niin sanottu säästö on vain näennäinen. Palvelun laatu ja tehokkuus säilyy parempana, kun sitä tekee kaupungin oma henkilökunta, joka on sisäistänyt kaupungin omat tavoitteet ja toimintatavan. Ulkoistaminen etäännyttää työn tekijät muusta työyhteisöstä ja hinnoittelussa ulkoistaminen aiheuttaa kustannuspaineita, jotka tulevina vuosina aiheuttavat palvelusta maksettavan hinnan nousua.
Ollaanko nyt oikealla tiellä,kun ihmisen perustarpeista ollaan säästämässä.Ruuasta ja puhtaudesta!? Uusia rakennuksia rakennetaan ja jo nyt nähtävissä mikä siivouksen taso on siellä missä jo ulkoistettu palvelu. Onko raumalla varaa päästää uudet rakennukset huonoon kuntoon? Kouluverkosto siitä hyvä esimerkki.Raumalla on hyvin toimiva ruokapalvelu ja olisi todella edesvastuuntonta ajaa se alas!
Säästöjä ei voi ottaa pienipalkkaisten työntekijöiden selkänahasta työehtoja polkemalla, turha kuvitella että ulkoistaminen ei tähän johtaisi. Hölmökin ymmärtää yksinkertaisella matematiikalla että yksityinen tarvitsee vielä siivun voittoihin, kaupunki vain kattaa kulut. Toimintoja voidaan tehostaa ilman ulkoistamistakin sillä yksityinen tehostaa varmasti ja tuloksena kärsii laatu, työntekijä ja asiakas.
yksityistämisestä luovuttava,henkiökunta on käynyt kovan säästöohjelman ja ollut jo nyt kovilla,kun koko "tehostetaan"
Kaupunki ja yksityinen tuottaa miten saadaan talodelllisemmin...
Kaupunki voi siirtää toiminnan liikelaitosmalliin tai in house-yhtiöön
Yksityisen yrityksen tarkoitus on tuottaa voittoa. Säästöä ei voi syntyä yksityistämällä ilman laadun kärsimistä tai hinnan nousua. Tämän nyt ymmärtää lapsikin.
Missä vaaditaan korkea hygienia, niin ei voi ulkoistaa siinä mielessä että tullaan kohteeseen ja siivotaan pari tuntia ja sen jälkeen jonnekin muualle vaikka kouluun siivoomaan, tai päinvastoin ensin koulu sitten esim sairaala samoilla kengillä ja vaatteeilla.
Jos palvelut siirretään yksityiselle, niin palvelun laadussa/laajuudessa ei saa tulla muutoksia eikä myöskään kustannukset nousta muutaman vuoden päästä (enempää kuin ne nousisivat kuntapuolellakaan). Vaarana on, että yksityiset palveluntuottajat tekevät alhaisen tarjouksen, jotta saavat palvelut itselleen ja parin vuoden kuluttua hinta nousee huomattavasti kun huomataan (tai jo tarjoysvaiheessa tiedettiin), että palveluita ei pystytä samalla hinnalla tuottamaan.
Ruokapalveluiden tuotannossa tulisi kiinnittää huomiota ruokahävikin torjuntaan, esim. Joroisten mallin mukaan. Naurettavista säädöksistä luovuttava, esim. kielto leipoa sämpylöitä ylijääneestä kaurapuurosta. Omat työntekijät kuhunkin yksikköön, yksityiset puhtauspalveluita hoitavat firmat toimivat varmaan kustannustehokkaasti, mutta siisteyden kustannuksella. Paikasta toiseen

kiitävät keikkatyöläiset eivät varmasti ole yhtä motivoituneita pitämään huolta yksikön puhtaudesta, kuin yhdessä, omassa yksikössään työskentelevät.
Aika erikoisesti esitetty kysymys. Mitä väliä sillä on kuka tekee kunhan tekee kustannustehokkaasti. Mistä ruokapalveluista edes on kyse? Koulujen ruokalat vai?...
Yksityinen ei tuota koskaan palvelua yhtä laadukkaasti ja laadun pitää säilyä!!
Ei missään nimessä yksityiselle... Palkkataso tippuu aivan järjettömästi.
Älkää tuhotkoon toimivaa systeemiä!
Tämä veisi paljon työpaikkoja Raumalaisilta.
Yhdistelmä näistä. Tuntuu yleensäkin ettei kaupungilla ole kykyä hallita isoja kokonaisuuksia. Jos mennään yksityistämiseen niin se pitäisi hoitaa niin ettei kaupunki myy kokonaisuutta ulos ja jättää kaiken päivittäisen laadunseurannan loppukäyttäjille. Tämä johtaa aina korjaavien toimenpiteiden viivästymiseen.
Miten saadaan säästöä aikaiseksi, jos palvelun laatu ja taso halutaan säilyttää nykyisellään? Miksi yksityinen voittoa tavoitteleva palveluntuottaja myisi palvelunsa niin halvalla, että siitä pidemmän päälle syntyisi mitään säästöä? Ruokapalvelu on tehnyt jo tehostamistoimenpiteitä, kuten ruoka- ja puhtauspalvelun yhdistäminen ja yhdistelmätyöntekijät. Katsotaan nyt ensin, mikä vaikutus tällä on.
Ei enää yhtään enempää eineksiä! Puhdasta ja terveellistä ruokaa lapsille, sairaille ja vanhuksille. Eikä kuljeteta valmista ruokaa kymmenien, jopa satojen kilometrien matkaa!
Ruoka ja puhtauspalvelu on harjoittanut tietoisesti säästötoimenpiteitä jo ennen tätä. Tietojen mukaan vieläpä hyvällä menestyksellä. Miksi heitä tästä nyt rangaistaisiin? Yhdistäminen vuoden vaihteessa tuo vielä lisää säästöä. Ulkoistaminen voi tuoda mielikuvan säästöstä, mutta jos tarkastelee pitemmällä aikavälillä ulkoistamisen säästöjä, niitä ei tule, päinvastoin. Veromarkat valuu pois omasta kaupungista, laatu on yleensä heikentynyt palvelussa huomattavasti. Sopimusten purku ei taida myöskään olla ihan "halpaa" kun homma ei toimi...
Hyvää ei saa halvalla, eiklhän se ole nähty jo näissä Saga Care yms tapahtumissa.
Laatu kuitenkin ennen hintaa! Työpaikallani on ulkoistettu siivous eikä valitettavasti voi puhua laadusta edes samassa lauseessa. Johtunee ehkä myös siitä, että kaupungilla oli samassa kohteessa 5 siivojaa kuin ISSllä 1.
Mielestäni laadukkuus on ristiriidassa kustannustehokkuuden kanssa siinä mielessä, että kaikki tiedämme, miten kiire esimerkiksi puhtaanapidon työntekijöillä on työssään, johtuen nimenomaan resurssien puutteesta. Silloin työn laatu ei voi olla parasta mahdollista, jos alitajunnassa pitäisi olla jo seuraavassa sijainnissa.
Omahenkilökunta on ammattitaitoisaa, erityisesti tämä tarvitaan terveydenhuollossa ja pesutilojen ja saunojen siivouksessa. Laatuun voi luottaa kun kaupunki itse johtaa toimintoja. Yksityisiin ei voi luottaa, henkilokunta muuttuu jatkuvasti ja välillä sitä ei ole tarpeeksi. Voiton tuottamienn heikentää palveluja. Rauman imago kärsii myös.
Lasten käyttämiin kouluihin ja päiväkodin ruokailuun ja siisteyteen en näe mitään järkeä puuttua. Jos nämä toiminnot ulkoistetaan, niin mennään metsään tosissaan. Esimerkkejä on paljon.
Kaupunki tuottaa ruoka ja puhtauspalvelut itse näin se on kaikkein paras. Yksityistämisestä ei muuta kuin harmia
Nyt kaupungin puhtauspalvelut ovat toimineet hyvin. Työntekijät ovat palvelualttiita ja tekevät työtä sydämestään, työn jälki moitteetonta. Miten käy palvelun laadun, jos ulkoistetaan?
Kun pitää "omasta" huolta, niin laatu on hyvää esim. vanhan aikainen talonmies järjestelmä, pystyi ylpeänä puhumaan "omasta" kiinteistöstään.
Ulkoistamisella ei saada säästöjä aikaan. Kaupunki joutuu kuitenkin maksamaan yksityiselle yritykselle palveluista. Sairaalamaailmassa puhtaustaso on erittäin tärkeää, joten työ tulee tehdä huolellisesti. Yksityinen varmasti tiukentaa työtahtia joten kunnolliseen työhön ei ole aikaa. Tulee

kalliiksi jos erilaiset sairaalabakteerit pääsevät "jylläämään". Ilman muuta myös työntekijöiden palkkataso laskee, muutenhan kaupunki ei säästä mitään jos maksaa saman yksityiselle. Ruokapalveluissa varmasti myös ruoan laatu huononee, koska halvalla tehdään. Ei myöskään lähiruokaa varmastikaan tarjota. Vaikuttaa siten myös lähiruokatuotantoon. Kyllä säästöt pitää ottaa jostain muualta tai mennään ojasta allikkoon. Muutaman vuoden kuluttua yksityinen voi nostaa hintaa mielensä mukaan, eli voi tulla vielä kalliimmaksi mitä nyt on.
Ex-työpaikalllani puhtauspalvelujen siirryttyä yksityiselle huomautusten määrä lisääntyi rajusti.
Ulkoistamissuunnitelmat suorastaan törkeitä
Yksityistäminen ei tuo pitkällä tähtäimellä säästöjä ja laatu huononee aivan varmasti.
Valitettavasti uskon palvelujen siirtämisen yksityiseltä ostettavaksi joko laskevan palvelun tasoa tai pitkässä juoksussa nostavan sen kuluja, jollei laadusta tingitä.
Omana palveluna mikäli kustannustehokkuutta saataisiin järjestämällä töitä paremmin ja karsimalla ns turhan tekemistä
Yksityistäminen ei tuo pidemmän päälle säästöjä. Me pienipalkkaiset naiset olemme jo antaneet,lomarahoista otettu,pidetty talkoovapaita,niitä voitaisiin pitää jatkossakin,jos saisimme työpaikan säilyttää. Se ei ole sama kuka palkan maksaa. Onko valtuutetuilla oma lehmä ojassa? Muualta on tarpeeksi kokemuksia,irtisanomisia,palkan heikennyksiä. Pienestä palkasta ei jää mitään kulutukseen,sitä kai kaikki haluavat,että raha liikkuu. Kun yksityisten homma ei luonaakkaan,kaupungin pitää kuitenkin hoitaa ruuat ja puhtaus. Yksityinen lupaa ensin tehdä halvalla,perustyön,mitä se lieneekään. Jos haluaa parempaa se maksaa ja sen maksaa veronmaksaja. Rahat menevät ties minne. Nyt kaupungin työntekijöiden palkat ja verot jäävät oman rauman kaupungin sisälle. Onko rauman kaupungilla liian vähän työttömiä,kun niitä omat valtuutettumme haluavat lisää? On petetty olo. Annoin ääneni ja tämän sain palkaksi. Tiedämme, keitä emme aio enää ikinä äänestää.
yksityiset on ensin hyviä mutta pitemmän päälle huonompia ja kalliinpia. yksityiset haluavat voittoa ja tinkivät laadusta ja työstä.
Itse tuotettuun palveluun paremmat mahdollisuudet vaikuttaa, ei mitään koko Suomen kattavaa firmaa jossa lapskoussia ei edes tunneta ja perintöruuat jäävät kouluruokailussa historiaan.
Tuottajan vastuullisuus on tärkeintä.
Jos yksityistetään esim. puhtauspalvelu, siivouskohteet eivät pidemmän ajan sisällä ei voi pysyä laadukkaana, koska yksityisen palveluksessa olevalle ei anneta tarpeeksi aikaa siivota yhtä kohdetta hyvin. Korkean hygienian kohteissa ei voida siivota tunti sillon, tunti tällöin, silloin hygieniataso laskee ja pahimmassa tapauksessa koko osasto tai laitos joudutaan sulkemaan esim. vaarallisen taudinaiheuttajan vuoksi. Emmehän halua sellaista. Ja mikä tärkein, saavuttamamme edut ja palkat laskevat huomattavasti yksityisen palkkalistoille jouduttaessa. Itselläni on esimerkki siitä, kun toinen firma ostaa toisen, samaa työtä tekevän firman. Ostetun firman työntekijät olivat noin vuoden ostajan firmassa ja sitten sanottiin, etteivät he tarvitse meitä, koska heillä oli jo ennestään esim. siistijä omasta takaa. Niinpä me ostetun firman työntekijät saimme kenkää. Pelkään, että käy samalla tavalla.
Tässäkin on valvonnalla suuri merkitys, kustannustehokkaaseen toimintaan
Miten yksityinen voi tehdä saman työn halvemmalla, jos siitä jonkun täytyy vielä ottaa voitot välistä
Yksityistäminen ei tuo koskaan pidemmän päälle säästöä. Työttömyys kasvaa, koska isoilla ketjuilla on jo omat työntekijänsä työtä tekemään. Kuka enää muuttaa Raumalle kun sillä ei ole tarjota naisväelle työtä ei yhden palkalla isoa perhettä elätetä.

ulkoistamisesitys vedettävä takaisin
Yksityisen laatu ei voi olla edullisempi
Ei palautetta
Kaupungin puhtauspalvelujen tuottama palvelu on kustannustehokasta, ammattitaitoista ja laadukasta. Yhteistyö esim. sairaalaosastoilla ja kaupungin tehostetun palveluasumisen yksiköissä ja vanhainkodissa toimii saumattomasti. Erityistilanteissa esim. vuosittain toistuvien erityistilanteiden (influenssa, oksennus- ja ripulitautiepidemioiden ym.) kohdalla on ollut mahdollista saada tarvittavaa siivouksen tehostamista. Erityistilanteissa osaaminen korostuu - ei riitä, että osaa käyttää mikrokuituliinaa vaan pitää hallita myös erilaisten infektioiden kohdalla tarvittavat varotoimet ja osata toimia niin, etteivät infektiot leviä. Yksityisten toimijoiden kohdalla havainnot em. osaamisesta eivät vakuuta, kunnallisella puolella kyllä.
Itsetuotettu on pitkässä juoksussa halvempaa ja laadukkaampaa kuin ostettu palvelu. Vaikkakin investointikustannukset tekevätkin lähitulevaisuudessa ison loven kaupungin kassaan. Mutta ne ovat käytössä kuitenkin taas pitkän ajan kaupungin käytössä.
todella törkeää laittaa matalapalkkaiset maksamaan ansionmenetyksillä yms.(yksityistäminen)
Ei väliä kuka hoitaa kunhan hoidetaan hyvin. Yksityistämistä ei saa pitää mörkönä, mutta jos yksityistetään niin laadun tarkkailu on oltava riittävää.
Sitä säästö jota haedaan ei ulkoistamalla tule. Ensimmäisen vuoden voi näyttää hyvältä, mutta jatkossa säästö tuskin kertyy. Jos Yksityinen toimia voi muka tehdä kaiken miljoona euroa halvemmalla, jostain yksityisen on ne rahat otettava. Ja nehän ottaa ne raaka-aine kuluista ja henkilökunnan palkasta. Jos pienipalkkaisilta naisilta otetaan euroja pois tuntipalkasta se tietää rahan menoa kelan päässä ja verotulojen laskua. ja tuskin yksityisellä palveluntuottajalla on intressejä ostaa esim. vaikka kanaa hk scanilta, kun sen kanan saa halvemmalla vaikka brasiliasta..Ja sitten sitä kuraa syötetään meidän lapsille....
Hyvä mahdollisuus yritystoimintaan. Kuitenkin oltava ehdoton jääviys tuottajien valinnassa!
hyvää läheltä potut ja muut juurekset,kasvisvaihtoehtoja lisää.menkää aamulla katsomaan sairaalaan aamiaista?ei salaatin salaattia ja leipä jotai paahtoleipää!
Yksityistäminen johtaa väistämättä palvelun huononemiseen. Halvalla ja yksityistämisellä ei saa hyvää. Se on nähty esim. yksityisen terveydenhuollonongelmina ympäri maan.
Yksityistäminen tulee todennäköisesti kaupungille kuitenkin kalliimmaksi ja palvelutaso heikkenee, kun katsotaan tilannetta vähän pidemältä ajanjaksolta, esim. 5-10 vuoden päästä. Ehdoton ei yksityistämiselle.
Jos kuka milloinkin tekee työ, motivaatio vain itse työ, jotta saa rahaa. Ketään ei kiinnosta huominen päivä, saattaa olla muualla ja eikä pyri niin laadukkaaseen työhön, kuin joka päivä samaan paikkaan tuleva. Yksityisellä vaihtuvat työntekijät taatusti useammin ja rahat menevät yrityksen voiton tavoitteluun.
Kaupungin siivouspalvelut ovat toimineet moitteettomasti, samoin ruokapalvelut. Miettisin tätä vielä, sillä uskon että yksityistäminen laskee tasoa ja tulee kalliimmaksi. Pohdintaan voisi laittaa myös sen, että miksi säästötoimenpiteet kohdistuvat aina pienipalkkaisiin naisaloihin? Eikö valtion tasolta kuritettu kikyllä jne. juuri naisvaltaisia aloja?
palvelun tuottaminen kaupungin toimesta tulee varmasti edullisemmaksi ja työpaikat säilyvät-
Yksityisten isojen yritysten maksamat verot 0 euroa ja lisäksi niille maksettava yritystukia ja rahat katoavat veroparatiiseihin. Myöskään näistä yrityksistä ei löydy toiminnasta vastuussa olevia henkilöitä. Vanhentunut käsistys että näin tulisi jotain säästöjä.
ruokapalvelu toimii tehokkaasti ja tuottaa laadukasta palvelua edullisesti ja joustavasti.

Ruokapalveluista ei ole mitään pahaa sanottavaa, päinvastoin mielestäni ne toimivat oikein hyvin! Puhtauspalveluissa voisi olla parantamisen varaa.
Yksityistäminen ja ulkoistaminen on lähes aina huonoin mahdollinen ratkaisu pitkällä tähtäimellä. Kaupungin tulee antaa yksiköille aikaa ratkaista ongelmat ja keksiä ratkaisut itse. On kyse ihmisistä, heidän elinympäristöstään ja hyvinvoinnistaan jonka luottaminen yksityisten (usein jopa ulkomaisomisteisten) osakeyhtiöiden käsiin on moraalitonta ja huonontaa palveluiden laatua.
Nyt tämä rupa-pupa keskustelu taitaa edetä täysin henkilöstöjärjestövetoisesti. Tähän mennessä ei ole ollut mitään muuta mahdollisuutta ateriapalveluejen saantiin, kustannusten karsintaan. Tämä ollut ikävä kokemus ja ei ole helppo uskoa siihen, että käytäntö nykyorganisoinnilla muuttuisi. Sote ja vanhuspalvelut ovat jatkuvien kustannuskiristysten paineessa. Vanhuspalvelut halunneet pitkään muuttaa ympärivuorokautisen yksiköiden ateriatoimituksia tuloksetta. Puhti on aikanaan joutunut tekemään erittäin kovan työn jotta sai nykyisen kustannustehokkaan ja asiakkaiden viihtyvyyttä palvelevan toimintamallin. On totta, että joskus vanhuspalveluista on säädösmuutosten yhteydessä haluttu sairaalan kaltaista mallia. KUn ajatukset ja ympäristö muuttuu, tulisi kuulla asiakasta, sisäistä asiakasta ja yrittää yhdessä löytää kustannustehokkaat ratkaisut. Vanhuspalvelut maksavat 300 000 euroa enemmän ruokapalveluistaan kuin sen yksityiset kumppanit. Tällä saataisiin 7,5 lähihoitajaa vanhuspalveluihin tai katetuksi tulevan KJVK:n kasvavista pääomavuokrista 3/4. Tässä asiassa tuntuu siltä, että ydintehtävät eivät tule kuulluksi ja ei olla samassa veneessä. Tulevia ratkaisuja ajatellen olisi tarkoituksenmukasita, että KJVKn tiloissa voivat alueen asukkaat ruokailla, jolloin yksityinen toimija olisi hyvä. Valiokuntakäsittelystä ja lausunnosta on huomattava se, että henkilöstöjärjestöedustaja vaati lausuntoon lievempää kannnaottoa mikä vanhuspalvelujen kannalta olisi tarkoituksenmukaista. Hänen vaatimuksestaan lausunnosta poistettiin viittaukset yksityiseen toimijaan. HEnkilöstöruokailu on erittäin monipuolista. Yksi lähtökohta vvr- oli tason tarkistaminen tai madaltaminen. Rupa-pupassa ja erityisesti rupassa on jatkuvasti puhuttu nykylaadusta. Henkilöstöruokalassa ei tarvitse olla kolmea sorttia tarjolla. Mihihin siivouspalvelun mitoitus perustuu? soten toiminnassa ei täytetä valtakunnallisia hoidollisia mitoituksia. Puhtauspalvelut saavat kiitosta, myös ihmetystä hk määrässä.
-
Oman kunnan näkökulmasta ruokapalvelujen ulkoistaminen ulkopuoliselle palveluntuottajalle ei ole sujunut ilman ongelmia; haltuunotto epäonnistui, valmistus siirrettiin toiselle paikkakunnalle, kuljetus ei ole kaupungin strategian mukaista hiilineutraalia toimintaa, ruokaa tulee liian vähän tai liian paljon, reagointi ongelmatilanteisiin hidasta, ruuan laatu vaihtelee paljon.
Nyt ei ole reilua! On se sitten valtio,kaupunki tai kunta kun säästää niin aina ensimmäisenä listalla pienipalkkaiset naiset!Mistä kaupunki voi olla varma pystyykö yksityinen tuottamaan palvelut? Se on koko kaupungin asia olla mukana näissä talkoissa! Ostovoima heikkenee entisestään.Miksi ajaa alas toimivaa systeemiä ja siirtyä sellaiseen mistä ei mitään varmuutta pystytäänkö palvelu tuottamaan kaupunkilaisille.
Olen tyytyväinen ruoka- ja puhtauspalveluiden toimintaan.
Rauman kaupungin ruokapalvelu on kehittänyt toimintaansa viime vuosina huimasti. Me palvelun ostajat vaadimme vanhempien kanssa yhtä laadukasta palvelua jatkossakin. Tämän päivän vanhemmat ovat tietoisia ruuan ravintoarvoista ja lähiruuasta. He haluavat sitä jatkossakin.
Miten voi olla kaupungille halvempaa antaa ison ruoka- ja puhtauspalvelut järjestää yksityisen voittoa hakevan yrityksen kautta? Ja samalla pitää laatu yhtä hyvänä? ...ja jos näin on, niin kaupungin tulee suorittaa mielestäni ensisijaisesti uudelleen organisoitia kustannustehokkuuden

saavuttamiseksi. Voittoatavoitteleva yritys nostaa vuosi vuodelta hintoja ja kaupunki ei voi kuin maksaa.
Miten ruuan laatu muuttuu? Pysyykö samana, tuleeko kouluruokaan laajempi valikoima? Entä hinta?
Siivouksen ulkoistaminen on todella näyttänyt ettei homma toimi! Kaupunki maksaa siinä kovin paljon tekemättömästä työstä! Itse työskentelen kaupungin keittiössä ja missä kaupungin terveystarkastaja kävi tekemässä tarkistuksen ja oli kovasti tyytyväinen kaupungin ruokapalvelun keittiöihin ja niiden toimintaan ja oli kovasti peloissaan jos kaupunki ne ulkoistaa niin hän ei ole halukas tekemään tarkastuksia yksityisellä toimialla! Hänellä on varmaan kokemusta kyseisistä keittiöistä ja heidän toiminta tavoista! Herätkää nyt hyvät päättäjät tähän tilanteeseen se ei tule halvemmaksi ei todellakaa paremmaksi!!!
kaupungin omalla henkilöstöllä tuotetut palvelut kaikkein laadukkaimpia kuten tähänkin asti. lähituottajilta ostetut raaka-aineet ruoan laatu pysyy hyvänä siivouspalvelut kaupungin omalta väeltä taso säilyy
Organisointi, uudelleen tarkastelu ja tehostaminen, jos siihen on tilausta! Kaupungin omana toimena tai mahdollisesti yhtiöitettynä. Voiko osa-alueita yhdistää mitenkään?
pienpalkkaiset henkilöt jo aiemmin osallistuneet säästötavoitteisiin eläköityvien tilalle ei ole tullut uutta työntekijää
Yksityistämisehdotus nostattaa varmasti aika moisen älämölön tässä kaupungissa. Järjestäkää avoin kilpailutus, johon nykyinenkin organisaatio voi osallistua. Kilpailutuksen laatijan tulee olla tosi puolueeton ja asiansa osaava henkilö.
Yksityistäminen on huono vaihtoehto pitkällä tähtäimellä.
Kaupungin oma palvelutuotanto--> ostovoima pysyisi ja verorahat omaan kuntaan! eli Jollei ostajia niin ei ostoskeskukseen asiakkaita! Ja omat tekijät niin taattu ammattitaito ja terveellinen Puhtaus.
Ulostaminen on sikamainen temppu jo nyt pienipalkkaisille luotettaville ammatti-ihmiselle. On varmaa, että ulkopuolinen toimitsija ensinnäkin ottaa toiminnan itselleen halvalla voidakseen sitten pienentää työntekijöiden palkkoja, irtisanoa vanhempia työntekijöitä, mahdollisesti muitakin saadakseen toimintansa kannattavaksi. Siitä kärsivät niin kunta kuin työntekijät. Laatu heikkenee ,työntekijät kärsivät ja kukaan ei ole enää tyytyväinen. tämä konsulttien ehdottama ratkaisu on hyvin typillinen ratkaisuehdotus kun eiväy OSAA mutakaan keksiä. Liian helppoa päättäjienkin nielaista välittämättä pitkäaikaisista negatiivisista vaikutuksista.
Kouluruoka on laadukasta ja hyvää. Salaattibuffet on upea idea ja toimii.
'yksityinen hakee voittoa ja laatu huononee.
Pitää ehdottomasti säilyä kaupungin omana toimintana
En usko että yksityinen voi pidemmällä tähtäimellä tuottaa laadukasta ja kustannustehokasta ruokaa halvemmalla kuin kaupunki itse. Palveluiden laatu ja käytettävien raaka-aineiden laatu, kotimaisuus ja se missä raaka-aineet on tuotettu ovat mielestäni niin tärkeitä, jopa tärkeimpiä asioita ja siksi kaupungin pitäisi tuottaa nämä palvelut itse.
Muissa kaupungeissa ollaan jo herätty siihen, että ruokahävikkiin puututaan ja esim. päiväkodin aamupalalta ylijäänyttä leikkelettä voidaan tarjota vaikka sitten päiväruuan yhteydessä. Näin ei kuitenkaan Raumalla ole vaan kaikki hyväkin ruoka, joka jää tietyltä ruualta yli heitetään biojätteeseen. Tätä ei yksinkertaisesti voi ihmismieli ymmärtää. Jos välipalalla on ollut kiisseliä niin sitä ei seuraavan päivän aamupalalla voi puuron kanssa tarjota vaan keittäjä heittää sen heti ensi töikseen aamulla biojätteeseen. Ihan uskomatonta. Vaikka tästä ei suuria säästöjä tulisikaan niin uskon ,että ruokaa kuitenkin tarvittaisiin vähemmän kun kaikki syömäkelpoinen pyrittäisiin hyödyntämään. Ja kyllä, joissakin kaupungeissa henkilökunta voi ostaa ylijäänyttä ruokaa itselleen kotiin ja tulot tästä käytetään lasten hyväksi. En edes unelmoi moisesta, mutta kun ei nyt

syömäkelpoista ruokaa roskiin heitettäisi tänä aikana, jolloin ilmastonmuutos ja kierrätys sekä säästöasiat ovat kaikkien ajatuksissa.
Olen kuullut eräältä Kivitaskun työntekijältä, että Arkea tuottaa Kivitaskuun ruoan ja se tuodaan sinne Ulvilasta. Ruoan laatu on huonoa ja lainaten sanojaa "ihan kuraa". Älkää menkö ulkoistamaan kahta kaupungin tärkeintä ja näkyvintä osaa työntekijöistä. Ulkoistamisella ei myöskään saada aikaiseksi säästöjä. Päinvastoin ulkoistaminen yksityiselle jolle tulee hintojen nostomahdollisuus miten haluavat, lisäksi kapunki tarvitsee kuitenkin omat asiantuntijansa jotka valvovat että ulkopuolisen toimijan työt tulee tehtyä ja se on laadukasta. Ja laadukkuus ei pysy ulkoistamalla. Lisäksi lisäkustannukset syntyvät jo siitäkin, että kaupunki tarvitsee omat valvojansa. Ehdoton EI ULKOISTAMISELLE!!!
Ulkoistaminen ei välttämättä tuo säästöjä, osittain hölmöläisen hommaa, maton toisesta päästä leikataan maton toiseen päähän.
Mitä jos ulkoistus "epäonnistuu"? JOs yksityinen toimija ei saakkaan työntekijöitä? Ja palataan vanhaan malliin niin tuskinpa on enää näitä sitoutuneita vanhoja työntekijöitä saatavilla.Ulkoistuksen myötä ongelmat kasvavat huomattavasti. Jos ei nykyisellä palkkatasolla saada työntekijöitä niin miten kuvitellaan pienemmällä palkalla saavan.
Puhtauspalvelu on jo toiminut osittain yksityisen yrityksen kautta. Ruokapalvelun tuottaminen on ensisijaisesti kaupungin tehtävä.
kts kohta 7.
Yksityisillä yrityksillä ei ole taianomaisia keinoja tuottaa palveluita halvemmalla, vaan se tarkoittaa palvelunlaadun huonontumista ja työntekijöiden hyvinvoinnin vähenemistä, samaanaikaan kun verotuloja menee osakkeenomistajille, joka ei ole tarkoituksenmukaista.
Omana työnä tehty on aina edullisempaa pidemmällä juoksulla. Silloin on mahdollisuus vaikuttaa jatkossakin palveluiden laatuun sekä lähituotteiden käyttöön. useissa paikoissa on ruvettu valmistamaan uudestaan omanatyönä koska asiat eivät vain ole sujuneent. Monikansalliset yritykset eivät veromarkkoja tuo kaupungille vaan ne menevät ihan jonnekin muualle. Hinnat nousevat koska heidän on tehtävä voittoa niin mitä sellainen säästäminen on?
Aterian hinta on noussut vain 4senttiä henkilöä kohti kymmenessä vuodessa ei voi paremmin mennä miettikää sitä?
Julkisuudessa (L-S) on ollut tieto, että puhtauspalveluista siivoajia jää lähivuosina runsaasti eläkkeelle ja tulossa on rekrytointiongelmat. Miten muka yksityinen onnistuisi vielä huonommilla työehdoilla rekrytoimaan!!!
puhdistus- ja huoltopalveluiden karsimisen seurauksena julkisten tilojen kunto heikkenee (lyseo, aro, kourujärvi)
Toiminut hyvin Raumalla, tekevät työtä ammattitaidolla, työn laatu hyvää.
Toivottavasti yksityistäminen ei tarkoita laatutason heikkenemistä, kuten yleensä valitettavasti on.
Lähtökohtaisesti liiketoimintaa, jonka peruste on laissa määritetty, ei pitäisi ulkoistaa. Väliaikaista tarpeen lisäystä voidaan hoitaa yhteistyökumppaneiden kanssa.
Ruoan tulisi olla mahdollisimman lähellä tuotettua maukasta ja terveellistä ruokaa vaikka se maksaisikin hieman enemmän. Terveellinen ja tasapainoinen ruoka ja ruokailutottumukset on yksi hyvinvoinnin perusta. Olen kuullut juttuja että alakoulussa ja yläkoulussa ruoka ei maistu monellekaan vaan koko ruoka jätetään välistä. Pohdinnan paikka ruuan laadun suhteen. Puhtauspalveluissa pitäisi olla hieman inhimillisempi ote. Siistijät tekevät tärkeää työtä eikä heidän jaksamistaan kannata yliarvioida.
Attendon toiminnassa on hyvin nähty, mitä ulkoistuksilla saavutetaan. Olisi tyhmää lähteä siihen kelkkaan taas.
EI ulkoistamista
Huono siivous sairastuttaa esim. koululaiset, pahat seuraukset

Ei ulkoistamista laatu huononee ja pahasti
Siisti kaupunki lisää turismia. Törkyinen vie ihmiset muualle.
Perusteellisia ja rehellisiä laskelmia näkemättä en mitenkään voi uskoa, että näiden matalapalkkatöiden ulkoistamisella voitaisiin saavuttaa säästöjä muuten kuin että suorittavan portaan palkkoja pudotetaan merkittävästi, mikä taas laskee kaupungin verotuloja ja aiheuttaa kustannuksia sosiaalipuolella. Ulkoistamisen yhteydessä kaupungille jäisi kuitenkin palvelusisällön ja laatukriteerien määrittäminen sekä näiden jatkuva päivittäminen ja toimitetun palvelun laadun seuranta reklamointeineen. Palveluntuottajalle jää kaikki palvelun tottamisen yleiskustannukset, jotka tuskin ovat vähäisemmät kuin jos kaupunki itse tuottaisi palvelun. Palveluntuottajan on myös ylläpidettävä laatujärjestelmää ja harjoitettava oma laadunvalvontaa. Laaduntarkkailua tehtäisiin siis tuplana. Ja vielä - ja ennen kaikkea - voittoakin pitäisi jäädä. Kaiken tämän maksaa asiakas eli kaupunki.
Henkilökunta pitää kouluttaa ja motivoida tehtäväänsä sekä opetta vastuuntuntoa. Työ on kunnia asia.
Mistä ulkoistamisen säästö tulisi? Ovatko ko. työntekijät nyt vajaatyöllistettyjä? Jos ovat täystyöllistettyjä eikä mitään ole vähennettävissä, miten ulkoistuksessa syntyy säästöä. Yksityisellä sektorilla työskenneltyäni tuntuu, että laatu laskee, kun ulkoistetaan. Kiire sen teettää. Ja ehkä välinpitämättömyys, kun siivooja ei tunne paikkojen haltijaa eikä tarvitse hävetä työn laatua.
Mielestäni palvelun tuottajalla ei väliä jos palvelu on laadukasta ja kustannustehokasta.
Nyt kun on saatu hyvät keittiöt, niitä pitää myös käyttää.
Huippuammattilaiset ovat jo joustaneet ja olleet muutosten kourassa monta vuotta. And here we go again! Taas säästetään pienipalkkaisten naisten ammattiryhmältä. TÖRKEÄÄ!
Kaupunki määrittää tason, yksityiset toimijat kilpailutetaan. Ihan niinkuin mikä tahansa firman henkilöstöravintola. Ei ole kaupungin itseisarvo oma ruuantuotanto eikä siivouspalvelu. Yksityinen toimii aina tehokkaammin.
Kaupungin oma henkilöstö pitää hyvää huolta esim. siivouksessa omista alueistaan. Ihminen pitää ns. omastaan parhaiten huolta ja kantaa vastuunsa. Myös ruokapalvelut hoitavat työnsä upeasti; omaa työtään arvostaen.
Ruoka-ja puhtauspalvelu on jo säästänyt eniten. Ruoka-ja puhtauspalvelu piti eniten palkattomia vapaapäiviä kun Rauman kaupunki säästötalkoissa missä oli muut organisaatiot,
Korvaako halpatyövoima meidän ammattitaitomme ???
Miksi hyvin toimiva systeemi täytyy heittää hukkaan.Toimintaa on viime vuosina kehitetty paljon.Ei anneta edes mahdollisuutta osoittaa mitä ruoka-ja puhtauspalvelun yhdistäminen vaikuttaa.
Aivan järjetöntä romuttaa hyvin toimiva systeemi.Viime vuosina kehitetty todella paljon.Kuluja karsittu ja laatua parannettu.
Koulujen omia keittoloita on kyllä ikävä. Niillä olisi pedagoginenkin merkitys, jos lapset saisivat osallistua
Konsultti keksi ajatuksen yksityistämisestä, koska ei muutakaan osannut. Laskennallinen säästö 7% on vain hänen esityksensä. Kaupungin ruokapalvelutaseyksikön ei tarvitse tuottaa voittoa ja se onkin hoitanut asiansa laadukkaasti ja tehokkaasti. Yksityisen yrityksen on tarkoitus tuottaa voittoa omistajalleen. Se voi tehdä ensin edullisen tarjouksen, mutta kyllä ne hinnat nousevat.

Voitto revitään työntekijöiden selkänahasta ja surkeasta ruuasta, jonka raaka-aineet ostetaan sieltä, mistä halvimmalla saadaan.
Näin liiketoiminnan siirron kynnyksellä kannattaisi tarkistaa mitä päällekkäisyyksiä toiminnoissa on alhaalta ylimpään portaaseen asti. Organisaatio se on yksityiselläkin ja jos hekin sen saavat kannattamaan niin sen pitäisi onnistua myös ilman ulkopuolistakin toimijaa.
En usko yksityistämisen tuottavan säästöjä pitkällä juoksussa. Oma vakituisen henkilökunta sitoutuu hyvin ja kiinteistöt pysyvät paremmassa kunnossa.
Tärkeintä on laadukas ja kustannustehokas palvelu. En tosin ymmärrä miten ulkoistus auttaa työvoiman saatavuuteen, joka on esitetty yhdeksi haasteeksi jos palvelut tuotettaisiin itse. Ei se yksityinen firma sitä väkeä tänne sen paremmin saa haalittua, varsinkaan jos palkkakin on pienempi.
Ruoka- ja puhtauspalvelun ulkoistamishanke on ryhmän arvovalinta: uskotaan, että yksityinen hoitaa tehtävät halvalla ja ehkä jopa hyvin. Missään tapauksessa se ei ole pakollinen. Raumalla sekä puhtaus- että ruokapalvelua on kehitetty vuosien, jopa vuosikymmenten ajan. Siivouksen mittarit on otettu käyttöön ja aterian hinta on saatu alhaiseksi monien kehityshankkeiden kautta laadusta tinkimättä. Henkilökunta on ollut hankkeissa mukana pyyteettömästi ja antaumuksella, kuten toimialajohtaja sanoi. Miksi siis pitää ”pakonomaisesti” siirtää henkilöstö pois yritykselle, jonka päätarkoitus on tuottaa osinkoa omistajilleen? Uusia selityksiä ulkoistamiselle on rekrytoinnin vaikeus sekä tulevat investoinnit, joihin ei löydy rahaa. Koulurakentamisen puolella investointi sen sijaan ei ole ongelma laisinkaan, mutta se on toinen juttu. Tulee väkisinkin mieleen ajatus, että tiedossa on sopiva palveluntuottaja, jolla on kyseiset investoinnit valmiina. Jos tämä kyseinen taho antaa esimerkiksi 7 % halvemman tarjouksen kuin Rauman kaupunki, niin se saadaan työntekijöitten selkänahasta: vähemmän henkilökuntaa pienemmällä palkalla. Ulkoistaminen ei saa näkyä laadussa, lasten lautasilla eikä kiinteistön lattioilla. Luovutetuista työntekijöistä ei ole mitään huolta, kun heistä on päästy eroon. Laadun varmistamiseksi pitää kaupunkiin kuitenkin palkata riittävä määrä valvojia, mistä koituu uusia menoja (vrt. vanhusten hoito). Kunnan toiminta on arvonlisäverolain (AVL) kannalta verotonta. Jotta kunnan ei olisi edullisempaa palkata omaa henkilökuntaa kuin hankkia palvelu yritykseltä, on säädetty AVL:ssa ns. palautusmenettely, jolla kunta saa ostopalveluun sisältyvän veron takaisin. Kuitenkin kyseiset palautukset jäävät kuntien lopulliseksi kustannukseksi. Tämä hoidetaan alentamalla yhteisöveron jako-osuutta ja vähentämällä valtionosuuksien perusteena olevia kustannuspohjia. Ruoka- ja puhtauspalvelun ulkoistamishanketta ei kannata viedä eteenpäin, vaan jatkaa omaa hyvää toimintaa.
Kotimaista lähiruokaa ensisijaisesti. Ei väliä kuka tekee.
Tuoko yksityistäminen todella säästöjä pidemmällä aikavälillä? Esimerkkejä päinvastaisesta riittää..
Ehdottomasti laatuun tulee keskittyä. Palveluiden tuottajalla ei ole niin suurta väliä, kunhan toiminnan laajuus ja saatavuus ei kärsi. Usein yksityistäminen toimii sovitun ajan, jonka jälkeen sopimukseen sisältyvä valvonta ja laatu putoaa liian paljon. Kun laadusta pidetään huolta, ei minulle ole palvelun tuottajalla niin suurta merkitystä. Yksityinen toimija on kuitenkin liian usein sellainen taho, jonka tarkoitus on tuottaa omistajilleen voittoa, eli välistä vedetään. yhdistykset, jotka eivä "saa" tuottaa voittoa, toimivat yksityisinä palvelun tuottajina parhaiten.
Kohtuullisuus ja maalaisjärki ovat tärkeitä näkökantoja
Minusta ruoka- ja puhtauspalvelun työntekijöitä tulee arvostaa enemmän ja pitää heidät kaupungin omina työntekijöinä. He tekevät tärkeää ja näkyvää työtä. Yksityistäminen tai ulkoistaminen ei ole vaihtoehto. Sillä tavalla siisteyden laatutaso laskee ja kustannukset vain nousevat kun tarvittavaa palvelua tarvitaan ekstrana jonkun tilan siivoamiseen. Se on jo nähty yksityisten työntekijöiden alueissa miten taso on laskenut. En halua että joudun jatkossa

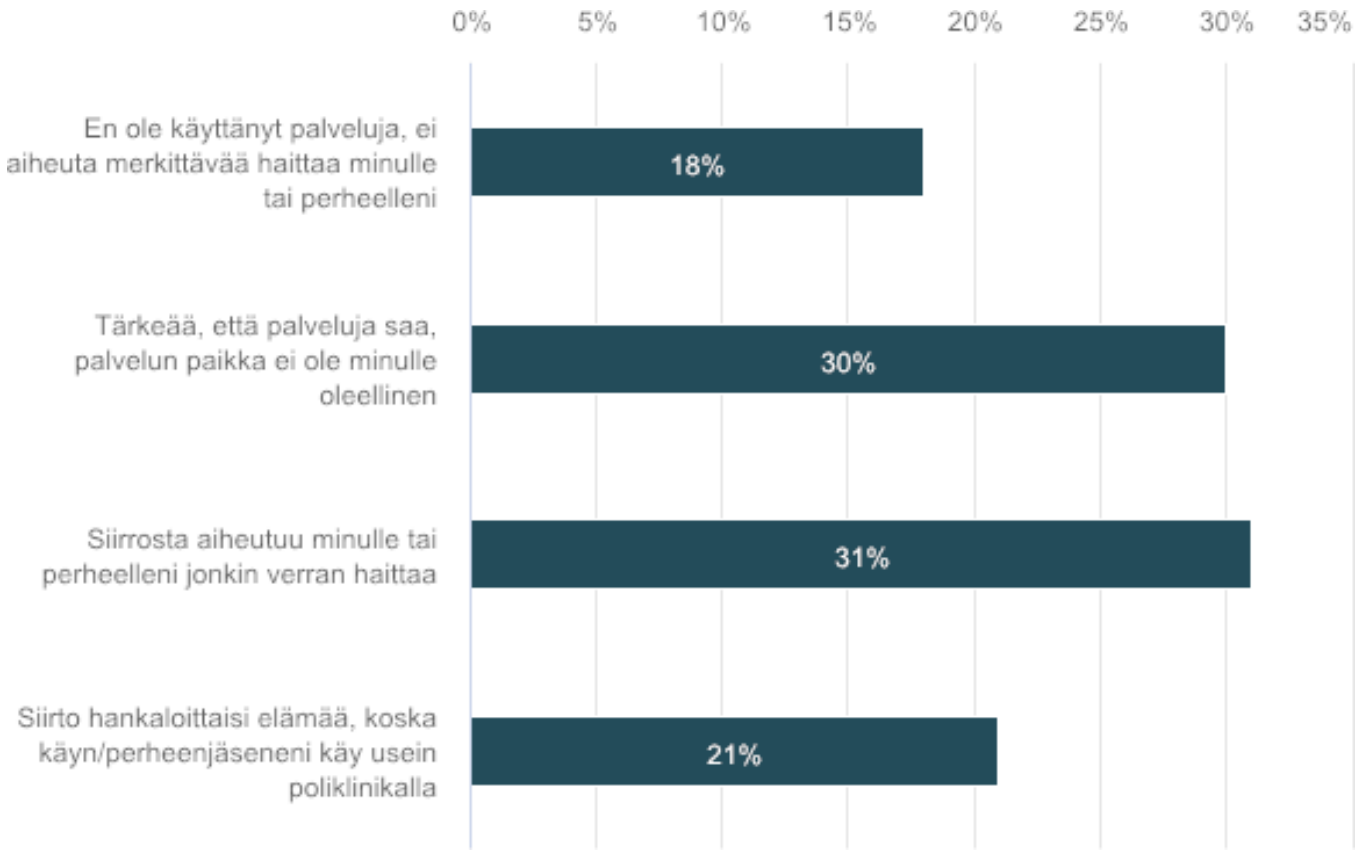
siivoamaan itse omaa työtilaani yksityisen laitoshuoltajan jäljiltä. Samoin halua edelleenkin syödä maukasta ruokaa joka on valmistettu omassa keittiössämme. Ruokapalvelu ja puhtauspalvelu tulee säästää ja pitää omana palvelunamme ehdottomasti.
Nyt suunnitteilla oleva säästötoimenpide tässä asiassa on saanut laajempaakin julkisuutta Suomessa, ja se ei todellakaan ole mairittelevaa ja Rauman mainetta parantavaa. Jos tahtoa ja innovatiivisuutta on, on mahdollista toimia myös eettisemmin.
Valitettavasti powerpointit eivät avanneet minulle miksi koko palvelutoiminnan yksityistäminen itsessään olisi kovinkin paljon kustannustehokkaampaa kuin nykyinen toiminta enkä löytänyt aineistosta mistä arvioitu säästö (7%) todella syntyy. Ymmärrettävää on, että kustannussäästöä tuovat työehtosopimusmuutokset kun erityisesti vuosilomaedut ja ehkä myös palkat muuttuvat merkittävästi. Yritin laskea vaikutuksia, mutta yleisen tason laskelmilla en päässyt käsiksi asiaan. Kun ei näe laskelmia, on vaikea ymmärtää miten yksityinen pystyisi tekemään työn niin paljon halvemmalla, varsinkin kun voisin kuvitella sen voittovaatimusten olevan kuitenkin eri tasolla kuin nykyisellä toimintatavalla. Uhkakuvina näen myös mm. tällaisia: yrityksen kotiuttamat voittorahat tuskin jäävät paikkakunnalle, matalapalkkaiset työntekijät saavat varmasti vielä vähemmän palkkaa tarkoittaen vähemmän verotuloja ja ostoja paikallisiin liikkeisiin, sopimusneuvotteluilla suuri merkitys ettei jouduta tilanteeseen että sopimuksen ulkopuolisesta työstä maksetaan kalliisti, omaa valvontatyötä eli hallintohlöstöä on varmasti lisättävä, toimittajia voi olla hyvinkin rajallinen määrä (saadaanko oikeaa kilpailutilannetta aikaan) ja toimittaja kyllä laskuttaa kaikki tekemänsä investoinnit varmasti hinnassa. Ja tosiasia on, että jos tähän mennään niin päätöstä ei käytännössä voi enää vetää takaisin. Kuntalaisena toivon siis päättäjien tekevän päätöksensä perusteellisten laskelmien ja vertailujen pohjalta!!!! Ulkoistus voi olla riippuen tapauksesta myös toimiva ratkaisu eli en näe sitä lähtökohtaisesti huonona asian että se on säästötalkoissa yksi työkalupakin osasista. Sitä on hyvä harkita eri toiminnoissa eli ei pelkästään tällä palvelualueella. Uskon sen kuitenkin olevan tehokkaampaa ulkoistamalla osatoimintoja pienessä mittakaavassa tarpeen mukaan (kuten ilmeisesti tähänkin asti tai kuten sairaanhoitopiirin osalta ilmeisesti olisi).
Tässä ensisijaista on palvelun laatu oli se kenen tahansa tuottamaa. Kustannustehokkuus ei saa tarkoittaa tinkimistä laadusta. Jos palvelut yksityistetään, todella toivon, että työntekijöiden edut eivät huonone tippaakaan, kuten pelkään asiassa käyvän.
Yksityinen yritys tuskin tekee halvemmalla hyvää jälkeä. Miksi ihmeessä se pystyisi tuottamaan halvemmalla kuin kaupunkin?
Minun mielestä ruoka -ja puhtauspalveluiden toiminnasta ei voi tinkiä. Koska silloin palveluiden taso heikkenee. Ja, on osittain jo, nyt heikentynyt. Esim. puhtauspalvelu, on jo nyt ulkoistettu, ja on huonoa. Itse olen päivisin lasten kanssa tekemisissä. Ja olen tullut näkemään, kuinka huonoksi puhtaanapito on mennyt. Niin sitä ei voi enää siitä huonommaksi saada. Sama koskee ruokapalvelua. Eikä ole kauaakaan, kun ruokapalvelu nosti hintaa. Niin mitä se sitten tulee maksamaan, jos ruokapalvelu vielä yksityistetään. Siinä kaupunki ei tule ainakaan säästämään kustannuksissa yhtään. Sama koskee puhtaanapitoa.
Nykyisellään siivouspalvelut ovat toimivat, työn jälki laadukasta. Tämä tulee yksityistämisen myötä muuttumaan. Tästähän on jo kokemusta ollut.
Sairaalan osastolla työskentelevänä en voi ymmärtää , että tälläisesta asiasta edes on herätetty keskustelua. Molemmat osiot ovat todella kiinteä osa potilaiden hoitamista. En mitenkään jaksa uskoa, että yksityistäminen säilyttäisi tason yhtä hyvänä.

Yksityinen tekee aina voiton jostain. Siinä kärsii joko työntekijä tai asiakas, luultavasti molemmat. Vaikka kuinka laitettaisiin kilpailutuksessa ehtoja, jotka pitää täyttää, niin mikä sen takaa että ne täyttyy? Joo, tietysti sitä valvotaan ja sanktioidaan, mutta kun kaikki on ulkoistettu yhdelle toimijalle, niin miten sitten toimitaan, jos reklamaatioilla ei ole vaikutusta? Irtisanotaan sopimus? Ja ruuan tekee sen jälkeen kuka? Entä jos kilpailutksessa toiseksi tullut onkin paljon kalliimpi? Tai jos se ei alunperinkään täyttänyt kilpailutuksen ehtoja? Entä jos se ei sitten olekaan enää valmis ottamaan sitä vastaan? Palautetaanko sitten takaisin omaksi toiminnaksi? Onko kukaan miettinyt mitä se sitten maksaa? Omaa toimintaa on vuosien varrella kehitetty todella paljon ja siinä on vieläkin varmasti varaa kehittää kustannustehokkaammaksi toiminnaksi. Yhdistymisen jälkeen on vielä paremmat mahdollisuudet tehostaa toimintaa ja henkilöstöäkin saadaan kyllä lisää, jos saadaan palkata vakituista henkilöstöä eläköityvien tilalle. Kaupunki on ainakin toistaiseksi vetovoimainen työnantaja ja saa paremmin työntekijöitä kuin yksityinen.
On hölmöläisen hommaa laitta ruoka- ja puhtauspalvelut yksityiselle. Säästöä ei tule ja olen varma, että ruoan laatu huononee ja kotimaisuusaste pienenee; puhtauspalvelut on hyvin toimiva ja ulkoistaminen huonontaa laatua, se on nähty!
Tällä hetkellä laatu on hyvää, eikä siitä saisi tinkiä.
Ruoka-ja puhdistuspalveluja ei yksityisille missään nimessä.
Siivous ja ruokailu Pyynpään koulussa on hyvää.
Palveluita tuotetaan tällä hetkellä tehokkaasti, taloudellisesti ja kiitettävästi.
Ruoka on maukasta ja laadukasta ja puhtaus erinomaista.
Miten ruoka ja puhtauspalvelut voivat tulla halvemmaksi lisäämällä välistävetäjiä?
Haluan , että vanhusten ruoka tehdään kaupungin toimesta:monipuolista, lähiruokaa. yksityinen toimija heikentää alkuhuuman jälkeen ruuanlaatua, ja nostaa ruuan ja muiden palvelujen hintoja.
Olemme päässeet jokaiseen säästötavoitteisiin joka on asetettu. Samoin toimintaa on kehitetty valtavasti koko ajan.
Näiden toimintojen yksityistäminen ei tuota säästöjä kaupungille vaan kaupungin kulut kasvavat entisestään ja palvelun laatu heikkenee. Yksityisellä sektorilla on nipistetty toiminta liian kustannustehokkaaksi jolloin laadussa kärsitään pahasti ja laatua vaatimalla kulut jälleen nousevat.
Yksityinenkin maksaa! Ostetaanko yksityiseltä palvelukokonaisuus vai tunteja? Kahdeksalla tunnilla ei saa yksityiseltä kahdeksan tunnin työpanosta. JA LISÄKS MAKSAA KUITENKIN. Voitte käydä katsomassa yksityistä laatua vanhustenhoivakodeissa. SITÄ EI OLE! Mitä tapahtuu väliesimiehille ja esimiehillä niillä toimialoilla, jotka aiottaisiin ulkoistaa? Harjan varteen vai irtisanotaan?
terveellinen ruoka oleellista
lähiruokaa ei varmaan suosi yksityinen, toimiiko kuljetukset paikkoihin,
Puhtauspalveluiden osalta palvelun tasossa on ollut suurta vaihtelua. Työn jälki ei yksityisellä tuottajalla ole ollut hyvää
Tuottajalla ei ole väliä kunhan laatua tarkkaillaan eivätkä työolosuhteet huononisi kilpailutuksen myötä.
Erittäin huono idea ulkoistaa tätä palvelua
Miten ulkoistaminen voi tuottaa laadukasta ja kustannustehokasta palvelua. Yksityinen yritys käsittääkseni toimii tavoitellakseen voittoa. Palvelutyötä tekevän työntekijän tulisi voida elää työstään saamalla palkalla.

Puhtauspalvelun puolella ulkoistaminen on vaikuttanut laatuun heikentävästi
Päiväkodeissa, kouluissa ja palvelutaloissa olisi viihtyisämpää, puhtaampaa ja mukavempi olla kuin jokaisessa talossa olisi oma siistijä. Nyt kiertävät siivoojat hutiloivat koska ei ole aikaa eikä kunnia asia ”omista” nurkista. Hiekkapöly kouluissa ja päiväkodeissa on terveysriski ja se kuluttaa lattiapintaa sekä heikentää ilmanlaatua. Pöpöt pesiytyy nurkkiin ja epidemiat leviää. Vanhusten palvelutaloissa ja päiväkodeissa hoitohenkilökunnan kuluttama aika siivoustöihin on pois vanhuksilta ja lapsilta, onko se sitten säästöä? Tästäkin kun laskisi oikeat kulut vs hyödyt/haitat niin ei se muka halvin olekaan halvin.
Kouluruoka on ollut todella hyvää! Toivottavasti jatkossakin!
Kilpailuttamisesta on saatu pääasiassa huonoja kokemuksia, palvelun loppukäyttäjän näkökulmasta. Tämä heijastuu myös talouteen.
- Tärkeintä on laatu ja työpaikat. Laadun valvonnan ei saisi lisätä kustannuksia. Laadun ja reakoimisen on parannuttava entisestään.
Laatu ja kustannustehokkuus saavutetaan omalla tuotannolla.
Yksityistäminen näkyisi työttömyydessä ja sosiaali- ym. tukien tarvitsijoissa ajan kanssa!!!
Yksityistämisen ongelmat on nähty esim. vanhustenhuollossa ja lastensuojelussa. Eikä näistä edes tiedetä mitä vielä oikein on edessä. Eli laatu heikkenee radikaalisti ja kun laatu menee riittävän huonoksi on kaupungin pakko ottaa palvelu takaisin itsensä tuotettavaksi, eikä säätöjä ole syntynyt.
Nykyinen toiminta on tehokasta ja laadukasta!
Meillä on toimiva palvelu omasta takaa. Ruoka-ja puhtauspalvelu ovat omalta osaltaan kantaneet osaa säästöihin esim.talkoovapaihin pienistä palkoistaan. Budjettiraameissa on myös pysytty. On kohtuutonta laittaa tämä väki ulkoiselle toimijalle.
Lähituottajat ja tekijät
Raumalla toimii hyvin ruoka-ja puhtauspalvelu. On jo uhrattu satoja työtunteja näiden yhdistämiseen. Tästä saadaan hyvä combo. Ruoka- ja puhtauspalvelun väki on kantanut kortensa kekoon talkoovapailla pienistä palkoistaan elvyttämällä kaupungin taloutta. Sitoutunutta porukkaa on kehuttu mutta palkka siitä on ulkoistaminen?
Yksityinen toimija ei yksinkertaisesti voi tuottaa palvelua sekä laadukkaasti että kustannustehokkaasti, jompi kumpi kärsii. Miten se muuten siitä vielä voittoa tekisi?
Oma sitoutunut henkilöstö takaa laadukkaat palvelut ja kiinteistöt pysyvät kunnossa.
Pienet yksiköt laadun takeena.
ei missään sikolätissä ruveta asumaan.
Kaupungin oman toiminnan kehittämisellä ja näin ollen myös laadun takaamisella.
Ruokapalveluiden yksityistäminen huolestuttaa erityisesti ruoan laadun kannalta. Yksityistettäessä sekä kaupungin päättäjien että kuntalaisten mahdollisuus vaikuttaa ruoan laatuun ja ravintoarvoihin päiväkoti-, koulu- ym. laitosruoassa heikkenee merkittävästi. Lisäksi olen huolissani siitä, että mahdollisuudet palvelutason laskemiseen, ammattitaidon laskemiseen ja työntekijöiden työskentelyolosuhteiden heikkenemiseen ovat yksityistettäessä suuremmat kuin kunnan tuottaessa palvelua itse. Lisäksi ruokapalveluiden suhteen olen huolissani myös siitä, miten varmistetaan, että erityisruokavalioiden ravintotiheys ja ravintoarvojen ns. normiruokaa vastaavuus sekä allergiaturvallisuus säilyvät myös mahdollisen yksityistämisen jälkeen.

Myös yksityinen yritys voi mielestäni tuottaa palvelut, mutta sen pitäisi olla selvää, että ruoka on kotimaista ja mahdollisuuksien mukaan lähiruokaa. Missään tapauksessa ei halvinta mahdollista ulkolaista/eineksiä.
Ruoan kotimaisuus tärkeämpi kuin sen edullisuus.
Ruoan laatu (kotimaisuus) tärkeämpi kuin halpa hinta.

12. Miten arvioit suunnitellun erikoissairaanhoidon siirron sairaanhoitopiirin vastuulle vaikuttavan oman tai perheesi tilanteeseen?
Vastaajien määrä: 1588



13. Vapaa palaute erikoissairaanhoidon palveluihin liittyen
Vastaajien määrä: 465

Vastaukset
Tuleeko siirrosta taloudellista hyötyä? Sairaanhoitopiiri todennäköisesti laskuttaa enemmän kuin laskettu säästö olisi
Kannattaa varmaan huomioida se paljonko esim. työaikaa työssakäyväll vanhemmalla menee lapsen käyttämiseen Porissa. Toisaalta heidän jotka eivät enää ole töissä, kulkeminen Poriin tulee järjestää nykyistä paremmin.
Harvalla tarvetta usein käyttää niin miksei Porissakin vois joskus käydä
-kaikki nyt toiminnassa olevat erikoissairaanhoidon polit säilytettävä Raumalla,vaikka Satasairaala vastaisikin toiminnasta -laboratorio-ja kuvantamis-palvelut jätettävä ehdottomasti Raumalle -matkakuluissa syntyy reilusti säästöä,jos ei aina tarvitse lähteä poli-reissulle Poriin -

henkilökunnista ei monikaan ole valmis siirtymään Poriin töihin,vaan jäävät työttömiksi,koska Raumalla ei vastaavia työpaikkoja ole tarjolla
Edes pitkäaikaissairauksien poliklinikkatoiminta olisi hyvä saada pidettyä Raumalla. Päivystys- ja leikkaustoiminta on syytäkin pitää Porissa, jossa on asianmukaiset laitteet ja lääkärit.
Raumalle pitää saada laajempaa hoitoa tarjoava sairaala sekä ympärivuorokautinen ensiapu. Tämä pitäisi olla niin selvää ettei tämmöisestä pitäisi edes joutua keskustelemaan!
Minä en joudu käyttämään terveyspalveluja mutta kiukuttaa että sairaalan alasajon seurauksena ei ole edes yöpäivystystä tämän kokoisessa kaupungissa mutta suunnitellaan kauppakeskuksen ja uimahallin rakentamisia.
Erikoissairaanhoitoa on tärkeä olla Raumalla, mutta voisi olla kokonaan Satasairaalan alaisuudessa. Koko sairaala voisi olla Satasairaalan alaisuudessa.
Miksi kaikki siirretään Poriin? Missä on päättäjien selkäranka seistä vaalilupaustensa takana?
Palvelujen siirtyminen Poriin hankaloittaa paljon työssäkäyvän autottoman elämää. Käyntien tarve ei vähene. Joudun olemaan töistä (kaupungin) pois enemmän ja käyntini, kuten kaikkien muidenkin raumalaisten käynnit, tulevat maksamaan Raumalle varmasti enemmän. Käyntimaksut ovat minulle kalliimpia ja lisäksi maksan matkustamisesta. Yksi käynti voi kestää useita tunteja, kun on bussiliikenteen aikataulujen varassa.
Erikoissairaanhoidon siirto shp:lle on järkevä ehdotus. Toiminta on tällä hetkellä liian pieni muotoista jotta se olisi kustannustehokasta. Perusterveydenhuoltoon tulisi lisätä erikoislääkäreitä.
Kuinka turvata ihmishenki hädän tullen? Kuinka päästä hoitoon jos ei ole autoa?
Perheemme tarvitsee kyseisiä palveluita säännöllisesti ja kulkeminen raumalta poriin ei onnistu ongelmitta
Kaikki hyvin siihen saakka kun kuljetus onnistuu perille
Raumalla on tällä hetkellä hyvät, toimivat erikoissairaanhoidon palvelut. Näitä vähiä jäljelle jääneitä ei tule siirtää Poriin.
Erikoissairaanhoitoa tulee saada myös Raumalla. Kuka sen tuottaa, on sivuseikka, Fakta kuitenkin on että satasairaala ei porissa pysty kaikkia hoitamaan.
Juuri tämä, eihän tänne kukaan uusi asukas muuta kun täältä ei enää saa terveyspalveluja. Itsekin joutunut Turussa käymään,kun täältä ei saa palvelua. Ei kannata odottaa uusia asukkaita Raumalle tällä menolla.
En ymmärrä kysymystä. Tarkoittaako tämä,että esim. dialyysihoito siirtyisi kokonaan poriin vai että jäisi raumalle. Toivoisin että jäisivät raumalle.
Satasairaala keskittää Poriin suurimman osan toiminnastaan. Muualle jätetään pienempiä yksiköitä, Rauma säilyttänee väestömäärään pohjaten kuitenkin merkittävän yksikön. Lienee turha taistella väistämätöntä vastaan. Paikkojen vähentäminen on riskialtista ja paikan ostaminen muualta kallista, jos oma kapasiteetti ei riitä. Olemassa olevassa rakennuksessa ei ole oikein järkeä pudottaa paikkamäärää ja keksiä muuta toimintaa tiloille. Olemassa olevat tilat eivät tuo juurikaan kustannuksia tai ne ovat kokonaisuuden kannalta merkityksettömiä.
Ei vaikuta mitenkää.. porissa on pitänyt muutenki käydä synnyttämässä ja lasten alkuvaiheen lääkäriasioinnit.. Varttuneemmat saavat kyllä tottua myös siihe, että siellä saakka pitää käydä. Päivystys on ollut Raumalla hyvä lasten pikku haavereiden takia..
Palvelujen saanti turvattava, Porissa uudenaikaiset tilat erityisesti lapsille
Työpaikkojen siirto muualle siirtää verotuloja muualle, olisi huolehdittava että osa keskityksistä keskitetään Raumalle.
Onko tarkoitus että rauma saa säästöt??? Ja kaikki palvelut muihin kaupunkeihin???

Tärkeää tässä on se ettei kustannukset nouse kaupungille suuremmaksi palveluiden hankkimisesta satasairaalsta kuin että palvelut olisi tuotettu itse
Olen saanut laadukkaampaa hoitoa satasairaalassa ja TYKSissä parin viime vuoden aikana kuin Raumalla. Kulkeminen on tietysti aina oma haasteensa, mutta hoidon laatu on tärkeämpää.
Erikoissairaanhoito ei missään nimessä saisi päästää Poriiin!!
Tätä on tarkasteltava maakunnallisenakin asiana. Yliopisto- ja keskussairaaloissa on nykyään tyhjäkäyntiä. Eli päiväaikaisia resursseja paikoitelleen "liikaa", kun 24/7-päivystyksestä on huolehdittava. Myös Satasairaalaa uhkaa "rassin kohtalo", tosin pikkuhiljaa. Erityisosaajia ei ole saatu rekrytoitua edes Satasairaalaan.
Potilaiden matkat Poriin lisääntyvät, joka tuo turvattomuutta ja vie aikaa, jolloin omaiset eivät voi osallistua ko. käynneille.
palveluita tarvitaan raumalla. mikäli palveluja ei ole saatavilla ollenkaan, kukaan ei halua pian asua täällä enää.
Porissa käynti vie kahden ihmisen koko työpäivän, työnantaja on tästä jo huomauttanut pelkästään 1 tunnin poissaolosta. On todella vaikeaa järjestää käynnit. Palvelut pitää siirtää Rauman omaan terveyskeskukseen.
Palveluiden perässä muuttaa myös osa ihmisiä
Ei saa enää supistaa. Palvelut pitää tuottaa ainakin Rauman terveyskeskuksessa esim 2 päivää viikossa. Monipoli pitää säilyttää!!!!!!
Kunhan palveluita saa ja jonot lyhenevät, niin asian pitäisi olla kunnossa.
Lisää matkakuluja missä tulee säästö. Jos ei ole autoa niin millä kulkeminen sinne.
Rauman vetovoimaa ei lisää se, että loputkin palvelut lähtevät muualle. Riisuttua mallia palvelutaso on jo nytkin.
Porista on huonoa kokemusta... Aivan kuin Neuvostoliitossa oli kokemus, yllättävää nykypäivänä. Rauma järjestelmällisempi, järkevämpi ja miellyttävämpi sairaala vaikka pienempi. Porissa potilas jää vielä enemmän sivuun kaikessa. Hankaluus kulkevuuteenkin vielä...Raum o ain Raum, pitää kaikessa hyvässä paikkansa.
Pitää kuitenkin huomioida kuljetuskustannusten vaikutus
hyvä erikoissairaalahoitro on osa tärkeää palvelua joka ei saa mennä liian kauas
Satasairaalassa on kaikkien alojen osaajat paikalla, hoidon saanti nopeampaa.
Erikoissairaanhoidon paluu Satasairaalan/Sairaanhoitopiirin alaisuuteen on enemmän kuin järkevää. Edelleen toiveena tiettyjen erikoisalojen säilyminen Rauman toimipisteessä; esim lasten ja nuorten poliklinikkatoiminta.
Osastopaikkoja sairaalanmäeltä ei saa vähentää!! Kokoajan on potilaita ylipaikoilla ja heitä joudutaan hoitamaan Porissa sakkopaikoilla!! Miten tämä järjestely tuottaa säästöä kun maksamme jatkuvasti sakkomaksua omista kuntalaisistamme Poriin?! Silkkaa typeryyttä! On törkeää kertoa kuntalaisille, että kuluneen vuoden aikana olisi osastoilla ollu jatkuvasti ylimääräistä tilaa, kun se ei todellakaan pidä paikkaansa! Niska limassa ja useasti ilman taukoja on painettu töitä ja tässä on kiitos. Kiitos teille. Lisään vielä, että kotihoidon panostamiseen keskittyminen on myös yksi iso vitsi. Kun kotona nyt vaan sattuu asumaan niin valtava määrä sellaisia vanhuksia, jotka eivät kertakaikkiaan siellä enää pärjää! Hienoa kun kaupunkimme hoitaa asiat nion, että kotona asuu sellaisia ihmisiä, jotka istuvat pyörätuolissa koko päivän vaippa tuhrussa odottamassa seuraavaa kotihoidon käyntiä. Ei seuraa, ei kävelykykyä. Mahtavasti hoidetty Rauman päättäjät!

Lasten ja nuorten palvelujen saatavuus Raumalla etusijalla, koska aiheuttaa Porissa toteutettuna vanhemmille ansioiden alenemaa palkattomien poissaolojen muodossa. Ikäihmisille selkeä palvelukanava ja mahdollisuus kimppataksiin Raumalta, jos palveluita siirretään Porissa tuotettaviksi.
-
Kohtaan 14. ei ole ilmeisesti mahdollisuutta antaa palautetta? 21.8. Kaunisjärven infotilaisuudessa kysyttiin sote:n toimialajohtaja Heliniltä konkreettisia esimerkkejä miten kotihoitoa kehitetään, jos osastopaikkoja sairaalassa tai ympärivuorokautisessa hoidossa vähennetään. Näitä ei saatu. Vastauksena oli koulutus (joista mahdollisesti leikataan ja johon kotihoidon työntekijöillä ei ole mahdollisuutta osallistua käyntien vuoksi), kotihoidon tehostaminen (jossa jo nyt auttamatta liian vähän henkilökuntaa) sekä kuntoutus (kotihoidon ft mahdollisuudet olemattomat). Kotihoitoa on pyritty tehostamaan, ratkaisuna ollut tiukemmat arviot arviointiyksikön sekä kotiutustiimin toimesta. Asiakkaita pidetään pidemmillä jaksoilla, jotta turhia siirtoja kotihoidon asiakkaaksi ei tulisi. Samaan aikaan kyseiset yksiköt vastaavat myös sairaalasta (Rauman aluesairaala, Satasairaala, Harjavalta ym.) kotiutuvien arvioinnista sekä palveluiden järjestämisestä. Arviointiyksikössä on 2 työntekijää sekä kotiutustiimissä 11. Kyseinen yhtälö on mahdoton. Jos osastopaikkoja vähennetään, tarkoittaa se nopeampia kotiutuksia sairaalajakson jälkeen. Mikä väistämättä tarkoittaa myös heikkokuntoisempia kotiutuja, jotka tarvitseva enemmän tukea kotiutuessa sekä mahdollisesti pidempää arviointia tai suoraan siirtoa kotihoitoon. Vanhuspalveluissa on aiemmin ollut 7 omaa fysioterapeuttia, jotka siirtyi lääkinnälliseen kuntoutukseen. Ehtona oli ettei tämä näy vanhuspalvelun ft-palveluiden vähenemisessä. Nyt kuitenkin kotihoidon alueiden ft:t tekevät töitä myös osastoilla sekä poleilla, koska kotihoidon asiakkailla ei ole tarvetta ft:lle? Kuntouttavaa työotetta käyttää myös hoitajat, mutta pelkästään hoitajien työpanos tässä ei riitä. On hienoa puhua, että kotihoitoon panostetaan sekä toimintaa tehostetaan. Tätä on puhuttu jo vuosia eikä tilanne ole muttunut. Uudet osastopaikkojen vähennykset ajaa kotihoidon tiukemmalle, jolloin asiakkaiden kotiututtaminen ajallaan sekä turvallisesti ei onnistu.
Mistä muodotuvat säästöt erikoisairaanhoidon siirrost? Sairaanhoitopiiri laskuttaa kulunsa, Kelataksi masuista kunta niinikään maksaa osansa. Hullujen hommaa! Rauman päättäjien osaamattomuutta. Nostakaa veroja!
Satasairaala ei pysty ottamaan kaikkia potilaita vastaan. Raja tulee myös siellä vastaan, jolloin hoitoon pääsy viivästyy ja hoidonlaatu huononee. Palvelujen hajauttaminen on järkevää.
Rauman kokoisessa kaupungissa pitää saada hyvää hoitoa läheltä omasta kaupungista! Siirto Poriin aiheuttaa vähävaraisille paljon lisäkustannuksia ja hankaloittaa elämää paljon.
Yksinelävänä ja nivelvaivoista kärsivänä en pääse naapurikaupunkiin saamaan hoitoa (ei ole ajokorttia), vaan sen tulisi olla samassa kaupungissa missä asun.
Lonkkaleikkaus esim. tehdään vain kerran tai kahdesti elämän aikana. Tällöin on aivan sama, vaikka sen johdosta joutuisi matkaamaan Poriin, Turkuun tai Tampereelle. Jopa Helsinki olisi aivan ok leikkauspaikka. Erikoissairaanhoitoa kuntalaisen ei tule odottaa sawvansa"kotiovella", pääasia, että hoitoa saa.
Kunhan paikan siirto ei aiheuta pidentyneitä jonoja, niin hoitopaikalla ei ole väliä. Jos potilasmäärä kasvaa Porin päässä, sinne pitäisi saada myös lisää resursseja sekä henkilökuntaa hoitamaan Rauman päästä tulevat potilaat.
ei ne esh kustannukset laske ja säästä, palvelut on tarjottava ja monopoli nostaa taatusti hintoja, tulen käyttämään valinnanvapautta ja suuntaan Turkuun
Uskon, että isoissa yksiköissa palvelutaso on parempi ja jos sen palvelun saa alle 100km päässä, olen tyytyväinen.
Osaamisen säilyminen tulee olla yksi pääkriteeri. Rauman vetovoima ja yhteisö ei riittäne erikoissairaanhoidon palvelujen säilyttämiseen, siksi Porikin on hyvä vaihtoehto.

Rauman ympärivuorokautisen hoidon osastoille on nykyiselläänkin tasolla osoitettu tarve eikä vähennyksiin voida päätyä. Sitä on siis turha esittää säästökohteena. Säästöjä tulee kiireettömän vastaanoton toiminnan tehostamisesta, siitä mallia voi ja saa hakea yksityiseltä puolelta. Tämä on tahdosta kiinni. Mikään muu ala ei moista joutokäyntiä katsoisi, eikä sitä ole yksityiselläkään puolella. Kaupungin poliklinikkatoiminnat saa siirtää sh-piirille, mitä sitä hoitajillakaan jos ei ole lääkäreitäkään.
Hienoa olisi jos joku poliklinikka jäisi Raumalle. Varsinkin vanhan väen on raskasta käydä Porissa.
Pian ei ole mitään erikoissairaanhoitoa Raumalaisilla. Se ei ole hyväksi tulevaisuudelle ja etenkin nuorille perhelle,
Päivystys takaisin!!!!
Porisa saa kyllä hyvää palvelua, mutta että pitäsi ajaa 100 km sinne jonkun pikkuvaivan takia...
Hyvät monipuoliset palvelut Raumalle,ei aina tarvitsisi lähteä hakemaan niitä Porista.
Kyllä Pori on kaukana, kun huonokuntoisen ihmisen kanssa lähtee. Taxitkin maksaa
Erikoissairaanhoidon siirtäminen sairaanhoitopiirille tulee luultavasti pitkällä aikavälillä kalliimaksi kunnalle mm. kuljetuksien järjestäminen jne. Se on helppoa lykätä palveluita muualle mutta se tekee haittaa kaupungin työllisyydelle. Tulevaisuudessa asukasmäärä vähenee kun ei ole tarpeeksi töitä ja raumalla ei ole tarvittavia laadukkaita palveluita, ei kukaan halua asua sellaisessa kaupungissa. Tämän kokoisessa kaupungissa jokaisen pitäisi päästä nopeasti hoitoon ja täällä pitäisi olla enemmän sairaala palveluita!
Kulkemisen ongelmat?
Töistä aina vapaata otettava koko päivä, jos joutuu lähtemään sairaanhoitoon kauas, työnantaja kärsii...
Satasairaala palvelujen tuottajana on hyvä ajatus, mikäli palvelut Raumalla pysyvät vähintäänkin samalla tasolla erikoissairaanhoidon osalta kuin nytkin.
Itselläni ei ole autoa. Aiheuttaa helposti koko päivän poissaolon töistä, jos lähdettävä Poriin poliklinikalle.
Rauman sairaalassa pitää olla palveluja saatavana, ettei aina tarvitse lähteä Poriin sairaalaan.
Ihotautien poliklinikka Raumalla toivottavasti saa jatkoa. Palvelu 10+.
Liikaa palveluja on siirretty poriin. Todella huonoon suuntaan menee
Turkuun ja Poriin ajoyhteydet ovat niin hyvät, että mieluusti ajan sinne missä palvelua ja hoitoa oikeasti saa.
Kyllä ottaa päähän lähteä talvellä pimeällä ja huonolla kelillä viikonloppuillalla Poriin kipeän lapsen kanssa! Hävettää ettei kotikaupungista saa verorahoilleen vastinetta.
Sama kuin ruoka- ja puhtauspalvelussakin, mitään palveluita ei pidä siirtää ulkopuolisille.
Raumalta Poriin lyhyt matka. Lääkärit voisivat kulkea toimipisteiden välillä, ei potilaat.
Terveyspalveluita täytyy saada omasta kunnastaan. Shp täyytyy velvoittaa järjestämään palvelusta ympäri Satakuntaa. Rauma-sairaala siis puretaan kokonaan, noloa. Siksi pitää palveluja siirtää Raumalle, TYKS:N palveluista pitää myös neuvotella, lääkäreitä sieltä Raumalle. Nykyiset esh:n palvelut pitää säilyttää esim. skopiat, joissa on nyt jo liian pitkät jonot ja potilaita on kuollut syöpään kun sairaus todettu liian myöhään. Sairaaloiden tietopalvelut on samaistuttava, se aiheuttaa todella paljon työtä ja kuluttaa työaikaa terveydenhoitohenkilökunnalle. Byrokgratia pois Sihteereitä lisää, lääkärit ja hoitajat pääsevät keskittymään potilaan hoitoon eikä tietokoneella

naputtelu vie puolta työajasta. Diabetespkl. yhtenäistettävä esh:n ja perusterveydenhuollon potilaat samaan hintaluokkaan, esh:a tarvitaan ykköstyypin diabeetikoille, ei heitä voi matkusteluttaa vähän väliä Porissaa, eikä siellä ole resursseja. Satasairalaan resurssit täytyy tarkistaa tarkasti ennen kui raumalaiet syöstetään heidän pitkiin jonoihinsa. Valtiovallalta apua ja selvitystä maakuntamme terveyspalveluista. Jonotusajat laissa. Perusterveydenhuolto on tärkeä, hyvä henkilöstö, johon tulee johdon luottaa ja antaa oikeuksia päätää ja kehittää asioita, hierarkiasta päästävä eroon, se hitauttaa ja vaikeuttaa toimien kehittämistä.
Yleisimmät erikoissairaanhoidon palvelut tärkeää säilyttää Raumalla, koska kulkeminen Poriin aikaavievää ja usein hankalaakin.
Onkohan näissä sotehommissa mitään järkeä. Missä säästöt, esitelkää luvut
Pitää siis kavellen mennä poriin useasti viikossa? 50 km on aika pitkä matka. Osastopaikkoja on tälläkin hetkellä liianvähän! Miten tästäkin voidaan vielä vähentää?
Nyt olemassa olevat palvelut pitää yrittää pitää oman kaupungin sisällä.
Tulisi silti pitää huoli, että erikoissairaanhoitoon pääsee nopeasti, vaikka olisikin Porissa. Itse pääsen liikkumaan sinne autolla, mutta jotenkin pitäisi järjestää kyyti tarvittaessa autottomalle perheenäidille lasten kanssa (jos lapset pieniä) ja vanhuksille.
Laatu on tässä asiassa tärkein, saatavuus seuraavaksi tärkein.
En onnekseni ole joutunut paljoa käyttämään palveluja, joita nyt ollaan siirtäämässä Poriin. Toivon kuitenkin, että palveluihin nopea ja jonoton pääsy on tärkeimpänä asiana.
Ensin pitää säästää kaikesta muusta, mutta ei terveydenhuollosta. Vaikkapa teatterissa voi käydä naapurikaupungeissakin, mutta terveyspalvelut tulisi saada mahdollisimman läheltä.
Olemme aikoinaan käyttäneet paljon lasten polin palveluja lapsen sairastaessa ja olisi todella pelottava ajatus, että palvelu siirrettäisiin jollekin toiselle paikkakunnalle. Sairaalle lapselle ajomatka Poriin on liian raskas ja pitkä. Ylipäätään on todella surullista ja haastavaa lapsiperheelle jos terveydenhuolto siirtyy muualle. On todella huolestuttavaa jo sekin että yöpäivystys on Porissa. Sairaana matka Poriin on todellakin liian pitkä.
Erikoissairaanhoidosta on vähennetty jo riittävästi. Erityisesti lasten ja nuorten poliklinikan tulisi olla kaupungin omaa toimintaa. Sairaanhoitopiirin omistuksessa palvelut siirtyvät herkästi Poriin (kuten lastenpsykiatrian poliklinikka), jolloin raumalaisten saama palvelu vaikeutuu. Meidän perheemme on joutunut käymään lasten poliklinikalla jopa kolme kertaa viikossa ja hyvin pitkän aikaa kerran viikossa. Käyntejä olisi ollut mahdotonta toteuttaa Porissa ja molempien vanhempien työssäkäynti olisi ollut haasteellista. Raumalla lasten poliklinikalta on myös saanut apua akuutteihin asioihin ja kyseinen apu on ollut kohdallamme eriarvoisen tärkeää. Palvelua on saanut aina, vaikka tarve tulisi nopeasti ja ajat olisivat varattuja - yksin ei ole ikinä tarvinnut jäädä. Lasten poliklinikan henkilöstön ammattitaito on ollut erinomaista. Lapsemme hoito Porissa olisi ollut hankalaa, sanoisin jopa mahdotonta. Koko perheen jaksaminen vaikeassa elämäntilanteessa oli myös koetuksella, joten lisäkuormana Poriin lähteminen olisi saattanut olla liikaa. Nykyisen erikoissairaanhoidon (ja erityisesti lasten ja nuorten poliklinikan) tulee jäädä Rauman kaupungin omaksi toiminnaksi, jos Raumalle mielitään saada lisää työikäisiä ihmisiä tai lapsiperheitä. Palveluiden siirtäminen sairaanhoitopiirin tuottamaksi on valitettavan usein johtanut siihen, että palvelut siirtyvät Poriin. Lapsiperheiden kohdalla koen sen kohtuuttomaksi.
Mielestäni tärkeintä on että akuutin hoidon saa läheltä, mutta ei akuuteissa tilanteissa voi matkustaa saamaan parhaan mahdollisen hoidon.
Lasten ja nuorten poliklinikka on ehdottomasti säilytettävä Raumalla.
TÄRKEÄÄ ON SÄILYTTÄÄ LABORATORIO JA KUVANTAMISPALVELUT RAUMALLA. VIE AIKAA JOS PITÄÄ LÄHTEÄ PORIIN, VAADIN PALVELUN SÄILYTTÄMISTÄ RAUMALLA
Riippuu tietysti siitä, mitä toimintoja sairaanhoitopiiri sitten Raumalle jättäisi.

Tuottavat palvelut pidetään, vajaalla toimivista luovutaan.
Ensiapu, ensihoito on oltava lähellä!
palvelut pidettävä
.
olen enemmänkin huolissani potilaiden vuoksi. esim. nuoren AAP-potilaan kohdalla miten asia hoidetaan jatkossa? Vanhemmat eivät ole tietoisia asiasta, heillä ei ole rahoja kulkea Poriin eikä selityksiä vanhemmillekaan. Tuleeko ilmiö, että heidän ei toivottu raskaus jatkuu pidemmälle(rahan puutteen, kulkemis ongelmien vuoksi)ja meille tulee pitkälle edenneitä raskauden keskeytyksiä?! Tämä on vain yksi esimerkki!
Ikä ihmisille jatkuva reissaaminen Poriin on raskasta, eli olisi hienoa että mahdollisimman paljon palveluja olisi täällä, mutta se kuka ne tuottaa, onko Satasairaalan poli Raumalla, ei ole väliä.
Itse en ole vielä tarvinnut paljonkaan näitä palveluja, mutta monelle tarvitsijalle Poriin lähteminen lyhyen polikäynnin takia voi joskus olla ylitsepääsemätöntä heikon julkisen liikenteen sekä huonontuneen taksitilanteen takia.
Olen huolissani kahden pitkäaikaissairaan lapsen tulevaisuudesta. Jos lasten sairaanhoito siirretään Poriin, tarkoittaa se sitä, että meidän perheeseen kohdistuu melkoinen paine. Tytär joutuisi kolmen viikon välein, yhden päivän, olemaan poissa koulusta, joka tarkoittaa sitä, että hän jäisi koulussa opiskelusta jälkeen ja se lisäisi tunnollisen tytön elämään melkoisen stressin. Toisen lapsen kohdalla joutuisimme useaan kertaan kuukaudessa mahdollisesti käymään Porissa. Missä vaiheessa me vanhempina enää hoidamme töitä, kun me joudumme ottamaan useita palkattomia vapaita töistä, jotka ennen olemme voineet hoitaa niin, ettei työpäivä kärsi. Perheen taloudellinen tilanne kärsii, joka tulee vaikuttamaan perheen hyvinvointiin. Olemme nyt pohtineet muuttoa pois Raumalta, koska ne laadukkaat palvelut, joita täällä ennen olemme saaneet, ovat vaarassa siirtyä liian kauas meidän arjesta. Lapsiperheisiin kohdistuvat säästöt tulevat rasittamaan liikaa perheitä, jotka tarvitsevat tukea arjen pyöritykseen.
Lisää ambulansseja liikenteeseen Rauman alueella. Nykyään ruuhka-aikana ambulansseilla on liian kiire.
Jonot ovat koko ajan pitkiä. Porin resurssit eivät tule riittämään. Miten säästöä syntyy, kun matkat ja jonotusajat pitenevät????Miten autottomat ihmiset ja vanhukset kuljetetaan Poriin????
Rauman lasten ja nuorten poliklinikka toimii kustannustehokkaasti ja asiakkaita ja perheitä erinomaisesti palvellen. Asiakkaat voivat olla suoraan yhteydessä poliklinikan hoitajiin ja lääkärin kannanotto saadaan nopeasti. Akuutit vaivat hoidetaan nopeasti ja joustavasti. Poliklinikalla kaksi omaa lääkäriä, ei ostopalvelua. Palvelun saatavuus on turvattu. Hoitohenkilöstö tuntee asiakkaat ja perheet hyvin. Hoitajilla jatkuva puhelinneuvonta ilman soittoaikoja. Terveyskeskuslääkärit (neuvola - ja kouluterveydenhuolto) voivat konsultoida erikoislääkäreitä ja yhteistyö toimii jo nyt aika mukavasti. Poliklinikan henkilökunnalla paikallinen tietämys/tuntemus, jalkaudutaan tarvittaessa esim. koulun/neuvolan/sosiaalitoimen kanssa yhteistyössä. Mielestäni palvelujen saatavuus/ lähestyttävyys heikentyy jos poliklinikan toiminta siirtyy osaksi isoa sairaalatoimintaa
Kunhan palvelut ovat jatkossakin saatavilla Raumalla, ei tuottajalla ole väliä.
Kun ei vaikuttaisi haittaavasti lääkäreiden saamiseen Raumalle, nytkin on jatkuva pula terveyskeskuksessa. Jos sairaanhoitopiirissä on lääkäripulaa, mahdollisesti Raumalle jäävät palvelut ovat taatusti ensimmäisinä leikkauslistalla. Lisäksi sairaanhoitopiiristä tulee lasku jokaisesta käynnistä, eli saavutettava säästö melko pieni. Kun siihen lisätään matkoista ja matka-ajoista aiheutuvat kustannukset, säästö taitaa jäädä marginaaliseksi!

Kun palvelut siirtyvät Poriin, tuleeko säästöjä? Onko kaupunki enää esim. uusille tulokkaille houkutteleva kun kaikki palvelut joutuu hakemaan muualta. Tuoko jatkuva taxi ja ambulanssiralli säästöjä?
Olisi hyvä ,että eriks.sh:n palvelupisteet olisivat jatkossakin Raumalla.Työntekijän kannalta yhteistyö sujuu kiitettävästi,asiakkaat tyytyväisiä.Liikennerumba Porin ja Rauman välillä helpottaisi.Nyt siinä kulkevat taksi,ambulanssit,omat autot.Vanhempien työssä poissaolot vähenevät,kun pkl:t Raumalla.Pieni on myös inhimillisempää.Tutut lääkäri ja hoitajat.Palvelu joustavaa.
Rauman Lasten ja nuorten poliklinikka toimii maanantaista perjantaihin. Polilla työskentelee 2 omaa, erittäin ammattitaitoista kokenutta lastenlääkäriä, joita talon muut lääkärit konsultoivat niin kouluterveydenhuollosta kuin päivystyksestäkin. Polilla työskentelee kolme sairaanhoitajaa, joista yksi lasten diabeteshoitaja. Oma sihteeri saa hoidettua lähetteet yms. nopeasti. Lasten ja nuorten poliklinikalla hoidetaan lasta ja tuetaan perhettä. Perheen vaikeissa ja kriittisemmissä tilanteissa mahdollisuus olla päivittäin yhteydessä ja saaden näin tuki perheen arkeen. Perheen voimavarat eivät riitä aina lääkärikäyntiin Raumallakaan, miten siis jatkossa mahdollisesti Poriin. Rauman lastenpoliklinikalle mahdollisuus ottaa esim. päivystyksestä lapsipotilas päiväksi tarkkailuun esim. hengitysvaikeuksien vuoksi, jolloin arvioidaan osastohoidon tarve. Nopealla aikataululla saadaan otettua myös päivystyspotilas polille ja otettua laboratoriokokeita ja röntgen-kuvat ja näin saaden hoito nopeasti aloitettua. Hoitajat toteuttavat lasten injektioita sekä suonensisäisiä lääkityksiä esim. reuman hoidossa. Usein sairaiden lasten perheillä runsaasti muitakin käyntejä ja käyntejä hankala sovittaa työssäkäyvän arkeen. Pitkä matka ja rajoitetut ajat hankaloittavat valtavasti lapsiperheen arkea. Rauman polilla hoitajilla puhelin koko ajan päällä ja näin perheet (sekä muu terveyden hoitohenkilökunta) saavat arkipäivisin aina tarvittaessa kiinni, eikä turhia käyntejä esim. päivystyksessä tarvita. Itse koen työntekijänä saaneeni olla perheen tukena vaikeina aikoina ja yksikkömme onkin saanut runsaasti kiitosta laadukkaasta hoidosta. Sydämestäni toivon, että sairaiden lasten kustannuksella ei Raumalla säästettäisi.
Tavallisimmat erikoissairaanhoidon palvelut olisi syytä saada läheltä, esim. ihotautilääkäri on ostopalveluna ollut erittäin hyvä lisä Rauman poliklinikkatarjontaan, vastaavaa palvelua ei Satasairaala tule kalliimmallakaan tarjoamaan.
Joudumme jo nyt käyttämään Porissa olevia palveluita. Muutaman kerran vuodessa käyn sisätautien poliklinikalla, mutta ei merkittävää haittaa siitä synny.
Erikoissairaanhoidon osalta hoitoon pääseminen on tärkeämpää kuin hoidon paikka.
Vastaan lääkärinä: Näen tärkeänä, että suunnitellut poliklinikat jatkaisivat Raumalla. Niistä perusterveydenhuollon kannalta merkittävä apu. Erikoislääkärin konsultoiminen huomattavasti helpompaa, kun tuntee kenen kanssa asiaa hoitaa. Tällöin myös "pienet asiat" hoituvat omatoimisesti ja ei lähetettä ESH tarvita. Kynnys lähetteelle ESH puolelle matalenee jos poliklinikat sulkeutuvat. Paikka siis tärkeä, ei niinkään ketä sen järjestää, Rauma vai Satasairaala. Uskon kuitenkin että nyt Raumalla järjestetty ESH toiminta on laadukasta ja kustannustehokasta verrattuna Satasairaalan toimintaan.
Erikoissairaanhoitoa hakisin tarvittaessa sieltä, mistä sitä luettavasti on saatavilla, eli missä on hyvämaineinen hoito. Paikkakunnalla ei ole minulle merkitystä.
Erikoissairaanhoidon siirtyminen Poriin hankaloittaa käyntejä sekä lapsiperheille että ikääntyville ihmisille!!
Hoito huononee mikä tuo muutaman vuoden kuluttua isoja sairauskustannuksia. Sairaiden pompottelun pitäisi jo loppua. Porin poliklinikalla käynti vie kahdelta yhden työpäivän Raumalla yhden tunnin työajan
Tulevaisuudessa, kun perhettä tulee, niin edessä muutto lähemmäs näitä palveluita.
Työssäkäyvänä omaisena muistisairaan kanssa liikkuminen on usein hankalaa ja aiheuttaa ylimääräistä sekavuutta ja sekoittaa muistisairaan tunne-elämää

lasten psykiatrian palvelut jos siirtyy poriin,se tietää lisä ongelmia jo ongelmaisille lapsille. Matka on kuitenkin stressaava ja vaatii myös kuljettajan,koska nämä lapset harvoin pystyvät käyttämään julkisia kulkuneuvoja. Sama koskee myös reumapotilaita!
Perheillä joilla on tarve palveluihin, tämä aiheuttaa kohtuutonta haittaa. Tämä on ehdottomasti yksi typerimmistä säästöistä koko ohjelmassa.
Kustannuksia syntyy matkoista, poissaoloista työstä, usein tulee mieleen että menenkö kuitenkaan kun ajallisesti aikaa kuluu vaikka kuinka. Jos kuitenkin pitää Poriin mennä ja nykyään jonot ovat pidentyneet ja sinne pääsy on melkein aina puolen vuoden päässä. Kai nämä palvelut maksaa kaupungillekin jotain.
Kaikilla ei ole mahdollisuutta ajaa esim. Poriin, koska ei ole omaa autoa ja kulkuyhteydet sairaalle voivat olla pitkät
Erikoissairaanhoitoa Raumalle lisää. muuten yksikkö tulee liian pieneksi. Rauma vanhentuu ja huonokuntoistuu koko ajan väestöltään
esim tähystyspolin täytyy ehdottomasti jatkua Raumalla. Osaavaa henkilökuntaa ei saa vähentää osastoilta
Jonotusaika kasvaa, kun toimintoja siirretään Poriin. Siellä joutuu olemaan käytävillä ja virheitä sattuu kiireessä enemmän. Tästä on kokemusta.
Kroonisten sairauksien poliklinikat säilyisivät Raumalla(muisti, dialyysi, dm)
Jo Rauman imagon kannalta paras ratkaisu olisi, että erikoissairaanhoito jäisi Raumalle.Tänne ei kohta uskalla muuttaa ketään, ja ne jotka voivat, muuttavat parempien palveluiden pariin. On nykyaikana sääli, etteivät ihmiset saa hoitoa kotikaupungissaan. Liikenneralli RAUMA-PORI välillä on myös turvallisuus kysymys.Samoin vie työaikaa, kun joudut olemaan töistä pois kenties koko päivänkin (linja-auto aikataulut) käydäksesi tutkimuksessa/ hoidossa.
Pori ei ole vaihtoehto perheellemme, Turku jäänee ainoaksi mahdollisuudeksi. Tulisi muistaa ydinvoimaloiden läheisyys päivystystä ja erikoissairaanhoidon siirtoa pohdittaessa.
Nykytilanne on kolmilapsiselle perheelle hyvä enkä toivoisi suuria muutoksia. Lapsistamme kaksi on erityislasta erityistarpeineen.
Jos mahd. paljon hoidetaan Raumalla niin sehän olisi hyvä.Jos tähän ei päästä niin haittaa koituu kai kaikille...
Itselleni hieman vieras aihe.
Lasten ja nuorten on tärkeä saada palveluja kotipaikkakunnalla. Kroonisesti sairaat lapset käyvät poliklinikalla usein, reumaa sairastavat 4-6 viikon välein saamassa lääketiputuksen, diabetesta sairastavat 1-3kk välein ja esim siedätyshoitoa saavat alkuun viikon ja jatkossa 6 viikon välein. Vanhempien pitää olla poissa töistä kun lapsella lääkärikäynti eli Porissa käyntiin menee helposti koko päivä. Usein vielä molempien vanhempien on tärkeää olla paikalla ainakin hoidon alkuvaiheessa. Lasten ja nuorten poliklinikka on joustava, tuntee potilaat ja perheen. Konsultointi onnistuu helposti, neuvola-koulu- ja terveyskeskuslääkärit saavat ohjeita eikä lähetettä Satasairaalaan usein edes tarvita eli kulut jäävät pieniksi. Kaksi lastenlääkäriä töissä, molemmat osa-aikaisesti, mutta hoitoa saa joka päivä eli toiminta tehokasta.
Perusterveydenhuollon pitää olla Raumalla kaikkien saatavilla. Pitkät jonotusajat saatava joustavimmiksi. Mielellään ei säästetä sairaiden kustannuksella
SOTE:n puolilla on saatava suuria säästöjä aikaan ja se on vaikeaa, kun on kyse lakisääteisistä palveluista. Erikoissairaanhoidon siirtäminen sairaanhoitopiirille voisi olla järkevää. Tosin pitää muistaa, että tälläkin hetkellä sairaanhoitopiiri laskuttaa aika kovalla kädellä kaupungille myydyistä palveluista.
Olisi kohtuutonta siirtää kaikki kyseiset toiminnot Poriin.
Rasittavaa ajaa Poriin vaivan huutaessa takapenkillä, kun lääkärin vastaanotolla käynti kestää alle 5 minuuttia

Työpaikkojen säilytys Raumalla tärkeää.
Parin viikon sisällä pitää saada erikossairaanhoidon palveluita ei kukaan jaksa odottaa kuukausia, jollainen jono on Satakunnan keskus sairaalaan. Turkuun esimerkisi lähetetään Kaihipotilaita mm. koska Pori ei vedä !Jonossa jo aivan liikaa ihmisiä! Entä sitten nuo kokoajan lisääntyvät Syöpätapaukset ! Missä heidät hoidetaan inhimillisen ajan puitteissa. Apua pitää saada nopeasti, koska mielenterveys menee aika pian epätasapainoon hoitoa odotellessa!
En ole tarvinnut niitä erikoissairaanhoidon palveluja, jotka mahdollisesti siirtyisivät Poriin. Iäkkäille ja huonosti liikkuville, jotka ovat tarvinneet palveluja usein, haitta on iso. Yhteiskunnalle ei todennäköisesti myöskään tulisi säästöa.
Toivon erikoisairaanhoidon palveluiden saannin mahdollistuvan myös jatkossa Raumalla joko omana toimintana tai Satasairaalan tuottamana. Toivon myös tutun ja osaavan henkilökunnan jatkavan hyvää työtään Raumalla. Erityisesti diabetespolin ja kaiken siihen liittyvän toiminnan toivon pysyvän Raumalla. mahdollisimman monipuolinen politoiminnan tarjonta palvelisi kuntalaisia ja takaisi paremman ja yksilö palvelevan hoidon tason.
Sitä saisi raumalla olla
Mitä enemmän pystytään Raumalla hoitamaan sen parempi kalliimmat palvelut parempi hoitaa Porissa jossa tilat ovat paremmat
Hallinnon karsiminen
Toivon, että Satasairaala tuottaisi myös jatkossa palveluita Raumalla. Satasairaalan on helpompi lähettää lääkäri Raumalle kuin se , että täältä mennään pieninä ryhminä Poriin. Satasairaala voi ihan hyvin jalkautua.
Itse en kuulu asuinpaikkani vuoksi Rauman palvelujen piiriin. Mielestäni olisi parempi, jos erikoissairaanhoidon poliklinikka toiminta säilyisi Raumalla vaikka vetovastuu olisikin sairaanhoitopiirillä
Siirtyminen Poriin vaikeuttaa huomattavasti monien, esim huonosti liikkuvien vanhusten poliklinikoille pääsyä.
Porin sairaalassa on TODELLA tungosta!!!!!!
Kunhan muut sairaalat ottavat potilaat vastaan heti hoitoa tarvittaessa. Raumalle ei varsinaisesti ”uutta sairaalaa” tarvitse luoda, vaan tärkeintä on, että päivystys pelaa ja tavalliset terveystarkastukset yms. pienempää hoitoa tarvitsevat toimenpiteet tehdään Raumalla. Hammaslääkäripalvelun tulee pysyä Raumalla ja tekijöistä on pulaa.
Ei Porissakaan aina saa hyvää palvelua,joutuu odottelemaan pitkään ja joskus ,lähetetään kotiin liian aikaisin .Ne jotka hoitoa tarvitsevat pitäisi sitä myös saada,mahdollisimman helposti potilaankunnon huomioiden
Perusterveydenhuoltoon pääsyn on helpotuttava!
Voisiko osaa palveluista kuitenkin tuottaa Raumalla. Esimerkiksi lasten ja nuorten poliklinikkatoiminta on jo perhekeskuksen alaisuudessa. Ei kai kaikkea tarvitse siirtää Poriin?
Puhelu ja ajanvaraus toimii, mutta lääkärin ja asiakkaan kohtaaminen ontuu. Hoitaja ja lääkäri neuvottelevat keskenään, hoitoa hakemaan tullut ei kohtaa lääkäriä ollenkaan.
Hei haloo! Raumalla 40000 asukasta. Täytyyhän Raumalla jotain palveluja jäädä, muuten kaikki muuttaa Poriin, miksi lapsi perheet tänne jäisivät. Eläkeläisten kaupunki jatkossa, jos terv.palv. ajetaan alas
Palvelut pitäisi pysyä Raumalla,vaikka siirtyisi sairaanhoitopiirille!
Haittaa tulee aiheuttamaan huomattavasti, jos ko. palveluita tarvitaan. Jo tällä hetkellä Poriin kulkeminen autottomalla on hankalaa.
Tärkeää, että ammattitaitoista palvelua saa

saatavuus ja lyhyet jonot tärkeimpiä. 50-60km esim. Poriin ei ole pitkä matka.
Tulen todennäköisesti vielä käyttämään enimmäkseen yksityisiä lääkärikeskuksia ja -asemia. Pitkäaikaisissa sairauksissa olisi hyvä, jos ei tarvitsisi reissata hoitoihin Poriin (tai Turkuun). Toivottavasti joku rikas lääkäriryhmä hankkii Rauman aluesairaalan omakseen ja tekee siitä TOIMIVAN yksityisen sairaalan.
Perheemme on käyttänyt vain laboratorio- ja kuvantamispalveluita, jotka olisi hyvä pitää asukkaiden lähellä (varmasti moni käyttää näidä palveluita arjessa). Henkiläkohtaista kokemusta dialyysihoidosta ei ole, mutta ajattelisin, että tämä palvelu on hyvä pitää lähellä.
saatava takeet,että shp:n toimintana jatkuu Raumalla vai käykö niin,kuten lastenpsykiatrian poliklinikalle, että toiminta Raumalla lopetetaan tänä vuonna!
kaikesta muusta voi säästää mutta ei missään nimessä terveyspalveluista. sairaala kuuluu raumalaisille. on jo todettu auto ralli poriin jota ei voi käsittää,
Erikoissairaanhoitoa on hyvä olla laajemmalla alueella, keskittäminen tuo kiirettä,jonoja,liukuhihnalla hoitoa.
Pöyristyttävää kuntalaisten harhaanjohtamista! Itse T-osastolla työskentelevänä olen omin silmin nähnyt ja kokenut, miten potilaspaikat ovat ainakin viimeisen vuoden aikana olleet jatkuvasti ylipaikkoja myöden täynnä.
Tiedon siirtoon eri hoitopaikkojen välillä tulisi kiinnittää huomiota.
Tärkeää olisi myös, että palvelua saisi läheltä ja nopeasti. Itse olen terve nuori aikuinen, enkä juuri tarvi sairaanhoitajan flunssatodistusta kummempaa toistaiseksi, mutta monille sairaalan palvelut ovat tärkeitä päivittäin.
Tärkeintä on osaamisen laatu ja nopea palveluun pääsy.
Palvelu voi parantua, jos se siirretään takaisin kuntayhtymälle!
Lasten ja nuorten poliklinikka tulee säilyttää Raumalla, siirto Poriin toisi monelle perheelle suuria hankaluuksia, jotkut sairausasiat saattaisivat jäädä hoitamatta, vanhempien pitää järjestää töistä vapaata useita tunteja lapsen sairausasioiden hoitamiseen jne.
Koska en asu Raumalla, niin en käytä henkilökohtaisesti useinkaan ko palveluja. Mutta työn kautta käyn asiakkaideni kanssa palveluiden piirissä. Mikäli palvelut siirtyvät Poriin, vie huomattavan paljon enemmän aikaa käydä asiakkaiden kanssa siellä, mikä on poissa muusta työstä. Mielestäni Raumalta pitäisi saada kaikki perusterveydenhuollon palvelut ja osa erityissairaanhoidon palveluista, ainakin nuo jotka nytkin Satasairaala järjestää Raumalla.
Pienituloisilla ja eläkeläisillä ei ole varaa rampata Porissa ja he eniten noita palveluita tarvitsevat. Päättäjillä on varaa käyttää yksityisiä terveyspalveluita. Eli taas säästettäisiin heikoimpien palveluista. TÖRKEÄÄ!
Tämä on strateginen valinta. Aikaisemmin terveydenhuollon palvelut on nähty Raumalla vetovoimatekijänä ja niiden tuoma kustannus on tiedostettu. Aikaa myöten kaikki keskussairaalan palvelut tulevat siirtymään Poriin, kun siellä aletaan laskemaan kustannuksia. Omakohtaiset kokemukset Satakunnan keskussairaalasta eivät ole kovin mairittelevat, joten mielestäni järkevämpää olisi ottaa suunnaksi Turku.
Kannatan. Ei mitään järkeä hinnalla millä hyvänsä taistella väistämätöntä vastaan. Porissa nykyaikaiset tilat, hoitohenkilöstöä ajan tasalla ja matka lyhyt.
Aivan vaikka valtakunnallisesti määritelty Rauma satasairaalaan, niin kyllä TYKS ja TAYS olisi oikeat paikat ja satasairaala perusterveyshuolto laajennetusti. Näin olisi erityissairaanhoito, niin kuin sen pitää olla.
Sairaanhoiitopiiri pyrkii keskittämään kaiken mahdollisen Poriin keskussairaalaan. Pidän melkoisena utopiana, että sairaanhoitopiiri tuottaisi kovinkaan pitkään palveluita Raumalla. Mutta

syy saadaan tietysti sitten keikattua sairaanhoitopiirille. Asukkaiden eriarvoisuus, ilmastovaikutukset ja lapsivaikutukset tulisi ehdottomasti arvioida ennen päätösten tekemistä.
Älkää antako yhtään enempää toimintoja Poriin! Äivan älyvapaata touhua! Potilasturvallisuus alkaa jo kärsiä, kun aina on terveyspalveluihin kuljettava se turha 50km suuntaansa.
Pitäkää vähintäänkin nykyinen taso. Vai tuleeko muutto lähemmäksi Turkua?
Vanhalle ihmiselle lähellä olevat palvelut merkitsevät paljon.
län karttuessa tärkeää että kattavia palveluja on saatavilla. Raumalaiset ovat Porissa toisenluokan kansalaisia.
Sairaanhoidon palvelujen siirtoa muualle tulee miettiä tarkkaan, koska jos halutaan alueen yrityksiin koulutettua työvoimaa muualta, esim. insinöörejä, on puoliso usein esim SOTE-alalla ja hänellekin tulee löytyä töitä. Nykyisin satasairaalan laboratorion kanssa puhelimitse on hankalaa, suoraa numeroa Raumalle ei saa satasairaalan palvelunumeorsta, Rauman laboration faksinumeroa ei muka tiedetä (lähetteitä varten) yms.
Tähän on vaikea sanoa mitään, koska ei ole kyseiselle palvelulle ollut tarve. Vielä ainakaan. Tämä tarkoittaa kuitenkin lähinnä ilmeisesti ei-kiireellisten hoitoa, jolloin ihmisen siirtäminen Poriin on mahdollista, kunhanse tehdään turvallisesti.
Nyt jo nähty, että potilaita joudutaan kuljettamaan Rauma-Pori-Turku kun Rauma ja Pori eivät pysty vastaamaan hoitoihin. Tilanne aiheuttaa valtavan liikennetulvan 8-tielle jossa jo muutenkin turhan kova kuormitus tien kuntoon nähden. Kyllä kotikaupungista tulee löytyä apu silloin kun sitä tarvitaan. On ollut erittäin holtitonta toimintaa kun sairaalaa on päätetty ajaa alas. Laitokseen on kuitenkin lyöty kunnossapitoon huomattavat summat rahaa niin kyllä toiminnat on saatava raumalle.
Sairaanhoito kuuluu kaupungin imagoon jo kokonsakin puolesta.
Meillä tulee olemaan paljon erikoissairaanhoidon poliklinikkakäyntejä, meidän 3-vuotiaan lapsen kanssa ja meille on tärkeää että ne olisi paikkakunnalla, kaikesta muusta tulee jo lisästressiä niin emme halua kulkemisen aiheuttavan lisähuolta.
Tämä on taas niitä asioita, joissa on vaikea löytää oikeita säästöjä. Ei Pori niitä toimenpiteitä halvemmalla tee. Vuosikausien jankkaamisen tuloksena on saatu lääkärit kiertämään Rauma. Toinen vaihtoehto olisi ollut kehittää sairaalatoimintoja ja jopa myydä palveluja ulos. Ottaisin vielä aikalisän sairaalatoimintojen kehittämisen puolesta.
Raumalta on pitkä matka sairaana ajaa naapuriin
Monipoli toimii hyvin
Herätkää jo ei kaikkia poriin.
Taitaa olla parempi vaan raumalaisen veronmaksajan ulkoistaa itsensä poriin jos raumalaiset päättäjä eivät sää nostettua päätään pensaasta...
Tavallinen ihmisen tarvitsee erikoissairaanhoidon palveluja niin vähän, että on ihan sama vaikka ajaisi Poriin. Eri asia ovat ne, jotka tarvitsevat toistuvasti erikoissairaanhoidon palveluja. Toivottavasti mahdollisimman monta tällaista palvelua olisi edelleen saatavissa helposti.
Siirto on erittäin valitettavaa. Monilla ei ole omaa autoa ja kulkeminen vaikeaa Poriin. Kustannukset vain lisääntyvät ja voivat olla sellainen kynnys iäkkäämmille, että jättävät polikäynnit Porissa väliin, koska ei ole kyytiä tai se maksaa kohtuuttoman paljon. Sairaalassa/terveyskeskuksessa hoidossa olevien potilaiden on ollut helppo käydä osastolta käsin hoitajan saattelemana poleilla raumalla. Nyt myös nämä kaikki potilaat kuljetetaan poriin ja takaisin, siitä tulee kustannuksia.
Hankalaa, jos palvelut siityvät esim. Poriin. Työssäni käyn asiakkaan kanssa esim. korvapkl muutamia kertoja vuodessa. Porin/Turun reissuun menee työpäivä asiakkaan kanssa. Plus monen muun asiakkaan kanssa näitä reissuja teemme.

Kulut kasvaa kuntalaisella jos kaikki keskitetään muualle. Porista sanotaan ettei aikoja ole kuin jonnekin kuukausien päähän.
Harvoin tarvetta, vaikea arvioida omalla kohdalla
Rauman sairaalan leikkaukset ja yöpäivystys takaisin
Rauma tarvitsee oma sairaala oma lääkäri hoitoja ei ihmisellä arvolla väli jos raha puhu, työpaikka pitäisi lisätä ei ottaa pois tuo hankaluuksia todella paljon monelle monelle raumalaiselle
Viemällä palveluja pois, siirretään kustannuksia potilaille. En usko, että palvelut säilyisivät Raumalla.
Palvelun tarjoajalla ei ole merkitystä, kunhan asioinnin takia ei tarvitse ottaa palkatonta vapaapäivää ja ajaa Poriin.
Kyllä palvelut tulee järjestää omassa kaupungissa.
Eivät terveet tarvitse niinkään erikoissairaanhoidon palveluja; siis pyritään pitämään sairaiden puolta - jotta hekin kuitenkin haluaisivat asua Raumalla
Lasten ja nuorten poliklinikka on kiinteä osa Perhekeskusta, jonka olemassaoloa on hehkutettu valtakunnallisestikin. Poliklinikan henkilökunta on Perhekeskuksen alaisuudessa. Nyt yhtäkkiä toiminta ollaankin siirtämässä Poriin. EI mitään järkeä! Inhimillinen kärsimys korostuu nimenomaan lasten asioiden hoitamisessa, jos ajatellaan, että jatkossa jommankumman vanhemman pitää ottaa mahdollisesti koko päivä vapaata töistä, jotta päästäisiin käymään pkl-käynnillä Porissa (aika saattaa olla esim klo 11, jolloin töissä ei juurikaan kerkeisi olemaan pkl-käynnin jälkeenkään....)
Ns. tavallisen sairaanhoidon saatavuus turvattava. Sen turvaamiseksi erikoissairaanhoidon siirtäminen sairaanhoitopiirille on kipeä mutta perusteltu päätös.
Luotan siihen, että valitsemme valtuutetut tekevät järkevän päätöksen kaikilla saamillaan tiedoilla.
Tärkeintä on ettei ole päällekkäisyyttä toiminnoissa ja päivittäiskäytäjät kuten dialyysi ja reuma pkl olisi hyvä olla Raumalla
Mahdollisimman paljon toimenpiteitä vaan omaan sairaalaan. Kuljetukset kuitenkin tulevat maksamaan.
Omat kokemukset pitkälti rajoittuu laboratoriokäynteihin, ja täytyy sanoa että ei kyllä viitsisi lähteä Poriin asti verikokeille, tai toki jos hoitaja kirjoittelee sairauslomatodistuksen kun verikokeet otettu niin voin ajaa vaikka Helsinkiin asti.
Poliklinikat missä ”käyttöaste” on suuri tulisi järjestää Raumalla. Jos on olemassa ”peruserikoissairaanhoitoa” eli missä asiakkaita vähemmän eikä vaadi tosi kalliiden laitteiden hankintaa tulisi järjestää Raumalla. Ennemmin yksi lääkäri ajaa Raumalle kuin hoitajat ja asiakkaat Poriin.
Rauma on kaupunki, niin pitäisi olla erikoissairaanhoitoa omassa kaupungissa
Osa erikoissairaanhoidosta pitää olla Raumalla. Vaativammat toimet krskussairaaloissa
Ymmärrän tämän tarpeen. Joudun käyttämään näitä palveluja. Julkinen liikenne kulkee hyvin Poriin. Tästä aiheutuu itselleni noin 50-200 euron kustannukset vuosittain, mutta hyväksyn.
-palvelujen antopaikka tulisi säilyttää Raumalla,vaikka niiden järjestäminen ja hallinnointi tapahtuisikin sair.hoitopiirin toimesta -varsinkin lasten-ja nuorten poli olisi säilytettävä Raumalla valtakunnallisten suositusten mukaisesti saman katon allla perhetukikeskuksen kanssa.Esim.sairaalan asuntolarakennus olisi remontin jälkeen varsin hyvä sijoituspaikka -erikoislääkäreitä voisi myös sijoittaa terveyskeskukseen vastaanottamaan lähinnä oman erikoisalansa potilaita -erikoishoidon potilaille olisi myös varattava paikkoja terveyskeskusosastolle
Perheessämme on reumaa sairastava lapsi ja on erittäin tärkeää, että hänellä on mahdollisuus käydä lääkityksillä omassa kotikaupungissa. Kontrollit ja muu hoito kun on joka tapauksessa

Porissa. Oma tuttu hoitaja Raumalla on todella tärkeää sekä lapselle, että perheen arjen sujumiseksi (Poriin mennessä matkasta koituu usean tunnin poissaolo työstä ja hoidosta / koulusta muutenkin rankan sairauden lisäksi.
Jos/kun palveluja siirretään pois Raumalta, aiheutuu suurimmat kulut muutenkin "kärsiville". Myös erikoissairaanhoito pitää säilyttää Raumalla.
Perheessäni tälläkin hetkellä ajetaan lapsen sairauden takia Poriin aina erikseen tutkimuksiin ja nyt kun itsekin sairastan niin joudun käymään joko Porissa tai Turussa.
kohta 12. En ole toistaiseksi tarvinnut palveluja, mutta jos minä tai lapseni tarvitsisimme, toivon todella, että ne saisi Raumalta! Mikäli joudumme lähtemään kauemmas, toisi se taas paljon kustannuksia työnantajalle poissaoloina.
Kuinka säästöjä syntyy, jos täytyy lähteä Satasairaalaan? Kelakyydit vievät rahaa ja Rauman maksettavaksi jää myös Satasairaalan tuottamat palvelut, jotka ovat takuulla kalliimpia kuin oma erikoissairaanhoito. Porissa käymiseen kuluu myös enempi aikaa, tältä ajalta henkilö ei saa palkkaa eli ei maksa myöskään veroja ja näin ollen verotulojakin jää saamatta. Myös asukkaiden pitäminen Raumalla vaikeutuu. Monelle kuitenkin merkitsee paljon, että palvelut ovat saatavissa omasta kaupungista!
Onko laskettu sitä, mitä kaupunki maksaa asukkaiden käynneistä Satasairaalalle jarkossa kun palvelut siirretään heidän tuotettavakseen? Ja mitä vaikutusta tulee olemaan siirtoviivemaksuilla yms. kaupungille saatika yksikölle?
Matut karkoitettava raumalta
lähipalvelut ja saavutettavuus tärkeä es. lasten pkl, ls psyk, nupo jne
Jotta kysymykseen voisi vastata, tulisi tietää mitä toimintoja ollaan siirtämässä. Laboratorio- ja kuvantamispalveluja ei missään nimessä saa siirtää pois Raumalta
TYKS olisi erikoissairaanhoidon paikka.
Onko tässä laskettu loppuun asti kustannukset, jotka syntyy, kun palvelut viedään Poriin? Pori laskuttaa palveluista Raumaa.
Leikkaukset pois Raumalta, jos säästyy rahaa.Päivystys tulee olla.
erikoissairaan hoito esim polvileikkaus voidaan toteuttaa muualla .päivystys täytyy säilyttää ja olisi hyvä ympäri vuodokauden
Laskekaa nyt hyvänen aika kuinka ilmasto saastuu kun raumalaiset perussairaat lapsetHEITÄ ON PALJON matkustavat henkilöautoilla Poriin. Lasten neurologiset, astma, allergia,diabetespalvelut jäätävä Raumalle, tuottaa kuka hyvänsä,perheneuvolaan tai nykytiloissa,jotka mahtavat. Säästöjä ei synny tästä.
Kyllä asuinpaikkakunnalta pitää löytyä joka päivä saatavilla oleva apu/terveydenhoito!!!
Mielestäni Raumalta on saatava myös erikoissairaanhoitoa, vaikka tällä hetkellä itselläni niille onkin harvemmin tarvetta.
Lastenpolin pysyttävä Raumalla!
Mielestäni on äärimmäisen huono asia koko kaupungille, mikäli sairaanhoidosta tingitään. Tunnen nuoresta iästä huolimatta perhettä perustavia ihmisiä, jotka ovat päättäneet muuttaa / muuttaneet pois Raumalta, sillä sairaanhoitopalveluiden puutteellisuus ei tuo turvallista tunnetta. Mikäli syntyvyys Raumalla halutaan nousuun, tulisi Rauman olla paikka jonne lapsen haluaa synnyttää.
Lapseni on sairastunut diabetekseen ja joudumme usein käymään hoitajalla. Josta saa hyvää apua nopeastikin jopa ilman ajanvarausta jos on tarve. Suurempaan yksikköön siirtyminen huonontaa lapsi perheiden palveluja huomattavasti. Diabeteshoitaja on käynyt koulun alettua palevereja koulun kanssa jotta asiat on saatu hoitumaan. Lähteekö porista hoitaja Raumalla tai saati Lääkäri kouluun tai päiväkotiin opettamaan henkilökuntaa jos tarve vaatii?? Hoitovälineet ja pumput ja niissä tarvittava apu sujuu joustavasti rauman lastan polilla on kauhistus jos tämä

toiminta loppuu ja joudumme suuren massan mukaan. Palvelut heikkenevät huomattavasti. Lapselle on tärkeä saada luotettava hoitosuhde pitkäaikais sairauden hoidossa, ettei vuosien saatossa tule kalliiksi yhteiskunnalle kun ei ole kunnolla hoitanut itseään. Miten tuet lapsen itsenäistymistä sairauden hoidossa jos kontaktit on porissa. Eihän nuori sinne yksin pääse. Raumalla hän voi "piipahtaa" hoitajan luona ja näin oppii itsekkin asioitaan hoitamaan. Raumalla on todella hyvät lasten lääkärit ja huippu hoitaja ja hyvä ilmapiiri koko lasten poliklinikalla toivottavasti ymmärrätte mikä menetys hoidon siirtyminen on tulevalle sukupolvelle.
Lapsellani on perussairaus, jonka pääasiallinen hoito tapahtuu Rauman lastentautien poliklinikalla. Hoidosta vastaavat yhteistyössä Satasairaalan lastentautien poliklinikan lääkäri ja lääkärit Raumalla. Lääkitys (4vkon välein) tapahtuu Raumalla, seurantakäynnit (4-6krt/v)Satasairaalassa. Elämästä tulee aivan mahdotonta, jos joudumme 4 viikon välein järjestämään 1,5h lääkityskäyntiä varten aikaa ajaaksemme Poriin. Nytkin on jo aivan tarpeeksi haastavaa hoitaa asiat niin, että jompi kumpi vanhempi ehtii lapsen kanssa käynneille. Isovanhemmat voivat joskus kuljettaa kyllä saman kunnan sisällä, mutta emme voi laittaa Poriin asti heitä kuljettelemaan. Poissaolot vanhemmilla töistä ja lapsella koulusta lisääntyisivät merkittävästi. Mielestäni tämänkaltaiset palvelut on ehdottomasti järjestettävä omassa kunnassa. Kelan matkakorvausjärejstelmää on myös vuosien saatossa heikennetty niin, että vuotuisista lukuisista käynneistä ei käytännössä jää mitään korvattavaa. Rauman ja Porin välinen matka on siihen liian lyhyt. Paljon sairastavien maksettavaksi jää siis tämäkin. Ei ole ilmaston kannaltakaan hyvä asia ajattaa ihmisiä Poriin koko aikaa. Aiemmin Porista tuli silmälääkärikin kerran pari viikossa Rauman sairalaan vastaanottamaan raumalaisia potilaita. Niin päin se on paljon järkevämpää. Ja tällaista systeemiä kannatan ehdottomasti myös. Mieluummin maksan vähän enemmän veroja kuin ajan Poriin ja tuhlaan omaa, lapsen, työnantajan ja koulun aikaa viettämällä sit ästressaavalla kasitiellä hullujen ohittelijoiden joukossa. Nimenoman suurten ihmismäärien kulkemista tulisi vähentää.
Varsinkin lasten ja nuorten palveluiden siirtyminen mahdollisesti Poriin kuulistaa paljon lapsiperheitä kuormittavalta päätökseltä. Tälläkin hetkellä joillekin.vanhemmille lastenpolille tai lastenpsykalle lapsen vieminen on haastavaa ja välillä on.tarvittu sosiaalitoimea auttamaan näiden käyntien onnistumisessa. Miten näille lapsille/perheille käy jos palvelut ovat Porissa. Mielestäni palveluiden siirtäminen heikentää kaikista huonommassa asemassa olevien asemaa entisestään.
Lastenpoli säilytettävä Raumalla. Suuri merkitys sairaiden lasten perheiden jaksamiseen ja hyvinvointiin.
Kommentti kysymykseen 14.: potilaspakkojen ja tarkkailupaikkojen vähentäminen on perusteltua, mutta niitä ollaan vähentämässä liikaa! Lisäksi vähentäminen pitää tehdä hallitusti.
Esikoiseni on 7vuotias astma ja sydänlapsi. Olemme saaneet lukuisat kerrat korvaamatonta ja NOPEAA hoitoa rauman lasten ja nuorten polilta. Tätä ei voida sulkea! Nyt kesäkuussa kun pieni keskospoikamme syntyi kävimme juuri porin lastenosastolla lääkärien kanssa palaverin jossa hoitoa pyritään keskittämään RAUMAN lastenpolille porin lastenosaston Osasto ylilääkäri Aasa Gontmacherin lähetteellä sillä hän kertoi suoraan porin olevan liian kovan paineen alla ja meidän hoitomme hankalaa sinne matkan ja jonojen takia. Jos ylilääkäri tekee Porista lähetteen Rauman polille pitäisi tämä kertoa kaiken tarpeellisen lasten sairaanhoidon tilanteesta. Ja kun kyseessä on keskonen tai sairaslapsi vakuutukset eivät korvaa ja mahdollista yksityistä sairaanhoitoa. Rauman tulisi selvittää ensin terveydenhuollon todellisen tilanteen. Raumalla ei ole lääkäreitä jonot ovat kohtuuttoman pitkät Porissa ja hoitoa ei saa. Sairaanhoidon taso on Raumalla laskenut niin alas että asiaa tulee tarkastella. Ratkaisuna ei ole siirtää palveluita ylimitoitettulle Porin sairaalalle koska sieltä ei hoitoa saa. Saatika matka on pitkä lapsiperheille etenkin jos kyseessä olisi yhden vanhemman perhe.
Olen saanut Raumalla hyvää hoitoa.

Palvelun tuottajalla ei ole merkitystä, vaan oleellista on se ettei erikoissairaanhoidon palvelut katoa Raumalta.
Pidetään palvelut Raumalla nykyisellään
Ei lastenpolin lopettamista! Pienten lasten kanssa mahdoton käydä usein porissa. Myös korvapoli palvelut ovat laadukkaita raumalla, pitäkää poliklinikat.
Monelle huonokuntoiselle hoitoatarvitevalle pitkät matkat on tuskaa kulkea. Myöskin läheisen kuljetukse löhelle on helpompi järjestää kun aikaa ei mene kohtuuttomasti kun työelämästä ei vapaata saa ihan helposti silloin kun haluaa. Vielä nykyäänkin on talouksia joilla ei ole omaa kulkuneuoa joten sekun tekee oman ongelman pitkillä matkoilla
Mitä tuo tarkoittaa? Toiminnot säilyisivät ennallaan Raumalla vai lähtisivät Poriin, niinkuin niin moni palvelu aiemmin? Satasairaala vetää aivan varmasti Poriin päin ja sote -palveluja on ajettu Raumalla alas jo nyt liikaa.
Miten voidaan kaikki viedä pois kaupungista. Rakennetaanko lisä kaistoja Poriin kun liikenne kasvaa
Satasairaalan budjetti ylittyy aina. Mitä enemmän laitamme/siirrämme toimintoja sinne sitä enemmän joudumme niistä maksamaan. Vahva ja vakaa perusterveydenhuolto pitää erikoissairaanhoidon kulut pienempänä.
Kaikki iso ei ole automaattisesti kaunista. Pienempi yksikkö on ketterämpi, ja laitteiden, tilojen ja henkilöstön vähemmästä määrästä huolimatta voi toisinaan toimia joustavammin ja paremmin asiakkaan yksilölliset tarpeet huomioon ottavasti. Mielestäni tämän hetken tilanne on raumalaiselle paras: Omasta tilanteesta riippuen hoitoon voi hakeutua Raumalle, Poriin tai Turkuun. On siis "toinen ja kolmaskin ovi", jos ensimmäisen takaa ei apua löydy. Poliklinikkatoiminnan liittäminen Satasairaalaan tarkoittaisi käytännössä toiminnan loppumista Raumalta, joka rajaisia kuntalaisen vaihtoehtoja joustavaan terveyspalvelujen saantiin.
Naurettavaa, että taj väittää, että Rauma on hyvää hyvyyttään tarjonnut extrapalveluja raumalaisille. Nyt pitää kaikki saada yhtä kurjalle viivalle. Tuleva soteratkaisu haluaa tuoda esh ja pth:n yhteistyön integraation koko valtakuntaan. Meillä on ollut jo Raumanmalli, miksi se pitää tunaroida tässä vaiheessa ? Nyt pitäisi satsata asiaan eikä hävittää. Sillä vaikka mainostaa pitäisi, että "ei esh Raumalta lopu vaan järjestäjä vain vaihtuu", on tosiasia, ettei shp:llä ole niin paljon hyvää tahtoa, että se hoitaisi raumalaisia Raumalla. Uskokoon ken tahtoo! Jos mennään ihan lakipykälien mukaan, vain pakollinen pth pitää järjestää: se tarkoittaa mm äitiysneuvolan seulojen siirtämistä 100sairaalaan, naistenterveystarkastusten muuttamista labrapapaksi ja ikäluokkien vähentämistä, kotisairaalan lopettamista etc. Ja tulevaisuuden Rauma maksaa näistä vielä kalliisti. .... (
Niin lähtee Poriin jos vähä antaa siimaa.
Raumalla on toimivat tilat, hyvä hlökunta. Porin kyykytys alkaa riittämään ja muuttotappio lisääntyy palveluiden siirtymisen myötä. Maksaako kaupunki vähävaraisten matkat?? Linja-autollakaan ei pääse kohtuullisessa ajassa poriin saati pois sieltä.
Ajatus, että lastenpolin toiminta Raumalla lakkaa, on hyvin vastenmielinen. Poriin mentäessä pitää töistä olla ainakin puolipäivää kerralla pois, kelataksit eivät oikein toimi ja bussit liikkuvat harvakseltaan. On myös paljon autottomia lapsiperheitä.
Mikäli palveluja siirretään Poriin, on syytä huomioida ettei kaikilla ole rahaa kulkea ja maksaa vielä polimaksuja.
Ei ne kulut ainakaan siirtämällä Poriin palvelut vähene päinvastoin kasvaa matkakuluina huomattavasti ja turvallisuus kärsii kun pidempi matka.
sairaalan kaupunki ajanut alas josta kaupungille miljoonien lisäkulut
Ne palvelut joita Sarasairaalaa nyt toteuttaa Raumalla, tulisi säilyä Raumalla.

Tietyt erikoissairaanhoidon palvelut tulisi olla saatavilla myös raumalla, vaikka sitten vain erikseen järjestettynä palveluna. Mikäli ei tarvita erityisvälineistöä on mielestäni parempi, että lääkäri liikkuu paikkakuntien välillä kuin potilas joka on usein vanhus tai muutoin liikkuminen on hankalaa.
Polit pitää pysyä fyysisesti raumall
Kun ihminen vanhenee, myös Raumalla, erikoissairaanhoidon palvelujen tarve kasvaa. Pitääkö alkaa miettimään muuttoa Turkuun tai Poriin saadakseen tarvittavaa hoitoa? Yllä kerrotaan, mitä palveluja Satasairaala tuottaa nykyisin Raumalla, mutta ei kerrota, mitä palveluja se tuottaisi jatkossa Raumalla. Ei varmaankaan juuri mitään, tämähän on kaupungin tavoite. Eläkeläiset kyykkyyn!
erikoissairaanhoidon polien siirtäminen sairaanhoitopiirin vastuulle aiheuttaa kohtuutonta haittaa polien asiakkaille. Pientenkin asioiden takia joudutaan menemään Poriin. Tämänkin toimen kustannusvaikutus on kyseenalainen. Sairaanhoitopiiri kyllä laskuttaa varmasti kaikesta eli säästöjen saaminen on haastavaa. Jos se riittää että raha otetaan eri taskusta, säästöä toki voi näennäisesti tulla. Todellisuudessa kustannukset kuitenkin luultavasti nousevat.
Vaikka vastuu olisikin sairaanhoitopiirillä niin varmaankin Rauman sairaalan valtavia tiloja voi käyttää hyödyksi erikoissairaanhoidon järjestämisessä raumalaisille asiakkaille?
Erityisesti lasten- ja nuorten poliklinikan lakkauttaminen olisi äärettömän typerää. Miksi lähteä poriin asti, kun täältä saa TODELLA hyvää ja asiantuntevaa palvelua!?
Siirto hankaloittaisi elämääni paljon, mutta kestäisin sen kyllä, jos esim. sillä rahalla saataisiin muutama koulu säästettyä.
Poliklinikat tosi tärkeät palvelut Raumalaisille
Järkyttävää, jos lasten erikoissairaanhoitoa siirretään Poriin. Tarvitsemme palvelua usein ja Porissa käyminen vaikuttaisi esim. siihen, että joutuisimme olemaan enemmän pois töistä (molemmat Rauman kaupungilla töissä). Tämä taas aiheuttaa kaupungille kuluja. Myös lapselle raskasta. Raumalla olemme saaneet erinomaista hoitoa lapsen pitkäaikaissairauteen ja apua silloin, kun on tarvittu. Lapsen vointi on pysynyt hyvänä, koska palvelut ovat lähellä. Palvelujen siirto Poriin aiheuttaisi lapselle terveydellistä haittaa ja myös pidemmän päälle kustannuksia kaupungille. Erikoissairaanhoidon siirto olisi erittäin lyhytnäköistä toimintaa ja vaikuttaa erittäin moneen perheeseen. Älkää säästäkö pienimmistä ja heikoimmista!
Pienituloisella on vaikeuksia maksaa matkat Poriin ja takaisin.
Palveluiden pitäisi pysyä Raumalla, koska monelle hankalaa kulkea POriin. Porissa palvelut maksaa samoin kuin Raumalla. säästöt tulee työtekijöiden siirosta, koska Rauma kuitenkin maksaa jokaisesta raumalaisen käynnistä satasairaalassa. Ambulanssi liikenne on jo Porin-rauma välillä runsasta
Yleisimpien, usein/säännöllisesti erikoissairaanhoidon poliklinikkakäyntejä vaativien sairauksien hoito tulisi edelleen toteuttaa Raumalla.
Miksi Raumalla pitää ajaa alas toimiva erikoissairaanhoito? Kenen etu se on? Ei ainakaan kaupunkilaisten. Ja säästöjä se ei ainakaan tuo!
Ehdottomasti osaksi sairaanhoitopiiriä, joka voi päättää missä palvelu tarjotaan laadukkaasti ja kustannustehokkaasti. Raumalta pääsee bussilla suoraan sairaalan ovelle 10 eurolla. Bussiliikennettä on tunneittain. Muutaman paljon sairastavan varaan ei voida rakentaa koko paikallista palvelutarjontaa.
Pidetään palvelut täällä! En edes jaksa alkaa perustella. Pitäsi ajatella kuntalaisia.
Kyllä kaupungilla tarvitaan oma sairaala ja tärkeät lapsi ja akuutti osastot tunnin matka voi olla liikaa
Joka sairaalaan ei voida hankkia parhaita laitteita ja hoitoa, joita kaikki kuitenkin sairastuessaan haluavat.
Tuleeko todellakin säästöjä pitkällä tähtäimellä?

Jos palvelut lähtee, lähtee myös lapsiperheet kaupungista!
Erikoissairaanhoito pitää ainakin osittain säilyttää Raumalla
Olen varma, että tuottajan vaihto vie valtaosan palveluista Poriin ja laskee Raumalta saatavan palvelun laatua merkittävästi! Matkoista aiheutuu huomattavia kustannuksia meille menetettynä työaikana ja matkakuluina. Ilmastovaikutukset ovat näin toimien erittäin pahasti miinuksella. Poliklinikkatoiminnan siirron perusteet vaikuttavat vahvasti hypoteettisilta, eikä mitään lukuja ole esitetty väitteiden perustaksi.
Omaan sairauden johon liittyy muutaman kerran vuodessa säännölliset lääkäri-/hoitajakäynnit. Mikäli kyseinen palvelu siirtyy Poriin, on kyseisiä tapahtumia varten otettava aina vapaapäivä töistä. RAumalla käydessä hommat hoituvat 1-2 tunnissa, jonka jälkeen voi palata takaisin töihin tuottamaan lisää verotuloja.
On järkevää tuottaa erityisaairaanhoidon palvelut riittävän suurissa yksiköissä, jotka varmistavat hoidon laatua, mutta Raumalla tämä on onnistunut ja Poriin on hankala kulkea. Saman tien voisi ajella siten Turkuun parhaan hoidon pariin, jos Raumalta palvelut viedään.
Tässäkään en näe säästöä, sillä pitäähän palveluista maksaa silti. Olipa toimintaa omaa tai muilta ostettavissa.
Olen keskimääräistä enemmän erikoissairaanhoidon palveluita käyttävä työssäkäyvä henkilö, eikä minulla ole ollut ongelmaa asioida Raumalla tai Porissa. Kummassakin olen saanut erinomaista hoitoa. Ymmärrän toki autottomien sekä huonokuntoisten henkilöiden liikkumisvaikeudet, mutta itse en näe tässä ongelmaa.
Mikäli erikoissairaanhoidon palveluja saadakseen pitää matkustaa Poriin, se aiheuttaa poissaolojen lisääntymistä työpaikoilla, koska matka-aika pitenee huomattavasti.
Kyllä pitää Raumalla olla palveluita jos halutaan pitää kunta vetovoimaisena. Todella tyhmä ratkaisu siirtää palvelut aiemmin Poriin.
Lastenpoliklinikka olisi tärkeää säilyttää Raumalla, lapsiperheiden vaikea kulkea jatkuvasti Satasairaalaan, jos käyntejä poliklinikalla usein.
Ei järkeä siirtää!
Kuka päättäjistä olisi valmis ajamaan poriin kahden minuutin valohoitoon!?? Eli jäisi hoito saamatta,koska työssäkäyvänä on ihan mahdotonta lähteä kolme kertaa viikossa paljon aikaisemmin töistä1
Kaikki päätökset jotka heikentävät kaupungin palvelutarjontaa, tulevat vaikuttamaan negatiivisesti kaupungin väestökehitykseen ja elinvoimaisuuteen.
ei enää mitään Poriin ! Palattava entiseen hyvään hoitoon Raumalla !
Itselle ei tällä hetkellä merkitystä. Erityisesti nuorten ja perheiden elämää helplttaa polien sijainti Raumalla. Saavutettavuus tärkeää, esim. perheille, päihde ja mielenterveyspotilaille tai niille jotka tarvii säännöllistä poliseurantaa esim. diabeetikot.
Lasten polilla usein käydään. Koko päivän täytyy isä tai äiti ottaa töistä palkatonta, kun matka poriin kestää, eikä siellä käydä nopeasti työpäivän aikana.
Rauman kokoisessa kaupungissa tulee olla erikoissairaanhoidon palveluja!
Nyt saa jo ajaa rauma-pori erikoiskoetta ihan riittämiin. Jos tämä ralli vielä lisääntyy toimintojen siirtyessa lisää poriin tulee ainakin meidän perheelle muutto eteen. Kuoleva kalastajakylä saa jäädä.
Lapset, vammaiset ja vanhukset eivät kykene käymään yksin esim. Porissa polikäynnillä. Kulkemisineen tämä vie aivan liian paljon aikaa mikä on vaikea järjestää työelämässä olevana.
Työskentelen kaupungin asumisyksikössä jossa käytetään paljon terveyspalveluja. Asiakkaat tarvitsevat aina mukaansa hoitajan eikä montaa asiakasta voi ottaa samalla kertaa mukaan. Myös yksikössäkin tarvitaan miehitystä samaan aikaan. Palvelujen siirtyminen esim. Poriin lisää kuluja ja huonontaa hoitoa kun resurssit matkustelevat kaupunkien väliä työajallaan.

Käymme lastenpoliklinikalla usein pienen vauvan kanssa.olisi kohtuutonta,jos joutuisimme viikottain menemään muuhun kaupunkiin saamaan tarvittavan hoidon.on myös perheitä jossa on todella sairaita lapsia,joka jo itsessään kuormittaa perhettä,saatikka sitten vielä jos erikoissairaanhoito siirretään muualle ja siitä aiheutuvat kuljetukset ym.Muutenkin ei ole mikään valttikortti kaupungille siirtää todella hyviä palveluita muualle vain ns".säästöjen" syntymisen vuoksi.Raumalla on huippu osaaminen ja hyvät tiimit erikoisairaanhoidonpuolella.Miksi siirtää tämä muualle?Tämä ei ainakaan uusia veronmaksajia kaupunkiin tuo,mutta varmasti vie niitä.Jos kaikkien säästötoimenpiteiden jälkeen pitäisi valita uusi asuinkaupunki perheelleni,ei se todellakaan olisi Rauma.
Vaikka en/emme käytä juuri nyt palveluja, niin se ei tarkoita, että asialla ei olisi merkitystä. Asioita pitää katsoa omaa napaa/perhettä laajemmin. Lasten Polin palvelujen siirtäminen Poriin aiheuttaa usealle perheelle paljon ongelmia jos/kun siellä pitää jopa viikoittain, usein ainakin kuukausittain käydä (poissaolot koulusta, vanhemmilla töistä, taloudelliset seuraukset töissäpoissaoloista ja matkakustannuksista, ilmaston saastuminen Rauma-Pori rallin myötä --> ensimmäisessä autossa Poriin ajavat raumalaiset työntekijät ja perässä toisella kulkuneuvolla potilaat). Lasten, nuorten ja perheiden palvelut on ehdottomasti pidettävä Raumalla vaikka sitten olisivatkin sairaanhoitopiirin tuottamia. Lastenpsykiatrin palvelut ovat jo siirtyneet Poriin ja tämä aiheuttaa suuria ongelmia perheiden kulkemiseen ja hoitohalukkuuteen. Jos ei Poriin ole mahdollista/halukkuutta kulkea (jos asiakas ei näy hoidontarvetta niin vakavana kuin hoitohenkilökunta sen näkee ja tietää seuraukset siitä, jos hoitoa ei saada), sairaudet pahenevat ja lopulta kustannukset ovat Raumalle isot kun tarvitaan järeämpiä hoitotoimenpiteitä, järjestelyjä koulussa, lastensuojelun tarvetta, nuorisotyöttömyyttä, syrjäytymistä, yms. Toimiva vaihtoehto olisi Perhekeskuksen ja lasten, nuorten poliklinikan ja lasten ja nuorten psykiatrian poliklinikan sijoittaminen samaan rakennukseen ns. Lasten ja nuorten palvelujen keskus saman katon alla. Vaikka lasten määrä vähenee, se ei näy lasten, nuorten ja perheiden sosiaali- ja terveyspalveluissa. Perheiden ongelmat ovat tänä päivänä niin monisyisiä ja pitkäkestoisesti hoidettavia ja vanhemmuuteen ja lastenkasvatukseen tarvitaan paljon entisiä aikoja enemmän tukea ja apua. Peruspalvelut ja esh voisivat toimia tässä palveluketjussa rinta rinnan aivan kuten se on hyvin jo Raumalla toiminutkin lapsiperhepalveluissa. Tätä lähipalveluiden ideaa tukee myös Lape=lapsiperheiden muutosohjelma (kirjattu hallitusohjelmaan), että palvelut jalkautuvat sinne missä perheet ovat.
Erityisesti lasten ja nuorten poliklinikan säilyminen tärkeää, siellähän asioidaan yhdessä vanhempien kanssa, ja jos vanhempien täytyy järjestää vapaata Porissa lääkärissä käyntiä varten, tuottaa työpaikallakin enemmän vaivaa kuin pikainen piipahdus kotikaupungin sairaalassa.
Surullista kuitenkin mikäli erikoissairaanhoidon palvelut siirtyvät poria kauemmas. Sairastuminen ei katso kellonaikaa eikä paikkaa, apu pitäisi olla lähellä.
Saako siitä oikeasti hyötyä jos palvelut siirretään poriin ja sinne joudutaan maksamaan samat hinnat palveluista, mutta menetettiin verotulot, työntekijät ja kaikki palvelut yms.
Vaikka en palveluita juuri ole käyttänytkään niin esim. oman työni kautta olen erittäin huolissani esim. lastenpsykiatristen palveluiden siirtämisestä Poriin. Palveluiden saatavuus heikentyy surkealle tasolle ja voimme vain kuvitella mitä tämä aiheuttaa tulevaisuudessa.
Tunnin ajomatkan päässä kaikki sen jälkeen, jos lakkautetaan... Rauma ei oo enään mikään kalastajakylä, väkiluku on iso
Ilmaston kannaltakin palvelut on säilytettävä lähellä, turha edestakaisin ajelu pois!
Jos erikoishoidon siirtäminen ei aiheuta pitkällä aikavälillä säästöjä kaupungille, miksi ihmeessä niin pitäisi tehdä? Se siirtää samalla työpaikkoja pois raumalta joka vastaavasti vähentää verotuloja.

Kotona asuvat sairaat: jos sairaus edellyttää jatkuvaa lähes päivittäistä käyntiä hoidossa, niin hoitopaikka ei saisi olla lähes sadan kilometrin päässä. Tai pitäisi olla kyky liikuttaa hoito kotiin.
Pienessä yksikössä ei mielekästä jatkaa erikoissairaanhoitoa. Erikoislääkäreiden rekrytointi jo nyt vaikeaa.
Minulla ei ole ajokorttia eikä autoa. Olisi hankalaa lähteä aina taksilla tai sukulaisten kyydillä.
Porissa ollaan käyty tähänkin asti. Matka ei ole ongelma, jos palvelun on laadukasta.
Uskomatonta, jos tämäkin vielä viedään Raumalta. Ilmeisesti päättäjät eivät ymmärrä yhtään mitä tämä tarkoittaa perheissä, joissa palvelua käytetään. Tulee paljon poissaoloja koulusta, töistä ja lukematon määrä kilometrejä autolla Poriin ja takaisin. Ja se ilmastonmuutos.. turha puhua siitä näiden kaikkien päätösten jälkeen! Ja maksaa ne palvelut Porissakin!
Lastenpoliklinikalla ja laboratoriossa käyminen vaikuttaisi meidän - ja monen muun- perheen kohdalla niin, että labran 5 min ajan takia toinen vanhempi joutuisi ottamaan töistään kokopäivän palkattoman vapaan ajaakseen Poriin ja takaisin ilman mitään korvausta. Sama myös polin puolen tunnin takia. Lapsen koulunkäynti kärsii, lapsi kärsii, vanhemman työnantaja kärsii... Kela ei korvaa senttiäkään. Ostovoima heikkenee kun palkattomia päiviä tulee vuodessa useita.
On tärkeää että palvelut pysyvät Raumalla.
Komppaan täysin Kristiina Salosta hänen mielipidekirjoituksessaan sanomalehti Länsi-Suomessa! Sama raha hoitoon kuluu, on se sitten Raumalla tai Porissa. Poriin siirto aiheuttavaa monille perheille huomattavia ongelmia.
Uhkakuva: kaikki toiminta siirtyy Poriin. Tämä ei todella palvelisi enää raumalaisia kovinkaan tehokkaasti. Matkaa kertyisi järjettömästi ajatellen esim. lapsia ja vanhuksia.
Pitää säilyttää Raumalla. Etenkin lastenpkl. ja diabetespkl., joilla käydään usein. Vanhemmilla vaikeuksia työpaikoillaan jatkuvien Porin reissujen takia.SoTe uudistus on odotettava, silloin kustannukset siirtyvät kunnalta maakunnalle. Laitkin nyt muuttuvat, voidaan jopa alkaa leikkaustoiminta Raumalla. Skopioissa ja ortopedileikkauksissa ja sädehoidoissa on Satasairaalassa liian pitkät jonot, eli kuntalaisten terveys on vaarassa, henki! Yhteistyö perusterveyden kanssa Raumalla toimii todella hyvin!
Miten ihmeessä voidaan sanoa että kaiiki toiminnot siirtyessä Poriin olisi Raumalaisille halpaa toimintaa. Otetaan esimerkki, kahden minuutin valohoito,jos ainoa vaihtoehto on Pori. Kustannukset nousee asiakkaalle pilviin siinä tapauksessa.
Tärkeä säilyttää Raumalla peruspalvelut poliklinikka
On täysin väärin riistää Raumalta erikoissairaanhoidon palvelut, ne täytyy säilyttää Raumalla. Kaupunki on kasvussa, teollisuutta ja erilaisia teollisuuden yrityksiä rantautuu ja rakentuu Raumalle jatkuvasti lisää joten täällä tarvitaan sairaanhoidon palveluita. Tulisi kalliiksi alkaa käydä Porissa, jopa mahdottomaksi asioida Porissa joillekin ihmisille ja myös todella haitallista luonnolle ajaa edes takaisin Pori Rauma väliä. Rauman ei tule missään nimessä luopua sairaanhoidosta. Väkiluku tulee laskemaan huomattavasti jos sairaanhoito palvelut loppuvat, kaupunki muuttuu kunnaksi joka kuihtuu lopulta.
Poriin en mene.
Palvelut ovat toimineet hyvin Raumalla. Oma lääkäri / oma hoitaja systeemi on ollut toimiva ja asiakaslähtöinen. Pelkona on, että jos palvelut siirretään Satasairaalalle, siirtyvätkö pian kokonaan Poriin. Rauman olisi syytä olla ylpeä ja pitää kiinni omasta laadukkaasta erikoissairaanhoidosta, siitä mitä vielä jäljellä on.
Ei matka Poriin ole mielestäni tarpeen kun meillä on oma sairaala, ja on täälläkin ennen synnytetty. Kotisynnytyksiin sitten seuraavaksi, ettei ambulanssiin syntyisi
Lapsien kanssa huolestunut, kun välimatkat kasvaa isoiksi

Kaikkea ei voi siirtää Poriin, esim lastenpoli on ollut Raumalla hyvä ja toimiva ja apu lähellä. Aina ei pysty päivystyksen apua käyttämään, koska siellä ei tarvittavaa osaamista. Matka Poriin taas on monta kertaa pidempi ja, vaikka itse pääsemme kulkemaan, niin miten vanhukset ja eläkeläiset, joilla ei omaa autoa. Taksien apuun ei voi luottaa, se on jo nähty, että taksikyytejä ei vaan saa kaikki tarvitsevat silloin kuin ihminen sitä tarvitsee. Kuinka moni raumalainen jää jatkossa hoidotta tai jättää yksinkertaisesti menemättä, jos pitää Poriin asti lähteä.
Porin palveluita en tule käyttämään, vaan Turku on suunta jos erikoissairaanhoidon palveluita tarvitsen.
Käyn kolmen kuukauden välein ihopolilla tai välissä jäädytyshoidoissa.
Ehdottomasti mahdollisimman lähelle käyttäjiä. Matkakustannuksetkaan ei ole ilmaisia.
Kyllä Rauman kokoisessa kaupungissa pitäisi nyt sentään jotain erikoissairaanhoidon palveluja säilyttää jo pelkästään saatavuden vuoksi,eikä ruuhkauttaa Porin päätä!
Lasku tulee joka tapauksessa, haittaisi raumalasiten terveydenhoitopalveluksia. Kuljetusmaksut lisääntyisivät, mistä "pussista" ne otetaan? Vanhuksille esim. paksusuolen tähystyksiin olisi vaikeaa, kun pitäisi suolen tyhjennyksen jälkeen matkustaa Poriin taikka kenen vaan (vaipat housuissa!!!!!)
Miksi palveluiden siirtäminen olisi halvempaa raumalaisille, koska erikoissairaanhoidon palveluiden käyttäminen kuitenkin maksaa Raumalle ja satasairaala voisi laskuttaa mitä haluaa. Lisäksi tulee matkat päälle.
Ne palvelut joita tarvitaan harvoin voisi olla kauenpana mutta esim. dialyysihoito lähellä
Aina ei ole autoa käytettävissä, miten taataan samat palvelut?
Erikoissairaanhoito pysyköön Raumalla, ei kaikkia Poriin!!!!!
Siirto on hölmö teko, onhan Rauma teollisuus/satamakaupunki ja erikoisosaamista tarvitaan. On myös vetovoimatekijä muuttoa suunnitteleville.
Älytöntä siirtää palvelut oma-aloitteisesti Poriin! Tehokas yhteistyö omassa sairaalassa olisi luultavasti kustannustehokkaampaakin. Sairaanhoitopiirihän laskuttaa kaikesta.
Harvemmin tarvittavia palveluita voi hyvin siirtää isompiin yksiköihin, mutta pitää selvittää tuleeko se oikeasti halvemmaksi.
Olen ehdottomasti sitä mieltä, että esh palvelut mitkä ovat Raumalla on turvattava jatkossakin. Esim lasten pkl:n siirto Poriin hankaloittaa perheiden, jotka palvelua käyttävät, arkea. On vaikea järjestää vapaata töistä tai koulusta esim kerran kaksi viikossa, jotta pääsee esim käymään psyk polilla. Jos halutaan jatkossakin, että lapsiperheet muuttava/asuvat Raumalla nämä palvelut tulee säilyttää!! Lisää kaupungin vetovoimaa asuinpaikkana. Tuleeko todellista säästöä jos palvelut siirretään??
pidettävä palvelu ennallaan ,haettava mieluummin paluuta entiseen,aikaan ennen kuin lähes kaikki on viety Porriin
Minusta TYKS ja Turku olisi se laadukkaampi suunta! (Siksi eivät Laitila ja Pyhärantakaan halunneet liittyä Raumaan. Eivät he minnekään Poriin menisi).
Olen onnekas, enkä ole paljoa joutunut näitä käyttämään. Toki ymmärrän niitä, jotka joutuvat esim. lapsen kanssa käymään usein ko. palvelussa ja sen vuoksi menemään esim. Poriin.
Kunnan tuottama erikoisairaanhoito on ollut laadukasta. Työntekijöillä on joustava ja palveleva asenne, joka on mahdollistanut konsultaatiot matalalla kynnyksellä potilaan parhaaksi. "Tavoitteena on, että Satasairaala tuottaisi osan sen vastuulle siirtyvistä toiminnoista Raumalla" - jos luovutetaan päätösvalta muualle, emme voi paljonkaan vaikuttaa siihen, mitä jatkossa saamme. Organisaatioraja aiheuttaa myös byrokratiaa ja Rauma Tarinan tavoittelemasta ketteryydestä ei voida enää tässä(kään) asiassa puhua.

Käytämme lastenpolia lastemme kanssa n. 5 kertaa vuodessa. Tämän siirtyminen Poriin aiheuttaisi suurta haittaa perheellemme koska nyt olemme voineet käydä koulu- ja työpäivän aikana lääkärillä, mutta jos lastenpoli siirtyy Poriin tähän kuluu aina koko päivä. Mikä aiheuttaa hankaluuksia niin koulussa kuin työpaikallakin.
todella huono asia kun kaikki palvelut menevät poriin. Lapsille, vanhuksille ja työikäisillekin.
Olemme saaneet erinomaista palvelua Raumalla. Koen, että lapsillani on tullut erittäin positiiivinen kokemus lääkärissä käynnissä. Heillä on aina ollut sama lääkäri joka on selvästi tuonut turvallisuuden tunnetta.
aina kun vähennetään mitäs sitte tehdään kun ei ole enää mitään
Täysin järjetöntä siirtää palveluja Raumalta pois tässä vaiheessa. Kiirettä ei ole, katsottava rauhassa ensin tuleva SOTE-ratkaisu.
Rauma on niin iso kaupunki, että kaikkia palveluita ei voida siirtää täältä pois.
Ks. Leena Luodon mielipidekirjoitus Länsi-Suomessa 17.9.2019. Viisaita sanoja ja olen hänen kanssaan täysin samaa mieltä. Lasten ja nuorten poliklinikan sekä lastenpsykiatrian poliklinikan palveluja ei saa siirtää Poriin. Jos se järjetön päätös tehdään, kärsivät jo muutenkin heikossa asemassa olevat lapset vanhempineen. Ehdoton EI tälle ehdotukselle.
Mutta pääasia, että saa laafukasta palvelua, jota tehokkaasti tuotetaan, eli riittävästi käyttäjiä, ei luppoaikaa poleilla.
Siirto aiheuttaa kaupungille vielä suuret lisäkulut. Ambulanssit kuskaa mummoja Poriin ja takaisin ja kun tk-sairaala ei pysty esim. perjantaina ottamaan potilasta takaisin, niin hän jää satasairaalaan maanantaihin asti. Tämä kustannus on yhden hoitajan palkka, minkä he veloittavat Rauman kaupungilta viikonlopusta, yli 600€/vrk. Kukaan nykyajan vanhuksista Ei halua olla kotona väsyneenä ja sairaana, osastollakin on vaikeaa kotiuttaa ketään. Eivät millään haluaisi kotiin, omaiset eivät myöskään ottaisi heitä kotiin, mutta kun ei ole laitospaikkoja. Vanhainkoteihin pääseminenkin on tehty vaikeaksi ja se on pitkä prosessi.
Kuulostaa toimivalta.
varmasti palvelut hankaloituvat ja samalla tulevat kalliimmiksi, kustannukset lisääntyvät ja aikaa kuluu ajettaessa Porin ja Rauman väliä. Raumalta on saanut hyvää palvelua ja sitä toivotaan edelleen.
Väärä käsitys että "kerran elämässä tarvii niin on ihan sama missä se on". Kun sairastuu vakavasti ei kertakäynti riitä. Eläkeläisellä ei rahat riitä matkustaa toiseen kaupunkiin ja lapsiperheellä käytännön syistä ei mahdollista käyttää koko päivää lääkärissä käyntiin toisessa kaupungissa. Aloitetaan siitä että kaupungin oma henkilökunta käyttää työterveyspalveluna terveyskeskusta eikä yksityistä Minervaa.
Mielestäni tärkeintä on se, että palvelut säilyisivät Raumalla, vaikka palveluntuottaja vaihtuisikin.
Täysin järjetöntä lähettää ihmisiä Poriin erikoissairaanhoitoon. Esimerkiksi ihopoliklinikalla on mahdollista nyt saada tehokasta valo/säteilyhoitoa psoriasikseen, joka on yleinen sairaus. Valohoitokerran kesto vaihtelee 30sek-3min ja hoitojaksossa on 15-30 hoitokertaa. Onko millään tavalla järkevää laittaa esimerkiksi näitä potilaita ajelemaan henkilöautolla Poriin minuutiksi hoitoon ja takaisin? Julkisella liikenteellä yhteen hoitokertaan menisi useita tunteja, aikatauluista johtuen. Tämä kun tehdään vaikka 20 kertaa, ajomatkaa tulee 2000km. Juuri tälläisten palveluiden saatavuuden takia veroja maksetaan!
Tärkeää, että siirto sairaanhoitopiirin organisoitavaksi tehtäisiin nyt eikä pakon edessä kun ihmiset jäävät eläkkeelle. Sairaslomien aikanakin toiminta seisoo. Yksityislääkärit eikä TK:n sisälläkään

lääkärit eivät aina tiedä kuuluuko lähettää Satasairaalaan vaan Raumalle. On joskus päällekkäisyyttä, ensin katsotaan lähete Raumalla ja sitten lähetetään lähete Poriin, turhaa odotusta potilaille, päällekkäisiä kuluja. Leikkaustoiminnan pois siirto muutti poliklinikan merktiystä oleellisesti ja nyt aika keskittyä peruspalveluihin ja kehitää konsultatiivista toiminaa shp kanssa ja toimintaa, missä lääkärit käyvät tarpeen tullen shp käsin Raumalla, ortopedia hyvä esimerkki.
Väestö vähenee, joten ei ole järkevää yrittää hoitaa tätä itse.
Lastenpolia säilytettävä ehdottomasti raumalla.
Erikoissairaanhoito on ehdottomasti säilytettävä nykyisellään ja mieluummin kehitettävä edelleen. Puhe 2.5 miljoonan säästöistä siirtämällä palvelut sairaanhoitopiirille on hämäystä. Sairaanhoitopiiri kyllä laskuttaa Raumaa joka potilaasta ja loppulasku voi olla kalliimpi. Ekologisestikin on järkevämpää pitää palvelu täällä kuin ajattaa ihmisiä autolla Rauman ja Porin väliä. Lisäksi tulossa oleva soteuudistus vie erikoissairaanhoitoa juuri paikallistasolle.
Erikoissairaanhoidon poliklinikkapalveluita käyttävät paljon iäkkäät, monisairaat vanhukset. Jos palveluita siirretään Satasairaalaan, aiheuttaa se suurelle osalle ikäihmisistä ylivoimaisia esteitä päästä hoitoon. Ainakin omatoiminen hoitoon hakeutuminen ja sinne pääseminen vaikeutuvat, tulevat jopa ylivoimaisen vaikeiksi. Kun vielä ikäihmisten kotona asumisen aikaa pyritään lisäämään, niin yhtälöstä tulee helposti heitteillejäämisen tunne. Yleisesti ihmettelen Rauman nykyistä halua minimoida sairaanhoidon paikalliset palvelut, maksut ovat kuitenkin jo nyt maksimoitu. Kun vielä huomioidaan Rauman ja lähialueen teollisuus, rautatien, erityisesti ratapihan ja sataman kemikaalit, niin suuronnettomuuden riski on melkoinen. Ihmetys on vielä suurempi. Unohtaa ei voi myöskään Olkiluotoa ja sen tuomaa riskiä. Erikoissairaanhoidon palveluita pitää säilyttää Raumalla mahdollisimman paljon. Jos on tarve siirtää palveluita Satasairaalaan, niin lääkärit ja hoitajat liikuvat. Ei niin, että sairaita vanhuksia kyyditään naapurikaupunkeihin. Nuorten, työikäisten ja -kuntoisten suhteen tilanne voi olla erilainen.
Pitää sen olla selvä, että kuntalaiselle on parasta saada tällaiset palvelut kunnastaan, eikä jostain kauempaa. Kohdasta 12 puuttuu vaihtoehto: Pelkään siirron aiheuttavan hankaluuksia sitten kun olen ikääntynyt ja liikuntakykyni rajoitunt, jolloin oman kunna ulkopuolelle meno on hankalaa.
Hyvänen aika! Veroeuroille on saatava vastinetta oman kaupungin alueelta. Mitä ihmettä ne Poriin viejät käyttävät? Yksityistä ilmeisesti tai ilmaista taksipalvelua. Kuka korvaa menetetyn ajan, kuka korvaa kulkukustannukset, kuka ikinä tuntee sen tuskan ja paineen tiellä liikkuessa, kun huoki läheisestä tai itsestään. Turvallisuus kaukana / yhteensä noin 120 km ajoa ees-taas
Lasten poliklinikka on pysyttävä Raumalla. Oma alle kouluikäinen lapseni joutuu usein käymään tutkimuksissa ja hoidoissa.
läheinen sairaalassa mahdoton päästä katsomaan jos muualla kuin raumalla
Raumalaisia ei kohdella yhdenvertaisesti hoitoonpääsyssä esim. porilaisten kanssa. Täällä jopa vakavasti sairas voidaan passittaa helposti kotiin buranoiden kanssa, kunnes seuraavaksi potilaan onneksi tulee vastaan vieraileva lääkäri Porista tai Turusta, sitten vasta alkaa tapahtua. Meillä myös matkakustannukset ovat melkoiset, kun joudumme ramppaamaan Poriin tai Turkuun. Niin ja kaiken huipuksi meidän liikenneyhteydet eivät oikein ole sujuvia mihinkään suuntaan. Miten sitten hakeudut hoitoon jos et edes ole kykenevä ajelemaan itse Poriin tai Turkuun.
Erikoissairaanhoidon siito sairaanhoitopiirin vastuulle hankaloittaa monen perheen arkea. Monessa perheessä on tarvetta erikoissairaanhoidolle, ja esimerkiksi kulkeminen ja sitä kautta myös palveluiden vastaanottaminen voi hankaloitua.
Lapsien tulevaisuus on päättäjien harteilla:

Lastenpsykiatria, nuorisopsykiatria ja lasten poliklinikka ovat palveluja, joissa käy haavoittuvassa asemassa olevia lapsia. Heitä tulee suojella ja mahdollistaa pkl-käynnit, terapiat omalla paikkakunnalla - ei matkan takana Porissa. Nämä erikoissairaanhoidon alle kuuluvat pkl- toiminnot tulee säilyttää 40.000 asukkaan kaupungissa.
sairaansijoja ei saa vähentää, väkisin potilaita laitetaan kotiin, tulevat pian takaisin lonkkamurtumina ym. pitkäaikaista sairaalahoitoa tarvitsevina
Järjetöntä reissata Rauman ja Porin väliä. Kustannussyistä, aikataulusyistä ja ilmastosyistä. Myös vaaramomentit liikenteessä lisääntyvät.
Miks puuttui vaihtoehto että palvelut ehdottomasti Raumalle!!!?
Lapsellani on I-tyypin diabetes. Sairaalakäyntejä on suhteellisen usein ja välillä tarve on niin akuutti, että "pikakäynnille" on päästävä samana tai seuraavana päivänä. Lääkäri Nina Koivisto on ollut uskomattoman joustava, kuten muukin lasten diabetespolin henkilökunta.
Harvoin tarvittavaa palvelua voi siirtää kauemmas mutta jatkuvasti käytettäessä lähellä
Raumalla olisi hyvä säilyä nykyiset erikoissairaanhoudon palvelut
poliklinikkapalvelut (erikoissairaanhoidon) pitää säilyttää raumalla
Toistaiseksi perheeni ja läheisemme emme ole tarvinneet erikoissairaanhoidon palveluita. Toivotavaa kuitenkin olisi että mahdollisen siirron jälkeenkin Raumalle jäisi enemmän käytettyjä erikoissairaanhoidon palveluita. Olisi suotavaa, että päätöstä tehdessä olisi tehty kattavat laskelmat, mistä selviää mahdollisen sairaanhoitopiirin maksujen korotus mitä tämä siirto aiheuttaa. Lisäksi jos palvelut loppuvat syntyy kuluja matkoista Poriin. Olisi hyvä muistaa että jotkin kulut tulevat kaupungin maksettavaksi, mutta useat, etenkin me etuoikeutetut joilla on mahdollisuus omaan autoon kuljemme itsenäisesti Poriin palveluiden luokse. Näin ollen tämä siirto tulee aiheuttamaan kuluja kuntalaisille jota laskelmissa ei näy. Nämä matkoista syntyvat kulut eivät suoraan tule kaupungin kuluksi mutta me kuntalaiset kärsimme ne ja se on pois meidän ostovoimastamme, joka sitä kautta lopulta tulee heijastumaan meidän kulutukseemme ja mahdollisuuteemme käyttää palveluita ja kuluttaa rahaa kaupungin liikkeissä.
Porissa Satasairaalassa on tullut asioitua jonkin verran ja siellä hommat sujunut aina hienosti, ei lainkaan valittamista.
Jos kaikki viedään Poriin, niin pienituloisilla ihmisillä on edessään ongelmana maksaa kyydit. Samoin työntekijöillä tulee eteen ongelma, että menee kokonainen päivä toisessa kaupungissa juostessa erikoissairaanhoidossa. Siitäkin tulee kustannuksia, että tarvitaan joku tuuraamaan henkilöä tämän ollessa erikoissairaanhoidossa toisella paikkakunnalla.
Erikoissairaanhoidonpalvelut on säilytettävä Raumalla. Terveydenhuollon palveluiden jatkuva huonontaminen ajaa muuttamaan pois Raumalta.
Monia muita perheitä ajatellen siirto haitallinen. Esim. lasten ja nuorten poliklininikka käynnit vaativat vanhemmilta työstä poissaoloa ja lapsilta koulupoissaoloja, käyntejä voi olla viikottainkin. Tuntuisi kohtuuttomalta. Tämä vie myös esim. sosiaalipalvelujen henkilökunnan työaikaa, kun tulee entistä enemmän verkostopalavereja Poriin, vie paljon työaikaa.
Erikoissairaahoidon palveluista tulisi ainakin osa jättää fyysisesti Raumalle, esim. Lasten- ja nuorten poliklikinna toiminta. Lääkärit voisivat tulla/ liikkua tuottamaan palveluita, jollion potilaiden ei tarvitsisi lähteä aina pidemmälle. vrt. iäkkäät potilaat, joiden kulkeminen hankalaa.
erikoistason poliklinikat säilytettävä raumalla
Erikoissairaanhoidon säilyminen on erittäin tärkeää Raumalle ja raumalaisille. Turha matkustaminen Poriin Satasairaalaan sellaisten hoitojen takia, mitkä voisi hoitaa Raumalla. Satasairaala kuormittuu, on Porilla kapasiteettia hoitaa myös raumalaisia ? Hoitojonot pitkittyvät. Rauman terveyspalvelut työllistävät myös raumalaisia eli työttömiä tulee jälleen lisää.

Pediatric Center
Kyllä Rauman kokoisessa kaupungissa pitää olla oma sairaala. Ei tule säästöjä Porissa hyppäämällä. Heille se tietysti sopii...
- on huolestuttavaa, miten vanhukset, lapsiperheet, huonosti liikkuvat ja autottomat kulkisivat Poriin. Kelakuljetuskaan ei aina toimi ja matkan aikanakin voi sattua vaaratilanteita.
kts kohta 7. Säästöjä tulee vain varsinaissuomen sairaanhoitopiiri vastuu alueelta perustelut mm lääkäripula, kalliit laitteet yhteen keskittymään, josta saa palvelua ja on riittävä asiakaskunta ympärivuorokautisesti.
Olen etuoikeutetussa asemassa perheeni kanssa, koska emme joudu käyttämään erikoissairaanhoidon tai muunkaan sairaanhoidon palveluita kovin paljoa. On kuitenkin hyvä muistaa, että palveluntarve voi kenellä tahansa alkaa milloin tahansa. Palveluiden siirtäminen Poriin tulee hankaloittamaan valmiiksi huonossa asemassa olevien perheiden ja henkilöiden asemaa. Matkakustannukset ja vaiva Poriin menemisessä voi asettautua kynnyskysymyksiksi oman tai läheisten terveydenhoidolle. (mikä jälleen tulee lisäämään kuluja)Lisäksi monissa terveydenhuollon palveluissa hoitosuhteiden pysyvyys ja hyvä luottamus potilaan ja henkilökunnan välillä on olennainen osa paranemisprosessia tai tärkeä voimavara sairauden keskellä jaksamisessa.
Sairaalla ihmisellä on toisinaan jo suuri ponnistus päästä liikkeelle saati, että on matkattava 100 km avun takia. Tässä ei ole katsottu kuin numeroita. Potilaan ja omaisten kannalta tällaiset matkat ovat huono yhdistelmä. Toisaalta olen omaiseltani aikanaan saanut hyvää palautetta Satasairaalan henkilökunnasta, eikä hän sitten Rauman sairaalaan enää suostunut menemään. Tämä on vain yksittäinen tapaus, mutta näkökulma asiaan tämäkin. Rauman talousalue on niin iso ja täällä toimii isoja yrityksiä, joten kyllä Rauma tarvitsee oman toimivan sairaalan. Onko missään laskettu, mitä koko Sote on jo nyt käyttänyt rahaa kaikkine kokouksineen päivineen, eikä liene muita merkittäviä tuloksia saatu aikaan, kun oman sairaalan palvelujen hävittäminen. Näin sivusta katsottuna.
Menee paljon aikaa kun käy Porissa . täytyy pyytää vapaata tai jopa palkatonta et on aika kallista !
Oli palvelun tuottaja kaupunki tai SHP niin kaupunki maksaa kuntalaisten käynneistä. Onko säästö laskettu kuinka optimistisesti - mikä on kaupungille imagotappio kun todennäköistä on palvelun siirtyminen Poriin. Asuinpaikan valinnassa on myös merkitystä terveyspalvelujen saatavuudella! Muistiksi siirtoviivemaksut, sieltä voi huonolla onnella tulla isot kulut.
sairaanhoitopalvelujen supistaminen lisää muuttoliikettä parempien palvelujen kaupunkeihin
Vähäosaisille ja moniongelmaisille perheille palveluiden saatavuus lähellä tärkeää.
Lastentautien ja psykiatrian pkl tulee olla Raumalla
Lapset ja iäkkäät henkilöt tarvitsevat saattajaa matkalle, jolloin tulee töistä poissaoloa.
Tärkeintä erikoissairaanhoidossa on sen laadukkuus ja parhaat resurssit ko. palvelun hoitamiseen. Mielestäni sairaaloiden tulisi erikoistua tietyihin asioihin, eikä kaikkien yrittää hoitaa kaikkia aloja.
Palvelujen saaminen on tärkeää, mutta vaikka vastasin että palvelun paikka ei ole oleellinen niin se kuvaa vain tämän hetkistä tilannetta. Sääliksi käy niitä joiden elämää siirto hankaloittaa kovasti, koska onhan se nyt paljon hankalampaa lähteä raumalta raumalle hoitoon kuin raumalta poriin.
Lasten ja nuorten poliklinikkaa ei saa sulkea Raumalla!
Tässä elämäntilanteessa en ole vielä tarvinnut paljoakaan sairaalapalveluita, mutta jos ja kun niitä tarvitsen toivoisin tietysti palveluiden löytyvän omasta kaupungista

Sairaala takaisin Raumalle!
Sairaanhoidon takaisin saaminen!
Matkakustannukset lisääntyvät, autoliikenne lisääntyy, missä tulee ilmastonmuutos huomioitua.
Palvelutaso vaikuttaa muuttoliikkeeseen.
Olisi hyvä jos saisimme pitää palvelut omassa kaupungissamme. Mikäli mahdollista palvelut Raumalla omassa kaupungissa.
Sairaanhoito takaisin. Oma sairaala, Raumalle takaisin. Pidettävä kunnossa.
Erikoissairaanhoitoa, joka ei vaadi erityistiloja tai -laitteita, pitäisi tuoda lähelle potilaita. Terve lääkäri liikkuu helpommin kuin sairaat potilaat.
Lasten ja nuorten palvelut tulee säilyttää osana Perhekeskusta, jossa ne nytkin jo on organotorisesti sekä toiminnallisesti integroituna. Nyt saumaton välttämätön yhteistyö pth:n ja koulun kanssa sujuu, tunnetaan potilaat, perheet ja muut toimijat, jolloin moniammatillisesti hoidetaan perheen/potilaan asioita. Siirto lisää lähetteiden määrää esh:oon, nyt suurin osa asioista hoituu kasvotusten konsultoimalla. Maksut kasvavat: palkkakulut, jotka säästetään omasta budjetista, ovat pieni hinta siitä, mitä nykyisten potilaiden hoito maksaa shp:ltä ostettuna, miksi tätä ei avata? Las pkl:lla ei ole kalliita laitteita eli ei kalliita investointeja. Shp ei ole luvannut järjestää palveluja Raumalla! Nyt lasten psykiatrian palvelut siirtyvät Poriin eli sama voi tapahtua vaikka nyt alkaisikin ensin Raumalla. Tietojärjestelmä SHP + Rauma on jo nyt yhteisesti käytössä aluehaun kautta ja toimii hyvin. Potilasturvallisuuden vaarantuminen tämän vuoksi ei pidä paikkaansa. Palvelut Porissa: vanhempien työ- ja lasten koulupoissaolot kasvavat merkittävästi. Satasairaala on taloudellisissa vaikeuksissa, jonka johdosta he tarvitsevat lisää potilaita. Siirron jälkeen menovirta on hallitsematon. Nyt hoidetaan kiintein palkka- ym. kuluin potilaat yksilöllisesti, oikea-aikaisesti, joustavasti ja turvallisesti. Lasten ja nuorten poliklinikalla hoidetaan ulkopaikkakuntalaisia potilaan vapaaseen valinnanvapauteen perustuen ja näistä saadaan tuloja. Jo nyt hoidetaan puhelimitse ja digitaalisesti osa potilaista. Määrä ei tule lisääntymään tulevaisuudessakaan. Kliinistä tutkimusta eli lääkärin käsin, silmin ja korvin tekemää tutkimista ei voi ulkoistaa älylaitteille eikä tehdä turvallisesti etänä, kuten Helin ja Alho mielipidekirjoituksessaan väittävät. Helin myönsi julkisesti sairaalan tiedotustilaisuudessa, että säästöjä ei tule. Siis miksi ei keskitytä miettimään mistä oikeita säästöjä saadaan ja erottaa tätä SHP:lle siirtymistä erikseen pois VVR-projektista?
Rauman endoskopiayksikön toiminta on huippuluokkaa. Toiminta on nopeaa, yhteydenpito vaivatonta asiakas huomioon ottaen. tutkimukset ja kontrollit on järkeistetty samoin hoito, kaikki toimii nopeasti ja joustavasti asiakkaan näkökulmasta katsoen. Olen itse crohnintautia sairastava, säännöllinen tähystys kuuluu sairauden hoitoon. Tuija Skinnarlan keskittyminen ja koko tiimin ammattitaito antaa luottamusta potilaalle. Jaksaisinko lähteä suolen tyhjennyksen jälkeen poriin mahdollisesti omalla autolla tai julkisella kulkuneuvolla, entä sen lisäksi vielä takaisin kotiin, en ja en kumpaankaan. Olisiko tällöin syytä tulla sairaalaan tyhjennyksen ajaksi, kyllä. Alentaako tälläinen kustannuksia itseltäni, entä sairaanhoitopiiriltä, onko se ainoastaan tulon siirtoa kukkarosta toiseen?? ja potilaalle aina vaan ongelmallisempaa. Entä etäkontaktit lääkäriltä potilaalle tai päinvastoin, resursseja, onko lääkäreitä vastaamassa tai hoitajia?? Raumalla on yksi gastroenterologian erikoislääkäri. Jos hän sairastuu samanaikaisesti kuin minä tai jää lomalle menen päivystykseen. Ei voi sanoa että porissa on paremmat mahdollisuudet saada asiantuntevaa hoitoa nopeasti. Entä satasairaala, on erittäin hyvin tiedossa että lääkärit ei talossa tahdo pysyä. Jonot kasvavat, henkilökunta väsyy, potilaat kärsii, mahdollisesti kustannukset jopa nousevat. Olen myös neurologian poliklinikan asiakas ja sairauteni hoidon takia joudun käymään porissa. aika on vastaanotolla todella minimiin rajoitettu. Koen että asiakasta ei kuunnella, mahdollisimman nopeasti ulos ja seuraava aika. Samoin kun yrittää soittaa ko sairaanhoitajan vastaanotolle saattaa puhelimessa joutua odottamaan todella kauan saamatta kuitenkaan

vastausta. Käytössä on myös takaisin soittojärjestelmä mikä ei hyvin toimi. Raumalla toimii, eikä tarvitse aina uudelle ihmiselle selittää asiaa. Lisäksi Satakunnan Kansan otsikko 19.9. Rahat loppu satasairaalassa, tiedossa mittavat säästötalkoot. Nostetaan mieluummin maksuja raumalla riittävästi.
Ei kaikkea Poriin. Jatkuva Rauma - Pori ajo ei ole egologista. Ny meininki on täysin halua. Lähipiirin vauvan 5 vurokauhen tehohoito plus tarkastukset aiheutti yli 1000 km:n ajomäärän.
Onko tämä ristiriidassa sotesuunnitelmien kanssa? Vrt. Kristiina Salosen kirjoitus. Se, että erikoislääkärit neuvovat yleislääkäreitä toimiessaan samassa rakennuksessa, kuulostaa järkevältä. Se, että leikkaukset tehdään Porissa on ok. Tuntuu turvalliselta, kun on erikoistilanteita varten mahdollisimman monipuolinen apu lähellä.
Ambulanssit, taxit ja potilaiden omat kyydit keskussairaalaan Poriin tuottavat paljon ilmastopäästöjä. Kun Suomi on sitoutunut vähentämään näitä. Miten Rauma osallistuu ilmastotalkoisiin. Kelan rahat kuluvat sairaskyydityksiin, ja eläkeikärajoja joudutaan nostamaaan. Tämä on kulujen siirtoa Kaupungeilta ja kunnilta Kelalle. Systeemissä on paljon mätää.
huonoa mainosta tämän kokoiselle kaupungille. Nuoret ja lapsiperheet lähtevät kaupungista.
Seuraava koskee psykiatrista erikoissairaanhoitoa: Erikoissairaanhoito on ei kenenkään vastuulla oleva möhkäle. Perustasolla vahditaan tarkkaan omaa budjettia ja samalla se voi tuottaa isoja kuluja erik sairaanhoidossa. Esimerkkinä sosiaalihuoltolain mukainen mielenterveyskuntoutujien palveluasuminen. Monia asiakkaita/potilaita on Harjavallan sairaalassa (=erik sairaanhoitoa) kuukausia, jopa vuoden. Vuorokausihinta 350-400€/vrk. Kukaan ei patista sairaalasta pois eikä "katso perään". Palvelukodissa hinta n 65-120€/vrk. Palvelukodit ovat sosiaalitoimen vastuulla ja nyt tarkan syynin alla, mikä sinänsä hyvä asia. Mutta todelliset ja merkittävät säästöt saataisiin tehostamalla psykiatrista erikoissairaanhoitoa. Hyvä muutos oli muutama vuosi sitten kuntoutumisyksikön siirto erikoissairaanhoidosta sosiaalitoimeen (=nyt Sinkokadun palvelukeskuksessa). Siitä tuli merkittävät säästöt. Niin kauan kuin psykiatrinen erikoissairaanhoito elää omassa norsunluutornissaan, rahaa palaa turhaan. Hoidot pitkittyvät psykiatrisessa erikoissairaanhoidossa turhaan, ei asiakkaan/ potilaan hoidon tarpeen mukaan. Hoitoketjut pitäisi saada tehokkaiksi ja asiakkaat/ potilaat nopeammin perustasolle. Perustason halpojen, joustavien ja sanoisinko jopa ketterien palveluiden vahvistamisella ja lisäämisellä saadaan vähennettyä kalliiden ja kankeiden erikoissairaanhoidon palveluiden tarvetta/ käyttöä. Mielenterveyskuntoutujien palveluasumisessa kaupunki on päättänyt olla kokonaan yksityisten yritysten tuottamien palvelujen varassa. Kaupungin oma tuotanto olisi joustavampi ja muunneltavampi. Meneillään oleva kilpailutus tulee näyttämään, että kaupunki on yritysten armoilla ja kauas hinnat karkaavat.
Jatkuva käynti Porissa ei ole ekologista,eikä järkevää ja ylimääräistä ajanhukkaa. Sitä paitsi meillä on täällä oma sairaala jota meidän Raumalaisten kuuluu saada käyttää.
Raumalaisten ei pitäisi joutua Poriin missään elämän tilanteessa. Häpeällistä kun pitää syntyä siellä.
Tilanne, jossa perheenjäsen sairastuu, on perheelle aina jonkinasteisen kriisin paikka. Pidän tärkeänä, että tällöin palvelu on lähellä, ei naapurikaupungissa 50 km:n päässä.
Olemme kaiken jo antanut Porille. Olisi silloin pitänyt miettiä onko pori suunta oikea. Turussa on kuitenkin kaikki palvelut kunnossa olemme tätä menoa kohta Porilaisia.
Lääkäri Raumalla niin sata potilasta ei kulje Poriin, kyl sitä trafiikki timo O muutenki.
Tyhmä kysymys: Mitä merkitystä sillä on, olenko käyttänyt palveluja? Huomenna saatan sairastua ja silloin tarvitsen niitä. Kelatakseilla suhaaminen on aivan älytöntä.
Lasten ja nuorten poliklinikkaa ei saa missään tapauksessa siirtää Poriin. Muutenkin on parempi, että erikoislääkäri tulee Raumalle potilaiden luo, kuin että kaikki potilaat kulkevat Poriin.
Jos on tahtotila että Raumalla olisi lapsia niin tääll pitäisi olla myös lastenlääkäri.

Toivoisin palveluiden pysyvän ja koen kustannuksia aiheutuvan huomattavasti siitä, jos ne eivät säily Raumalla.
Erikoissairaanhoito mahdollisimman lähellä tärkeää ja on myös varmasti kustannustehokkainta.
Aivan surkeaa tuo jatkuva ajelu Rauman ja Porin välillä. Ja vielä sairaana!!!!!
Erikoissairaanhoidon klinikoiden siirtäminen sairaanhoitopiirille tuottaa yli kahden miljoonan säästön. Selitys on investoinnit, rekrytointivaikeus ja potilastietojärjestelmä. Varmaan ovat osittain hyviäkin perusteita. Helinin ja Alhon mukaan poliittinen ohjaus on ollut vahva. Vahva ”ydinporukan” mielestä, mutta toivottavasti valtuustossa kuullaan muita mielipiteitä. Kun julkisuuteen nousi kritiikki siirtoa kohtaan, löytyi paikallisen lehden mielipidepalstalla uutta tietoa: joitakin toimintoja voitaisiin jättää Raumalle; hyvä niin. Ihmetyksen aihe on tyhjien tilojen vuokraaminen kiinteistöyhtiöltä. Eikö vuokrasopimusta voi irtisanoa, jolloin yhtiö vuokraa ne sopivalle toimijalle? Tyhjästä tilasta ei missään tapauksessa kannata maksaa vuokraa. Vaikka erikoissairaanhoidon järjestämisvastuu kuuluu sairaanhoitopiirille, niin järjestetään se raumalaisille Raumalla. Mieluummin lääkäri Raumalle, kuin raumalaiset Poriin.
Edullisemmin ja varmasti kun toteutetaan niin sijainnilla ei väliä
Sairaanhoitoon täytyy panostaa siinä määrin, että kuntalainen tuntee olonsa turvalliseksi eikä tarvitse pelätä terveytensä puolesta. Kansakunnan ikääntymisen johdosta erikoissairaanhoitoa tullaan tarvitsemaan entistä enemmän, niin pitäisi miettiä voiko tämä olla kunnalle ennemmin mahdollisuus kuin uhka.
Ymmärrettävää ettei kalliita laitteita riitä moneen paikkaan. Perusterveydenhuolto lähellä on tärkeä myös vetovoimatekijä nä.
Mielestäni lasten poliklinikka kuuluisi säilyttää Raumalla. Lasten kuuluisi saada palvelut läheltä ja mahdollisimman vähän rasittavan perhettä sillä sairaus on sinällään jo liian suuri rasite pienelle.
Täytyy säilyttää poliklinikat Raumalla , esim. lasten , kirurgian ym.
Seuraavaan kysymykseen palautetta, kotihoitoa on ok lisätä, mutta tälläkin hetkellä kotihoidon piirissä on liikaa porukkaa ja huonokuntoista porukkaa. Hoitajia on liian vähän jokapaikassa, niin kotihoidossa kun ympärivuorokautisessakin. Vanhukset, vammaiset ja muut apua tarvitsevat kärsivät kiireestä ja puolijuosten tehdyistä hommista. Samoin hoitajat, uupumus lisääntyy kokoajan ja ylinääräiset saikut, kukaan ei jaksa mennä vajaalla ja pienellä miehityksellä, kukaan ei hyödy säästöistä jos kustannuksia alkaakin tulla hoitajien sairaslomista.
Paljon käytettyjen toimintojen toivoisi säilyvän fyysisesti Raumalla.
Toivon, että julkisuudessa tuodaan esille tarkasti laskelmia siitä, millaisia kuluja erikoissairaanhoidon siirtäminen sairaanhoitopiirin vastuulle aiheuttaa. Olen varma siitä, että sairaanhoitopiiri ei potilaita ilmaiseksi hoida. Haluaisin tietää myös, että miten muutos vaikuttaa hoitoon pääsemiseen. Satasairaala ei ole antanut kovin hyvää kuvaa resursseistaan. Onko tiedossa, montako potilasta Raumalla esimerkiksi tähystetään vuosittain? Onko sairaanhoitopiirillä resursseja ottaa nämä potilaat hoitoonsa? Ihmettelen myös asiaa, joka ei varsinaisesti tähän liity, on vuodepaikkojen vähentäminen Rauman sairaalassa. Onko potilasmääriä seurattu riittävän pitkällä aikavälillä, jotta päätös paikkojen radikaalista vähentämisestä voidaan tehdä? Miten tämänhetkinen tilanne vaikuttaa? Siirtoviivemaksut tulevat jälleen varmasti lisääntymään. Ihmetyttää myös, että näin iso asia voidaan tehdä sairaalan sisäisenä päätöksenä. Riittääkö näiden päättäjien osaaminen tällaisten päätösten tekemiseen? Lääkärien saaminen Raumalle on haasteellista, suunnitellut muutokset eivät ainakaan asiaa edesauta.
Miksi halutaan ajaa alas? Tuskin tulee säästöä.

Porista on Raumalle yhtä pitkä matka kun Raumalta Poriin. Joten PORILAISET VOI YHTÄ HYVIN HAKEA RAUMALTA OSAN HOIDOSTAAN SAMALLA TAVALLA KUN RAUMALAISET HAKEE PORISTA!
T3 paikkojen alasajo aiheuttaa toisaalle tarvetta lisätä paikkoja. Kokemuksesta tiedetään etteivät T-osastojen paikat tule aina riittämään, jolloin tarve esim. intervallipaikoille lisääntyy. Tämä taas aiheuttaa paineita vanhuspalveluun. Intervalli tukee kotona asumista, missä ei kuitenkaan ole käytössä lääkäripalveluita. T-osastojen potilaat saattavat tarvita siirtyessä intervalliin pidempää jaksoa ja tehostetumpaa hoitoa, mitä ei aina ole tarjolla. Tästä syystä kotona asuvat ikäihmiset eivät saa välttämättä paikkaa intervalliin riittävän nopeasti sitä tarvittaessa T-osastojen potilaiden täyttäessä paikat. Tämä tulee ottaa huomioon suunnitellessa paikkojen alasajoa ja niiden vähentämistä.
Pyhärannassa asuvana en henk.kohtaisesti käytä palveluja, mutta työni puolesta olen osa palvelujen tuottajaa, koska toimin sisätautipoliklinikalla.
Lapsiperheitä ajetaan hakeutumaan kohti poria, jolloin työvoima ja verotulot ajautuu palveluiden suuntaan.
Lasten- ja nuortenpoli on säilytettävä Raumalla! Sen siirrosta ei mitenkään säästöä syntyisi - ymmärtäkää päättäjät nyt se vähintäin erottaa koko pompsista. Jos lapsen yhden siedätysrokotuksen hakeminen Rauman sijasta siirtyy Poriin, on se jotain ihan käsittämätöntä! Lapsi joutuisi olemaan puolet päivästä pois koulusta, ja vanhempi pois töistä, nykyään kun käynti on tunnissa hoidettu. Älkää nyt ajako lapsiperheitä enää enempää hulluuden partaalle. Älkää tappako Raumaa!
Onneksi en ole tarvinnut ko palveluja, mutta ei huomisesta tiedä. Ehdottomasti palvelut Raumalle!!!!!!!
Jos tarvitsisin palveluja ja ne olisivat Porissa, aiheuttaisi se haittaa todella paljon: kustannuksia ja ajan käytössä ongelmaa.
Erikoissairaanhoidon palveluita ei missään nimessä Poriin.
Säilytetään osaaminen ja palvelut, palvelujen saanti tarvittaessa tärkein
Erittäin hyvä, kun myös joitakin erikoissairaanhoidon palveluja saa Raumalta. Siirto ei tuo säästöä, mikäli sitä myös halutaan.
Poriin matkustaessa tarvitaan avuntarvitsijalle saattajaa.
Palvelut pysyttävä Raumalla ei ikääntyviä voi jatkuvasti kuskata Poriin tai Turkuun
Pitkäaikaissairaalla lapsellamme on useita käyntejä vuoden aikana, joka hankaloittaisi huomattavasti työssäkäyntiä. Ja tämä taas vaikuttaisi toimeentuloomme suurissa määrin. Miten vanhempien työpaikka säilyy jos pakollisia lääkäri/hoitajan käyntejä tulee Poriin käytäväksi kuukausittain jopa useita kertoja pahimmassa tapauksessa.
Törkeää siirtää kustannukset kansalaisille, matkustuskustannukset ja aika omasta pussista.
Rauman rajojen ulkopuolella olevat terveydenhoidon palvelut ovat yksinkertaisesti liian kaukana. Etenkin jos tilanne on akuutti. Terveydenhuollon täytyy toimia ihmistä lähellä ja tästä syystä myöskään Kodisjoen terveysaseman lopettaminen ei käy. Maaseudulla asuu myös vanhempaa, autotonta väestöä jotka tarvitsevat palvelun lähellä.
Palvelut oltava lähellä, koneetko hoitavat? Isommat tutkimukset voidaan tehdä Porissa. Viitaten kolumniin Länsi-Suomi 19.9., eikös erikoissairaanhoidota jo huolehdi sairaanhoitopiiri? ja vastaanotoista Raumalla?
Esim. lapsiperheille tuottaisi hankaluutta ja kaupunkiin ei haluta muuttaa asumaan.
Palvelujen organisointi siten, että sijaintipaikkana tulee olla Rauma ja lääkärit kulkevat tänne eikä potilaiden tarvitse kulkea Poriin.
hyvä osaaminen helpoittaa arkea hirveästi!

ajokortittomana joudun käyttämään julkisia yhteyksiä poriin ja matka on pitkä sekä kestää niin kauan, että töistä poissaolo on välttämätöntä jos siirtyvät poriin, tulee lisää kustannuksia työnantajalle ja perheelle
Toivon, että usein käytettyjä palveluita ei siirrettäisi Raumalta pois, koska monien ihmisten hoitoon pääsy hankaloittuisi, vaikka olisikin edelleen mahdollista. Terveydenhuollon työpaikkojen siirtyminen Raumalta pois ei myöskään ole toivottavaa.
Kaikki mahdollinen erkoissairaanhoito pitää saada kotikunnasta. Ei tule säästöä siitä, että ihmisiä kuskataan kymmenien kilometrien päähän. Tosi hankalaa vanhuksille ja lapsiperheille
Tämä on erittäin tärkeää säilyttää Raumalla! Ne ketkä joutuvat useammin käymään niin tulee kohtuuttomat poissaolot esim.vanhempien työpaikoille. Jos tämä menetetään Poriin niin lähtölaskenta Rauman alasajolle alkaa, jos ei ole jo alkanut. Miettikää tulevia perheenperustajia???
Monet toimenpiteet on ajettu jo alas rauman sairaalasta.itse käyn turussa ja saan paljon parempaa palvelua kuin porissa. Raumalla palvelu oli sentään hyvää.
Niin kauan kuin on terve eikä tarvitse palveluja, ei se haittaa. Jos on tarvetta, mieluummin kävisi Raumalla kuin Porissa 100 km:n matkan takia -> lisäkustannuksia Kelalle ja myös itselle
Emme ole viime aikoina juurikaan käyttäneet erikoissairaanhoidon palveluja, joten en voi vastata, mitä se tulisi aiheuttamaan. Mutta, jos, niin palvelujen siirtyminen lisää matkakustannuksia, käytettävissä olevaa aikaa kuluu huomattavasti enemmän. Mitä haittoja onkaan työssä käyville ihmisille lähteä moneksi tunniksi pois työpaikalta, ja entä jos kyseessä on lapsi = vanhempien aika. Ei voi puhua ilmastonsuojelusta siitä autorallista, joka päivittäin saastuttaa ilmaa kulkiessaan Poriin ja takaisin. Valitettavasti ollessani Porissa asiakkaana/potilaana koin raumalaisena olevani toisen luokan kansalainen. Satasairaalan parkkipaikat eivät palvele vanhuksia, liikuntarajoitteisia, huonosti liikkuvia.
Kaikilla ei ole mahdollisuutta kulkea poriin saamaan hoitoa. Ei omaa autoa, bussi yhteydet huonot.
Lastentautien poliklinikalla säännöllisesti käyvänä on erittäin tärkeää että poliklinikka säilyy Raumalla. Poriin on pitkä matka ja nyt jo hoidot aiheuttavat järjestelyjä töiden suhteen. Maksaisiko kaupunki matkakorvaukset kun Poriin ajellaan? Tuleeko siitä sitten säästöä? Raumalla tuttu ja turvallinen henkilökunta on kipeälle lapselle todella tärkeä, aikuiset mukaan lukien. Ei tänne lapsiperheitä saada jos palvelut heikkenee vuosi vuodelta.
Hienoa, että lapsiperheet saavat palveluja vielä Raumalla. Toivottavasti jatkossakin!
Palvelujen saatavuuden lisäksi on helpotettava autottomien talouksien elämää luomalla säännöllinen ja edullinen asioimisliikenne Poriin. Julkinen liikenne ei yksin riitä, eikä kaikilla ole varaa taksin omavastuuseen.
Kohtaan 12 tarkempi vastaukseni: Tärkeää että palveluja saa nopealla aikataululla ja että paikka olisi helposti ja nopeasti tavoitettavissa myös niille, jotka eivät voi käyttää omaa autoa. Joten lähellä olisi paras. Iso sairaala taas takaa, että hoitohenkilöstöä on riittävästi ja aina saatavilla.
Lastenpoli säilytettävä raumalla.
Mitä halutaan tarjota, että Raumalla on edelleen asukkaita??? Kuinka moni laiminlyö oman hoitonsa, kun ei ole varaa (Kela korvaa jos korvaa jälkikäteen) lähteä hoitoon??
Esimerkiksi lastenpoliklinikkatoiminnan siirtäminen Poriin vaikuttaisi moniin lapsiperheisiin negatiivisesti. Kaikilla ei ole mahdollisuutta matkustaa useaan kertaan vuodessa Poriin. Siinä tulee matkakustannuksia ja mahdollisia palkkatulojen menetyksiä niiltä päiviltä. Tällaiset asiat vähentävät Rauman vetovoimaa muuttoliikennettä ajatellen.
Kunnan tehtävä on ensisijaisesti tuottaa laadukkaita perusterveydenhuollonpaöveluita. Mielestäni Rauman tulee panostaa niihin ja luopua erikoissairaanhoidon palvelujen tuottamisesta ja olla tiiviissä yhteistyössä sairaanhoitopiirin kanssa.
Ennen Tyksiin kuin Poriin

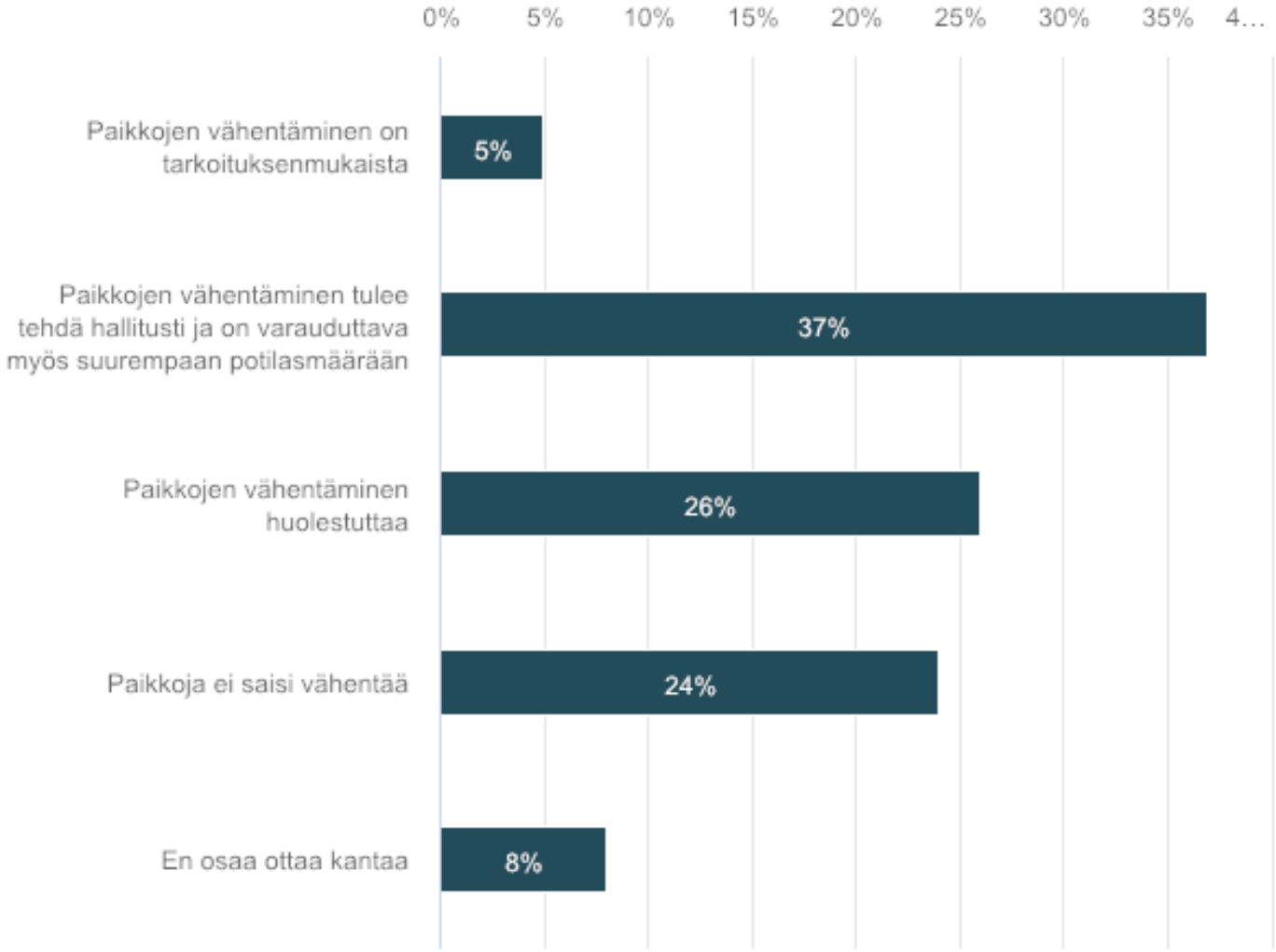
Pitkät matkat haittaavat läheisten mahdollisuutta tukea ja osallistua hoitoihin. Erit. lapsiperheille hankalaa, kulkuyhteydet iäkkäämpien ongelma.
Poliklinikat pitää säilyttää Raumalla!!!
Erikoissairaanhoidossa vain vähän työntekijöitä joilla riittää hommaa paljon ja asiakkaat hyvin tyytyväisiä ettei tarvi mennä Poriin.
Tärkeää, että perusterveydenhuolto toimii laadukkaasti lähellä. Erikoissairaanhoidossa tärkeintä, että palvelu on luotettavasti ja laadukkaasti saatavissa kohtuullisen matkan päässä.
Vaikka tämä ei tällä hetkellä minuun liitykään, kuka tahansa saattaa joskus tarvita myös erikoissairaanhoidon palveluita ja varsinkin väestön ikääntyessä tästä siirrosta koituisi monelle ihmiselle haittaa
Erikoissairaanhoitopalveluiden saaminen läheltä tärkeää, lääkärin helpompi tulla potilaiden kuin kuin tuhansien matkustaminen.
muutto tappioisessa kunnassa ei kannata ihmisiä päästää pois. vähentää verotuloja kunnalta. jo nykyinen järjestelmä vei paljon hyvä palkaisia pois raumalta ja vero rahoja. ketään ei ole näyttänyt toteen että porissa tulisi halvemmaksi. ynnä kuljetukset, kalusto, ilmasaasteet, poltoainekulut kuntalaisilta, asfaltin kuluminen sekä rengaiden.
Erikoissairaanhoidon siirto sairaanhoitopiirille on hyvin kannatettavaa. Toivottavaa on kuitenkin, että palveluja pystytään tuottamaan lähipalveluina Raumalla mahdollisimman laajalti. Raumalla asuu useita eri erikoisalojen erikoislääkäreitä.
Perheestämme sekä toinen työssäkäyvä aikuinen että alle kouluikäinen lapsi käyttävät säännöllisesti, useita kertoja vuodessa erikoissairaanhoidon palveluja Raumalla. Siirrosta aiheutuisi erityisesti taloudellista menestystä menetetyn työajan sekä matkakustannusten huomattavan kasvamisen vuoksi sekä tarpeetonta rasitusta erityisesti kujetettaessa lasta palveluiden luokse Poriin.
Poliklinikkahoidon siirtämisellä tullaan heikentämään erityisesti pitkäaikaissairaiden lasten, kuten diabeetikkojen elämää. Kyseisen sairauden kanssa elävät joutuvat kärsimään taudista loppuelämän ja hyvään hoitoon sisältyy hyvin paljon muitakin tekijöitä, kuin ainoastaan lääketieteellinen elämän turvaaminen. Lapsien normaalille kehitykselle on hyvin tärkeää kiinteät, läheiset ja turvalliset lääkärit ja hoitajat, jotka tuntevat potilaidensa taudinkuvan, mekanismin ja hoitohistorian eri elämän vaiheissa. Siirtämällä mm. lasten- ja nuorten poliklinikka Poriin katkaistaistaan nämä hyvään, inhimilliseen elämään vaikuttavat hoitosuhteet. Lisäksi on suuri vaara, että useiden lasten hoito ja sairauden kehityksen tarkkailu heikkenee, koska lasten vanhemmat joutuvat ottamaan palkatonta vapaata perus tarkastuten ja hoidon vuoksi, siirtyäksen matkan Poriin. Erityisesti tämä koettelee rankalla kädellä jo entuudetaan toimentulon kanssa painiskelevia lapsiperheitä. Kokemukset Satasairaalan hoitotakuusta eivät nykyisellääkään ole mairettelevia. Jos muiden kuin erittäin kiireellisten hoitojen vuoksi joutuu kuukausien jonoon, on se näiden pitkäaikaissairaiden lasten kanssa täysin kohtuuton ajatus. Syntyvyyden laskiesssa valtakunnallisesti, on yksi merkittävä vetovoimatekijä lapsiperheiden alueelle houkuttelemisen näkökulmasta hyvät, asiallisesti hoidetut terveyspalvelut. Siirtämällä lasten- ja nuortenpolikliniikan palvelut Satasairaalan hoidettavaksi, kaupunki osoittaa kylmäverisesti sen, mikä on heidän asenteensa lapsiin ja nuoriin, tuleviin maksukykyisiin kuntalaisiin. Nämä ovat asioita, jotka painavat perheiden vaakakupissa, kun mietitään missä on hyvä ja turvallinnen elinympäristö.
Ei ole kustannustehokasta siirtää palveluja fyysisesti pois alueelta. Alueella pysyessään tuottaja taholla ei niin merkitystä.

14. Miten suhtaudut ehdotettuun osastopaikkojen muutokseen?

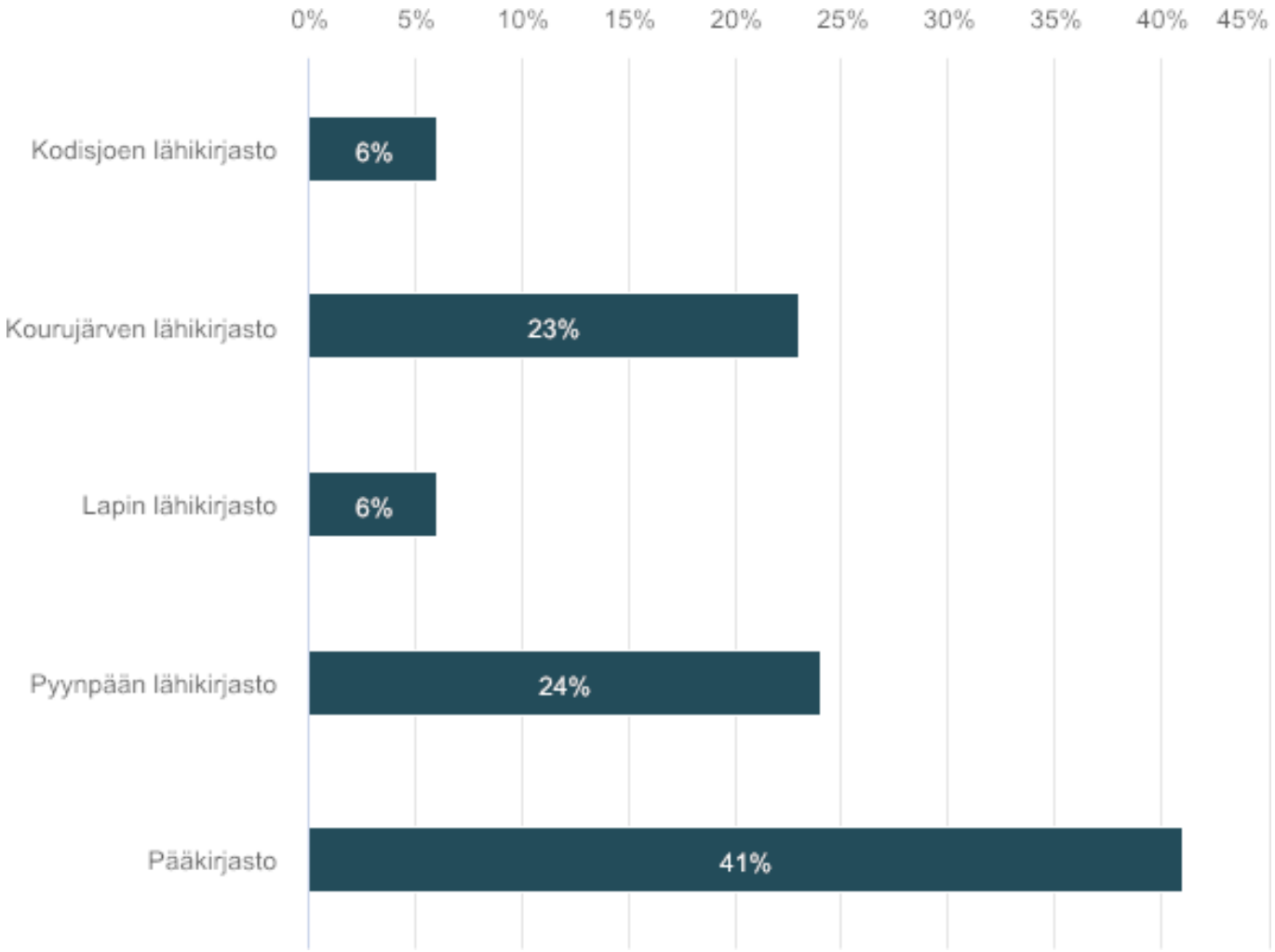
Valtakunnallisena linjauksena on lisätä avohoidon ja kotihoidon toimintaa ja vastaavasti vähentää hoitoa osastoilla sekä ympärivuorokautisen hoivan yksiköissä. Raumalla on terveyskeskuksen

potilasosastoilla ollut kuluneen vuoden aikana 5-10 paikkaa käyttämättä yksittäisiä tilanteita lukuun ottamatta. Talousohjelmassa ehdotetaan potilaspaikkojen vähentämistä 11 paikalla ja vastaavasti osaston viiden tarkkailupaikan siirtämistä kiirevastaanotolle. Kuormitusaikana on tarkoitus tehdä yhteistyötä naapurikuntien kanssa tai hankkia osastoille lisää henkilöstöä.

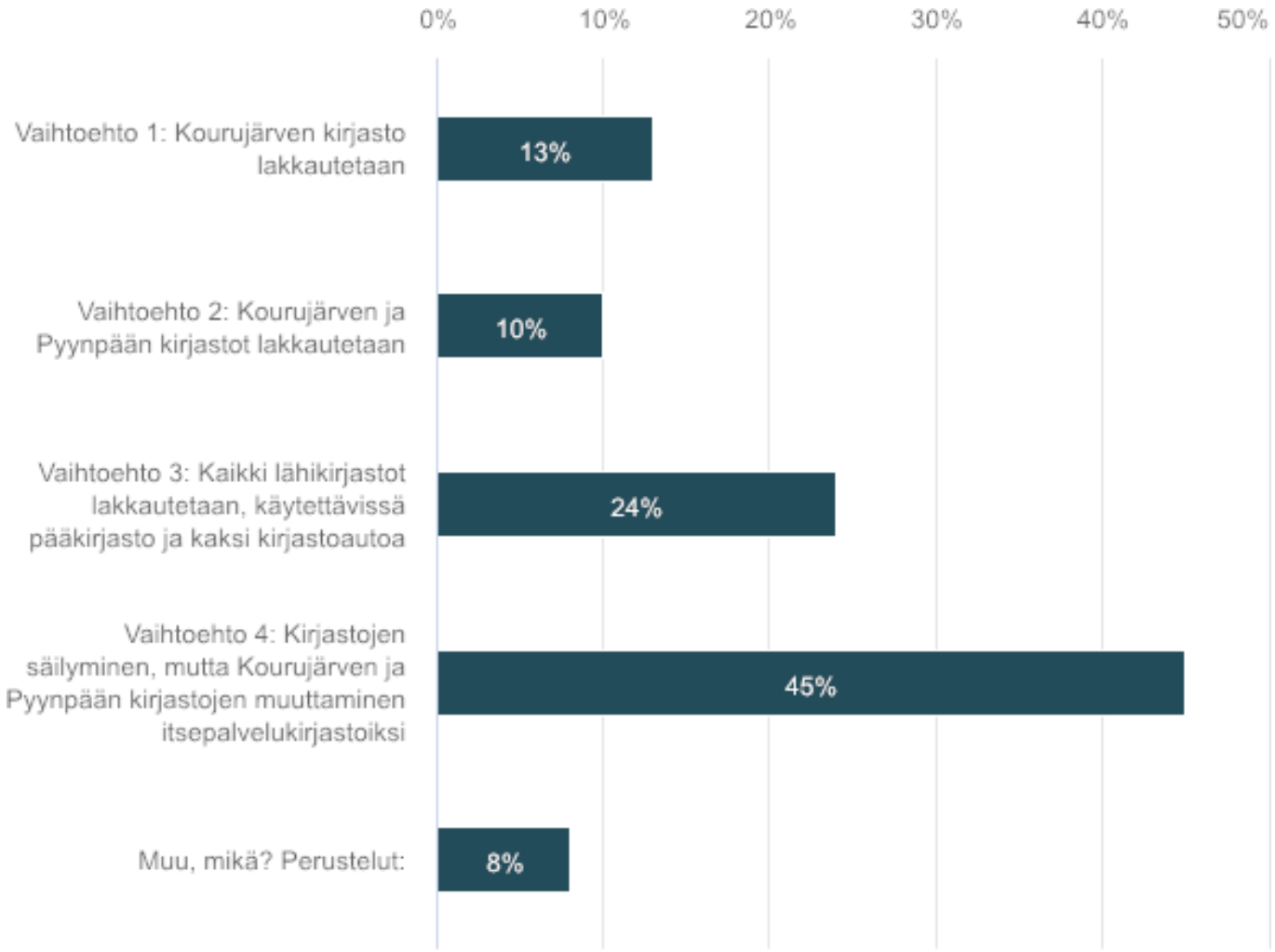
Vastaajien määrä: 1607



15. Mikä on lähin kirjastosi?
Vastaajien määrä: 1601



16. Mikä on mielestäsi paras vaihtoehto kirjastoverkoksi?
Vastaajien määrä: 1555



Avoimeen tekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Muu, mikä? Perustelut:	Lähikirjastoja saa lakkauttaakin pääkirjaston vaikutusalueelta, siis noin 3-5 km säteellä, mutta itsepalvelukirjastoksi muuttamista kannattaa harkita silloin kun kiinteistöstä ei kyetä luopumaan oikeasti säästäjä tuottavalla tavalla.
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastopalvelut pidettävä ennallaan ja tärkeää olla koulujen yhteydessä. Muuten lastrn lukeminen vähentyy entisestään
Muu, mikä? Perustelut:	ainoastaan pääkirjaston ja Pyynpään kirjaston säilyttäminen(pohjoisen laajentuva asuin-alue huomioonottaen),muut voi lakkauttaa
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastoja ei lakkauteta. Kirjastot ovat hyvinvoivan kaupungin tärkeä palvelu. Lukemisen kannustaminen tukee syrjäytymisen ehkäisyä tehokkaasti.
Muu, mikä? Perustelut:	kirjastot koulujen yhteydessä säilytetään
Muu, mikä? Perustelut:	Niin kauan kun kourujärvelllä on koulu, tulee siellä olla myös kirjasto. Jos koulu loppuu, kirjastoauto riittänee. Pyynpään kirjastoa ei tule missään nimessä lakkauttaa

Muu, mikä? Perustelut:	Kirjasto-auto lakkautetaan ja tuodaan asiakkaat autoilla aikataulun mukaan krjastoon (mikä sekin on suuruuden "hulluutta") Pääkirjastoon palautusautomaatti ja henkilöstöä voi huoletta vähentää.
Muu, mikä? Perustelut:	Kourujärven kirjasto ja kirjastoautot lakkautetaan.
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastot tulee säilyttää. Kourujärven kirjastoa tarvitsevat koululaiset ja KOULUA ei lakkauteta.
Muu, mikä? Perustelut:	Pyynpään kirjaston lakkautus, mutta jos uusi koulu kourujärvellä niin kirjasto samaan rakennuksee esim.itsepalveluna
Muu, mikä? Perustelut:	Pienet kirjastot ovat omiaan lasten lukutaidon kehittymisessä. Käyn omien lasteni kanssa hyvin usein Kourujärven kirjastossa ja siellä on erittäin hyvä lukemiseen kannustava ilmapiiri. Enemmänkin kirjastojen kohtaamispaikka-arvoa tulisi lisätä.
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastoautot voi lakkauttaa turhan saastuttavuuden vuoksi.
Muu, mikä? Perustelut:	Ei muutoksia
Muu, mikä? Perustelut:	Lähikirjastoissa henkilökunta vain yhdessä vuorossa, muu aika itsepalveluna. Näin riittää vain yksi työntekijä, paitsi loma-aikoina.
Muu, mikä? Perustelut:	ihan sama
Muu, mikä? Perustelut:	Kourujärven kirjasto ehdottomasti täytyy saada jatkaa
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki kirjastot säilytetään osana kaupungin hyvää palveluverkostoa
Muu, mikä? Perustelut:	Älytöntä touhua supistus ,asioista jotka ovat jokamiehenjuttu
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki pidetään
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki kirjastot säilytetään
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki pienet yksiköt lakkautetaan ja pääkirjaston aukioloaikoja pidennetään. Kirjastoauto on vanha konsepti, eikä ympäristöystävällinen. Linja-auto vuoroja enemmän pääkirjastolle!
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastojen säilyminen, mutta VAIN kourujärven muuttaminen itsepalvelukirjastoksi
Muu, mikä? Perustelut:	Koulujen yhteydessä itsepalvelukirjastot, pääkirjasto, kirjastoauto?
Muu, mikä? Perustelut:	Nykydigipäivänä kirjastotoiminta on tarpeellisempaa väestölle. Ei lopeteta mitään, lisätään palveluja
Muu, mikä? Perustelut:	Säästöjen hankkiminen muualta. Palvelu kaikkien kuntalaisten käytössä ja lähellä oleva kirjasto helposti esim. lapsiperheiden, koulu- ja päiväkotiryhmien käytössä. Jos kirjastoon pitkä matka, jää se helposti em. ryhmiltä käyttämättä. Lukemisen edistäminen ja lukutaidon ylläpitäminen tärkeää. Kirjastohenkilökunta tässä hyvässä tsempparin ja suosittelijan asemassa. Kirjastoja voisi kehittää ja järjestää enemmän esim. satutunteja ym.
Muu, mikä? Perustelut:	Mitä tarkoitetaan itsepalvelukirjastolla?

Muu, mikä? Perustelut:	jos kaikki lähikirjastot lakkautetaan, se vaikuttaa suoraan esim. lasten lukemiseen ja sivistykseen!
Muu, mikä? Perustelut:	mitään ei lakkauteta koska säästö pieni
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki säilytetään koska säästö jäisi pieneksi
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastot on tärkeitä, verovaroin rakennettu, pidetää ennallaa.
Muu, mikä? Perustelut:	Mitään ei vähennetä !
Muu, mikä? Perustelut:	Useampiakin kirjastoja voisi muuttaa itsepalvelukirjastoiksi
Muu, mikä? Perustelut:	kirjastot säilytetään, eläkeläiselle elintärkeä,tuttu ja turvallinen kirjasto
Muu, mikä? Perustelut:	Kodisjoen ja Lapin kirjastot säilytetään
Muu, mikä? Perustelut:	Nykyinen kirjastoverkko. Kirjastoverkon supistamisen säästöt ovat vähäisemmät kuin kirjastoverkon tuomat terveysvaikutukset.
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastopalvelujen oltava myös niiden kuntalaisten saavutettavissa, joiden on vaikea kulkea pitkiä matkoja tai jotka kaipaavat läheisempää/tuttua palvelua (lapset, vanhukset , mahd. Syrjäytymisässä olevat)
Muu, mikä? Perustelut:	Lakkautetaan ne kirjastot, joiden rakennukset kaipaisivat remonttia sekä vähällä käytöllä olevat
Muu, mikä? Perustelut:	Kodisjoen palvelut kirjastoautolla, Kourujärvi ja Pyynpää lopetetaan
Muu, mikä? Perustelut:	Annetaan olla niinkuin on, monelle lapselle paikka kohdata mukava aikuinen. Osa-aikaisti enemmin auki.
Muu, mikä? Perustelut:	Pyynpään kirjaston lakkauttaminen
Muu, mikä? Perustelut:	Kuten edellä, mutta siihen lisätään myös Lappi ja Kodisjoki
Muu, mikä? Perustelut:	En käytä rauman kirjastopalveluja.
Muu, mikä? Perustelut:	Hallinnon karsiminen
Muu, mikä? Perustelut:	Koulujen yhteyteen kunnon kirjastot. Lukeminen on kaikkien ilmainen harrastus.
Muu, mikä? Perustelut:	kirjaston tulee olla kapunkilaiseille mahdollisuus ja ilmainen
Muu, mikä? Perustelut:	olen ulkopaikkakuntalainen
Muu, mikä? Perustelut:	ei mitään supistuksia
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastoja ei SAA vähentää
Muu, mikä? Perustelut:	Lakkauttamiseen on löydettävä vaihtoehto, käyttäjä kysellyllä selviää tarve.
Muu, mikä? Perustelut:	Vaihtoehto 3, mutta Lapin kirjasto säilytetään

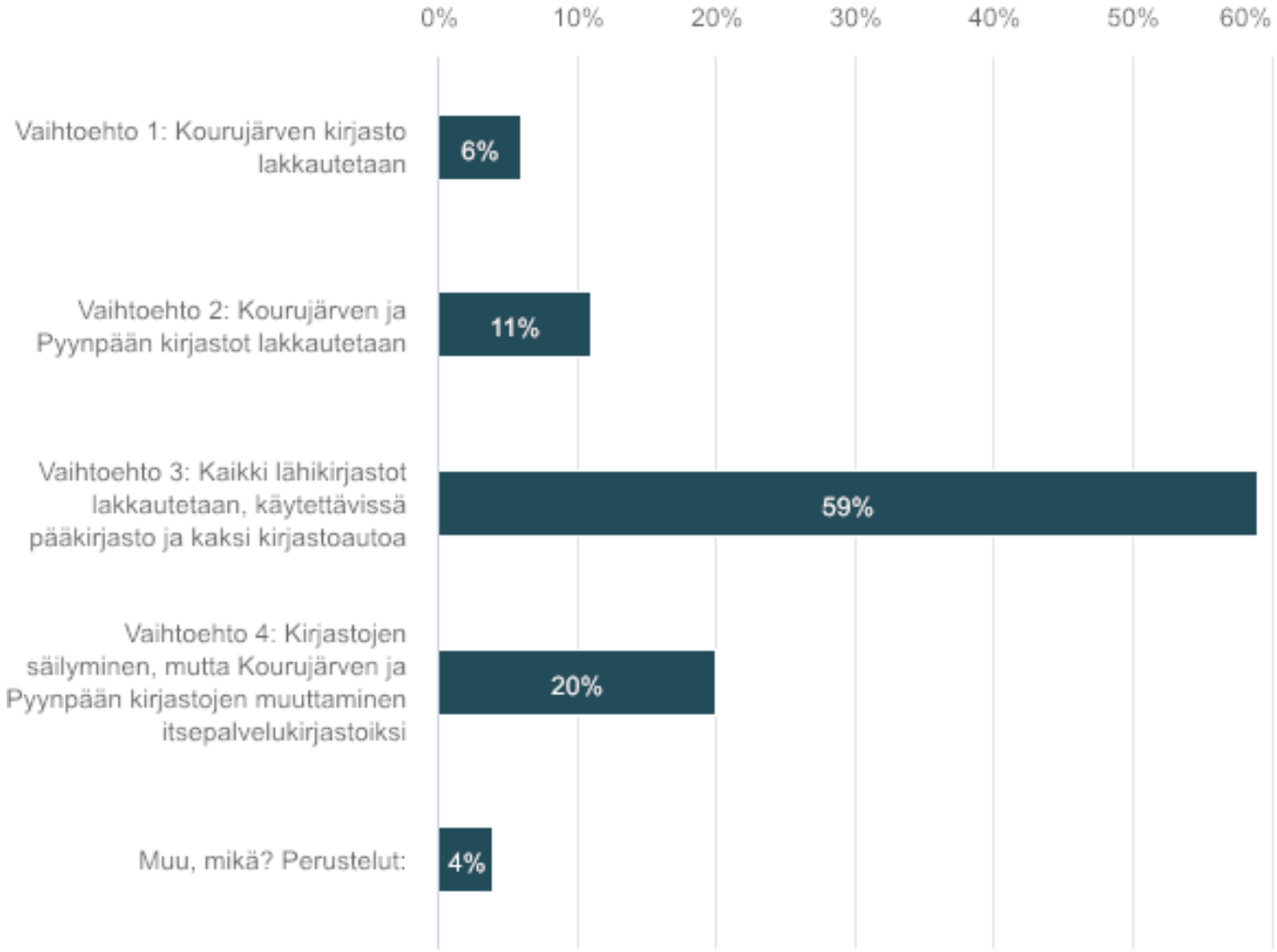
Muu, mikä? Perustelut:	Kourujärven ja pyynpään kirjastot säilytetään, koska koulut vieressä, lapset oppivat ajoissa kirjaston merkityksellisyyden.
Muu, mikä? Perustelut:	Lähikirjastot auki pari päivää viikossa tai muutaman tunnin päivässä
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki kirjastot säilytetään. Tasa-arvoinen pääsy kirjastoon taattava myös niille, joiden on vaikea liikkua.
Muu, mikä? Perustelut:	kaikki ennallaan, palvelua tarvitaan
Muu, mikä? Perustelut:	Silyttäisin molemmat pienet kirjastot
Muu, mikä? Perustelut:	En voi ottaa kantaa tietämättä kirjastojen käyttöastetta. Lukeminen ja sen mahdollistaminen on tärkeää. Mitä on tapahtunut Uotilan kirjaston lakkauttamisen jälkeen? Onko kirjastoautoa käytetty vai lainaaminen vähentynyt ns. kivijalkakirjaston lakkauttamisen jälkeen?
Muu, mikä? Perustelut:	Ei lakkauteta kirjastoja. Palvelutaso pitää säilyttää.
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastojen käyttöaste??
Muu, mikä? Perustelut:	ei mikään näistä!!! KIRJASTO ELÄÄ!!!
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastoautot pois
Muu, mikä? Perustelut:	Lähikirjastot itsepalvelukirjastoina, jossa vaikkapa tiettyinä päivinä informaatikko paikalla. Lukutaidon ylläpitäminen ja kehittäminen lapsilla ja nuorilla on ensiarvoisen tärkeää!
Muu, mikä? Perustelut:	Pidetään nämä kirjastot
Muu, mikä? Perustelut:	Voisikohan tämän toiminnan yksityistää?
Muu, mikä? Perustelut:	Ei kai lakkauttamiset voi perustua mielipiteisiin. Missä säästölaskelmat?
Muu, mikä? Perustelut:	Pidetään palvelut.
Muu, mikä? Perustelut:	Vaihtoehto 1 mikäli Kourujärven koulu lakkautetaan
Muu, mikä? Perustelut:	Olisin kirjastojen säilyttämisen kannalla, Koulut tarvitsevat kirjastoja vierelään antamalla lapsille sivistystä, vanhukset tarvitsevat mielenvireydeksi.
Muu, mikä? Perustelut:	Kourujärven kirjasto säilytetään, juurikin tulin sieltä
Muu, mikä? Perustelut:	Pelkkä Pääkirjasto. 1 auto
Muu, mikä? Perustelut:	Lähikirjastoja ei lakkauteta. Lukemisen taso on mielestäni nykylapsilla kehittymässä heikompaan suuntaan ja kirjastojen karsiminen vain edesauttaisi tätä.
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastojen säilyminen ennallaan, on hienoa kun lapsi voi omatoimisesti käydä kirjastossa lähellä ja siellä on erittäin ammattitaitoista henkilökuntaa paikalla , on monta kertaa tarvittu "tädin" apua.
Muu, mikä? Perustelut:	Pyynpää tulisi säilyttää, paras paikka lapsiperheelle asioida. P-paikka lähellä, selkeä lastenosasto ja hyvä tarjonta

Muu, mikä? Perustelut:	Oma kuntani järjestää mäkin palvelut hyvin
Muu, mikä? Perustelut:	Taseessa on rahaa ylläpitää kaikki
Muu, mikä? Perustelut:	Yksi kirjasto riittää ja yksi auto
Muu, mikä? Perustelut:	Nykyinen verkko. Kaupunkialueella en ymmärrä kirjastoautoa.
Muu, mikä? Perustelut:	Jos olisi mahdollista pitää lähikirjastot auki yhtenä päivänä viikossa auki, jolloin henkilökunta voisi kiertää eri eri päivinä
Muu, mikä? Perustelut:	Kourujärven ja pyynpään kirjastojen muuttaminen itsepalvelukirjastoiksi ja kirjastoauton lopettaminen kokonaan.
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki muu lakkautetaan, vain pääkirjasto jää
Muu, mikä? Perustelut:	Bussikuljetukset laitakaupungilta pääkirjastoon, jossa parempi ja monipuolinen valikoima kirjallisuutta.
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastot säilytetään ennallaan. Mitä järkeä on lopettaa se kaikki toiminta mikä toimii?
Muu, mikä? Perustelut:	Ei mielestäni kirjastoja pidä lopettaa millään alueilla.En ymmärrä ajattelua kirjastoautojen käyttöön, niissä vasta kuluja riittää.
Muu, mikä? Perustelut:	ei lakkauteta, eikä jätetä ilman palvelua. kirjastosta on helpompi löytää tietty kirja/tietynlainen kirja henkilökunnan avulla. ainakin tälläisen, joka ei käy kirjastossa ainasenpäivä.
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastojen osittainen itsepalvelu, toimiihan se jo pääkirjastossa. :-)
Muu, mikä? Perustelut:	En osaa ottaa kantaa kun en käytä kunnan kirjastopalveluja
Muu, mikä? Perustelut:	Ei lakkautuksia. Kirjastot ja kirjojen/lehtien parissa vietetty aika on osalle lapsista ja nuorista tärkeää, suojelevaa ja turvallista. Kirjastot tarjoavat turvallisen ja kehittävän ajanviettopaikan, kun tulee esim. koulubussin odotusaikoja. Edistää lukuharrastusta.
Muu, mikä? Perustelut:	pidetään ennallaan
Muu, mikä? Perustelut:	Vain pääkirjasto, Lappi ja yksi auto jää
Muu, mikä? Perustelut:	Ei lakkauteta mitään. Tämän kansan sivistystasoa ei ole enää yhtään varaa laskea.
Muu, mikä? Perustelut:	Säilytetään vain pääkirjasto ja suljetaan muut. Ei kirjastoautojen koska niiden käyttöaste tullee olemaan alhainen.
Muu, mikä? Perustelut:	nykyinen määrä, säästöt löytyvät kaungintalon organisaatioista
Muu, mikä? Perustelut:	kirjastot säilytetään, on aivan peruspalvelua
Muu, mikä? Perustelut:	nykyiset palvelut säilytetään ja niitä parannetaan entisestään!!! itä pyritään kehittämään entisestään
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastot ovat lähiasukaille ehdottoman tärkeitä palveluja, joten yhtään kirjastorakennusta ei saa poistaa tai muuttaa itsepalvelukirjastoksi.
Muu, mikä? Perustelut:	näillä jatketaan, kirjastot ovat todella tärkeitä

Muu, mikä? Perustelut:	ei kirjastojen lakkautusta
Muu, mikä? Perustelut:	Kuten vaihtoehto 4, mutta hoidetaan kirjasto osana koulua. Kirjaston tilojen hyödyntäminen opiskelussa, yhdistetty kouluapulainen/kirjastonhoitaja yms. Näen kirjaston osana lasten kasvatusta ja tiedonhaun opetusta.
Muu, mikä? Perustelut:	en käytä kirjastoa
Muu, mikä? Perustelut:	vaihtoehto 4, mutta aukiolopäivät (ajat) suunnitellaan.
Muu, mikä? Perustelut:	kirjastoautot voidaan lopettaa. Ihmiset käy joka tapauksessa keskustassa asioilla, kirjastoasiat hoitunevat samalla.
Muu, mikä? Perustelut:	tätä asiaa en tunne ottaakseni kantaa
Muu, mikä? Perustelut:	Korujärvi ja Pyynpää ovat lähellä pääkirjastossa, kodisjokii
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki kirjastot säilytetään
Muu, mikä? Perustelut:	Uotilaan kirjasto jotta saadaan uotila vetovoimaiseksi
Muu, mikä? Perustelut:	Säilyttäisin nykyiset lähikirjastot palvelun vuoksi. Tasapuolinen kirjastopalvelu koko kaupungissa on tärkeää.
Muu, mikä? Perustelut:	Eteläisessä osassa kaupunkia tarvitaan myös kirjasto. Kirjasto edistää tasa-arvoa ja demokratiaa. Kirjasto kuuluu kaikille. Pääkirjasto Raumalla ylimitoitettu ja sille pitäisi tehdä jotain.
Muu, mikä? Perustelut:	Lähikirjastot säilytettevä vaikka sitten supistettuna. Jos kulttuuria näivetetään näin, se vaikuttaa pienistä lapsista lähtien ja sillä on yhteiskuntaan merkittävä vaikutus.
Muu, mikä? Perustelut:	Jos Kourujärven koulu lakkautetaan, ei siellä ole tarvetta myöskään kirjastolle. Sama pätee muihin mahdollisiin lähikirjastojen lakkauttamiseen.
Muu, mikä? Perustelut:	Kourujärven kirjasto tuollaisenaan
Muu, mikä? Perustelut:	kirjastojen säilyminen tärkeää tulevaisuuden aivokapasiteetin kannalta.
Muu, mikä? Perustelut:	Lappi kodisjoki ja pääkirjasto säilytettävä. Kirjasto liian kaukana, jos lähtee 35 km kirjastoon.
Muu, mikä? Perustelut:	lähikirjastot säilytettävä.Saavutettavuus säilytettävä.Lähikirjasto erittäin tarpeellinen lapsille, koululaisille ja eläkeläisille mm.
Muu, mikä? Perustelut:	palvelut kirjastoissa säilytettävä ennallaan, käytän niitä paljon. liikkuminen talvisin hankalaa. koululaiset huomioitava.
Muu, mikä? Perustelut:	En ymmärrä, miksi Raumalla ei ymmärretä että vähäinen säästö luo negatiivisen saundin ja tekee mieli muuttaa muualle. Terv. Hyvä tuloinen!
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastojen säilyminen
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki säilyvät. Sivistys on tärkeää.
Muu, mikä? Perustelut:	Säilytetään pääkirjasto ja Lapin kirjasto, ja toiminnassa myös kaksi kirjastoautoa. Tuoko tällainen oikeastaan säästöä?

Muu, mikä? Perustelut:	Entiset kirjastoverkot tulee säilyttää.
Muu, mikä? Perustelut:	Ei muutoksia, nyt jo vähäiset kirjastopalvelut.
Muu, mikä? Perustelut:	Lähikirjastojen lakkauttaminen ja kahden kirjastoauton lisääminen, jotta kirjastoautot voivat kiertää useammin samassa paikassa
Muu, mikä? Perustelut:	Kourujärven ja Kodisjoen kirjastojen lakkauttaminen. Mikäli rahaa on, niin toisen kirjastoauton hankkiminen.
Muu, mikä? Perustelut:	Poistetaan kirjastoautot. Miksi kappeliluhdassakin kirjastoauto vaikka pyynpäässä kijasto.
Muu, mikä? Perustelut:	En käytä lähikirjastoja, jos lakkautuslistalla olevat kirjastot olisivat lähikirjastojani, toivoisin ennemmin itsepalvlukirjastoa kuin lakkauttamista kokonaan
Muu, mikä? Perustelut:	Lähikirjastopalvelut tärkeitä hyvinvoinnille. Kirjasto edistää demokratiaa ja tasa-arvoa, lisää yhteisöllisyyttä. Kirjastoverkko nykyisellään huomattavasti suppeampi kuin esim. liikuntasaliin ja -paikkojen
Muu, mikä? Perustelut:	Ennallaan, säästöt tulisi löytää jostain muualta

17. Mikä on mielestäsi huonoin vaihtoehto kirjastoverkoksi?
Vastaajien määrä: 1465



Avoimeen tekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Muu, mikä? Perustelut:	lähikirjastojen säilyttäminen(paitsi Pyynpää)
Muu, mikä? Perustelut:	Yhtään kirjastoa ei lakkauteta
Muu, mikä? Perustelut:	tämän hetkinen
Muu, mikä? Perustelut:	jätetään pikkukirjastot
Muu, mikä? Perustelut:	Muutoksia ei tehdä
Muu, mikä? Perustelut:	jos ei tehdä mitään
Muu, mikä? Perustelut:	ei mikään näistä
Muu, mikä? Perustelut:	ihan sama
Muu, mikä? Perustelut:	Nykyinen. Lähikirjastot tulevat kuitenkin loppumaa. Miksei suljettaisi heti!
Muu, mikä? Perustelut:	en juuri käytä kirjastopalvelua
Muu, mikä? Perustelut:	Ei ole tarvetta näin suurelle kirjastoverkolle.
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikkien huonuntuminen
Muu, mikä? Perustelut:	se on huonoin vaihtoehto, että mitään ei lakkauteta. Ainakin lapset käyvät todella mielellään kirjastoautolla.
Muu, mikä? Perustelut:	säilyy entisellään
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki säilytetään, verovaroin rakennettu!
Muu, mikä? Perustelut:	En käytä kuin pääkirjastoa, joten sinällään minulle ei väliä.
Muu, mikä? Perustelut:	En käytä rauman kirjastopalveluja.
Muu, mikä? Perustelut:	Hallinnon karsiminen
Muu, mikä? Perustelut:	Nykyinen on hyvä
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikilla ei mahdollisuutta käydä kirjastoautolla juuri tiettynä aikana esim.työvuoron vuoksi
Muu, mikä? Perustelut:	naurettavaa kirjastojen määrä näin pienessä kaupungissa tässä hyvä säästö jos kerran säästöjä tehdään.
Muu, mikä? Perustelut:	Huonoin vaihtoehto on se, jossa kirjojen lukeminen ja lainaaminen vähenee. Mikäli kirjastoautolla voidaan säilyttää lainaamisen taso, se kuulostaa hyvältä ratkaisulta. Uotilan kirjaston sulkemisesta pitäisi saada dataa päätöksen tueksi.

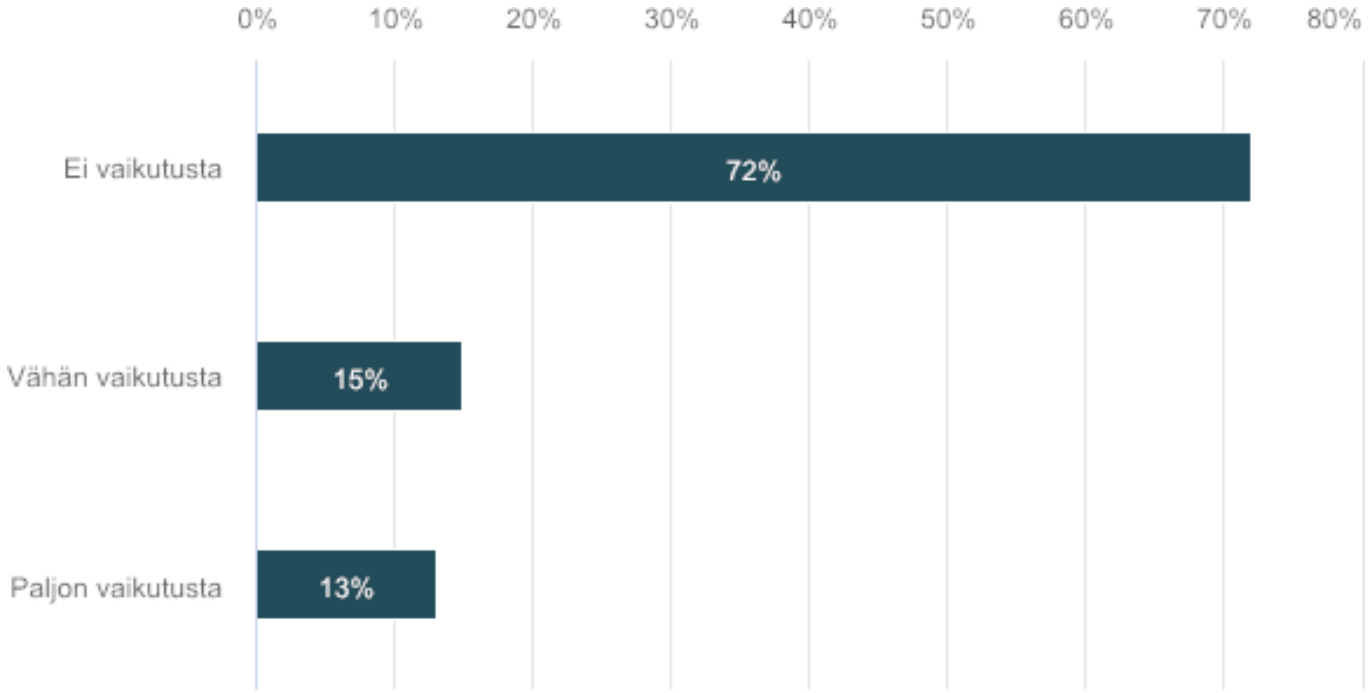
Muu, mikä? Perustelut:	Kaupunki pitää tämän itsellään.
Muu, mikä? Perustelut:	Säästölaskelmien perusteella pitää lähestyä asiaa.
Muu, mikä? Perustelut:	Miksi kirjasto on on raumalla pahe
Muu, mikä? Perustelut:	Sivukirjastojen lakkauttaminen ilman kirjastoautopalvelua..hajaasutus jää ilman kirjastopalveluita kokonaan !!!
Muu, mikä? Perustelut:	Paras vaihtoehto on jättää vain pääkirjasto ja lisätä kirjastoauton kulkemista
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki säilytetään
Muu, mikä? Perustelut:	Kaupungilla om hyvä ja toimiva hieno suuri kirjasto, lähikirjastot voitaisiin korvata useammin liikkuvalla kirjasto autolla.
Muu, mikä? Perustelut:	kirjastoauto
Muu, mikä? Perustelut:	Miksi kirjastoauto käy Kappelinluhdassa, vaikka Pyynpään kirjasto on lähellä. Toiminnan järkeistäminen.
Muu, mikä? Perustelut:	Ei tehtäisi mitään sopeuttamista
Muu, mikä? Perustelut:	Kirjastoja voidaan lankauttaa koulut huomioiden - kirjastoautot.
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki lähikirjastot lakkautetaan, kirjastoautot kulkevat vain harvoin ja vain osassa kuntaa.
Muu, mikä? Perustelut:	Vain pääkirjasto säilytettäisiin
Muu, mikä? Perustelut:	Pääkirjaston lakkautus
Muu, mikä? Perustelut:	kannattaako noita olemassa olevia lakkauttaa? jos ne saa muutettua itsepalveluiksi, niin eikö se pyöri todella halvalla?
Muu, mikä? Perustelut:	En osaa ottaa kantaa.
Muu, mikä? Perustelut:	Huonoin vaihtoehto olisi, ettei mitään päästöstä lakkautamisesta tai itsepalvelusta tehtäisi
Muu, mikä? Perustelut:	en tiedä
Muu, mikä? Perustelut:	Se ettei karsita mitään
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki kirjastot jatkavat nykymalliin
Muu, mikä? Perustelut:	se, ettei mikään muutu.
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki kirjastot lakkautetaan
Muu, mikä? Perustelut:	Sama vastaus kuin kohdassa 16.
Muu, mikä? Perustelut:	ei kirjastojen lakkautusta
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki säilyvät ennallaan

Muu, mikä? Perustelut:	kaikki ulos
Muu, mikä? Perustelut:	Nykyinen tilanne on kallis
Muu, mikä? Perustelut:	kuten edellä
Muu, mikä? Perustelut:	Pää kirjasto hyvä ja kirjastoauto, Lapin ja Kodisjoen kirjaston voisi antaa säilyä matkan takia ja ovat vain vähän aikaa auki.
Muu, mikä? Perustelut:	Mielummin yksi iso, laajapalveluinen pääkirjasto ja useampi kirjastoauto kuin vähällä käytöllä olevat pikkukirjastot lakkautettujen koulujen läheisyydessä.
Muu, mikä? Perustelut:	kirjastojen säilyminen tärkeää tulevaisuuden aivokapasiteetin kannalta.
Muu, mikä? Perustelut:	kirjastoautoista luopuminen
Muu, mikä? Perustelut:	-
Muu, mikä? Perustelut:	Pyynpään kirjaston lakkauttaminen
Muu, mikä? Perustelut:	En käytä lähikirjastoja, jos lakkautuslistalla olevat kirjastot olisivat lähikirjastojani, toivoisin ennemmin itsepalvlukirjastoa kuin lakkauttamista kokonaan
Muu, mikä? Perustelut:	Kaikki edelliset todella huonoja, ehdostusten laatija osoittaa heikkoa kirjastopalveluiden vaikutusten merkitystä asukkaille ja asukkaiden hyvinvointiin. Halutaanko eteläisen puolen kaupunkilaista tehdä toisen luokan kansalaisia viemällä vähätkin ja ne todella edulliset ja pitkässä juoksussa merkittävät palvelut

18. Kokemuksesi tämänhetkisestä tilanteesta. Mitkä asiat ovat sinulle tärkeimpiä kirjaston käyttäjänä? Valitse kolme tärkeintä.
Vastaajien määrä: 1551, valittujen vastausten lukumäärä: 4173

0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
Kirjaston sijainti
56%
Kirjaston avoinnaoloajat
58%
Kirjaston neuvontapalvelut
16%
Kirjaston viihtyisyys
16%
Kirjasto kohtaamispaikkana
5%
Lehtilukusali
14%
Työskentelytilat kirjastossa
4%
Kurssikirjallisuuden monipuolisuus
11%
Kirjauutuuksien valikoima
18%
E-aineistot
5%
Kirjaston muut oheispalvelut
2%
Palvelun maksuttomuus
62%

19. Vaihtoehto 1: Kourujärven kirjaston lakkauttaminen
Vastaajien määrä: 1575



20. Perustelut, vaihtoehto 1
Vastaajien määrä: 306

Vastaukset
en ole koskaan käynyt
Asumme lähellä ja käytämme kirjastoa monta kertaa viikossa. Alakoulu ikäiset lapset osaavat mennä sinne itse ja reitti on turvallinen.
Käytämme jatkuvasti.
Lähin kirjasto jota käytämme säännöllisesti.
Lapsille tärkeä
-en ole käynyt koskaan siellä suunnalla kirjastossa
lapseni opiskelee koulussa ja käyttää kirjaston palveluja päivittäin. varmasti lukeminen vähenee jos pitää lähteä kauemmas lainaamaan kirjoja.
Lapseni käy Kourujärven koulua ja viihtyy kirjastossa koulupäivien jälkeenkin odottamassa, että me vanhemmat tulisimme töistä. Lisäksi kirjasto on meiltä kävelymatkan päässä, nuorimmaisemmekin jaksavat kävellä sinne eikä tarvitse käyttää autoa.
Lähikirjasto ja työskentelytila.
Vähäinen/olematon käyttö
Pitää erikseen lähteä kaupungille kirjastoon, jos Kourujärvi lakkautetaan. Kourujärvelle on ollut kätevä tilata Satakirjastoista mieleistä aineistoa ja noutaa läheltä. Hyvä miellyttävä palvelu aina.
kaukana kotoa
ei tule käytyä siellä paljoa

lähikirjasto
Lasten kanssa on kiva käydä
Emme käytä
Käynti ko kirjastossa satunnaista
Pitkä matka keskustaan
En olla edes tiennyt kirjastosta
en käytä
Kirjasto on lähellä koulua ja varsinkin lapsenlapset voivat käydä turvallisesti kirjastossa koulun jälkeen. Pidän lukemista tärkeänä.
Käytän ko. Kirjastoa monta kertaa kuussa
Pääkirjasto sijaitseen suhteellisen lähellä eikä sivukirjastoja välttämättä tarvita ollenkaan.
Lähikirjastomme ja lakkauttamisella olisi valtavat vaikutukset omaani ja lasteni kirjojen lukemiseen. Ainut paikka lähistöllä minne lasten kanssa on helppo ja mukava mennä viettämään aikaa. Negativivinen vaikutus lasten lukutaidon kehittymiselle. Turvallinen paikka lasten mennä myös keskenään.
Kourujärven kirjasto on lähikirjastomme, jonne on helppo mennä kahden alle 3-vuotiaan kanssa päiväkodin jälkeen.
Käytämme pääkirjastoa
Ei asuta lähellä sitä, niin...
En ole asioinut siellä.
Kourujärven kirjasto lähikirjasto
Lähellä.
Käytämme pääkirjastoa joka tapauksessa.
en ole koskaan käyttänyt
Tarkastelen asiaa lastenlasteni näkökulmasta: Kirjasto niin, että alle 12 vuotias voi itse käyttää kirjastoa ja oppia kirjojen ihmeellinen maailma.
Jos Kourujärven koulu ajetaan alas, kirjaston tarve vähenee.
Kaupunkialueella riittää mielestäni yksi pääkirjasto. Ollaan kuitenkin erittäin pienessä kunnassa.
Kirjasto sijaitsee kauimpana kotoamme.
Ei käytetä tätä kirjastoa.
Asumme pohjoispuolella kaupunkia
Asun aivan pääkirjaston läheisyydessä.
Hyvä sijainti, pyörällä pääsee
Käyn niin harvoin siellä.
En ole koskaan käynyt siällä
Lähin kirjastoni, jota koko perheeni käyttää. Lasten kanssa kiva käydä kävelten kirjastossa.
Vaikka Kourujärven kirjasto on lähin kirjastomme, käytämme pääosin kirjastoauton ja pääkirjaston palveluja.

Asumme Paroalhossa.
Asun Kodisjoella. Emmekä käytä paljoa sivukirjastoja.
Emme ole koskaan käyneet kourujärven kirjastossa. On väärässä suunnassa.
toisella puolella kaupunkia.
Ei ole lähikirjastoni
Emme käytä
Raumalla on suhteellisen hyvin toimiva paikallisliikenne ja muutoinkin välimatkat ovat lyhyitä, joten pääkirjastoon pääsee yhtälailla niin koululaiset kuin muutkin.
En käytä koskaan Kourujärven kirjastoa.
Vaikka onkin lähikirjastomme, käytämme silti pääkirjastoa tai kirjastoautoa.
Asuin paikkamme on lähellä Kourujärven kirjastoa
asun Kodisjoella.
Sijainti
Käytän yleensä pääkirjastoa
En käytä
En ole koskaan käynyt
Vaikka Kourujärvi on lähin, käytämme silti jo pelkästään pääkirjastoa
Autolla pääsee.
Lähikirjastoni siirtyisi kesluskirjastoon 6 km:n päähän.
Käytämme lähes ainoastaan pääkirjastoa, joskus harvoin kirjastoautoa
Lapsi ei itsenäisesti käy kirjastossa koulupäivän jälkeen ja lainaaminen ehkä hieman vähentyy.
Kourujärven kirjasto on meidän perheen lähikirjasto ja tunnelma on omaa luokkaansa. Olisimme tyytyväisiä itsepalvelukirjastoonkin, kunhan lapset pääsevät turvallisesti hakemaan kirjansa.
Käytän pääkirjastoa
ajattelen lähinnä asukkaita ja siellä olevia lapsia jotka käyvät koulupäivän päätteeksi siellä. Tärkeää että koululaiset ja muutkin asukkaat lukisivat kirjoja, lehtiä. Nythän on puhuttu siitä, kun koululaiset eivät lue, vaan ovat tableteilla. Tärkeää säilyttää kirjastot.
Asun toisella puolela kaupunkia,en käy Kourujärven kirjastossa
Käyn pääkirjastossa, vaikea hyödyntää lähikirjasto
Lapset käyttävät paljon koulun kanssa Kourujärven kirjaston palveluja. Lisäksi vapaa-ajalla kirjastosta käydään lainaamassa paljon kirjoja.
Emme käytä Kourujärven kirjastoa muuten kuin varaamalla kirjoja jotka noudamme pääkirjastosta
-
En käytä, koska pääkirjastokin on lähempänä kotiani.
Lapset päässeet itse pyörällä tähän kirjastoon
kirjasto on lähellä, on tuttu ystävällinen henkilökunta. Iso merkitys yksinäiselle eläkeläiselle.
pääkirjasto toimii kaikille

Emme käytä Kourujärjen kirjastoa
Etäisyys kirjastojen välillä on käytännössä sama.
Kohtaamispaikka poistuu
voin käyttää myös pääkirjastoa.
En ole koskaan käynyt ko.kirjastossa
En/emme käytä tällä hetkellä Kourujärven kirjastoa ollenkaan, koska asumme lähellä pääkirjastoa
Ei vielä lapsia, itse en kirjastoa aktiivisesti käytä
Käytän paljon tämän kirjaston palvelua.
Käytän pääasiassa pääkirjastoa
En ole asioinut milloinkaan Kourujärven kirjastossa
Ollaan eniten käytetty Kourujärven kirjastoa, lastenosasto hyvä ja viihtyisä.
Pääkirastin jälkeen, Kourujärven kirjasto on seuraavaksi lähin.
En juurikaan käytä kirjastoa.
Käytän ensisijaisesti asuinpaikkakuntani itsepalvelukirjastoa.
Emme käytä
Emme asu lähellä, mutta monta kirjaa jouduttu sieltä hakemaan.
Käyn harvoin.
Raumalla riittää pääkirjasto - satsataan sen toimintaan
Lähikirjastomme. Turvallinen vaihtoehto lapsille.
Vaikka olisi lähin emme ole koskaan käyneet. Kirjastoauto palvelee lapsia.
Palvelun saatavuus heikkenee, ja kaikilla asiakkailla ei ole mahdollista kulkea pitkän matkan päähän. Tämä lisää eriarvoisuutta ja vähentää käyttöä kun palvelu ei ole kävelymatkan päässä
Lapsille helppo ja turvallinen tapa käyttää kirjaston monipuolisia palvelu, koska lähellä, pienimuotoisuus lapsille takaa sen, että uskaltaa ja osaa toimia, matkat turvallisia. Koko perheen yhteinen juttu. Pienimuotoisuus myös kodikasta, ei laitosmaisuutta. Sivistys tulee lähelle näin myös lapsen näkökulmasta katsottuna.
Asumme alueella ja tiedän poikani käyttävän kirjastoa päivittäin.
Itse olen käynyt siellä lapsesta asti
ei käytä tuota kirjastoa
Hallinnon karsiminen
Enpä ole käyttänyt kirjastoa nytkään, mutta yleisesti kannatan kovasti, että kirjastolaitos on monessa paikassa
Käytän pääkirjastoa
Itse käytän oman kuntani kirjastoa
Asumme lähellä Kourujärven kirjastoa, ja sitä tulee käytettyä kirjastoista eniten. myös Kourujärven koulun oppilaat ovat käyttäneet kirjaston palveluja runsaasti, ja heille sillä on suuri vaikutus.
ystävälinen ja avulias henkilökunta. ei saa lopettaa.

Ei saa lakkauttaa
En asu näillä main
En käytä
Kirjasto on kulttuurin kehto.
Käyn pääkirjastossa
pääkirjasto riittää kaupungissa
Lapsi käyttää kirjastoa päivittäin.
Lähikirjasto, jossa todella hyvät lastenosasto, jonne voi lapsi mennä itsenäisesti
Käytän kirjastoa hävyttömän harvoin. Perustelu sama kaikkiin kohtiin
En ole käyttänyt Kourujärven kirjastoa
Mukava pieni kirjasto, jossa helppo käydä lasten kanssa (toisin kuin pääkirjasto). Yhteistyö koulun kanssa on myös iso plussa.
Käytän pääkirjastoa!
Asuinpaikasta katsottuna kauempana kuin lähikirjasto tai pääkirjasto.
Olen asunut Kourujärvellä v. 88. Nyt olen asunut pari. Jotta tilapäisesti keskustassa, mutta palaamassa takaisin Kourujärvellä. Olen kirjaston vakikäyttäjä. Vuosien varrella henkilökunta on tullut hyvin tutuksi. Henkilökunta tekee työtään suurella sydämellä ja tuntee alueen ihmiset pitkän yhteisen historian ajalta niin, että pystyy antamaan yksilöllisiä kirja inkkejä asiakkaille. ÄKeskustassa käsin käyn edelleen Kourujärven kirjastossa säännöllisesti. Se onylivoimainen tunnelmaltaan, palvelutasoltaan ja kirjojen esillepanojen suhteen verrattuna keskustaan. Tärkeä paikka alueen lapsille, jotka tulevat sinne kuin toiseen kotiinsa. Kourujärven ydin ja sielu kuolevat, jos kohtaamispaikka kirjasto häviää. Se on parasta koko alueella. Surijoiden joukko on suuri. Tämän kirjaston arvo olisi mitattava muussakin kuin rahana.
Entisenä keskustassa asujana olen täysin ihastunut pääkirjaston kirjavalikoimaan ja olen sivukylille muuttamisen jälkeenkin hyödyntänyt vain pääkirjastoa.
Asun Lapissa
En käytä
Perheemme ei käytä Kourujärven kirjastoa.
Mielestäni kirjastot liittyvät läheisesti kouluun. Jos kouluja lakkautetaan ja vaikka Uotilaan rakentuisi myös uusi koulu, jonne ei tule kirjastoa, jos Kourujärvi lakkautetaan myös, lähin kirjastomme olisi keskustassa.
Nyt kirjasto sijaitsee lähellä, suuri ympäristön väkimäärä. Lakkautus lisää autolla liikkumista.
Rauman viihtyisin kirjasto, josta helppo löytää kirjoja ja asiakaspalvelu ensiluokkaista. Jos kyseinen kirjasto lakkautetaan, jää minun kirjastokäynnit nollaan. Pääkirjasto on kamalan kylmä ja kolkko.
Lähikirjasto, käytämme 2-3 kertaa kuukaudessa, talvella kylminä päivinä enemmän. Minulla lukemista rakastava 3 vuotias, itsekin luen kun aikaa on. Lisäksi on mukavaa kun lähipäiväkodit ja koulu voi käyttää helposti kirjastoa.
Voin kulkea haluamaani kirjastoon. Jos se sattuu olemaan vähän kauempana, niin sitten on.
Onko iso aina kaunista
asioin yleensä pääkirjastossa, mutten asukaan kourujärvellä

käytämme nimenomaan Kourujärven kirjastopalvelu.Sopivan kokoinen ja hyvullä aineistolla ja parhaalla henkilökunnalla varustettu kirjasto
Matka kirjastopalveluihin pitenee tuplasti
Käytämme.
Kaupungin kirjastoista pisin matka
Lähikirjasto, on vähän kuin olohuone kourujärveläisille asukkaille sekä koulun oppilaille.
Asun keskustassa
asumme otan alueella
ei tulisi enään käytyä ollenkaan kirjastossa
Ei vaikutusta, pääkirjasto lähellä kaikkia raumalaisia
Käytän/olen aina käyttänyt vain pääkirjaston palveluita.
Lasten kanssa käydään paljon. Lasten oma osasto aivan ihana sohvineen. Lasten osasto kourujärvellä selkeämpi mielestäni kuin pääkirjastossa. Henkilökunta aivan ihanaa, aina auttamassa. Koululaisille kirjasto myös erittäin tärkeä
Käytän pääkirjastoa
En ole koskaan käynyt k.o. kirjastossa
En ole koskaan käynyt ko. kirjastossa
Ei tule käytyä kun sijaitsee toisella puolella kaupunkia
Kourujärven kirjaston palvelu ja valikoima hyvää ja käyn siellä joskus, mutta jos pakko on supistaa niin Pääkirjasto riittää kyllä
On ollut aina oma kirjastoni, ja tosi tyytyväinen tähän kirjastoon. Toimiva, saan uudet kirjat tilattuani ne. Kaikki toimii
En ole käyttänyt
Huono valikoima. Pääkirjastoon sai kaiken sen, mitä Pyynpää tarjoaa.
En ole koskaan käynyt kys. kirjastossa, joten ei vaikuta minuun.
Käytämme palveluja paljon
Käytän pääkirjastoa.
Käytän pääkirjastoa
.Enemmän niteitä lainattavana, pääkirjastossa usein kaikki lainassa.
Voin myös käyttää pääkirjastoa
asumme toisella puolella kaupunkia.
-
Olen käynyt vain ja ainoastaan kourujärven kirjastossa ikuisuuksia, vaikka asun lähimpänä pyynpäätä.Kourujärven kirjaston viihtyisyys, kirjojen saatavuus ja henkilökunnan avuliaisuus ovat parasta.
Kirjasto ollut lapselleni paikka olla kavereiden kanssa koulupäivän jälkeen. Tuttu ja mukava kirjaston henkilökunta, Koulun ja kirjaston välinen yhteys.
Vaihtelun vuoksi käydään välillä muissa kirjastoissa. Kourujärvi kukana asuinpaikastamme, mutta lähellä harrastuksia, joten välillä tulee vierailtua täälläkin

Pääkirjasto riittää
Emme käy
En asu Kourujärvellä
Voin valita myös toisen kirjaston koska auto käytössä
ei asuta lähellä
Käyn silloin tällöin kourujärvenkirjastossa. Sijaitsee matkan varrella.
Lapset käy kourujärven kirjastoa ja on tärkeää, että lapset saavat lukea paljon, joka vaikuttaa hyvinvointi valtion ylläpitämiseen.
Emme käytä, vaikka meille lähin kirjasto. Käymme pääasiassa pyynpäässä.
Ei käytetä
emme käytä muutenkaan
Kirjasto siaitsee alueella jossa en liiku
Emme käytä, koska asumme Kappelinluhdassa.
Perheessäni on liikuntarajoitteinen henkilö
perheemme ei ole koskaan asioinut
Lähin kirjasto. Koululaiset ja lähiseudun asukkaat käyttävät palvelua
Kirjasto on tärkeä osa sivistynyttä yhteiskuntaa. Sen lakkauttaminen on aina huono asia. Eikä se ole taloudellisesti merkittävä
Kourujärvi on niin kaukana, ettemme käytä kirjaston palveluita.
Emme käytä kyseistä paikkaa.
Lähin kirjasto
paljon asukkaita
En käytä kirjastoa juuri koskaan.
Ei vaikutusta minulle, mutta esimerkiksi vanhuksien kirjasopalvelut heikkenee huomattavasti lähialueella.
Lapsen kanssa käydään kirjastossa säännöllisesti ja tämä vähentyisi huomattavasti, mikäli kirjasto lakkautetaan.
se on ihana lähikirjasto. missään muualla ei tule käytyä jos kourujärven kirjasto lakkautetaan
Kirjasto kohtaamispaikkana kourujärven alueen lapsille ja perheille luo turvaa ja elämänsisältöä. Pahimmillaan lähikirjastojen lopettaminen tuo asiakkaita lisää lastensuojeluun.
Perheeni käy pääsääntöisesti lainaamassa kirjat Kourujärven kirjastosta.
Kourujärvi on toisella puolella kaupunkia
Ei käytetä
Meillä on auto, mutta naapurilla ei ole ja koulun läheisyydessä tytöt pääsevät nyt kirjoja hakemaan (vaikka heidän perheessä ei arvostetta). Kun lapsi mene koulun sinne, on paljon vaikutusta.
Asumme kourujärvellä ja lapsen kanssa käymme usein kirjastossa. Siellä on ihana lukutila jossa pienikin lapsi viihtyy.
Käytämme pääasiassa pääkirjastoa

Käyn pääkirjastossa muiden asioiden yhteydessä vaikka tämä on maantieteellisesti lähin, matkaa tulee silti useita kilometrejä.
Käymme hyvin harvoin, koska asumme kaukana ja kirjat saa tilattua varauksella.
En käytä kirjastoa
Lapsi asioi pääsääntöisesti Kourujärven kirjastossa ja käyttää sitä erittäin paljon. Pääkirjastossa tulisi käytyä harvemmin.
Käytämme viikoittain, sekä itse että lapset
Emme asu lähellä
Kirjasto on pieni ja toisella puolella kaupunkia, missä me asumme.
En käytä sitä
En käytä kirjastopalveluita Raumalla.
Pääasiassa käyttämäni lähikirjasto.
Ohjaaja hakee työmateriaalia sieltä. Tämä loppuisi.
Täälläkin tulee toisinaan käytyä.
Pääkirjasto ois ok
Käyn harvoin Kourujärvellä
Kirjaston käyttö loppuu kokonaan.
En käytä kyseistä kirjastoa koskaan.
Ei vaikuta suoranaisesti meidän perheeseen, mutta kaikkiin niihin perheisiin, jotka alueella asuvat. Minua huolestuttavat etenkin tulevaisuuden näkymät lukutaidon osalta, joten olisi ensiarvoista säilyttää lähikirjastot, jotta lapset oppisivat niissä käymään ja löytäisivät lukemisen kautta uuden maailman.
Asun muualla
Lähikirjastomme.
Se on täysin väärin lakkauttaa se. Tulisi pitää edes itsepalveluna pystyssä.
Ei vaikutusta, ei juurikaan tule käytyä, mutta kaikkea ei tarvitse änkeä keskustaan. Ympärillä lisäksi koulu (ainakin vielä) ja päiväkoti.
En ole asioinut, koska asun toisella puolella kaupunkia.
En käy useiten täällä, vaan nykyisin tarvittaessa.
En asu Raumalla.
Käyn Pyynpään kirjastossa tai pääkirjastossa.
Sijaitsee niin, ettemme nyt käyttäisi. Lähipiirissä kuitenkin henkilöitä, joiden lähikirjastoista kyse.
en ole koskaan käynyt siellä
asun kirjaston lähellä mutta käytän satunaisesti
Lähikirjastoni
Pitää liikkua kauemmas, harventaa lainauskertoja
Ei ole oma lähikirjasto

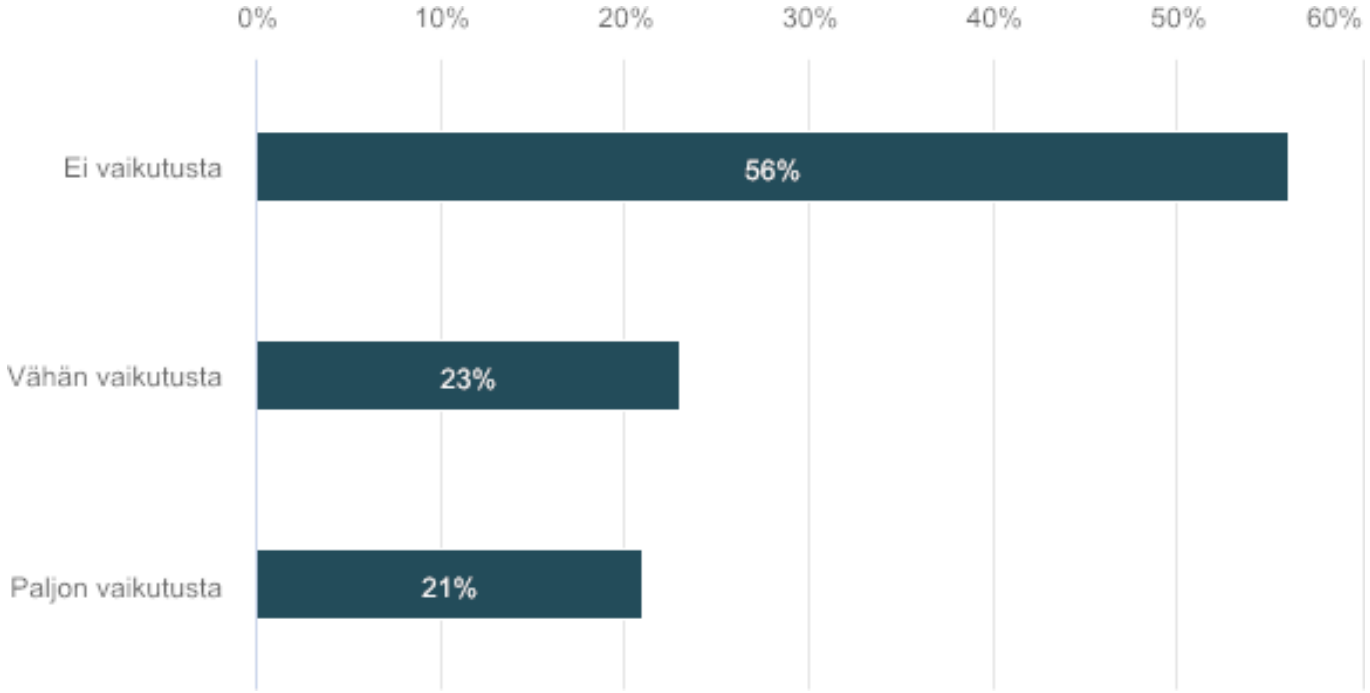
Tarvitaan että nuoriso ja vanhukset saisivat ilmaista lukemista, lukeminen on sivistysvaltiossa vahvuus.
Siirtyminen toisiin kirjastoihin ei ole ongelma
Kourujärven kirjasto on lähikirjastomme, missä lapsemme vierailevat oma-aloitteisesti.
Asun kaupungin toisella puolen.
Lyhyt matka pääkirjastoon
Lasten kanssa kiva käydä välillä pienessä kirjastossa rauhassa.
En käytä
Kirjastoon matkaa sata metriä. Käymme monta kertaa viikossa. Henkilökunta ammattitaitoista ja aina saa hyvää palvelua. Kirjavalikoima on hyvä. Pääkirjastoa paljon parempi esillepano.
Ei ole ollut tarvetta käyttää kyseistä kirjastoa.
Käytämme pääkirjastoa kaiken asioinnin lomassa. On tärkeää, että siellä pysyy laaja valikoima ja modernit palvelut. Ei se että kaikki säilyy ja kaikesta tingitään.
Käytämme pääkirjastoa.
En käytä kirjastoa
Kaikki on netissä. Noin monen kirjaston olo on vanhan aikaista. Yks kunnollinen riittää.
Kiinteistö on kuulemani mukaan mrkittävän remontin tarpeessa. Periaatteessa vastunstan purkamista koska ympärillä on paljon asutusta ja kuntalaiset ansaitsevat kunnolliset palvelut. Lisäksi purkaminen jos se tarkoittaa uuden rakentamista on useimmiten ilmaston kannalta huonompi vaihtoehto kuin vanhan kunnostaminen.
Kourujärven kirjasto asiansa osaavine ammattilaisineen on yksi ehdottomasti paras asia Raumalla. Kun vanhemmat lukevat yhä vähemmän lapsilleen, on ensiarvoisen tärkeää, että kunta pystyy tarjoamaan lapsille ja nuorille paikan, jossa on mahdollisuus lukea ilmaiseksi kirjoja ammattitaitoisen, empaattisen henkilökunnan avustuksella. Tällä kirjastolla on merkittävä osuus nuorten syrjäytymisen ehkäisyssä ja että kaikilla lapsilla ja nuorilla on mahdollisuus lukea ja tutustua kirjoihin, vaikka kotona ei heitä siihen pystyttäisi tukemaan. Todella suuri virhe ja vääryys tapahtuu, jos Rauma sulkee kirjaston/kirjastoja aikana, jolloin koko yhteiskunta on pikkuhiljaa heräämässä siihen, että lukeminen on katoava taito ja muualla yritetään keksiä kuumeisesti erilaisia kampanjoita ja houkutuksia, että lukemista tuettaisiin riittävästi. Aikana jolloin puhutaan, että jo ihan pieni lapsikin on oikeutettu kokopäiväiseen varhaiskasvatukseen huolimatta vanhempien kotonaolosta niin on käsittämätöntä että samaan aikaan laitettaisiin kirjastoja kiinni. Paikka, jossa jokainen lapsi ja nuori löytää oppimisen ja lukemisen ilon. Eikö se jos mikä olisi lapsen oikeus ja etu?
Lähikirjasto, joka on tärkeä perheen pienimmille.
Emme käytä kyseistä kirjastoa
Maantieteellisesti Kourujärven kirjasto ei vaikuta minun kirjastopalveluiden käyttööni.
Käytän jatkuvasti Kourujärven kirjaston palveluja.
Perheemme lähikirjasto, jossa mukava poiketa. Lapselle löytyy aina paljon luettavaa ja vaihtoehtoja monipuolisesti.
Kirjasto perheessämme suurella käytöllä. Lapset pystyvät käyttämään omatoimisesti hyvän sijainnin vuoksi. Mikäli Kourujärven kirjasto lopetetaan, loppuu lastemme kirjojen lukeminen millä taas on kauaskantoiset vaikutukset. Kannustamme kirjallisuuden pariin, mutta pääkirjastoon eivät lapset kyllä varmuudella jaksa lähteä. Eli lukeminen sitten jää varmuudella kyllä.

Käytän yleensä pääkirjastoa. Lähikirjastojen olemassaolo on kuitenkin tärkeää joillekkin perheille, jolla ei esimerkiksi ole autoa. Lukeimien on kehittävä harrastus, toivottavasti jatkossakin mahdollisimman monella on mahdollisuus siihen.
En ole koskaan käyttänyt ko. kirjastoa.
Käytössä pääkirjasto
kourujärven kirjastossa on hyvä palvelu, hyvä valikoima ja hyvä sijainti
En ole käyttänyt.
Asumme toisella puolella kaupunkia.
Käyn pääkirjastossa.
Käytän ko. kirjaston palveluja. Jälkikasvu käyttää kirjastoa koulun kautta. JOka tapauksessa tulee panostaa joka tapauksessa e-aineistoon + nettilehtiin.
Käymme silloin tällöin Kourujärven kirjastossa koska se on todella sympaattinen ja mukavan kokoinen paikka käydä pienten lasten kanssa.
Käyn pääkirjastossa
Sijainti
Käytän pääkirjastoa
En käytä
Asuinpaikka muualla
Käymme Kourujärven kirjastossa paljon koska lapsi käy koulua Kourujärvellä. Raumalla ei ole aamupäivähoitoa (mikä on valitettavaa) joten kirjastoon on voinut mennä odottamaan koulun alkamista kun vanhempi on lapsen tuonut autolla kouluun ja töihinkin on pakko ehtiä.
Kirjasto lähellä, tulee enemmän käytettyä. Kourujärvi kaukana kotoa.
Välillinen vaikutus sitä kautta, että Kourujärven ja sen myötä koko kaupungin houkuttavuus asuinkuntana heikkenee.
Matka pääkirjastoon on lyhyt kourujärveltä.
Ovat lähellä pääkirjastoa.
En käy siellä
Lähikirjaston lopettaminen muuttaa olennaisesti kirjaston käyttöä sekä vapaa-ajalla että lasten koulunkäyntiajalla sekä työhön liittyvän aineiston lainaamisen suhteen. Tällä hetkellä saatavuus, sijainti ja palvelu ovat ensiluokkaista.
Kirjasto tärkeä kohtaamispaikka ja Kourujärveläisten ja Paroalholaisten olohuone hyvine aineistokokoelmineen. Sijainti erinomainen koulun yhteydessä ja lasten turvallista käydä yksinkin kirjastossa.
Syrjässä ja pääkirjasto keskellä
Lapset käyvät säännöllisesti - se on turvallinen, lähellä, helppo toimia, saa yksilöllistä lapsilähtöistä palvelua, tuo kulttuurin lähelle arkea ja osaksi normaalia elämää.
Ei ole käytössä
Lapsemme tykkää käydä Kourujärven kirjastossa.
Käytän ainoastaan pääkirjastoa
Olemme silloin tällöin käyneet pääkirjaston ohella myös Kourujärven kirjastossa. On ihanan viihtyisä ja hlökunta mukavaa. Jatkossa kävisimme vain pääkirjastossa.

Käytän paljon kirjastoa, koska sen sijainti on hyvä ja saan hyvää palvelua ja suosituksia.
Lapset käyvät itsenäisesti kirjastossa, vanhempien ollessa töissä hankkimassa verovaroja. Tulevaisuuden kauhukuvassa, pidemmät kuskauset pääkirjastoon tulevat olemaan vähissä ja lukeminen loppuu ajallaan.
Emme asu sillä alueella
Ei vaikuta , koska oma asuinalue eri suunnassa, jolloin kyseistä kirjastoa ei tule käytettyä.
Käytän pääkirjastoa
Perheemme käyttää runsaasti kirjaston palvelua. Palvelu hyvää ,opastavaa ja auttavaista.Erittäin huono asia, jos tämäkin palvelu lopetetaan.
Asumme Kaarolla.
Pääkirjasto on saman etäisyyden päässä
käytän vain pääkirjastoa tai kirjastoautoa
Myöskin pääkirjaston henkilökunnan määrää voisi vähentää.
en käytä
En käytä koskaan.
Halutaan, että lapset lukevat, mutta kunnollinen kirjasto viedään pois. Tästä tulee kustannuksia, jotka näkyvät myöhemmin lapsissa.
Nykyisin tulee käytyä harvoin Kourujärven kirjastossa.
Pääkirjato riittää kaupunkialueella.
luen paljon, ikä: liikkuminen, kirjat painaa
Käynnit harvenee huomattavasti.
Käytössä vain yksi auto ja julkinen liikenne aikataulut suppeat. Tod. Näk. kirjastokäynnit jäisivät usein tekemättä.
Perheemme olohuone! Paikka, mikä auttaa viihtymään Raumalla.
työpaikka tällä hetkellä siellä ja toivottavasti kesänkin jälkeen ja kirjasto ahkerassa käytössä
Asun Lapissa
En käytä ko kirjaston palveluja, en asu lähellä
Kunta ei arvosta sivistystä.
Asun kaupungin toisella laidalla.
Surisin kuitenkin sen alueen käyttäjien puolesta!!
En käytä, mutta surisin alueen puolesta!
Itse en käytä Kourujärven kirjastoa, mutta veljeni lapset käyttävät sitä.
Ei mahdollista käyttää kulkuyhteynsien puuttuessa
Perheemme käyttää pääkirjastoa ja kirjastoautoa
Kirjasto on Kourujärven sydän ja monille todella tärkeä paikka päivittäin.
en käytä

Kourujärven kirjastosta löytyy usein heti kirjoja, joita joutuu pääkirjastossa odottamaan. Sijainti yhtä hyvä kuin pääkirjaston.
Koulukirjastot

21. Vaihtoehto 2: Kourujärven ja Pyynpään kirjastojen lakkauttaminen
Vastaajien määrä: 1558



22. Perustelut, vaihtoehto 2
Vastaajien määrä: 303

Vastaukset
Olen pyynpäässä käynyt ehkä kerran...
Samat perustelut kuin edellä Korujärven osalta. Pyynpään kirjastoa emme ole käyttäneet.
Käytämme pääkirjastoa
Sama
-ainoastaan Pyynpään lakkauttaminen harmittaisi,pääkirjasto kuitenkin jäisi
Pyynpään kirjasto on lähin kirjastomme
Samat perustelut kuin kohdassa 20. Lisäksi vanhin poikani käy Raumanmeren yläastetta ja on hyvä, että heillä on mahdollisuus käydä lähikirjastossa.
Koti kourujärvellä, työpaikka pyynpäässä.
Pyynpää on lähikirjastomme
Perheessämme luetaan paljon, lapsetkin lukevat runsaasti kirjoja ja käyttävät pyynpään kirjastoa viikottain. sen sulkeminen vaikeuttaisi lasten lukemista ja se ei liene kaupungin tavoite.
pyynpään kirjasto lähikirjasto.Käymme siellä päiväkotilasten kanssa
ei tule käytyä kummassakaan paljoa

kourujärvi on lähikirjasto
Asutaan lähellä pyynpään kirjastoa ja lapset saa itse käydä lainaamassa kirjoja, on tehnyt lasten itsetunnolle hyvää että pääsevät itsenäisesti sekä on innostanut enemmän lukemaan kun kirjasto on lähellä!!
Pyynpää lähikirjasto, tosin useammin tulee käytyä pääkirjastossa
Käyttö satunnaista
Pyynpäässä en ole koskaan käynytkään...
Lapsen kanssa kirjastossa käyminen vähenee. Vaikuttaa myös esiopetuksen/koulun toimintaan Pyynpään alueella.
En ole käynyt 20 vuoteen pyrynkään kirjastossa vaikka on ns. Lähikirjasto
Haen usein varaamani kurssikirjat Pyynpään kirjastosta. Matka pitenisi, jos ne pitäisi hakea aina keskustasta. Kirjasto on myös Pyynpään koulujen lähikirjasto ja varmasti tärkeä myös heidän oppilailleen.
en käytä
Oma lähikirjasto (Pyynpää) olisi lakkautettu
Sama kuin edellä
Pääkirjasto sijaitseen suhteellisen lähellä eikä sivukirjastoja välttämättä tarvita ollenkaan.
Lähikirjastomme ja lakkauttamisella olisi valtavat vaikutukset omaani ja lasteni kirjojen lukemiseen. Ainut paikka lähistöllä minne lasten kanssa on helppo ja mukava mennä viettämään aikaa. Negativivinen vaikutus lasten lukutaidon kehittymiselle. Turvallinen paikka lasten mennä myös keskenään. Molemmilla alueilla paljon lapsia!
Kourujärven kirjasto on lähikirjastomme, jonne on helppo mennä kahden alle 3-vuotiaan kanssa päiväkodin jälkeen.
Käyn Kourujärvellä silloin tällöin
Käytämme pääkirjastoa
Sama kuin 1
harvoin käydään
En käy usein Pyynpään kirjastossa.
Käytän pyynpään kirjastoa joka viikko
KOurujärven kirjasto lähikirjasto
Lähellä.Mukavia pienille lapsille.
Ks. 20
Pyynpään kirjastoa tarvitaan koululaisten lukutaidon ylläpitoon.
Pääsen kulkemaan pääkirjastoon ja sitä kirjastoa yleensä käytänkin valikoiman vuoksi.
Kaupunkialueella riittää mielestäni yksi pääkirjasto. Ollaan kuitenkin erittäin pienessä kunnassa.
Se on lähikirjastomme.
Lähikirjastomme.
Ei käytetä tätä kirjastoa.

Lapset (2) Raumanmeren koulussa, koulukäynnit kirjastossa loppuvat, lähikirjastossa helppo käydä,
Kts. 1
Yksi iso kirjasto, ei hyvä vaihtoehto.
Pyynpää on meidän lähikirjasto, jossa hyvä palvelu ja 2 aivan ihanaa ja asiakaspalveluhenkistä kirjastovirkailijaa.
Kaikille mahdollisuus lähikirjastoon, auto ei aina ole käytettävissä, huonot linja-autoaikataulut
Ei lähikitjasto
Käytän Kodisjoen kirjastoa
Sama kuten edellä
Vastaus 20.
Minusta on tärkeää että yksi hyvä ja toimiva kirjasto jää, sijainnilla ei ole merkitystä. Tässä pääkirjastossa on syytä palveluihin panostaa. Myös siivous on tärkeää. Nykyisellään sen taso on huono. Kirjasto on rakennuksena upea.
Käytämme pääkirjastoa tai kirjasto autoa.
Asun Kinnolla.
Asun Pyynpäässä, käytän Pyynpäänkirjastoa joskus, yleensä pääkirjastoa
Kulku pääkirjastoon hankalaa / huonolla kelillä mahdotonta, koska julkista liikennettä ei juurikaan ole.
Emme käutä
Raumalla on suhteellisen hyvin toimiva paikallisliikenne ja muutoinkin välimatkat ovat lyhyitä, joten pääkirjastoon pääsee yhtälailla niin koululaiset kuin muutkin.
En käytä koskaan Kourujärven ja Pyynpään kirjastoja.
Asun Kodisjoella.
Kourujärven sijainti
En käytä
Pyynpää lähikirjasto
En ole koskaan käynyt
Lähikirjastoni siirtyisi kesluskirjastoon 6 km:n päähän.
Toinen näistä oma lähikirjasto. Muuttimme juuri alueelle, jossa nyt vihdoin on kirjasto!
Lapsi ei itsenäisesti käy kirjastossa koulupäivän jälkeen ja lainaaminen ehkä hieman vähentyy.
Kourujärven kirjasto on meidän perheen lähikirjasto ja tunnelma on omaa luokkaansa. Olisimme tyytyväisiä itsepalvelukirjastoonkin, kunhan lapset pääsevät turvallisesti hakemaan kirjansa.
Pyynpään kirjasto aktiivisesti koululaisten käytössä.
Käytän pääkirjastoa
Lähikirjastot ovat tärkeitä!
Lähin kirjasto on pyynpää, tulevaisuudessa lapset voivat käydä siellä helposti itse.
sama kuin kohdassa 20

pyynpään kirjasto on lähikirjastoni. matkaa 900 m. palvelu aivan huippua ja kiva käydä lastenlasten kanssa lukemassa kirjoja.
Emme käytä Kourujärven ja Pyynpään kirjastoa muuten kuin varaamalla kirjoja jotka noudamme pääkirjastosta
Vaikkei vaikuta minuun, niin ajattelen että alueen lasten kannalta on tärkeää että on lähikirjasto, itsepalvelu riittäisi
Asun lähellä, mutta vain satunnaisesti olen käyttänyt sen palveluja.
Lähikirjasto, vaikutusta lasten lukemiseen.
Käyn luokkani kanssa kirjastossa vähintään kerran kuussa lainaamassa kirjoja ja lehtiä.
Kourujärvelle voi päästä itse pyörällä, Pyympäätä en itse koe tarpeelliseksi
Emme käytä kumpaakaan kirjastoa
Etäisyys kirjastojen välillä on käytännössä sama.
voin käyttää myös pääkirjastoa
En ole käynyt Pyynpään kirjastossakaan
Perheemme lapsista toinen käy Raumanmeren koulua ja käyttää Pyynpään kirjastoa.
Ei vielä lapsia, itse en kirjastoa aktiivisesti käytä
Käymme Pyynpään kirjastossa useita kertoja viikossa ja lainaamme monia kirjoja kerralla aikuisten ja lasten osastoilta.
Käytän pääasiassa pääkirjastoa
Poikamme ovat Pyynpään kirjaston suurkuluttajia
Pyynpään kirjasto on hyvin palveleva lähikirjastomme, jossa käymme usein. Jos se lakkautettaisiin, ei pääkirjastoonkaan olisi pitkä matka.
Lähikirjasto palvelee myös koululaisia eli pitäisi aina lähteä pääkirjastoon. Lasten lukeminen muutenkin jo hyvin vähäistä. Pyynpään kirjasto palvelee koko pohjois Raumaa.
Poikani käy Pyynpään kirjastossa koulun kanssa joten sillä tavoin vaikuttaa. Pääkirjastoon myös kohtuullinen matka joten eipä Pyynpään kirjaston lakkauttaminen haittaisi.
Kts edellein perustelu
Käytän ensisijaisesti asuinpaikkakuntani itsepalvelukirjastoa.
Eniten käytämme pääkirjastoa
Emme asu lähellä, mutta monta kirjaa jouduttu sieltä hakemaan.
Käyn molemmissa tosi harvoin.
Käytämme pääkirjastoa
Ikäni (nyt 81 vuotta) voi jonkun ajan kuluttua vaikeuttaa kirjastokäyntejäni, joita on nykyään noin kerran viikossa.
Pyynpään lakkauttaminen vaikuttaisi paljon, käymme siellä samoin kuin Kodisjoella
Pyynpää on lähikirjasto mutta emme sitä koskaan käytä
Käyn lasteni (5-ja7-vuotiaat) kerran kahdessa viikossa ihanassa Pyynpään kirjastossa, jota myös tarha ja koulu käyttävät
Kourujärven kirjasto on lähikirjastomme.
Pyynpää lähikirjasto ja kiva henkilökunta hyvä palvelu

Kirjastoauto käy meitä lähinnä
Palvelun saatavuus heikkenee, ja kaikilla asiakkailla ei ole mahdollista kulkea pitkän matkan päähän. Tämä lisää eriarvoisuutta ja vähentää käyttöä kun palvelu ei ole kävelymatkan päässä
Sama kuin edellä
Käytämme Pyynpäänkirjastoa usein.
sama kuin edellä
Hallinnon karsiminen
Pyynpäässä tulee käytyä, muuten sama peruste kuin edellä
Pyynpää, lähikirjasto
Käytän pääkirjastoa
ei syytä koskea kirjastotoimintaan.
Ei saa lakkauttaa
Asuinpaikka muualla
Kirjasto on kulttuurin kehto.
Ajoittain käynyt Pyynpään kirjastossa
pääkirjasto riittää kaupungissa
olen käynyt aina pääkirjastossa vaikka asun pyynpäässä. naurettavaa kävely on terveyttä
Pyynpään kirjasto on lähikirjastomme ja lisäksi lasten koulujen lähellä. Lakkauttaminen vaikuttaisi siis paljon meihin. Lisäksi pohjoispuoli kaupungilla kasvaa koko ajan,joten Pyynpään kirjaston lopettaminen olisi outoa senkin takia.
Pyynpään kirjasto on "kotikirjasto"
Kourujärven kirjasto on lähikirjastomme. Se on mukava pieni kirjasto, jossa helppo käydä lasten kanssa (toisin kuin pääkirjasto). Yhteistyö koulun kanssa on myös iso plussa.
Käytän pääkirjastoa!
Lähikirjasto lakkaa, pienen lapsen kanssa kirjastossa käynti täytyy tehdä jatkossa autolla.
Sama kuin edellä eli Kourujärvi säilytettävä. Pyynpäätä en tunne lainkaan, mutta voisi olettaa olevan esim. lapsille yhtä tärkeä kuin Kourujärvi.
Entisenä keskustassa asujana olen täysin ihastunut pääkirjaston kirjavalikoimaan ja olen sivukylille muuttamisen jälkeenkin hyödyntänyt vain pääkirjastoa.
Käytän Pyynpään kirjastoa
En käytä
Koulu/ päiväkoti vieressä!!! Tosi kovassa käytössä!!!
Emme pääsisi koulusta oppilaiden kanssa enää helposti kirjastoon.
Perheemme ei käytä kyseisiä kirjastoja.
Pyynpään kirjasto on pääkirjastoni, lähin
Sama kun yllä
ks. ed.

Sama kuin edellä. Vaikka Pyynpään kirjastoa harvoin käytän, mutta pääkirjastoa en koskaan.
Voin kulkea haluamaani kirjastoon. Jos se sattuu olemaan vähän kauempana, niin sitten on.
Kuin edellä
Emme käytä.
Emme juuri käytä ja autolla pääsee keskuskirjastoon
Pystyisin elämään, vaikka lähikirjastoni (Pyynpää) lakkautettaisiin.
Asutaan lähellä pyynpäätä.
Vastaus yllä
asun otan alueella
Ei vaikutusta, pääkirjasto lähellä kaikkia raumalaisia
Kts. edellinen vastaus.
Samat kuin edellä, käytetään kourujärven kirjastoa. Pyynpään kirjastossa en ole koskaan käynyt koska en ole.koskaan asunut siellä päin
Harvemmin tulee käytyä Pyynpäänkään kirjastossa
Käytän pääkirjasto, sillä asun keskustassa
Koen pääkirjaston vieraaksi itselleni, käytän Pyynpään kirjastoa
Pyynpään kirjasto lähin, mutta ei tule käytyä kun ei löydy kaikkia tarvittavia kirjoja.
Käytämme Pyynpään kirjastoa viikoittain.Se on paras kirjasto Raumalla, ei saa lakkauttaa!!!!
Kyllä molemmissa käy paljon lainaajia
Ei tarvetta
Kuten Pyynpään kohdalla.
Sama vastaus kuin edellä.
Käytän pääkirjastoa.
Käytän pääkirjastoa
emme ole kirjaston himokäyttäjiä, mutta lapset tuskin yksin lähtisivät enää keskustakirjastoon kun Pyynpää on niin lähellä.
Todella huolestuttavaa, jos kaikki sivukirjastot lakkautetaan, mieluummin puuttuisin aukioloaikoihin. Pyynpäänkirjasto tavoittaa suuren määrän lapsiperheitä sijainnillaan.
Koululaiset käyttävät paljon kirjastoa
-
Samat kuin kohta 21. Pyynpään kirjaston saa minusta sulkea.
Kourujärvi lähikirjastona kotona ja Pyynpään kirjasto töissä, oppilaiden kanssa käydään melkein viikoittain.
Pyynpään kirjasto on lähikirjasto, jonne ensijaisesti silti mennään mahtavan asiakaspalvelun vuoksi.
Pääkirjasto riittää

Pääkirjasto ja auto on suuremmalla käytöllä
En asu myöskään Pyynpäässä.
perheestä 4/5 käyttää Pyynpään kirjastoa säännöllisesti
Lapseni käyttäävät kirjastoa niin kouluaikana kuin vapaa-ajalla
Lapseni on koulussa pyynpään lähellä. Käy siellä viikottain
Pyynpää pääasiallinen kirjastomme
Vaikka Pyynpään kirjasto on lähimpänä, niin pääasiassa käymme pääkirjastossa (suuremman valikoiman takia).
Lapsi käy paljon kirjastossa koulun jälkeen. Koen kuitenkin jos säästöjä pitää syntyä jokaisen vanhemman voivan kuljettaa lastaan pääkirjastoon.
Käytämme perheen kanssa joka kuukausi Pyynpään kirjastoa, jonka lähellä asumme. Pyynpään kirjastossa on ihana henkilökunta, ja se on kodikas ja sopivan pieni. Kirjavalikoima on hyvä ja aina löytyy lainattavaa. Pääkirjastossa tulee käytyä harvoin, kun lähikirjasto on niin erinomainen.
Lähikirjasto eikä tuu enää luokkalaiset käynään korjastossa koulun ja vapaa aikana
emme juuri käytä kumpaakaan
Kirjastot siaitsee alueella jossa en liiku
Käytämme kirjastoa aika vähän.
Pyynpäätä käyttää mm kehistysvamma-asuntolat
Kirjasto on tärkeä osa sivistynyttä yhteiskuntaa. Sen lakkauttaminen on aina huono asia. Eikä se ole taloudellisesti merkittävä
Käymme lasten kanssa Pyynpään lähikirjastossa kerran viikossa lukemassa kirjoja. Meille tämä on harrastus. Pyörällä ajo pääkirjastoon ei olisi mahdollinen nuoremman tyttären kanssa matkan pituuden takia.
Pyynpään kirjasto on lähin, joten siellä asioimme. Pääkirjasto on kaukana, iso ja kolkko, eikä matkakaan keskustan poikki kanalin varrella ole pienten lasten kanssa ollenkaan mukavaa saati turvallisen oloista.
Emme käytä kyseisiä paikkoja.
Lähin kirjasto toisena
tyhmää touhua
Ei vaikutusta minulle, mutta esimerkiksi vanhuksien kirjasopalvelut heikkenee huomattavasti lähialueilla.
En käytä kirjastoja juuri koskaan.
Perheen lapset käyttävät runsaasti Pyynpään kirjastoa.
Lapsen kanssa käydään kirjastossa säännöllisesti ja tämä vähentyisi huomattavasti, mikäli kirjasto lakkautetaan.
Alueella paljon asukkaita jotka käyttävät palveluita. Myös kolulaiset koulun jälkeen. Toisi lisäpaineita pääkirjastoon,jos näitä sivukirjastoja ei olisi. Kirjastoautot kuuluvat kai maaseudulle?
Kourujärven kirjasto kohtaamispaikkana kourujärven alueen lapsille ja perheille luo turvaa ja elämänsisältöä. Pahimmillaan lähikirjastojen lopettaminen tuo asiakkaita lisää lastensuojeluun.
käytän pääkirjastoa
Pyynpää on lähin kirjasto

Ei käytetä
Sama. Ei kaikilla ole autoa ja lukutaido ja halukkuus on tärkeä, ettei Raumasta tule lukutaidottomien ihmisten kaupunki.
Sama kuin yllä
Käytämme pääasiassa pääkirjastoa
Ei vaikutusta itselle. Mietin kyllä miten pohjoispuolen oppilaiden kirjastokäynnit toteutetaan.
Pyynpää on lähin kirjastomme, mutta aukioloajat suppeat ja pääkirjasto paremmin kulkureittiemme varrella.
En käytä kirjastoa
Lapsi asioi pääsääntöisesti Kourujärven kirjastossa ja käyttää sitä erittäin paljon. Pääkirjastossa tulisi käytyä harvemmin.
kuten edellä
Asumme pyynpään kirjaston lähellä, lapset käyvät kirjastossa paljon päiväkotiryhmän kanssa.
Lapseni käyvät Pyynpään koulua ja kirjasto on tullut tärkeäksi koko perheelle. Pyynpään koulun lapset myös voittivat nyt eniten lukudiplomeja, kiitos super osaavalle kirjaston henkilökunnalle.
Pyynpään kirjastossa tulee käytyä väh. 1krt/kk
En käytä
En käytä kirjastopalveluja Raumalla.
En juurikaan käy Pyynpään kirjastossa.
Lähikirjaston lisäksi loppuisi työpaikkani asukkaille tärkeä kirjasto käyntietäisyydeltä. Käytännössä tämä tarkoittaisi ettei kirjastoa käytetä ollenkaan.
Pyynpään kirjasto on ainoa kävelyetäisyydellä oleva asiaointipaikka hammashoitolan lisäksi. Kirjaston käyttö loppuisi asiakkailta jos kirjasto lakkautetaan. Pyynpään kirjaston lähietäisyydellä on kolme kehitysvammaisten asuntolaa ja yksi mielenterveyskuntoutujien asuntola sekä paljon vanhusväestöä. Kirjastoauto on erittäin huonosti hyödynnettävissä liikkumisessaan apuvälineitä tarvitsevalle ihimiselle!
Pystymme kyllä kulkemaan / käymään pääkirjastossakin vaikka Pyynpää olisi lähempänä. Uskon, että moni muukin pystyy keskustaan kulkemaan ja sivukirjastot olisivat hyvä säästökohde, jos ne lakkautetaan. Kulkevathan sivukirjastojen alueiden asukkaat muutoinkin keskustaan asioille niin samalla voi käydä myös pääkirjastossa.
Tulee käytyä näissäkin.
Aika vähän tulee lähikirjastossa käytyä. Melkein käy kuitenkin pääkirjastossa, vaikka lähempänäkin on pieni kirjasto.
Käyn useimmin pääkirjastossa
Sama kuin edellä.
Ei vaikuta suoranaisesti meidän perheeseen, mutta kaikkiin niihin perheisiin, jotka alueella asuvat. Minua huolestuttavat etenkin tulevaisuuden näkymät lukutaidon osalta, joten olisi ensiarvoista säilyttää lähikirjastot, jotta lapset oppisivat niissä käymään ja löytäisivät lukemisen kautta uuden maailman.
Ei kannattavaa lopettaa, laittakaa vaikka itsepalvelu toiminta käyttöön siellä.
Pyynpäässä muutamat isot koulut lähellä, jolloin oppilailla turvallisempi käydä kirjastossa koulun aikana tai jälkeen. Oppilaita ajatellen.

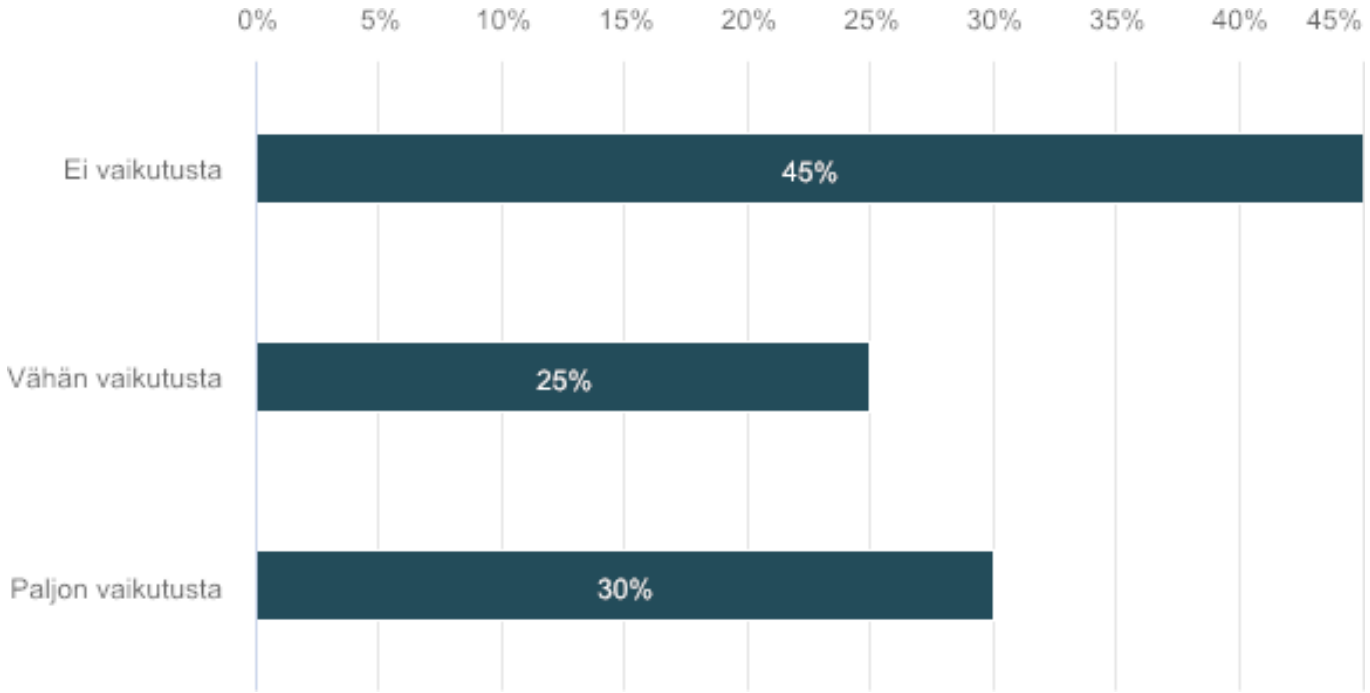
Pyynpää meidän lähikirjasto ja olisi hienoa, jos voisimme siellä asioida perheen kanssa jatkossa. Lasten lukutaidon perustana kirjaston palvelut tärkeitä.
Harvemmin käyn näissä kun en asu ko.alueilla
En asu Raumalla.
Käytän pyynpään kirjastoa.
Asun vieressä...
Sijaitsee niin, ettemme nyt käyttäisi. Lähipiirissä kuitenkin henkilöitä, joiden lähikirjastoista kyse.
en ole käynyt niissä
Sama kuin kohdassa 20.
Ei ole oma lähikirjasto
Pyynpään kirjasto lähellä asuinpaikkaani
sama kuin edellinen
Käyn paljon Pyynpään kirjastossa
Kourujärven kirjasto on lähikirjastomme, missä lapsemme vierailevat oma-aloitteisesti.
asuu paljon lapsiperheitä
Lyhyt matka pääkirjastoon
Pyynpään kirjastossa paljon oppilas käyttöä.
Käyn lähinnä pääkirjastossa
.
Ei ole ollut tarvetta käyttää kumpaakaan kirjastoa.
-
Käytämme pääkirjastoa.
Käytän viikottain Pyynpään kirjaston palveluita. Myös erityisen tuen oppilailleni on tärkeää kirjaston säilyminen koulun lähellä. He harjoittelevat omatoimista kulkemista kirjastoon, siellä asioimista ja avun pyytämistä henkilökunnalta, itselleen mieluisan luettavan etsimistä ja lukutaidon kehittyminen on yksi tärkeimmistä tavoitteista. Lukeminen auttaa heitä toimimaan yhteiskunnassamme ja vähentää aikuisiällä heidän tuen tarvettaan ja näin ollen myös säästää yhteiskunnan kuluja.
Pyynpään kirjaston merkistys alueen lapsille ja nuorille ja heidän lukemisen tukemiselle on merkittävä. Alueella päiväkoti, esiopetus, alakoulu, yläkoulu ja erityisopetus käyttävät muiden käyttäjien lisäksi palvelua aktiivisesti
En asu lähellä näitä alueita, mutta en kyllä lakkauttaisi pyynpään kirjastoa, kenties vaihtoehto 4.n ehdotus itsepalvelukirjastosta sopisi Pyynpäähän?
Perheemme käyttää Pyynpään kirjastoa viikottain.
Pääkirjaston palvelut riittäisivät minulle.
Kourujärven kirjastossa käyn, en Pyynpään kirjastossa.
Näissä kirjastoissa asioimme pääsääntöisesti.

Käytän yleensä pääkirjasto. Lähikirjastojen olemassaolo on kuitenkin tärkeää joillekkin perheille, jolla ei esimerkiksi ole autoa. Lukeimien on kehittävä harrastus, toivottavasti jatkossakin mahdollisimman monella on mahdollisuus siihen.
Olen käyttänyt paljon Pyynpään kirjastoa. Hyvä palvelu ja sijainti.
Käytössä pääkirjasto. Jos lakkautetaan heikennetään lasten kirjastonkäyttömahdollisuuksia.
en käytä pyynpään kijrastoa. sijainti hyvä
Pyynpää kirjasto oma lähikirjasto. Viihtyisä kirjasto, hyvät tilat.
Lähikirjastomme lähtisi, joten pitäisi aina lähteä autolla keskustaan.
Töiden puolesta asukkaiden kanssa käytetään pyynpäänkirjastoa viikottain
Palvelutarjonta pienenee.
kts. kohta 20.
ks. sama vstaus kuin yllä
Palvelutarjonta pienenee
Asuinpaikka Pyynpäässä
Käytän pääsääntöisesti pääkirjastoa
Asuinpaikka muualla
Välillinen vaikutus sitä kautta, että Kourujärven ja Pyynpään ja sen myötä koko kaupungin houkuttavuus asuinkuntana heikkenee.
käytän pääasiassa Pyynpään kirjastoa, koska asun lähellä ja pääsen pyörällä. Muihin kulkisin autolla jolloin hiilijalanjälki kasvaisi
en käytä pyynpäätä
Ovat lähellä pääkirjastoa.
Käytän silloin tällöin Pyynpäätä, on lähin. Käytän myös pääkirjastoa.
Jos lähikirjastoja lopetetaan, lopettaisin tasa-arvoisuuden vuoksi molemmat; en vain toista.
Vaikuttaa todella paljon asukkaiden hyvinvointiin ja vähentää paljon yhteisöllisyyttä ja lukemista.
Kts.ed.
Kts edellinen vastaus
Olemme silloin tällöin käyneet pääkirjaston ohella myös Kourujärven kirjastossa. On ihanan viihtyisä ja hlökunta mukavaa. Jatkossa kävisimme vain pääkirjastossa.
Kourujärven kirjaston lakkauttaminen vaikuttaisi paljon
Lapset käyvät itsenäisesti kirjastossa, vanhempien ollessa töissä hankkimassa verovaroja. Tulevaisuuden kauhukuvassa, pidemmät kuskauset pääkirjastoon tulevat olemaan vähissä ja lukeminen loppuu ajallaan.
Emme käytä kirjastoja
Koulujen läheisyydessä olevat kirjastot palvelevat suuressa määrin kouluja ja tukevat oppilaiden lukemista sekä kielen kehittymistä. Lähikirjastot palvelevat suurta määrää alueiden asukkaita.
Pyynpää lähikirjasto
Käytän pääkirjastoa

Kts. edell.
ks. 20
ks. 20
Työn puolesta joskus käytetään (todella harvoin) Pyynpään kirjastoa.
Lapsilla tulee olla käytössään kirjasto, kirjastoauto ei ole kunnollinen korvike.
Pyynpään ja Raumanmeren koulun oppilaat käyttävät Pyynpään kirjastoa ja pohjoisen puolen asukkaat!
Pääkirjato riittää kaupunkialueella.
hyvä palvelu lopetetaan. matka
Käynnit vähenee.
kts. edellisistä
Pieni ihminen, lapsi, vanhus tarvitsee turvallisia kohtaamis/sivistyspaikkoja!
sama kuin edellä
Pyynpään kirjasto on lähikirjastomme. Kirjasto on sopivan kokoinen ja siellä on sujuvaa ja helppoa asioida. Henkilökunta on asiantuntevaa ja aina valmiina palvelemaan. Arvostan henkilökohtaista palvelua, mitä ei pääkirjastosta saa!
Vaikka Kourujärven kirjasto on lähin kirjastoni, näiltä alueilta on suhteellisen lyhyt matka pääkirjastoon.
Ks. edellä
En käytä kumpaakaan kirjastoa, koska en asu lähellä
Pyynpään kirjaston lakkauttaminen vaikuttaa paljon.
Kunta ei arvosta sivistystä.
ks. edellinen
Pienessä kirjastossa tulee käytyä paremmin.
Todella! Halveksisin päättäjien ymmärrystä! Kaikki eivät Raumalla ole Lukko-ihmisiä!
Itse en käytä Kourujärven kirjastoa, mutta veljeni lapset käyttävät sitä. Pyynpään kirjastoa en käytä.
Ks ed vastaus
Perheemme käyttää pääkirjastoa ja kirjastoautoa
Sama kuin edellä. Lisäksi kirjastoilla on hienot kokoelmat lasten ja nuorten kirjallisuutta, mutta myös aikuisten puoli on hyvä. Halutaanko vuosien aikana kehittynyt kokoelma ja järjestetty tieto hävittää? Lähikirjastopalvelut ovat tietääkseni kunnan palveluista edullisimpia. Hyvinvointivaikutuksia vaikea mitata, mutta kansainvälisissä tutkimuksissa kirjastonkäytön on todettu lisäävän huomattavasti terveyttä ja elinvoimaa.
en käytä
Koulukirjastot

23. Vaihtoehto 3: Kaikkien lähikirjastojen lakkauttaminen ja palvelun täydentäminen toisella kirjastoautolla. Tässä kirjastoverkkovaihtoehdossa käytettävissä on pääkirjaston lisäksi kaksi kirjastoautoa.

Vastaajien määrä: 1546



24. Perustelut, vaihtoehto 3
Vastaajien määrä: 331

Vastaukset
Ehkä käytäisiin sitten vallan Euran pääkirjastossa.
Ei se autokaan ilmainen ole kaikkineen kuluineen ja ylläpitoineen!
Perheeni, lapseni, päiväkodit ja koululuokat säännöllisesti lähikirjastoissa ja kirjastiot ja lukeminen tulee tutuksi. Kirjastojen lakkauttamisella olisi erittäin negatiivinen vaikutus lukemisen kehittymiseen. Lukeminen tukee niin lasten kuin aikuistenkin oppimista ja hyvinvointia. Kirjastojen lakkauttaminen olisi todella lyhytnäköistä.
Kalliit kirjastoautot... Missä järki...
Siirtyisimme luultavasti kirjastoauton käyttäjiksi jolloin ei kirjastossa poiketa milloin vain eikä siellä viihdytä pelaamassa lautapelejä tai lukemalla lehtiä. Lapsista kirjastoauto olisi varmasti hauska.
Ei kirjastoautokaan ilmainen hankinta ole ja esimerkiksi pyynpään kirjasto on toimiva ja hyväkuntoinen
kaikki eivät pääse kirjastoihin ja kirjasto auto on aina niin vähän aikaa pysäkillään
-
Pääkirjastoon pääsee, se riittää.
Kirjastoauto on huono
Kirjastoautolla pystyisi paikkaamaan tilannetta
Nostalgiaa olisi kirjastoautossa käydä, aikataulutus vain olisi haasten
Aikataulu ei varmaan sovi...

kts. vaihtoehto 2
Tämä on hyvä säästöajatus. Vähentää myös alueellista eriarvoisuutta
Kirjastoautolla en luultavasti ehtisi ikinä käymään ja käynnit pitäisi silloin sijoittaa keskustaan pääkirjastoon. Kirjastoauton valikoimakin olisi luultavasti liian suppea minulle.
en käytä
Kirjojen saatavuus heikkenee, en usko kirjojen määrän kolminkertaistuvan yhdistymessä.
Oma lähikirjasto lakkautettaisiin
Pääkirjasto sijaitseen suhteellisen lähellä eikä sivukirjastoja välttämättä tarvita ollenkaan.
Kirjastoautot eivät korvaa tavallista kirjastoa oleskelupaikkana. Aikataulut eivät myöskään sovi, kuin harvoin.
Kourujärven kirjasto on lähikirjastomme, jonne on helppo mennä kahden alle 3-vuotiaan kanssa päiväkodin jälkeen.
Käytämme pääkirjastoa
Lapissa on hyvä kirjasto ja uusi.
Saisimme kirjat lähelle kotiovea
Käytän pääkirjastoa silloin kun siellä käyn.
Vähän vaikutusta jos kirjastoauto kiertää Kourujärven alueella.
Ei lapsiperheille hyvä juttu.
Tulisi varmaankin käytettyä kirjaston palveluja ENEMMÄN.
Ks. 20
Onko kirjastopalveluiden oltava ilmaisia työssä käyvälle aikuiselle, joka lainaa romaaneita. EI OLE!
työssäkäyvänä en kävisi lainaamassa keskuskirjastosta kirjoja kotiin luettavaksi. olemme lapsiperhe ja lainaamme lastenkirjoja. yleensä harrastuksemme on ollut kirjaston aukiolopäivänä samassa rakennuksessa ja olemme samalla reissulla käynyt molemmissa. kirjastoautolle ei tulisi lähdettyä. näin ollen meillä vähenisi kirjojen lainaaminen ja sitä myöden niin lukeminen huomattavasti.
Nykyisin elämää ei ohjaa aikataulut, kuten tv tai kirjastoauto, vaan toiminta on siirtynyt aika- ja paikkariippumattomaksi. Ei kirjastoautoon kukaan tulevaisuudessa osaa mennä. Kun ei raumalla linja-autoaikataulujakaan tarvitse vilkuilla. Kirjastoon mennään kun on sellainen tilanne, että tarvitaan kirja tai tietoa eikä se tarve odota ensi viikkoon.
Kaupunkialueella riittää mielestäni yksi pääkirjasto. Kodisjoella ja lapissa pitäisi säilyttää pitkien matkojen vuoksi kirjatso vanhuksille ja lapsille.
Kirjastoauton kulkuajat vuorotyöläisille.
Tässä ei ole taas mitään järkeä.
Ks edellinen vastaus
En tiedä, miten voisi onnistua Raumanmeren ja Pyynpään koulujen oppilaiden kirjastokäynnit vain kirjastoautot käyttäen. Autonhan pitäisi olla pihoilla ties kuinka kauan ja aineiston määrä on minimaalinen verrattuna Pyynpään kirjaston hyllyihin!
Olen ulkokuntalainen
Kaikki alkavat asioida pääkirjastossa, jolloin syntyy ruuhkaa, kirjojen saatavuus huononee.

Onko aina paikalla että saa palvelua omien menojen takia
En varmaan enää sitten kävisi kirjastossa
Äärimmäisen hyvä idea, ehdottomasti kannata. Tasa-arvoistaa palveluja.
Paras ratkaisu, koska useammat käy muutenkin pääkirjastossa.
Kirjastoauto voi käydä esim. kouluissa, mikä on varmasti kustannustehokkaampaa ja turvallisempaa kuin oppilaiden kulkeminen koululta kirjastolle.
Sama
Käyttömme vähäistä.
Asumme Kodisjoella joten pääkirjastoon on matkaa.
Emme käy nytkään muualla kuin pääkirjastossa tai kirjastoautossa. Käytimme Uotilan kirjastoa vielä silloin kun se oli.
Edellyttäen, että Kodisjoen kirjastosta tehdään luokkahuone. Autossa tulisi käytyä ehkä useammin sen harvojen käyntivälien takia
Kirjastoauto ei palvele työssäkäyvää ihmistä, jonka työajat vaihtelevat. Käytännössä jäljelle jäisi vain pääkirjaston käyttö.
Perheessäni on yksityinen perhepäivähoitaja, jolloin lasten pääseminen kirjastoon rajoittuu mahdolliseen kirjastoauton aikatauluun.
Kodisjoelta pitkä matka pääkirjastoon. Jos kirjastoja vähennetään,lasten lukuharrastus laskee edelleen.
Kirjastoauton käyttö on hankalaa, kirjojakaan ei ole tarpeeksi ja aikataulu vaikea.
Kirjastoauto EI TODELLAKAAN korvaa kirjastoa!!!!
Välimatkat ovat melko lyhyitä, palvelut voisi keskittää yhteen paikaan. Kirjastoautot palvelevat periferiaa ja mm. päiväkodit pääsevät niitä käyttämään.
Käytämme pääkirjastoa
Kirjastopalvelut ovat elintärkeitä peruspalveluja,joiden huonontaminen/lopettaminen varsinkin vähävaraisilta on väärin: estetään lukemisen rikkaus,mikä vaikuttaa mm lasten lukutaitoon.Runsas lehti-/kirjavalikoima on monelle elintärkeää. Pitäisi asian olla päättäjillekin itsestäänselvää !
Kirjastoautoilla on hyvä täydentää haja-asutusalueilla palvelua. Autolle voi tarvittaessa tilata haluamansa teoksen ja näin sitä ei tarvitse säilöä erikseen kirjastoissa.
Kjoki koulu saisi lisätilaa kirjastosta
Kun joskus käytän kirjastoa, niin käyn pääkirjastossa.
Näitä käytämme muutenkin.
Kirjastoauto ei korvaa lähikirjastoa
Ei vaikuta minuun, mutta surettaa monen muun puolesta.
Pääasia, että palvelut säilyvät lähellä.
Paljon vaikutusta mutta pystymme sen kanssa elämään. Kodisjoen kirjasto on ollut kovassa käytössä mutta perheemme käy myös pääkirjastossa. Kirjastoauton palvelut riittäisivät, kun varaus-järjestelmä toimii hyvin.
Nyt käytämme pääkirjastoa ja kirjastoautoa (Kollan kalliopirtillä), mielestäni pääkirjasto + kirjastoauto yhdistelmä voisi toimia parhaiten, jos säästää pitää. Kirjastoautolla käyminen on omanlaisensa elämys.

Kaupunkialueella pääkirjaston käyttö on helppoa. Kuitenkin Kodisjoelta ja Lapista matkaa kertyy jo suhteettoman paljon pääkirjastoon, jolloin kirjastosta tulee harvojen herkku.
Kirjaustoautoa pitäisi pystyä hyödyntämään myös koulupäivien yhteydessä.
Kourujärven kirjasto on meidän perheen lähikirjasto ja tunnelma on omaa luokkaansa. Olisimme tyytyväisiä itsepalvelukirjastoonkin, kunhan lapset pääsevät turvallisesti hakemaan kirjansa. Kirjastoauton aikataulun sovittaminen työ-koulu-harrastusrintaman aikatauluun olisi erittäin hankalaa.
Käytän pääkirjastoa
Pidän myös kirjastoautosta, joten sekin on hyvä!
Kirjastoauton säilyminen on tosi tärkeä, lapset ja hoitolapset käyvät säännöllisesti
Käytän kirjastoa melko vähän. Kirjastoverkon vähentäminen mahdollistaa laatuun panostamisen.
sama kuin kohdassa 20
kirjastoautolla olisi jotkut ajat, mitkä olisi sovitettava omiin aikatauluihin ja aina ne eivät sovi.
Emme käytä lähikirjastoja muuten kuin varaamalla kirjoja jotka noudamme pääkirjastosta
Autolla on aikataulu ja lasten on ehkä vaikea muistaa mennä oikeaan aikaan oikeaan paikkaan, siksi lähikirjasto itsepalvelulla on parempi.
Itselle ei vaikutusta, mutta niin kaukana keskustasta asuvilla mielestäni pitäisi olla kirjastopalvelu.
Käyn luokkani kanssa kirjastossa vähintään kerran kuussa lainaamassa kirjoja ja lehtiä.
Lapin ja Kodisjoen kirjastot säilytettävä lasten ja maaseudun elinkelpoisuuden takia.
silloin on sidottu määrättyyn aikatauluun
Asun Vermuntilassa, jossa nykyäänkin käy kirjasto-auto. Tällä ratkaisulla voi olla vaikutuksia myös Vermuntilan kirjastoauton liikkuvuuteen joku vähentäen tai lisäten vuoroja.
Käytän pääkirjaston palveluita.
voin käyttää kirjastoautoa ja pääkirjastoa
Työpaikan lähin Kirjasto Kodisjoen kirjasto, Kodin lähin oli Uotilan kirjasto, joka lopetettiin.
Asumme lähellä pääkirjastoa.
Ei vielä lapsia, itse en kirjastoa aktiivisesti käytä
Pyynpään kirjasto on lähellä, henkilökunta erittäin ystävällistä ja paikka kuin toinen koti. Lisäksi kirjasto on koulujen ja päiväkotien välittömässä läheisyydessä ja myös opetuksen osana.
Kodisjoen oppilaat käyvät koulupäivän jälkeen useasti kirjastossa, kirjastoauton myötä kirjastossa käynnit vähenisi ja sillä olisi vaikutusta lasten lukutottumuksiin.
En lisäisi kirjastoautojen määrää
Autot menevät vain joskus, kirjastoon voi poiketa milloin vain aukioloaikoina
En asu Kourujärven kirjaston läheisyydessä. Lähikirjastot ovat kuitenkin asia, jotka tekevät asukkaitaan palvelevan kunnan...
Käytämme paljon Kourujärven kirjaston palveluja
huono. kahden auton kulut lisäksi...
Kirjastossa tärkeää viihtyisyys. Jos vain pääkirjasto jää, todennäköisesti siitä tulee levoton ilmapiiriltään. Kirjastoautossa varmasti suppeampi valikoima.
Kirjastoauto ei riitä.

Kts ensimmäisen kohdan perustelu
Käytän ensisijaisesti asuinpaikkakuntani itsepalvelukirjastoa.
Emme käytä
Lapin ja Kodisjoen kirjastojen lakkauttaminen kirpaisisi liikaa.
Käyn pääkirjastossa.
Yksi kirjastoauto riittäisi !
Kourujärven kirjasto on lähikirjastomme ja kirjastoauto ei pysty korvaamaan kirjaston suomia tiloja viettää aikaa.
Meillä hyvät kokemukset kirjastoautosta.
Kaikki eivät pääse kapuamaan autoon. on olemassa myös liikuntavammaisia käyttäjiä
Samat perustelut kuin edellä, ei ole kenenkään perheen tai lapsen etu, että tämäkin palvelu keskittetään isoon kompleksiin, missä lapsen on esimerkiksi yksin vaikea toimia tai ylipäätään mennä. Vaikka oma lapseni ja perheeni käyttää vain yhtä lähikirjastoa, tämä päättäjien keskittämisen innostus jopa tässä riipaisee syvältä monia lapsiperheitä. Koskee myös vanhuksia, joiden liikkuminen huonoa, mutta jotka todella ansaitsevat saada palvelut lähelle. Kirjastoauto ei ole ratkaisu, kaikki vanhukset eivät edes PÄÄSE kirjastoautoon.
Kirjastoauton käyttö on liian aikataulusidonnaista.
Autolle ei ole yhtä mielekästä lähteä useamman lapsen kanssa ja se, että muistaa miten ne ovat ja kuolevat on toinen asia. Ei niissä voi viettää hetkiä lasten kanssa. Katso, lainaa ja ulos. Kyllä kirjasto on kirjasto eikä auto.
Kirjastoauto ei ole sama kuin kirjasto, aikataulut
käytän pääkirjastoa
Todennäköisesti en käyttäisi kirjastoautoa, koska en ole käyttänyt tähänkään asti. Asun lähellä keskustaa ja pystyn kulkemaan kauempanakin olevaan kirjastoon. Kaikilla ei ole tätä mahdollisuutta.
Hallinnon karsiminen
Ei ole hyvä ajatus , että kirjasto siirtyy pelkästään kumipyörille.
Kodisjoen kirjasto muutenkin sen verran harvoin auki, että eiköhänse oleyhdentekevää,käykö autossa vai rakennuksessa. Voi autosta löytyä jopa ememmänkin
ei toimi
Ei saa lakkauttaa
Oma lähikirjasto kävelymatkan päässä, jonne helppo lastenkin kanssa mennä.
Mielestäni kirjastopalvelujen saatavuus ja maksuttomuus ovat mielestäni yksi sivistysvaltion peruspilareja. On otettava huomiion esim. Lapin ja Kodisjoen kohdalla, että kirjastot toimvat myös kohtaamispaikkana ja voivat olla monille henkilöille henkireikä. Kirjastoauto ei aja samaa asiaa.
Kirjasto on kulttuurin kehto.
Kirjastoautoa ennen käyttäneenä; palvelu hyvä mutta aikataulut ei sovi aina vuorotyötä tekevälle.
kahden kirjastoauton hankinta ja käyttökustannukset eivät ole halpoja,silti eivät vastaa kirjastoa!
Ei itselleni vaikutusta, mutta lapsille ja nuorille voi jo olla
pääkirjasto riittää kaupungissa

Kirjaston palveluiden käytössä huomattava lasku.
nyt haetaan säästöjä joten pääkirjasto kelpaa.
Kirjastoauton käyttö ei vastaa kirjastossa käyntiä, jossa voi asioida rauhassa ja tavata muita ihmisiä.
Samat perustelut kuin edellisessä vastauksessa.
Lainaan usein kaukolainana kirjoja jotka sijaitsevat fyysisesti Kourujärven tai Pyynpään kirjastossa. Tarvitaan kirjastoja "varastoiksi" kun kaikki kirjat eivät mahdu pääkirjastoon.
Pääkirjastoon menoa välttelen kolmen pienen lasten kanssa, liian suuri. Kirjastoauto taas on sidottu aikaan ja paikkaan eri tavalla, ei todennäköisesti tulisi käytyä. Kirjastoauto on myös ahdas, siellä ei mahdu tutustumaan kirjoihin lasten kanssa.
Mielestäni kaksi kirjastoautoa palvelisi paremmin, koska kirjastoautot voisivat kulkea kouluihin (kirjastot sijaitsevat koulujen läheisyydessä/samoissa kiinteistöissä) ja myös kyliin ilta-aikaan.
Käytän pääkirjastoa!
Lähikirjasto lakkaa ja kirjastoautossa tuskin tulisi käytyä.
Todella heikko vaihtoehto.
Entisenä keskustassa asujana olen täysin ihastunut pääkirjaston kirjavalikoimaan ja olen sivukylille muuttamisen jälkeenkin hyödyntänyt vain pääkirjastoa.
En ehdi kyttäillä kirjastoautojen aikatauluja, jäävät käyttämättä myös suppean valikoiman vuoksi
Lähikirjaston puute vähentää lasten innostusta lukemiseen, koska kirjastot ovat liian kaukana. Se näkyy viiveellä oppimisessa ja koulumenestyksessä.
Kirjastoauto on suppea valikoimaltaan. En kannata
Perheemme käyttää Lapin kirjastoa useita kertoja kuukaudessa. Sijainti on kotiamme lähellä, siellä on laaja aineistovalikoima, se on viihtyisä ja juuri saneerattu rakennus, siellä on hyvä palvelu ja siellä järjestetään lapsiperheille myös oheistoimintaa.
Tuskin käyttäisin
Tämä riippuu paljolti siitä, missä kirjastoautot kulkisi... ja onko autossa tosiaan sama palvelut ja tilat käytettävissä kuin kivijalkakirjastossa??
ks. ed.
En köyttäisi enää kirjastopalveluita, jos näin kävisi.
Voin kulkea haluamaani kirjastoon. Jos se sattuu olemaan vähän kauempana, niin sitten on.
Mielummin kaupunkintalo tyhjäksi tyhjistä paperin pyörittäjistä.
Kirjastoauto käy tiettyinä aikoina, kuinka siihen sit aina ehtii?
Emme juuri käytä ja autolla pääsee keskuskirjastoon
Kirjastoautot eivät palvele töissä käyvää. Jos näin tehtäisiin, toivoisin pääkirjaston aukioloaikoja pidennettävän.
Tällä on vaikutusta haitallisesti muualla kuin keskustassa asuville, jotenkin turvattava.
Ei silti ole järkevää rankaista syrjemmässä asuvia,
Ei vaikutusta, pääkirjasto lähellä kaikkia raumalaisia
Saattaa vaikuttaa mikäli kirjastoauton reitti noudattaa esim. paikallisliikenteen nykyisin käytössä olevia linja-auto reittejä.
Samat kuin edellä. Minusta kirjastoauto on jotenkin vanhanaikaista

...mutta kaksi kirjastoautoa kaikkine kuluineen tulee tosi kalliiksi sekin - kyllä näkevät ihmiset pääsevät pääkirjastoonkin lukemaan ja lainaamaan!
Käytän pääkirjastoa jos kirjastoa ylipäänsä tarvitsen
Kirjastoauton käyminen tiettyinä aikoina on hankalampaa kun itsepalvelukirjasto
On tosi pöyristyttävä ajatuksenakin, vuosien työllä ja kehityksellä on saatu hyvin palvelevat laitokset. Ihmiset tarvitsevat vielä etenkinpäin sivistyäkseen kirjastopalveluja.
Mielestäni jos tarvitsee kahdella linja-autolla ajella pisin kaupunkia, niin tehkää vaikka toisesta autosta kuljetuskelpoinen ja ajetaan reittiä ja viedään ihmisiä pääkirjastolle.
Kirjasto on kirjasto. Kirjastoauto on huono vaihtoehto
Lähikirjastojen vähentämisellä saadut säästöt pääkirjaston aukioloaikojen lisäämiseen, palvelujen lisäämiseen Oodi-kirjaston tapaan
ei yhtään hyvä kirjastoauto!
Ei vaikuta mitenkään
saadaan kirjastoauto useammin käymään .
Tällä voisi olla hyvä vaikutus. Pääkirjasto entistä kattavammaksi ja verotuloissa vähemmän korotuspainetta.
Kirjojen saatavuus mietityttää. Kirjastoautoa en ole aikuisiällä käyttänyt, mutta kyllä siihenkin varmaan tottuisi kuin vaan käyttäisi.
-kaupungin talouden kannalta paras vaihtoehto -pääkirjasto hyvä,aukioloajat riittävät -kirjastoautot voivat palvella syrjäisempiä alueita,kaupunki on kuitenkin niin pieni,että kellään ei ole pitkää matkaa kirjastoon, -Rauman kokoisessa kaupungissa riittää yksi kirjasto -itse en käytä koskaan sivukirjastoa(mm.huonot aukioloajat)
Käytän pääkirjastoa.
Kirjat entistä enemmän lainassa,eikä niin ollen valikoimaa.
ei auton aikataulut välttämättä sovi. Lähdemme usein kirjastoon hetken mielijohteesta tai sitten kun ehdimme.
kirjastoauto on sidottuna tiettyyn aikaan, en kannata
-
Pääkirjasto riittää
Käymme pääkirjastossa ja kirjastoautossa
En käytä kirjastoautoa
Lähteminen illalla töiden/koulun jälkeen Rauman pääkirjastoon 20km päähän ei tulisi onnistumaan. Nyt käytämme Lapin kirjastoa vähintään 4 viikon välein.
Auton aikataulut ei välttämättä sovi.
täysin bussien aikataulujen mukaan pitäisi päästä käymään
Kirjastoauto on mennyttä maailmaa. Kuljetetaan ennemmin busseilla ihmiset pääkirjastoon kuin kirjastoautotoimintaa. Nyt bussit kulkee pääosin tyhjillään.
Samat perustelut kuin yllä
Kirjastoauton käyttö ei tuo säästöjä

Käytämme sivukirjastoja. Pääkirjaston pysäköinti aivan liian vaikeaa lapsen kanssa, lastenosasto sekava ja kirjoja vaikea löytää
Vaikka Pyynpään kirjasto on lähimpänä, niin pääasiassa käymme pääkirjastossa (suuremman valikoiman takia).
Kirjasto matka pitenee mutta kaupungilla on iso ja siisti kirjasto joka varmasti vastaa palvelun tarvetta nykyisellään. Kirjastoihin
Sivukylien palvelut tulee säilyttää
Kirjastot siaitsee alueella jossa en liiku ja kirjastoauto käy minulle sopimattomaan aikaan asuinalueellani (työajat)
Miten tulee halvemmaksi? Lähikirjastoilla on jo olemassa olevat tilat. Itsepalvelukirjasto kuulostaa kummalliselta, mutta luultavasti joku on jo perehtynyt aiheeseen..
Kaupunkialueella ei tarvita kirjastoautoa.
Ei rahaa kannata pyörille laittaa.
Kirjasto on tärkeä osa sivistynyttä yhteiskuntaa. Sen lakkauttaminen on aina huono asia. Eikä se ole taloudellisesti merkittävä
Kiertääkö Raumalla joku kirjastoauto? En ole huomannut vaikka olen yli 30v täällä asunut.
Käytän vain pääkirjastoa.
Ei tietoa miten ja missä autot kulkisi
ottakaa nyt päättäjät asiakkaat huomioon
En käytä muita kirjastoja kuin pääkirjastoa.
Kirjastoauto on tällä hetkellä lähikirjastoni. Kirjastoauto on hyvä tapa pitää palvelut lähellä, mutta autojen tulisi kiertää tiheämmin.
Ei Rauman kokoisessa kaupungissa yhden kirjaston varaan voida laskea jollei sitä huikeasti laajenneta.
Lapsen kanssa käydään kirjastossa säännöllisesti ja tämä vähentyisi huomattavasti, mikäli kirjasto lakkautetaan.
Kirjastoautot yhtä tyhjän kanssa.
Ei käytetä
Talo on viihdystä olemista. Ihmisten tapaamista. Bussi ei.
Käytän Kodisjoen- ja pääkirjastoa.
Kappelinluhdassa asuessa kävinme kirjastoautolla, sen valikoima on erittäin surkea. Hankala löytää sopivaajalyhyt rrajallinen aika. Ei ollut meidän juttu
Lapin ja Kodisjoen palvelujen lakkauttaminen ja siirtäminen pelkästään autojen varaan olisi siellä asuville melkoinen heikennys palvelutasoon.
Tuskin tämä on järkevää varsinkaan Lapin osalta.
Lapset saattaisivat innostua käymään kirjastoautossa. Ei negatiivista vaikutusta meidän perheelle.
-ll-
Lapsi asioi pääsääntöisesti Kourujärven kirjastossa ja käyttää sitä erittäin paljon. Pääkirjastossa tulisi käytyä harvemmin. Riippuu kirjastoauton reitistä ja aikataulusta, tulisiko sitä käytettyä.
Vaikea sopeutua tiettyyn aikatauluun nykypäivänä eli olla valmiina lainaamassa/palauttamassa kirjoja tiettyyn kellonaikaan.
Lapseni käyvät Pyynpään koulua ja kirjasto on tullut tärkeäksi koko perheelle. Pyynpään koulun lapset myös voittivat nyt eniten lukudiplomeja, kiitos super osaavalle kirjaston henkilökunnalle.

Kun kaikki lähikijastot lakkautetaan ja asukkaat voivat käydä pääkirjastossa samalla kaupunki saa säästöjä
Käytän pääkirjaston
Kirjastoauto voisi piipahtaa kylissä vähän useamminkin.
Kirjastoauto ei palvele kuin kirjasto. Jäisi käymättä.
kirjaston lähietäisyydellä on kolme kehitysvammaisten asuntolaa ja yksi mielenterveyskuntoutujien asuntola sekä paljon vanhusväestöä. Kirjastoauto on erittäin huonosti hyödynnettävissä liikkumisessaan apuvälineitä tarvitsevalle ihimiselle!
Kirjastoauton aikataulut eivät aina sovi yksiin omien aikataulujen kanssa.
Huono vaihtoehto.
Ilmainen, laadukas ja helposti saatavilla oleva kirjastopalvelu edistää hyvinvointiyhteisKUNNAN säilymistä. Ja haluaisin jatkossakin asua sivistysyhteisKUNNASSA.
Sama kuin ed. Kohta
En käytä kirjastoautoa joten en kävisi kirjastossa lainkaan.
Kodisjoen kirjastoa käytämme viikoittain. Mikäli kirjastoauto käy kerran viikossa ilta-aikaan, vaikutusta ei juurikaan ole. Mikäli auto käy harvemmin, tai jo päivällä, vaikutus on suuri.
Pieni kaupunki, kaikkiin kirjastoihin ehtii menemään
Kirjastoautoja ei tule käytettyä ikinä.
Ei vaikutusta, mutta voi toimia. Ja edelleen, miksi kaikki pitää änkeä keskustaan?
Mieluummin asioin kirjastossa kuin kirjastoautossa. Kirjastoon helpompi mennä (vuorotyö hankaloittaa kirjastoautolle pääsyä tiettynä ajankohtana).
Kirjastoauto on NIIN sidottu aikatauluun... ei sovi minulle täysin
Asumme Lapissa ja Lapin kirjastoa käytämme viikottain, koska se on lähellä. Rauman pääkirjastossa en ole käynyt kymmeneen vuoteen.
En asu Raumalla.
Vuorotyöläiselle ei kirjastoauton aikataulut riitä.
Alkaa näkyä tälläinen jo pisa tuloksissa..
Perhepiirissämme on lapsia, jotka käyttävät yhtä lähikirjastoista. Tämä mahdollistaa lukuharrastuksen ja koululaisten itsenäisen käymisen kirjastossa sekä lainaamassa että lukemassa koululaiskuljetusten odotusaikoina. Toimii tällöin myös lapselle turvallisena, julkisena ja asiallisena oleskelupaikkana (kohtuullisella ajalla), kun muita tiloja ei ole käytettävissä.
en käytä palveluita
Ei kaikkien aikataulu sovi yhteen kirjastoautojen aikataulujen kanssa...
Itse käytän pääkirjastoa, mutta mahdollisten muuttojen myötä saatavuus heikkenisi. Kaikilla tulisi olla mahdollisuus lähikirjastoon, vaikka sitten itsepalveluna. Kirjastoauton aikataulut voivat olla työssäkäyville haasteellisia, etenkin vuorotyöläisille!
sama kuin edellinen
Itselleni ei niinkään, mutta sivummalla esim. Lapissa asuvien käyttö varmasti vähenisi, varsinkin lasten ja koululaisten.
Eniten vierailen Lapin kirjastossa lasten satutuntien takia. Lapista on verrattain pitkä matka pääkirjastoon, joten se olisi siksi hyvä säilyttää, kaikki eivät kuitenkaan pääse kulkemaan helposti sinne.

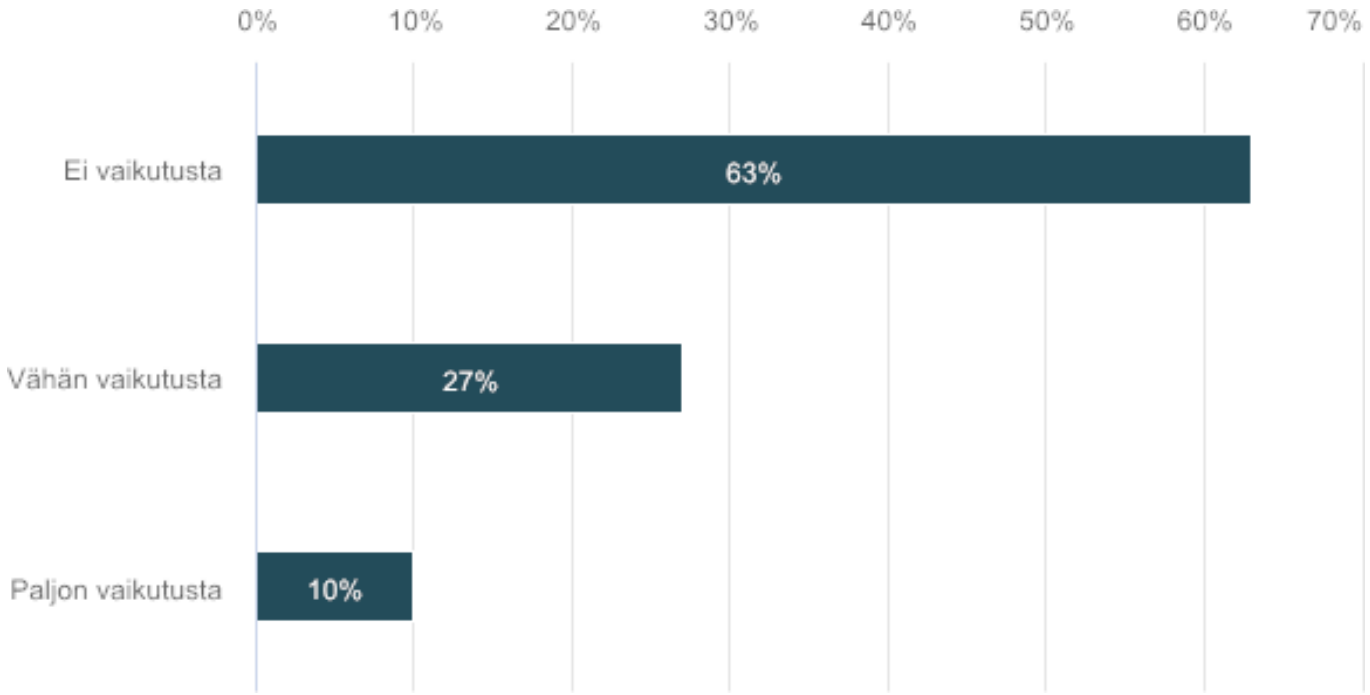
Katso yllä
Kourujärven kirjasto on lähikirjastomme, missä lapsemme vierailevat oma-aloitteisesti. Kirjastoauton aikataulut ovat harrastavalle perheelle hieman hankalat
Parantaa kirjastojen saavutettavuutta koululaisten keskuudessa. Kirjastot ovat tarpeellisia ja tässäkin panostaisin ennemmin yhteen laadukkaaseen kirjastoon kuin moneen hiukan pienempään.
Harmittaisi niiden kuntalaisten puolesta, jotka joutuvat palaamaan takaisin 1970,- luvulle.
kaikkien lopettaminen on lopun alkua
Oleskelutilan puuttuminen, sosiaalinen kanssakäynti tärkeää sivukylissä
Kirjastoautoissa liian pienet kirja valikoimat. Lähikirjastot mahtavia lapsille.
Yhdellä autolla pitää pärjätä.
Kuulostaa todella pahalta. Kulttuurilla on iso vaikutus ihmisten hyvinvointiin. Lähikirjastojen lakkauttaminen on iso kolaus Rauman sivistysimagolle.
Mielestäni tämä olisi hyvä vaihtoehto. Kirjastopalvelut ovat tärkeitä, mutta sama palvelu pystyttäisiin tuottamaan kirjastoautoilla sekä pääkirjastolla.
Kirjastoautoja tuskin tarvitaan enempää?
-
Käytämme pääkirjastoa.
Samat perustelut kuin edellisessä kohdassa.
Lasten mummula sijaitsee Kodisjoella, ja he ovat käyneet mieluusti Kodisjoen kirjastossa.
Asun keskustassa, joten käytän vain pääkirjastoa, mutta monelle syrjemmässä asuvalle voi aiheuttaa paljon vaikeuksia, mikä saattaa johtaa siihen, että kirjastopalvelujen käyttö vähenee.
Ei vaikutusta minuun kun en asioi lähikirjastoissa. En kuitenkaan toivo tätä ratkaisua vaan mielestäni olisi järkevää edetä vaiheittain.
Jäin miettimään, että kumpi on kannattavampaa. Lähikirjasto vai kirjastoauton ylläpitäminen. Jokainen tietää että autoista aiheutuu kuluja ja autot tarvitsevat huoltoa ja korjausta. Se taasen tulee kalliiksi. Ja aina vaara, että auto kolaroidaan. Konkreettinen kirjastorakennus pysyy paikoillaan, siellä on tilaa käyskennellä ja hakea kirjoja sekä jäädä istumaan lukeakseen. Lisäksi saa neuvoja ja opastusta kun hakee jotain tiettyä kirjaa. Kirjastoautossa tila on rajallinen, vaikka auto kiva paikka onkin.
Perheemme käyttää Pyynpään kirjastoa viikottain.
Pääkirjaston palvelut riittäisivät minulle.
Koska kaikkiin kirjastoihin on meiltä pitkä matka, kirjastoauto olisi mahdollisesti lähin kirjasto, riippuen reitistä.
Tykkäämme käydä pienemmissä kirjastoissa. Tuntuu, että pääkirjastossa aina kaikki kirjat lainassa, joita itse haluisi lukea tai lapsi, vaikka kirjavalikoima onkin paljon laajempi. Lähellämmä pysähtyy myös kirjastoauto, mutta valikoiman vuoksi suosimme kirjastoja.
Näin laajempi ja kaikilla koko kaupungin eri alueilla pääsisivät kirjasto palvelujen piiriin myös.
En käytä kirjastopalveluja
kirjastoauto tulee ajallaan, aina ei silloin pääse. Täytyy olla päivittäin auki, että työsäkäyvä ja koululainen/opiskelija ehtii.

Käytän yleensä pääkirjasto. Lähikirjastojen olemassaolo on kuitenkin tärkeää joillekkin perheille, jolla ei esimerkiksi ole autoa. Lukeimien on kehittävä harrastus, toivottavasti jatkossakin mahdollisimman monella on mahdollisuus siihen.
Kuten jo edellä totesin, niin olen käyttänyt paljon Pyynpään kirjastoa. Kirjastoautot eivät korvaa sivukirjastoa / valikoima ja autojen aikataulu yhdistelmä, eivät sovi ollenkaan suuremmalle osalle kirjastojen käyttäjiä.
Lapset eivät enää pääse itse kirjastoon.
Pääkirjasto käytössä. Lasten kirjastokäyttömahdollisuudet omalla alueelle heikkenevät.
ei hyvä
Pyynpää kirjasto oma lähikirjasto. Viihtyisä kirjasto, hyvät tilat, miksi lakkauttaa?
Ks. Ed.
Palvelutarjonta pienenee.
Asioisin pääkirjastossa.
Äärimmäisen huono vaihtoehto jos ajatellaan asiaa kokonaisuutena. Kirjasto on mielestäni palvelu joka tulee olla kaikkien ulottuvilla mahdollisimman laajasti ja maksuttomasti.
Kirjastoautossa lyhyet pysäkkiajat verrattuna kiinteään kirjastoon
Kirjastoautoja ei tarvita. Ihmiset hoitavat asiointinsa kuitenkin kaupungissa ainakin osittain, joten kirjastoasiointi sujuu samalla.
Välillinen vaikutus sitä kautta, että Rauman uskottavuus kulttuuri- ja sivistyskaupunkina huononee.
kts 22
palveluja on kuitenkin saatavilla kirjastoautosta
Kodisjoki on etäällä pääkirjastosta.
Jos kirjastoauto käy Kappelinluhdassa, ei vaikutusta. Toisaalta valikoima varmaan pieni. Iän myötä voi tulla hankalaksi asioida pääkirjastossa, jos ei voi ajaa autoa. Ajattelen myös, että Lapissa ja Kodisjoella pitäisi olla kirjasto. Valikoimien takia. Ja kaikilla ei ole autoa.
Käytän pääkirjastoa, pääasia että se säilyy
Kirjastoauton käyttö on koululaisten kanssa ns. tehokäyttöä, ei niinkään nautintoa kirjallisuudesta tai kirjojen valinnanvapaudesta suuresta määrästä. Kirjastoautossa pystyy lainaamisen hoitamaan, mutta kirjaston tunnelma on eri. Sillä on suuri merkitys lasten asenteiden kehittymiselle kirjallisuutta kohtaan.
Itse aikuisena minulle riittää yksi kirjasto, mutta lasten tulisi päästä kirjojen ääreen helpolla ja turvallisesti. Jokainen ennen 16 ikävuotta luettu kirja parantaa lapsen ennustetta selviytyä elämässä.
En käyttäisi kirjastoautoa enkä lähtisi Lapista kaupunkiin kirjastoon. Lasten lukuinnostus saisi jäädä
Kirjastoautot eivät millään korvaa kiinteää kirjastoa. Lähikirjastossa voi rauhassa lukea ja tutkia hyllyjä, joista voi löytää jotain mitä ei ole edes osannut odottaa löytävänsä. Kirjastoauton kokoelmat suppeat ja lyhyet ajat pysäkeillä.
Autot tosi huonoja. Lapista pääkirjasto liian kaukana
Iso osa lapsen elämää jäisi pois. Ei tule lähdettyä liikenteen sekaan pienen lapsen tai yksin kirjastoautoon, jossa myös kirjastomaisuus, monipuolisuus ja palvelullisuus puuttuisivat. Sinne ei myöskään mennä perheenä viettämään lukuhetkiä. Kirjasto on kokoontumispaikka, jossa saa

hiljentyä, tutkia, etsiä. Se on monille ilmainen tapa myös harrastaa. Tämä ei ole vain lasten näkökulmasta ajateltu, myös vanhusten ja liikuntarajoitteisten.
Lähikirjasto me on tässä joukossa
Kirjastoauton paikalla oloajan sidonnaisuus.
Lapin ja kodisjoen asukkaiden kannalta varmasri huono vaihtoehto.
Kirjastoautoista tulee kustannuksia.
Vaikutus voisi olla jopa positiivista, riippuen tietysti kirjastoauton pysähdyspaikoista ja pysähdyksen kellonajoista.
Olemme silloin tällöin käyneet pääkirjaston ohella myös Kourujärven kirjastossa. On ihanan viihtyisä ja hlökunta mukavaa. Jatkossa kävisimme vain pääkirjastossa.
En lämpene ajatukselle
Pääkirjastolle matkaa ja auton tarkka aikataulu ei hyvä
Lapset käyvät itsenäisesti kirjastossa, vanhempien ollessa töissä hankkimassa verovaroja. Tulevaisuuden kauhukuvassa, pidemmät kuskauset pääkirjastoon tulevat olemaan vähissä ja lukeminen loppuu ajallaan.
Älkää nyt kirjastoakin viekö Lapista.
Jos kirjasto on liian kaukana, loppuu lukeminen.
Ei vaikutusta perheellemme, mutta todella paljon vaikutusta muille kaupungin asukkaille.
Käytän pääkirjastoa. Tämä vaihtoehto huonoin, koska vaikuttaa Lapin ja Kodisjoen tilanteeseen, heillä pitkä matka pääkirjastoon!
Kirjastoauto suppeammmalla valikoimalla ei läheskään vastaa lähikirjaston hyvää palvelua.
Kirjasto auki arkipäivisin joten pääsee halutessaan käymään. Sijainti lähellä.
ks. 20
Pääkirjastossa on aivan liian paljon toimettomia virkailijoita, sieltä voisi vähentää
ks. 20
En käytä muuta kuin pääkirjastoa.
Kirjastoauto ei korvaa kirjastoa.
Todella huono vaihtoehto! Ei voi muuta sanoa perusteluiksi.
Pääkirjato riittää kaupunkialueella mutta Kodisjoen ja Lapin kirjatot palvelevat myös maaseudulla asuvaa väestöä (nämä toki voisivat olla itsepalvelukirjastoja), kirjastoautoja ei mielestäni tarvita, turha kuluerä kaupungille.
Kirjastot kuuluvat jokaiseen kuntaan. Sivistystä ei saa kaataa vain siksi ettei osata hoitaa kunnan talousasioita. Jo saavutettuja etuja ja tehtyä työtä ei saa heittää hukkaan.
Kirjastokäynnit sidottu kirjastoautojen aikatauluihin.
aikataulut, ahtaus
kohtaaminen vähenee, yksinäisyys lisääntyy, terveydenhuoltotarve lisääntyy! Lyhyt näköisiä paatöksiä!
Samat perustelut kuin edellisessä kysymyksessä
Lappi ja Kodisjoki ovat kaukana kaupungista ja satunnaisesti vieraileva kirjastoauto saattaisi näiden alueiden asukkaat epätasa-arvoiseen asemaan.

Kirjastoon voi mennä joka päivä, autoon ei. Valikoima on laajempi kirjastossa. Lisäksi Lappiin remontoitiin juuri hieno kirjasto
Lapista on pitkä matka kaupunkiin ja kirjastoauton aikataulut eivät sovi itselle. Kirjastoautosta tai pääkirjastosta ei saa sitä henkilökohtaista ja hyvää palvelua kuin Lapista. Täysin käsittämätöntä että juuri kunnostettu kirjasto lakkautettaisiin. Kourujärvi ja Pyynpää pärjäävät pääkirjaston ja itsepalvelukirjaston kanssa.
Kirjaston pitää olla sellainen paikka, jonne voi mennä aukioloaikojen puitteissa, siellä saa olla, se on lähellä. Läheisyys erittäin tärkeää lapsille, joillekin 3. ja 4. luokkalaisille kirjasto toimii iltiksen korvaajana.
Kirjastoautossa ei voi viettää aikaa eikä opiskella, tai edes istua.
Hyi Rauma, jos näin kävisi!!
Kuten edellä.
Kirjastoautojen lisääminen on hyvä asia, mutta niitä voisi olla yhteensä kolme. Perustelut aiemmassa kohdassa.
Käytän pääkirjastoa.
Käytän paljon Lapin kirjastoa
Rajoittaisi sekä valitsemismahdollisuuksia että käyntejä. Tuskin se auton aikataulu useinkaan omiin menemisiin sopisi. Nyt voi poiketa vaikka joka arkipäivä kirjastoon.
Palveluja pitää säilyttää myös muualla, kuin keskustassa. Ilmainen kirjastopalvelu vähentää eriarvoisuutta,. Lapin vanha kunnantalo remontoitiin vain vähän aikaa sitten ja sillä on vankka kävijämäärä. Olisi täysin hölmöä sulkea se.
Lopetetaan pääkirjasto, siitä tulisi suurin säästö.
Riippuen auton aikataulusta.
Perheemme käyttää pääkirjastoa ja kirjastoautoa
Ehdotuksen esittäminen osoittaa suurta tietämättömyyttä ja ymmärtämättömyyttä kirjaston vaikutuksista asiakkaiden elämään.
Lähikirjasto (Lappi) mahdollistaa lasten kanssa kirjastossa käynnit. Samoin lapsille maksuttomat paikallisen MLL:n satutuokiot keväisin ja syksyisin. Lähikirjaston poistuminen olisi lapsia eriarvoistavaa (koulut, esikoulu, varhaiskasvatus käyttää palvelua yksityistalouksien lisäksi).
Lähikirjasto Lapista ei voi kadota; sitäkäyttät niin varhaiskasvatus kuin koulukin. Lisäksi paikalliset yhdistykset tarjoavat kirjaston tiloissa toimintaa, johon tarvitaan nimenomaan kirjoja (lasten satutunnit yms).
Koululaiset
Lapin kirjasto tärkeä lähikirjasto

25. Vaihtoehto 4: Kirjastoverkon säilyminen entisellään, mutta Kourujärven ja Pyynpään kirjastojen muuttaminen itsepalvelukirjastoiksi.
Vastaajien määrä: 1547



26. Perustelut, vaihtoehto 4
Vastaajien määrä: 238

Vastaukset
Tuskin kävisin niissä silloinkaan. itse palvelukirjastojen paras puoli on kyllä tosi laajat aukioloajat!
Kirjastossa osaava henkilökunta josta paljon apua.
Taloudellisesti itsemurha
Olettaisin että kirjojen lainaaminen sujuisi melko hyvin itsepalveluperiaatteellakin.
Kourujärvenkirjasto tärkeä.lapsille
Säilyisi Kodisjoen kirjasto
Kirjastoalan ammattilaiset ovat myös tietopalvelun ammattilaisia. Ammattitaito on nykyään entistä tärkkeämpi, kun tieto pirstaloituu ja kokonaisuuksien hahmottaminen on erityistaito. Valeuutisten ja tiedon pirtaloitumisen aikana tietipalvelun ammattilaiset pystyvät ohjaamaan paikkansapitävien tietolähteiden äärelle. Tämänkin takia on tärkeää että korjastoissa työskentelee koulutettuja kirjasto- ja tietopalvelun ammattilaisia.
Ihan samalla tavoin käyttäisimme lähikirjastoamme kuin ennenkin tällöin.
Ei saa palvelua kirjastohenkilökunnalta
Kirjastojen henkilökunnan asiantuntemusta tarvitaan lähes joka kerta kirjastoreissulla
Todelliset säästöt vähän kysymysmerkki... Itsepalvelun automaatit ja kirjojen järjestelykin jotain maksavat, huollosta joutuu edelleen maksamaan....
Lapsille hankalaa itsepalvelu
Jotenki pitäisi tehostaa.Monipuolisuutta, mahdollisesti oheispalveluita, tapahtumia ja kohtaamispaikkana hyvä kaiken ikäisille.
Tämä voisi olla kokeilunarvoinen juttu

Mitä se edes tarkoittaa? Ei olisi kirjastotyöntekijää antamassa neuvoja?
Verorahat menee hukkaan
Riippuu sitten jäljelle jäävistä asioista. Olisiko mahdollista saada kirjavaraussysteemi sielläkin silti toimimaan? Lainausautomaatin käyttö kyllä onnistuisi mutta löytäisikö kirjastosta enää mitään? Tuskinpa.
Kuka valvoo itsepalvelikirjastoja? Onko siellä esim. nuorisoa joka rellestää ym. häiriötekijöitä, jolloin kukaan ei uskalla tai halua käyttää palveluita!
Valtuustokauden 2017-2020 keskeiset linjaukset 1. Terveellinen, turvallinen ja palveleva Rauma 2. Vireän elinkeinoelämän Rauma 3. Hyvien yhteyksien Rauma 4. Houkutteleva Rauma Eipä oikein toteudu näillä säästötavoiteilla nuo Tarinan kohdat!
Kuka valvoo miten siellä käyttäydytään? Onko paikat siistinä, miten paljon kirjoa varastetaan ym. Jos on häiriöitä kuka uskaltaa käydä siellä?
Pääkirjasto sijaitseen suhteellisen lähellä eikä sivukirjastoja välttämättä tarvita ollenkaan.
Henkilökunnalla on suuri vaikutus kirjastojen viihtyvyyteen, sekä turvallisuuteen. Lapset (ja aikuiset) tietävät saavansa apua henkilökunnalta.
Lapsille on hyvä, jos on aikuinen auttamassa lainaamisessa.
Itsepalvelukirjasto olisi hyvä ratkaisu, koska kirjaston henkilökuntaa on tarpeeseen nähden lähikirjastoissa melko paljon ja koska itsepalvelutoiminta mahdollistaisi myös kirjastojen aukioloajan pidentämisen.
Käytämme pääkirjastoa
En käy kummassakaan
Olisi alueiden asukkaiden kannalta paras tai vähiten huono vaihtoehto.
Järkevin vaihtoehto.
Ks. 20
Lisäkulu.
Kaupunkialueella riittää mielestäni yksi pääkirjasto. Ollaan kuitenkin erittäin pienessä kunnassa.
Sopii meille ja pysyy kirjasto Kourujärvellä ja Pyynpäässäkin.
Neuvontapalvelut lasten käydessä kirjastossa ovat todella tärkeät, lisäksi oman ammattikirjallisuuden löytäminen ja saaminen —>tarvitaan neuvontapalveluita
Neuvontapalvelut ovat todella tärkeitä niin opettajille kuin lapsillekin!
Kts 1
Kirjastossa kuuluu olla henkilökuntaa.
Pääsee kirjastoon kuitenkin kun työttömänä nyt pyörällä, liki säästän kuluissa
Ei tule toimimaan, ei tuo säästöjä.
Turhaa kulutusta, jota ei selvästikään kaupungin talous kestä.
Itsepalvelukirjastossa olisi varmaankin työssä käyvälle paremmat asiointiajat.
Itsepalvelu on hankalaa.

Kirjaston henkilökunta ammattitaitoista, osaavat vinkata lukemista sekä yksityishenkilöille että erilaisille ryhmille. Myös kirjojen esille laitto tärkeää!!!
Kirjastoissa on silti ylläpitokustannuksia reilusti verrattaen että palvelu keskitetään pääkirjastoon ja autoihin.
Aika hyvä idea tuo itsepalvelukirjsto!
Tämä on erittäin varteenotettava vaihtoehto. Kunhan seinät, kirjat ja lainausmahdollisuus säilyvät. Emme kaipaa välttämättä henkilökuntaa, vaikka Kourujärven henkilökunta on aivan timanttista porukkaa.
Käytän pääkirjastoa
itsepalvelu kirjastoissa ei mitään järkeä koska silloin ilkivalta lisääntyy
Uskon, että käytän silti!
kaikkea hyvää palvelua ei kannattaisi lopettaa.
Kallis investointi
-
Käytän pääasiassa nytkin pääkirjastoa.
Käytämme oikeastaan ainoastaan pääkirjastoa ja e-aineistoja. Jos itsepalvelukirjastot olisivat laajemmin auki kuin pääkirjasto, saattaisin siirtyä käyttämään myös niitä.
Käyn luokkani kanssa kirjastossa vähintään kerran kuussa lainaamassa kirjoja ja lehtiä.
Lapsille tärkeää että on kirjastot lähellä
Voin käyttää niitä palveluja, joita tähän saakkakin olen käyttänyt
tähän vaihtoehtoon on tyytyminen, jos ei muuta ole tai sitten lopettaa lukeminen
Emme käytä ko. kirjastoja.
Käytän pääkirjaston palveluita.
Perheemme lapsista toinen käyttää koulunsa vieressä sijaitsevaa Pyynpään kirjastoa.
Ei vielä lapsia, itse en kirjastoa aktiivisesti käytä
Ei kokemusta, joten toimivuudesta ei tietoa. Nykyinen malli hyvä, joten en lähtisi muuttanaan toimivaa systeemiä.
Lainaaminen onnistuisi varmasti yhtä hyvin automaatilla kuin nyt tiskilläkin.
Idem
Kyllä se vähentää käyttöä, jos ei ole ketään keneltä kysyä neuvoa/ apua.
Ei vaikuta minuun tai perheeseeni. Mutta ko. lähikirjastoja käyttävien kannalta palvelun (vaikkakin muuttuvan) säilyminen lähellä lienee paras ratkaisu.
En käyttäisi itsepalvelukirjastoa
kuten edellä
Palvelu ja asiakaskontaktit vähenee
Kaikki asiakkaat eivät kykene asioimaan itsenäisesti. Palvelujen supistaminen koskee eniten niihin joilla muutenkin on jo vähän aktiviteetteja elämässään joissa kykenevät käymään
Samat perustelut. Kirjasto on muutakin kuin kirjan palautus ja haku.

En osaa sanoa miten itsepalvelukirjastot toimivat, mutta kuulostaa paremmalta jos kirjoja voi kuitenkin lainata läheltä.
Alueella paljon lapsia ja nuoria. Paikalla oleva aikuinen tuo turvaa ja järjestystä
pitää siellä asuvilla olla palvelu lähellä vaikka itsepalvelukirjastonakin
Hallinnon karsiminen
Kyllä kirjstossa pitää olla henkilökuntaa, neuvomassa ja muutenkin
Kirjastossa oleellista palvelua on henkilökunnan tieto.
perustelkaa itsepalvelukirjaston säästöt suhteessa asiakkaiden tarpeeseen.
EI
Häiriöt.
Ok
pääkirjasto riittää kaupungissa
En kannata itsepalvelukirjastoja enkä kirjastoautoa.
Kirjastojen lakkauttaminen erinomainen säästökohde. Rauman kokoiseen kaupunkiin riittää yksi laadukas pääkirjasto.
Henkilökohtaista palvelua tarvitaan!
Parempi kuin kirjaston lakkauttaminen kokonaan.
Itsepalvelukirjastokin olisi parempi valinta kuin kokonaan lakkauttaminen, esim. Pyynpäässä.
Kuten edellä!
Kirjastossa käynti on käytännössä nytkin itsepalvelua, mutta poistamalla henkilökunta tulisi todennäköisesti paljon ongelmia.
Jos tämä on ainoa mahdollisuus pitää kirjasto Kourujärvellä, niin siinä tapauksessa hyväksyttävä asia.
Entisenä keskustassa asujana olen täysin ihastunut pääkirjaston kirjavalikoimaan ja olen sivukylille muuttamisen jälkeenkin hyödyntänyt vain pääkirjastoa.
Aukioloajat pienenee ja turvallisuus ja siisteys kärsii.
Oppilaiden kanssa ei voisi opetella sosiaalisia taitoja ja kirjastokäyttäytymistä.
toivottavasti lehtilukusali säilyy
Lähikirjastot ovat tärkeitä. Esimerkiksi poikien luku-ja kirjoitustaito heikkenee jatkuvasti, eikä lapsiperheillä ole aikaa kytätä koska kirjastoauto saapuu. Siksi lähikirjastojen on syytä olla auki, vaikkapa sitten itsepalveluna jota täydennetään informaatikon läsnäololla tietyin ajoin. Lapset voivat itsekin käydä lähikirjastossa mutteivat voi lähteä pääkirjastolle keskenään.
Alueilla asuu paljon väkeä. Itsepalvelukirjastot ovat osoittautuneet muualla aivan toimiviksi.
Tämä olisi ok vaihtoehto, kunhan Kourujärven kirjasto säilyy!
Jos aukioloajat palvelevat meitä, käytämme usein ilta-aikaan tai aamupäivisin jos minulla vapaapäivä.
Voin kulkea haluamaani kirjastoon. Jos se sattuu olemaan vähän kauempana, niin sitten on.
Vaatisi totuttelua
Epäilen mallin toimivuutta

Jos jotain on pakko tehdä, niin vähiten tuo haittaa näistä vaihtoehdoista.
Emme juuri käytä ja autolla pääsee keskuskirjastoon
Toiminta on minulle vieras, mutta jonkinlainen kirjastotoiminta ilmeisesti olisi.
Itselle ei vaikutusta, mutta muille kuin keskustan asukkaille paljon vaikutusta, jotenkin turvattava.
Ei vaikutusta, pääkirjasto lähellä kaikkia raumalaisia
Kts. vastaukset vaihtoehdot 1 ja 2
Samat kuin edellä. Ennemmin tämä kuin kokonaan lopettaminem
Ihan sama, jos kustannuksia saadaan karsittua
Paras vaihtoehto, mutta tiedossa ei kuitenkaan systeemiä jolla itsepalvelukirjastoon pääsisi ja mikä on sen kustannus?
Ihmettelen, miksi ihmisiltä otettaisi työpaikkoja pois, vaikka niitä pitäisi lisätä.
Joka tapauksessa aiheuttaa kuluja.
miten sitä osaa toimia, hakea tilattu kirja ym ym
Kts edelliset
Turhaan menisi verot. Kirjojej aika on ohi, sanoo tällainne kirjojen harrastaja.
Kun saadaan edes muutama kirjasto toimimaan 24/7, nykytilanne paranee merkittävästi. Koulujen läheltä ei pitäisi kirjastoja poistaa, kirjastoautot ei korvaa.
Käytän pääkirjastoa.
vähentäisi varmaan käyttöä. en arvosta sitä, että kaikki palvelut menisi sähköiseksi. Pyynpään kirjastossa on ihana henkilökunta. Heidän ystävällisyys tuo iloa itsellekin moneksi päiväksi!
Tällaiselle muutokselle avoin mieli
-
Tuskin tulisi enää näissä kirjastoissa käytyä, jos muuttuvat itsepalvelukirjastoiksi. Pyynpään kirjaston henkilökunta on asia, jonka vuoksi käymme useimmiten täällä.
Molemmat pieniä ja turhia
Lasten lukemisen säilyttäminen ja lisäys miltei hallitusohjelmassakin ja somen viihdekäyttö ja sen haitat tapetilla. Ellei kirjastoautot sähköautoja niiden ajelu saastuttaa eikä säästä. Kirjastossa osaava ihana henkilökunta.
Ei vaikuta meidän perheemme kirjastokäyttäytymiseen.
Itsepalvelukirjastot olisi hyvä asia koululaisten kannalta, mutta itselle tämä ei vaikuta mitenkään.
Samat perustelut kuin yllä
Tämä vaikuttaa toiselta hyvältä vaihtoehdolta. Riippuu siitä mikä on käytännöllisin ja tietysti, jos kulut vaihtoehtoon 3. on suuret, niin valitsisin edullisemman.
Kourujärven kirjastossa saadaan hyvää palvelua, mitä sitten jos muuttuu itsepalveluksi...
Kirjastot siaitsee alueella jossa en liiku
Luultavasti joskus tulisi käytettyä.
Kourujärven kirjaston vahvuus on nimenomaan palvelu!!!
Yksi nykyaikainen pääkirjasto riittää

kohtuullinen vaihtoehto ja mahdollinen
Jos pakko, niin tämä säilyttää edes jotain
Yleensä kysyn henkilökunnalta kirjasuosituksia ja oikein hyviä vinkkejä saanut. Tämä jäisi itsepalvelukirjadtossa pois.
Emme käytä kyseisiä paikkoja
Käytän vain pääkirjastoa.
Ei vaikutusta minulle. Kirjastoissa olisi mielestäni hyvä olla henkilökohtaista palvelua. Itsepalvelu arveluttaa.
Kirjasto säilyisi kohtaamispaikkana, mutta todennäköisesti lisäisi nuorisotyön tarvetta alueella.
käytän pääkirjastoa
Aivan sama
Opimme lapsen kanssa itenäistä toiminta ja tätiltä kirjoijen lainaamista. Täti valvo myös, ettei aikuiset tulee koululaisija kiusamaan.
Käytämme pääasiassa pääkirjastoa
Mahdollisesti hyvä juuri koululaisia ajatellen ettei kirjastoon kuskaaminen veisi ylimääräisiä rajoja kuljetuksia järjestämällä.
Laajemmat aukioloajat voisivat lisätä lähikirjaston käyttöämme.
Sijainnin vuoksi Kourujärven kirjastoa tulisi käytettyä jatkossakin
Mitä tarkoittaa itsepalvelukirjasto käytönnössä? Osaavatko lapset käydä itsepalvelukirjastossa, mitä sitten kun eivät löydä etsimäänsä tai tarvitsevat apua lainaamisesta?
Silloin henkilökunnan valtava tietotaito lasten lukupolulla jäisi käyttämättä.
En käytä
Olen kuullut hyviä kokemuksia itsepalvelukirjastoista. Kannnatan!
Itsepalvelukirjastoa olisi helppo hyödyntää joustavamminkin.
Tämä vaihtoehto pienin paha.
Haluan palvelua silloin kun sitä tarvitsen. Henkilökunta merkitsee paljon miksi käyn kourujärvenkirjastossa.
Näin olisi paras!
Pyynpäässä edelleen koulut lähellä, mutta palvelua saa silti.
Miten käy kirjastojen kirjojen kunnon ja yleisen siisteyden kanssa ja mistä saa tarvittaessa neuvoa ja ohjausta?
Jos omalla kortilla pääsee sisälle niin kyllä silti käyttäisin tarvittaessa. Ja vielä kun saisi neuvotaa esim puhelimitse miten löytäisi etsimänsä...
En asu Raumalla.
Palveluiden puute.
Asun pyynpäässä
Sijaitsee niin, ettemme nyt käyttäisi. Lähipiirissä kuitenkin henkilöitä, joiden lähikirjastoista kyse.
en käytä palveluita
Lapseni tarvitsee vielä tukea ja apua kirjastossa, miten taataan turvallisuus?

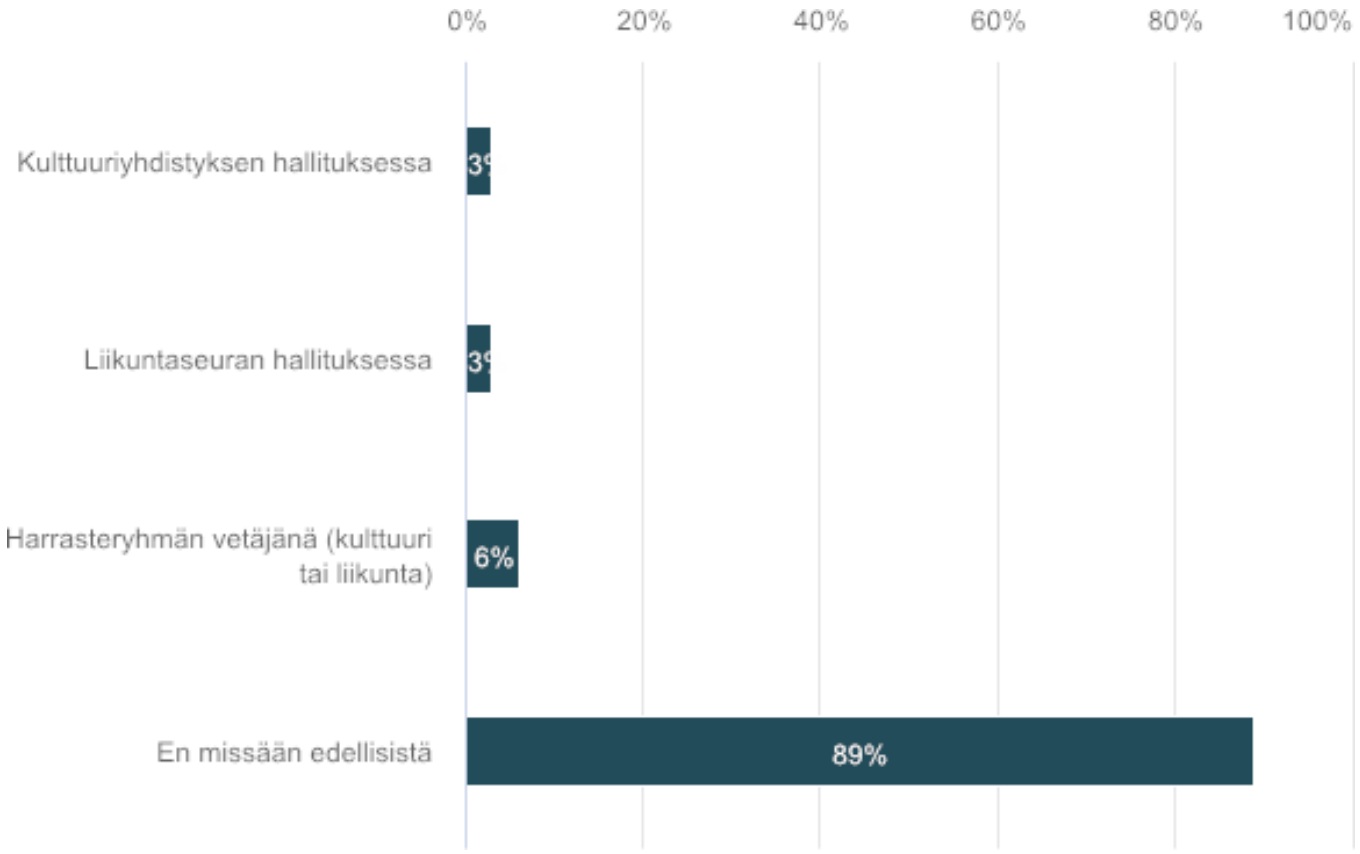
sama kuin edellinen
Yleensä etsitty kirja löytyy itsenäisesti, joskus kuitenkin neuvonnasta tarvii apua tai saa hyviä, uusia vinkkejä. Mukavan, ihmisläheisen palvelun loppuminen hieman toki harmittais.
Itsepalvelukirjastokin on mahdollinen ratkaisu, kunhan turvallisuus pystytään turvaamaan kirjastossa.
Toimiva.
ihan ok,nuoriso osaa käyttää itsepalvelusysteemeitä
Säästö jää pieneksi
Palvelu on hyvä olla saatavilla jos jotain kysyttävää tulee kirjoista. Henkilökunta on aina osannut auttaa ammattitaitoisesti.
Itsepalvelukirjaston avulla saataisiin kirjastojen aukioloaikoja kasvatettua ja samalla saataisiin säästöjä.
Jos säästöä tulee, niin kelpaa tämäkin. Itsepalvelukirjastossa lienee pidemmät aukioloajat josta plussaa.
Ei itsepalvelu ole mitään palvelua! Palvelu on sitä, että joku muu tekee jotain puolestasi.
En osaa sanoa, kai tosin itsepalvelukirjastokin voisi olla hyvä vaihtoehto.
Tämä kuulostaisi ensdivaikutelmalta parhaalta ratkaisulta, kunhan henkilöstövähennyksiä ei joutuisi tekemään tai ne tehtäisini niin etteivät ne vaikuttaisi niihin paikkoihin joissa palvelua tarjotaan.
Kirjastoverkkoa ei tule säilyttää nykyisellään. Ihmiset hankkivat enenevästi digikirjoja verkosta. Iäkkäille ihmisielle tulee olla tarjolla ohjausta ja joitakin lukupiirejä yhteistyössä esim. vapaaehtoisten kanssa.
Kirjasto koulujen yhteydessä on aina pelkästään positiivista.
Kannattaisi kokeilla ennen kokonaan sulkemista, mutta kustannussäästö tässä vain muutaman henkilön vuosipalkka.
Samat perustelut kuin edellisissä kohdissa.
Mielenkiintoiden vaihtoehto. Kuitenkin Kourujärven kirjaston kohtalo on mielestäni sidottu kiinteistön kohtaloon, joten katsotaan miten käy.
Kirjasto on paljon muutakin kuin automaatti!Se on paikka missä kohdataan ja keskustellaan, vaihdetaan kuulumisia ja jutellaan. Välillä kirjoistakin.
Palveleva ihminen tiskin takana on aina ykkönen. En käytä kaupoissakaan itsepalvelukassoja, koska niiden käyttäminen vähentää palkattujen henkilöiden tarvetta.
Lapsemme käyttävät aktiivisesti Pyynpään kirjaston neuvontapalveluita.
Harvemmin kirjastossa kaipaa apua henkilökunnalta ja lainausautomaattia tottunut käyttämään kuitenkin pääkirjastossa.
Vaihtoehdoista paras, voi kuitenkin hankaloittaa esim. iäkkäämpien kirjaston käyttöä.
Mielestäni kirjastojen yksi pääperiaatteista on hyvän palvelun tuottaminen, mutta jos jostain on valittava niin ennen itsepalvelukirjasto kuin koko kirjaston lopettaminen.
Mielestäni kaupunkialueella riittää yksi pääkirjasto.
Palvelu säilyy alueella ja erityisesti siitä on hyötyä lapsiperheille. Pelkkä kirjastoauto ei riitä. Itsepalvelukirjastoon lapset pääsevät vanhemman mukana.
kirjasto vaatii henkilökuntaa ja asiantuntemusta
Kirjastossa ollut ammattitaitoinen henkilökunta. Kuka jatkossa ohjaa ja opastaa?

Miten toimii itsepalvelu jos käyttäjä on avustettava?
Kuulostaa hyvältä vaihtoehdolta, mielenkiintoinen vaihtoehto.
Käytän itse pääasiassa pääkirjastoa, mutta lapsiperheille ja koululaisille näillä alueilla olisi todella tärkeää että kirjastoon pääsisi myös pyörällä tai kävellen.
Asiantuntemus vähenee
Ehkä voisin joskus käydä lähellä Pyynpään kirjastossa
Mitä tämä käytännössä tarkoittaisi? Avoimet ovet klo - klo?
Kannustan uusiin ratkaisuihin kirjastopalveluissa ja uuden tekniikan hyödyntämiseen. Itsepalvelu on hyvä idea ja mahdollista toteuttaa turvallisesti nykyaikaisella kulunvalvonnalla ja valvontakameroilla. Palveluhenkilöstön ei tarvitse olla paikalla kaikkina päivinä, vaan voivat kiertää eri sivukirjastoissa. Itsepalveluna aukiolo voi olla vaikka 24/7, mikä saattaa jopa lisätä kirjaston käyttöä. Lähikirjastosta voisi kehittyä alueellinen olohuone, jota voisivat hyödyntää myös paikalliset yhdistykset ja opintopiirit. Tällainen käyttö myös lisäisi "valvovan silmän läsnäoloa" kirjastossa.
en tiedä miten itsepalvelukirjasto käytännössä toimii joten en voi ottaa kantaa.
ks aiemmat perustelut
Käytän joskus Pyynpäätä, myös neuvontaa. Mutta niin kauan kuin voin autoilla, voin myös ajaa pääkirjastoon.
Kodisjon kirjasto on kaukana . Toiset kirjastot on Raumalla lähellä. Täällä ja lapset ja vanhukset pääsevät kirjastoon ilman kuljetusta.
Jos kirjastoista pitää luopua niin tämä voisi olla hyvä vaihtoehto Kourujärven ja Pyynpään kirjastoja käyttäville
Eivät toimi tämän kokoisissa kirjastoissa, lähikirjastoissa parasta hyvä ja avulias henkilökunta. Naurettavaa edes esittää tällaista vaihtoehtoa.
Ok, mutta onko turhaa
Kts. ed.
Aina parempi että olisi henkilökuntaa mutta parempi vaihtoehto kuin lakkauttaminen.
Tällöin nämä säästöt nipistetään jostain toisesta palvelusta, mikä ei ole mielestäni suotavaa.
Olemme silloin tällöin käyneet pääkirjaston ohella myös Kourujärven kirjastossa. On ihanan viihtyisä ja hlökunta mukavaa ja itsepalvelu toki muuttaisi tätä. Jatkossa kävisimme vain pääkirjastossa.
Jos muu ei auta, niin sitten näin
En usko itsepalvelukirjastojen toimintaan pitkässä juoksussa.
Ks.ed.
Itsepalvelukirjaston haasteena palvleutason lasku ja aineistojen löytämisen hankaloituminen.
Käytän pääkirjastoa. Tämäkin olisi mielekäs vaihtoehto varmasti niille, jotka käyttävät kyseisiä kirjastoja.
Hyvät neuvot kirjojen valinnassa , tilaamisessa loppuvat. Ihmiskontakti tämän kaltaisessa palvelussa ei korvattavissa tekniikalla.
Tämä olisi mielestäni melko hyvä säästövaihtoehto, jos on pakko jotain valita.
ks. 20

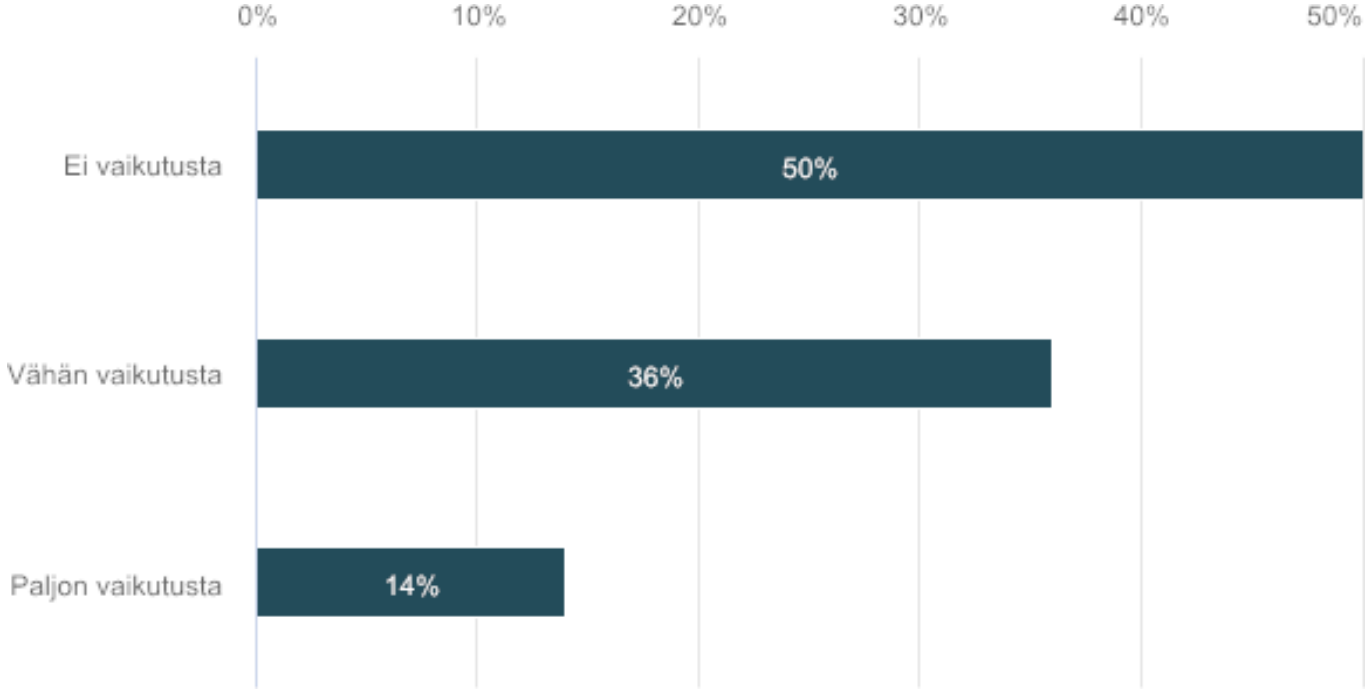
Sivukirjastoissa on mukavimmat työntekijät
ks. 20
Parempi vaihtoehto, kuin kokonaan lakkauttaminen. Aivan päätöntä laittaa työssäkäyviä kortistoon. Uimahallista annettiin henkilöstölle kenkää, tilalle kalliit koneet, huonompi palvelu ja työttömiä.
Pienissä kirjastoissa on myös lasten mukava asioida itsekseen ja lapset oppivat kysymällä henkilökunnalta ottamaan selvää asioista.
Tämäkin vaihtoehto ok.
Tällä ei saavuteta muita kuin että nämä kirjastorakennukset ja kirjat ovat muutaman vuoden kuluttua äärettömän huonossa kunnossa.
Neuvontapalvelun väheneminen ja lukusalin puute?
epäily toimivuudesta.
Turvallinen aikuinen, lapsen, vanhuksen turva!
Kirjasto säilyisi mutta palvelu puuttuisi. Jos ei ole henkilökuntaa paikalla, keneltäkään ei saa apua, jos olisi jotain kysyttävää tai tulee joku ongelmatilanne.
Ks. kohta 20
Kirjastot pysyy, mutta vakitusta henkilökuntaa ei tarvita.
Lapsille tärkeää, että paikalla aikuisia. Onhan Rauma lapsiystävällinen kaupunki!
En usko, että käyttäisin kumpaakaan kirjastoa yhtään enempää tai vähempää tämän takia.
Mitähän tämäkin säästäisi...
Todennäköinen ilkivalta itsepalvelukirjastoa kohtaan aiheuttaa lisäkustannuksia.
En käytä niitä kirjastoja. Vaihtaminen itsepalvelukirjastoksi tulee kalliiksi ja kun Kourujärven koulu lopetetaan, niin ei ole järkeä pitää siellä kirjastoa.
Jos haluttu teos olisi vapaana vain siellä, noutaminen ei onnistuisi yhteyksien vuoksi
Perheemme käyttää pääkirjastoa ja kirjastoautoa
Kirjastossa tärkeitä ovat hyvät tilat ja kokoelmat, mutta henkilökunta on tärkein. Henkilökunta avaa kokoelmia ja sytyttää lukukipinää ja -iloa
Kourujärven kirjaston neuvontapalvelua ei tällöin saatavilla.
Pääkirjasto keskellä kaupunkia on niin lähellä kaikkia, että helppo mennä.

27. Toimitko jonkun

Vastaajien määrä: 1592, valittujen vastausten lukumäärä: 1610



28. Uimahallin kertamaksujen korottaminen eurolla
Vastaajien määrä: 1604



29. Perustelut, uimahallin kertamaksut
Vastaajien määrä: 382

Vastaukset
Hinta on edelleen edullinen verrattuna muihin liikunta muotoihin
Vielä pysyy hinta itselleni järkevissä rajoissa, kun huomioidaan työnantajan liikuntaetu. Mutta epäilen kyllä että tämä rajaa jo käyttäjiä pois.
Pieni koritus ei vaikutusta
Maksut ovat edulliset eikä pieni korotus vaikuttaisi meidän uimahallin käyttöön.
Terveysliikuntaa harrastamme. Jokaisen kuntalaisen liikuntapaikka
Mielellään maksaa uimahallista euron enemmän
-en käy kokaan
Jo nyt erittäin kallista!
Uinti tulee kaikenikäisten terveyttä.
Lapseni harrastaa uimista, joten kulut lisääntyvät.
Kykenisin kyllä maksamaan euron korotuksen uimahallimaksuissa, koska käymme siellä maksimissaan kerran kuukaudessa.
Osalle euron korotus voi olla liikaa.
euro lisä ei ole paha
Järkevää korottaa tässä yhteydessä.
Tasapuolista
Vähäinen korotus, ei vaikuta käyttöön
Käytämme uimahallia säännöllisesti, mutta euron korotust ei tekisi käymisestä vähäisenpää
Henkilökohtaisesti käyn harvoin mutta monelle vähävaraiselle monilapsiselle se on paljon.
Maksu nousee pienituloisen yksinhuoltajan kipurajan yli. Palvelu jää käyttämättä ja vaikuttaa lapsen mahdollisuuksiin harrastaa liikuntaa.
Vähentää käyttö, ei varaa käydä.
Minun mielestäni uimahallin maksujen korotuksella ei saada aikaiseksi lisätuloa, koska tällöin kävijämäärä myös tulee laskemaan.
Vähävaraisena perheenä ei tulisi käytettyä uimahallia enää sen kalliuden talkia, tällöin kaupungilta jäisi vuodessa saamatta monta kymmentä euroa.
Prosentuaalisesti iso summa, mutta eiköhän tuo mene.Toisaalta uimarantojen jakoa pitäisi valvoa tarkemmin. Vesijuoksijoille ei ole monesti rataa tarjolla.
Opiskelijana jo 1€ vaikutus on valtava lipun hinnassa jos uimassa käy harvakseltaan/silloin tällöin. Käyttö luultavasti vähenisi vielä vähemmälle.
Uimahallin kertamaksu on nyt jo korkea!!
"kaikki harrastukset maksavat", ainakin vähän, ei tämä noste ole kohtuuton
Nyt jo rannekkeen ostaminen ja uiminen on kallista. Vähentää liikunnan määrää
Hyvä keino, mikäli aiemmat maksujen korotukset eivät ole merkittävästi vähentäneet kävijöitä.
Olen valmis maksamaan euron enemmän uimahallikäynnistä
Maksut ovat korotusten jälkeenkin varsin kohtuullisia.

Uimahalli on jo sinällään edullinen ja 1€ korotus tavallisille palkansaajille ei ole mahdoton. Eläkeläiset, lapset yms. erityisalennusryhmät saavat edelleen hyvät alennukset!
Emme käytä Rauman uimahallin palveluita
Nytkin monelle jo liikaa, on pienituloisia...
Liian kallis jo nykyisellään palvelun tasoon nähden. Tiskin taakse palvelun ammattilaisia, eikä nyrpeitä ”teen kun on käsketty” -ihmisiä.
perhelippu puuttuu Raumalta, alkaa tulla kannattavammaksi mennä Laitilaan tai Ukiin uimaan.
Uimahallin kertamaksun korottaminen eurolla on kerralla melko hurja nosto.
Käytän uimahallin palveluihin e-passia.
Uimahalli on käyttöikänsä päässä ja 1 euron korotus tuntuu kohtuuttomalta laatuun nähden. Porissa kylpylätason uusi uimahalli ja hinta on 5,50. Korotus Raumalla kohtuullinen, kun uusi uimahalli aukeaa.
alennuslippuja
5-henkinen perhe, kaikki korotukset tuntuvat kukkarossa jos haluaa lasten kanssa tehdä jotain yhteistä.
Lapset harrastavat uintia, tällä hetkellä maksu 180+ Jäsenmaksu 30€ vuosi. Kertaa kaksi (lapsia taloudessa) Varmasti nousisi nämä maksut.
Uiminen voi olla vähävaraiselle perheelle tärkeä paikka päästä harrastamaan.
On ok.
Euron korotus ei vaikuta uimareihin lainkaan.
Hinnoissa reilusti korotusvaraa.
Tulee olla kaikille mahdollinen! Tasa-arvoa!
Hyvin voi korottaa aikusille
kolmilapsisena perheenä vaikutus on melkoinen, varsinkin, kun lapsille ikää tulee lisää. ei tarvitse ihmetellä, miksi uimataito häviää.
nosto voisi olla tupla
Ei juuri vaikutusta, minusta toiminnasta aiheutuneita kuluja kuuluu kerätä niiden käyttäjiltä. Sarjalipuissa hintaa voisi kompensoida liikuntapalveluiden yhteydessä.
En käy kovin usein uimahallissa. Olen valmis maksamaan siitä hiukan enemmän.
Mennään oikeaan kylpylään kun tarvetta.
käyn jumpalla maksusta
Tykkään uimisesta ja olen valmis siitä maksamaan.
Alle 18 vuotiaiden ja eläkeläisten uimahalli maksuja ei saa nostaa, mutta aikuisten maksuja voidaan korottaa eurolla.
Korotus tulee pitää inhimillisenä!
Vähän liikkuvat lapset liikkuvat entistäkin vähemmän, kun rahaa ei ole
Uimahallimaksu nyt jo turhan korkea, euron korotus ei ole hyvä asia.
Vähävaraiset asiakkaani eivät tälläkään hetkellä pysty käymään uimahallissa juuri koskaan. Heille euron korotus on edellistä suurempi este.

Käyn uimassa harvoin.
Voi nostaa. Käymme silti entiseen tapaan uimahallissa.
E-passilla saa vähemmän uintikertoja ladattua.
Työtön tarvii katsoa tarkkaan rahankulutusta
Lapset ilmaiseksi, muiden korotukset ookoo.
Voi korottaa, silti halpa
Uimahallissa käydessäni on toistuvasti ollut ainakin yhden saunan ovella "sauna pois käytöstä" kyltti, saippuatelineet, kertakäyttöiset laudesuojat poistettu käytöstä, uimahallin varustetaso varsin alkeellisella tasolla verratuna muiden lähikaupunkien uimahalleihin.
Kertamaksu voitaisiin korottaa vähintää kolmella eurolla.
Hinta ei vaikuta käyntimääriin.
Ei niin paljoa omaan perheeseen vaikutusta, mutta ihmisten yleiseen kuntoon joidenkin kohdalla on vaikutusta.
Pääasia etttä palvelu säilyy ja hallissa on toimivat ja siistit tilat. Siivous myös erittäin tärkeää.
Perheelliselle vaikuttaa, mutta olen valmis maksamaan uinti kerrasta enemmän.
Meillä on jo tämänhetkisillä hinnoilla pitänyt vähentää käyntejä. 8-henkisellä perheellä pitää tarkkaan laskea, minne rahat menevät
Liikkumisen kustannukset nousevat, kun muutenkin pitäisi edistää liikkumista ehkäistääkseen pitkällä aikavälillä tulevia sosiaali- ja terveyskuluja. Minusta kokonaisvaikutusta pitäisi laskea pitkänaikavälin laskennalla, eikä laskea lyhyen aikavälin tuotolla.
Nostakaa vaikka kahdella eurolla.
Uiminen on kaikille, vanhuksille ja nivelvaivaisille täekein liikuntamuoto.
20 % hinnankorotus korkea ja kun perheessä useampi jäsen niin korotus moninkertaistuu. Rannekkeella se on toki hiukan halvempaa, mutta monen tuloilla rannekkeen / koko perheen rannekkeiden osto kerralla liian iso menoerä.
Käyttö vähäistä
Käymme harvoin, korotus ok
Harvoin käyn. Ja työnantaja myöntää smartum: t.
Uimme perheen kesken runsaasti, koska haluamme opettaa lapset aikaisessa vaiheessa uimaan. Viime aikoina on runsaasti hukkunut lapsia uimataidottomuuden vuoksi. Mielestäni vauva- ja perheuintien taksat tulisi pitää ennallaan tai jopa laskea, jotta kaikille saataisiin riittävä uimataito. Hallin normaali aukioloaikoina korotukset olisi hyvinkin suotavia. (Käytän itse uimahallia myös runsaasti perheuintien lisäksi)
Käyn niin harvoin uimahallissa, että kertamaksujen korotus ei haittaa.
Käytämme uimahallia viikoittain, korotus kirpaisee, kun toinen vanhemmista kotona. Saattaa joissain perheissä vaikuttaa uimahallissa käymiseen.
Perheellisenä uimahallireissuista tulee aika kalliita, käynnit vähintäänki harvenisivat.
En käytä
Kallista nyt jo
6e olisi hyvä hinta

En lähtisi kiristämään kaupunkilaisten hyvinvoinnilla. Terve kuntalainen on paras kuntalainen. Ei kuluta mutta tuottaa. meidän pitäisi kannustaa enemmän liikuntaan koska terve ihminen ei kuluta yhteiskunnan varoja vaan on töissä ja tienaa.
käymme uimahallissa sen verran harvoin, että voimme maksaa siitä kyllä euron lisää.
Viisihenkisen perheen uinti ei nytkään ole erityisen halpaa
Uimahallin ylläpitokustannukset ovat suuret ja käyttäjäkunta pieni. Mikäli korotus tuo lisätuloja eikä vähennä kävijämäärä, korotus on perusteltu. Jos kävijämäärä romahtaa, tulee korotus kalliiksi, koska kaupunkilaisten liikuttaminen vähentää terveyspalveluiden tarvetta.
Ei käytetä. Ei olla koskaan käyty.
Käymme hyvin vähän uimahallissa, koska saamme siellä ollessamme hengitysoireita.
Uimahallin käyttö tulisi mietittyä enemmän. Korotus olisi perusteltua uuden uimahallin myötä, mutta vanhassa korjauskuntoisessa hinnan korotus varmasti karsii kävijöitä.
Emme käytä uimahallia jo nyt kalliiden hintojen takia.
en käy uimahallissa
käyn töissä, joten pystyn maksamaan korotuksen jos haluan mennä uimahalliin.
Edelleen halpa!
Käymme perheen kanssa paljon uimaan, koko perheen maksu nousee reilusti
Käytämme paljon uimahallia
ei tule käytyä nytkään
Yksittäisten käyntien taksaa voisi korottaa, mutta sarjalippujen ei.
ei käytössä
En käy juurikaan uimahallissa.
Maksujen kallistuessa käviämäärä vähenee ja tulos on +-0
Perheestä vähintään 2 käy monta kertaa viikossa säännöllisesti uimassa.
Uimahallissa voisi aikuisten perusmaksua nostaa reippaastikin, vastaavasti pitää erityisryhmien (lapset, opiskelijat, eläkeläiset, työttömät jne.) alemmalla tasolla. Näin hinnoittelu kohdentuisi enemmän tarpeen mukaan.
Liikuntapalveluista ei tule säästää. Liikuntaa pitää tukea ja maksut on pidettävä samassa
En käy uimahallissa
Lapsi harrastaa uimista, mutta uimahallimaksun korotus muihin säästöihin verrattuna tuntuu pieneltä-
Perheemme käyttää paljon uimahallia.
Käymme paljon uimassa perheen kanssa, meillä toki on varaa siihen, mutta huolestuttaa ne monet uimahallia liikkumiseen tarvitsevat, joilla ei ole varaa.
Käyn harvoin
Perheemme osalta uimahallin käyttö huomioiden vaikutus olisi 30-50 euroa/vuosi. Taloutemme ei kaadu siihen.
Voin maksaa ainakin vielä euron enemmän
En muista milloin viimeksi käynyt

Ei haittaa vaikka maksu nousee 1€
Ei tulisi käytyä enää uimassa niin usein, ennen tullut käytyä n. viikoittain.
Kallista jo nyt vähävaraisille!
Korotukset uimahallin kohdalla ymmärrettävät jos/kun uusi halli ilmestyy mutta ei vanhaan.
Meidän perheen tulotasolla uimahallimaksuilla ei ole suurta vaikutusta, kallista se on joka tapauksessa ja pudjetoidaan kuitenkin 2 uintikertaa viikkoon. Mutta vähävaraisille perheille tämä tulee olemaan ongelma. Tämä ei todellakaan motivoi perheitä ja lapsia terveellisempien harrastusten pariin. Huono päätös.
Hinnankorotus ymmärrettävä, koska siellä on ollut remotti. Tulee kuitenkin näkymään kävijämäärissä...
Lapset käyvät paljon uimassa eli rajoittaisi perheen yhdessäoloa. Jostain on säästettävä.
Poikani harrastaa uintia ja käymme monta kertaa viikossa uimassa. Uimahallimaksut tulevat nyt jo kalliiksi.
Käyn uimahallissa harvakseltaan.
muutenkin kallista, varsinkin jos perheessä useampi henkilö
Käyn vesijumpassa, koska en terveydellisistä syistä pysty uimaan.Maksut ovat jo nyt niin korkeat, ettei voi niin usein käydä kuin pitäisi kunnon /työkunnon ylläpitämiseksi. Saatika lapsiperheet, kuinka kalliiksi tuleekaan koko perheen uintihetki/retki.
Käytämme ensisijaisesti asuinpaikkakuntamme kulttuuri- ja liikuntapalveluita.
Käytämme vain satunnaisesti
Eläkeläisinä saamme jo hyvät alennukset. Hinta - laatusuhde todella hyvä.
Lapsiperheille se vaikuttaa käyntimäärien vähenemisellä. Esim, jos monta lasta niin korotus korostuu heille liikaa
Emme käytä uimahallin palveluita jo nyt niiden korkeiden sisäänpääsyhintojen vuoksi.
käytän palveluja mutta jos korotus pieni ei vaikutusta käyttöön. käyttäisin siitä huolimatta.
Käymme aika harvoin uimahallissa.
Käymme uimahallissa talvisin viikottain. Pieni korotus ei haittaisi.
Kun maksavia käyttäjiä löytyy perheestä neljä (yksi maksuton), on se euronkin korotus tuntuva.
Jos hinta nousee, perheellämme ei ole varaa enää mennä uimaan
liikunnan harrastaminen maksaa, ui meressä tai järvessä
Hallinnon karsiminen
Ison perheen uimahalli käynnit vähenevät huomattavasti, kun rahallisesti ei voi enää käydä edes 1pv/vko.
Hinnankorotus on aina vähän ikävä, mutta kun tuloja pitää voida jostain saada lisää, niin tämä menettelee.
Sen verran harvoin käytämme uimahallia, että yhden euron korotus ei tuntuva
Monta lasta jotka säännöllisesti käyttävät uimahallia. Lasten liikkuminen vähenisi jollei olisi niin usein varaa uimahallilippuun.
lasten uinti vähenee, itse ei ole varaa käydä nytkään.
Lapsiperheille pitää antaa alennuksia.

Jo tämänhetkisellä hinnalla ei 8-henkinen perhe usein pysty käymään uimassa. Hinnannousun myötä kävisimme vielä harvemmin uimassa
Jos maksut nousevat kävijät vähenevät ja lopputuloksena vähemmän rahaa kassaan
Käyn säännöllisesti uimahallissa (2 kertaa/viikko), joten kustannus nousee hieman, mutta ei vaikuta palvelun käyttöön.
Käytän paljon
Lippujen hinnat alkavat olla siinä pisteessä, että kaikkein pienituloisimilla ei enää ole mahdollisuutta edes käydä uimahallissa. Myös perheissä, joissa on monta lasta tämä varmasti tuntuu kukkarossa.
Lapsen lapset käyvät varsin usein, itselle yksi euro silloin tällöin ei paljon vaikuta
Uimahallissa käynti on vapaaehtoista, joten kertamaksuja voi nostaa.
kertamaksu nyt jo korkea. Ei saa maksulle vastinetta. Käytän ennemmin toisen kaupungin palvelua
Uintikerrat vähenevät oman perheen kohdalla.
vanha uimahalli hyvä, hinnat sopivat . auki myös kesällä pitäisi olla. porissa 0n käyty koko kesä.
Perheeni käyttää kyseistä palvelua, mutta euron hinnankorotus ei vaikuta. Hintaa voisi nostaa vaikka kaksikin euroa.
Tekee viisilapsiselle perheelle aika paljon
Ainoa palvelu jota yleensä ottaen käytän
Toki kaikki korotukset harmittavat, muttei euron parin korotus niin suurta lovea talouteeni tee
5 henkisen perheen uimahallimaksussa euro per henkilö jo tuntuu.
No, kukkarossa se tuntuu pienikin nousu :) lisäksi käyn lomilla lastenlasten kanssa, heitä on 5 joten kerralla isompi potti
jos tulee uusi uimahalli jossa on paremmat palvelut, siitä voi maksaakin vähän enemmän. Maksun korotus vain työelämässä oleville!!!
En käy usein. Mutta mielestäni korotus on perusteltu.
Hinnan korotus ei vaikuttaisi käyttöön. Mielestäni edulliset hinnat korotuksesta huolimatta.
Itselle ei kovin paljon merkitystä, mutta monille on ja varsinkin muutenkin vähän liikkuville henkilöille uinti on tärkeää. Uimahallimaksujen korotus tulisi vaikuttamaan mm. lapsiperheiden uimahallikäynteihin mikä on huono, koska uintitaito on hyvin tärkeä.
En käy uimahallissa säännöllisesti, joten ei vaikutusta!
Uimahallissa käynti on jo nyt varsin kallista. Jatkossa miettisi tarkemmin sinne menemistä.
Korotus on niin pieni, ettei sillä juuri ole merkitystä minulle.
Käytämme koko perhe uimahallin palveluita ja kymppikortteja ostamme useita vuosittain. Tässä kohtaa haluaisin mainita, että on järjetöntä rakentaa uusi uimahalli ilman 50m ratoja. Onko teräsaltaan rakentamisen mahdollisuutta harkittu? Se on ymmärtääkseni halvempi rakentaa ja ylläpitää kuin kaakeloitu allas.
Käytän uimahallia harvakseltaan
Jälkipolvi ahkera käyttäjä, itse sponsorina.
Vanhukselle lihasvoiman ylläpito vesijumpissa on vaikuttavaa
En haluaisi enää mennä uimahalliin, jos maksua entisestään nostettaisiin.

Viisihenkiselle perheelle jo yhden euron korotus tietenkin vaikuttaa.
en käy
Ainut käyttämämme liikuntapalvelu Raumalla.
Käymme vauvauinnissa, voin maksaa sen euron enemmän per kerta jos se auttaa Rauman kaupungin taloutta.
Korotukset vaikuttavat varsinkin lapsiperheiden kk-menoihin huomattavasti, toisilla melkein ainoa harrastusmuoto edullisuutensa vuoksi vrt. esim. jääkiekko
Pienituloisilla ei ole varaa korotuksiin, kun uimassa ja vesijumpassa käy kolme kertaa viikossa.
Ei isoa vaikutusta koska saan satakunnan sairaanhoitopiirin työntekijänä jo alennuksen. Käytämme uimahallia kuitenkin melkein viikottain.
Lähtökohtaisesti näiden pitäisi toimia omakustanteisesti. Investoinnit kunnalta.
Niverikkopotilaille paljon vaikutusta
iso perhe,niin maksujen korotuksen myötä uintikerrat harvenee
Maksu ei olisi kohtuuton
Vähän tulee käytettyä ja maksu ei ole suuri.
En juuri käy uimassa
En käytä uimahallia.
Käydään koko perhe uimassa vähintään 1 x viikko. Maksun korotus on erittäin iso heikennys ja vaikuttaa varmasti siihen, että emme käy enää uimassa yhtä paljon kuin ennen.
Kulujahan uimahallista tulee, joten maksaakin asiakkaiden siitä täytyy. Eikä iso korotus tuo nyt ole.
Tekusitte sen 50metri pitkä Iina altaat väärä päätös tehdä 25metri, katsokaa poriista malli..
Hyväksyttävä indeksikorotus
Käytän melko harvoin.
Käydään perheen kanssa n 1 krt kuukaudessa. Itse käyn kausiluonteisesti vesijumpassa
Käytän harvoin
Omalla kohdallani ei olisi vaikutusta, mutta jos esim 3-lapsinen perhe haluaisi mennä uimaan, maksukorotuksen jälkeen uintireissu saattaisi jäädä väliin
En käytä
Voi nostaa mielestäni koska jostain on tuloja tultava.
Hintoja sopii ainakin aikuisilta nostaa. Tämän päivän aikuinen tienaa niin hyvin että voi kyllä harrastuksistaan maksaa.
Harvoin käydään koska nyt jo hinta rasite ja jos hintaa nostetaan niin lopetetaan kokonaan käynti.
Uimahallin kertamaksuihin korotuksia ei tule lisätä lasten uimakouluihin ja uintiharrastuksiin liittyvään käyttöön.
itse en käy uimassa, mut iso summa tuntuu tuo 1 e
Lapsiperheille oleellinen muutos
nykyinen susmma on kohtuullinen.
-en käy koskaan uimahallilla uimassa,ainoastaan kuntosalilla kaupungin järjestämässä ryhmässä -vähävaraisille lapsiperheille paljonkin vaikutusta,aiheuttaa lisää lasten syrjäytymistä

Uimahallin kertamaksuja voisi työllisiltä korottaa, mutta erityisryhmille pitää edullisina, esim. eläkeläiset, lapset ja nuoret, työttömät
Käymme monta kertaa viikossa
Viisihenkisellä perheellä ei ole nytkään helposti varaa maksaa uimahallin rannekkeita viidelle, kuitenkin uinti on tärkeä harrastus ja uimataito tärkeä taito.
Mielestäni kertamaksua voi nostaa.
meillä on varaa tuo maksaa. emme käy niin usein.
euron korotus on ok
Omaan liikunnan harrastamiseen ei ole merkitystä, kun en asu paikkakunnalla, mutta kaikki tasapäisesti korotettavat maksut saattavat rajoittaa pienituloisten perheiden mahdollisuuksia merkittävästi, kun jokainen euro on laskettava tarkkaan.
-
Korotus välittömästi
Uimahalli on ainut liikuntamuoto jota lähes jokainen kuntalainen pystyy käyttämään.
Euro todella vähäinen määrä
Työtön, alaikäiset lapset
Käytän paljon , miksi jää , kirjasto yms on ilmainen
Uintiharrasteissa kausimaksut. Luonnollisesti uuden upean uimahallin kertamaksu kuuluu olla korkeampi kuin nykyisin.
Suurperheen menoissa tuo 1 eurokin on iso raha ja vaikuttaa !!
Uimahallin kertamaksu on jo nyt kallis.
Nyt jo 5,50€ on tarpeeksi aikuiselta ottaen huomioon että uimahalli todella vanha. Alle 5€ kertamaksu voisi olla parhain, voisi tulla käytyä enemmän.
5 henkisellä perheellä maksu olisi jo 5 e kerta
Lapset uivat jonkin verran, euro ei merkittävästi lisää kustannuksia perheelle. Vanhemmat saisivat tukea työnantajilta haluttaessa. Ei haittaa vaikka maksu nousisi eurolla.
3 lapsen yksinhuoltajalle pienetkin korotukset vaikuttaa
Olisiko 50 sentin korotus kertamaksuun riittävä.
Lapseni käy silloin tällöin uimahallissa.
Vähenee huomattavasti käynnit meidän perheellä. Tuo eurokin lisää tekee ison loven ruoka budjettiin
Monen lapsen äitinä hirvittää miten tässä kaupungissa sorretaan lapsiperheitä ja viedään pienituloisilta mahdollisuudet harrastaa.
Nyt jo kallista, pienituloinen ei pysty käymään
Käymme hyvin vähän uimahallissa.
Maksamme harrastus palvelusta mielummin jos lasten sairaalapalvelut jäävät
Käydään pojan kanssa joka viikko uimassa
Käy niin harvoin ettei vaikutusta
Ajattelen, ettei ole iso raha, mutta aina pitäisi muistaa, että jollekin se on.

Omassa junassa räkin on halvempi
Uimahallin kertamaksun korottamisen vaikutukset ovat todennäköisesti +-0, ehkä jopa negatiiviset. Uimahallin kertamaksu on jo nyt korkea ja korotus hyvin todennäköisesti vähentää uimahallikäynnin houkuttelevuutta entisestään. Jo nyt uskon hinnan olevan uimahallikäyntejä vähentävä tekijä.
Uiminen on tärkeää varsinkin lapsiperheille. Hintojen korottaminen syö tätä mahdollisuutta entisestään.
sen voi maksaa
Uimahallin kertamaksun korottaminen voisi tulla mielestäni kyseeseen uuden uimahallin myötä.
En käytä uimahallin palveluja.
Menee harkintaan käytämmekö enää palvelua.. se on joskus eurosta kiinni..
Ei käytetä.
5 henkisen perheen hinnoissa tuntuva korotus.
Käytän uimahallia niin harvoin, ettei sillä minulle ole suurta merkitystä. Palvelun laatu ja paikkojen puhtaus minulle tärkeämpää.
Meidän 4-henkinen perhe käy vähintään kerran viikossa uimahallissa ja jos maksut nousevat, niin uimahallikertoja on ehkä vähennettevä, koska taloudellinen tilanteemme ei enää mahdollistaisi samaa määrää uintikertoja.
kaupungin tarjottava palveluita kohtuu hintaan.
pidetään ennallaan
saa nostaa
Uimahallimaksun korottaminen tuo lisäkustannuksia myös lastensuojeluun.
Jos tällä saadaan lisätiloja niin ok.
käytän niin vähän että sen pystyn maksamaan
Uimahallin käyttäminen vähenee entisestään, ennemmin lähdemme ajelemaan Poriin missä hinnalla on myös vastinetta (sisäänmaksulla kuntosalin käyttö sekä 50m uintirata ja muutenkin laadukas uimahalli). Opiskelijan/eläkeläisen kukkarossa tulee jopa euron korottaminen vaikuttamaan.
En käy uimahallissa
6e olisi hyvä
Uimahallin kunto tällä hetkellä niin heikko että pitäisi mieluummin laskea
Virossa on liput paljon kallimaaat. Ihmettelinkin kun muutin Raumalle. Ehkä se vähentä kävijöiden määrä. Uimarata on aina liika täynnä. Raumalla on hypylle paljon tilaa. Virossa paremmat edestakais uinnin mahdollisuudet.
Käytän harvakseltaan. Voin hyvin maksaa palvelusta enemmän.
Meidän taloutemme kestää noston, mutta harventaa ehkä silti sarjalippujen ostoa. Nyt olemme ostaneet lapsille aina, kun ovat toivoneet. Tiedän monta perhettä, joilla ei nytkään ole varaa.
Euron korotus on mielestäni kohtuullinen.
Harvoin käytössä
Tällä hetkellä käyttökapasiteetti on niin korkea että uimahallissa käynti ei ole miellyttävää. Ei vastinetta korkeille maksuille

Olemme juuri aloittamassa uintiharrastusta, mutta korotus on siedettävä.
Mahdollisimman maltilliset,pienet korotukset korkeintaan
Uimahallin kerta maksujen korotus vähentäisi uimahallissa käyntiä koska ei ole varaa käydä
En käytä
Käyn silti uimassa normaaliin tapaan. Vanhemmat maksavat käyntimaksut ja hinnan korotus ei kuulemma vaikuta käynteihin tai niiden määriin.
Käyn itse kerran viikossa. Harmittaishan tuo.
Talouteni ei kaatuisi. Toisi perheelle lisämenoja n. 100e vuodessa
Ei missään tapauksessa vanhaan halliin mitään korotuksia
Vaikka ei vaikuta meidän perheeseen, niin ei tarkoita etteikö vaikuttaisi negatiivisesti vähävaraisten perheiden arkeen. Liikkumattomuus on jo nyt ongelma lasten keskuudessa ja tämä korotus tuskin lisää liikuntaa näiden lasten ja perheiden kohdalla. Myös Raumalla sosiaalityöntekijät myöntävät vähävaraisille perheille sosiaalihuoltolain mukaista täydentävää tukea, millä voidaan maksaa esim. lasten harrastuksia. Liikuntapaikkojen hintojen korotus tulee lisäämään tätä tarvetta eli rahaa pitää varata enemmän tähän toimintaan, jolloin ei voi puhtaasti laskea, että kaikki kerättävät uimahallimaksut ja hallivuokrien korotukset ovat pelkkää plussaa kaupungin rahakirstuun.
Uimassa tulee käytyä, ei loppuisi kertamaksun korotukseen.
En kannata nostoa koska kynnys palvelun käyttämiseen kasvaa.
Kahden työssäkäyvä taloudessa ei tunnu, mutta esim. työttömälle perheelle kohtuuton hinta. Kuitenkin iso ilo lapsiperheille ja panostus perheen yhdessäoloon ja yleiseen hyvinvointiin.
Lisääkö se oikeasti juurikaan tuloja jos käyntimaksuja nostetaan? Ehkä ihmiset vain käyvät vähemmän ja meille tulee uusi uimahalli, jossa ihmisillä ei ole varaa käydä? Eikö ne toimintakustannukset ole muutenkin korkeat ja pääsymaksut kompensoivat vain vähän? Jos ihmisillä ei ole varaa tai halua maksaa korotettuja maksuja, niin tuskin sekään kovin hyvä tilanne on.
Käydään suht harvoin, varaa maksaa korotuskin
En käy uimahallissa.
Käymme uimassa 2-3 kertaa kuussa. Kävisimme silti, vaikka maksu olisi suurempi.
Joillekin perheille euronkin korotus liikaa
Nuorten liikuntaa pitäisi lisätä, eikä hankaloittaa esm.perheen rahatilanteen vuoksi. Siksi nuorten lippua ei tulisi nostaa enää entisestään!
Perheessä 2 aikuista ja kolme lasta, palkka ei kummallakaan ole kovin suuri joten pääsisi vielä harvemmin uimahalliin.
Minulla on käytössä työnantajan myöntämät Smartum-setelit, joilla voin rahoittaa käyntini liikuntalaitoksissa. Huolestuttaa kuitenkin vähävaraisten perheiden osalta kertamaksujen korotus. Etenkin lapsille tulisi olla maksuton mahdollisuus käydä uimassa.
Kuntoilu vähenee, uimahallin tulot vähene.
Käydään paljon uimassa, mutta ei haittaa korotus jos sillä saadaan jostain muusta säästöä, esim ei lakkauteta Kodisjoen koulua tai ryhmäperhepäivähoito paikka Mustikkaa
Uimisen maksun kipuraja tulee.

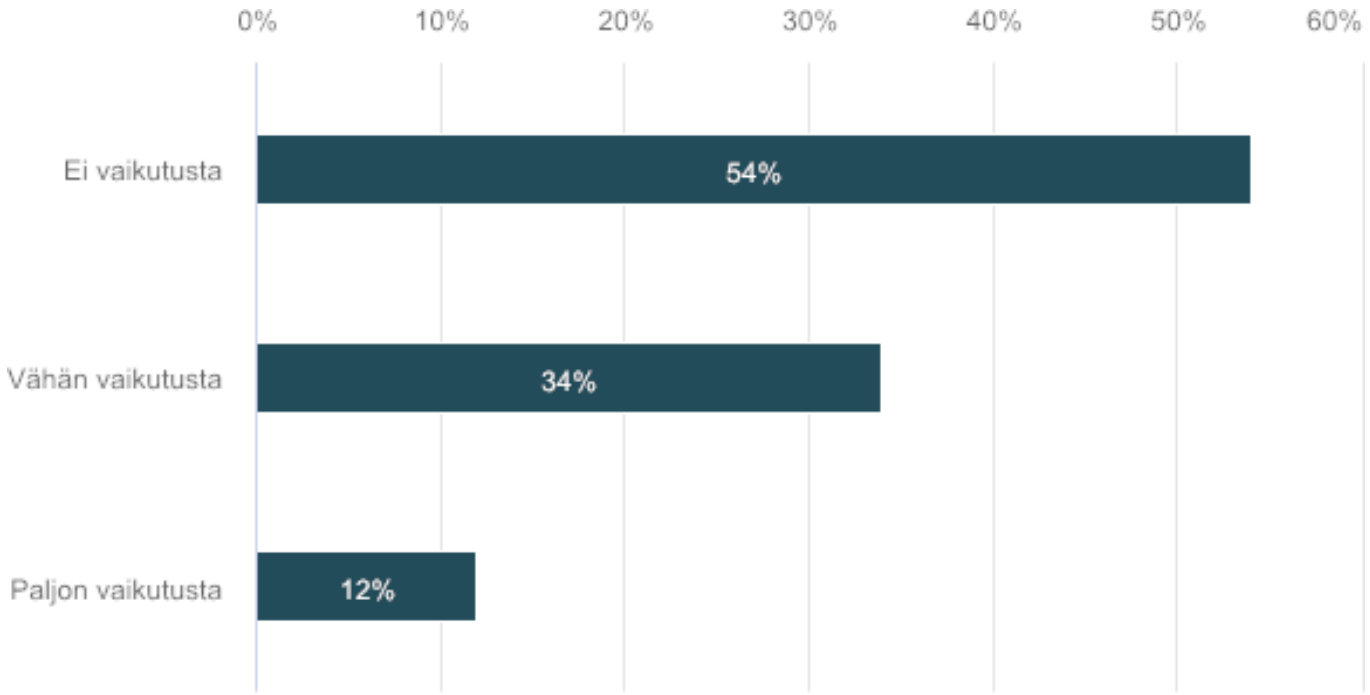
Eipä se enää euroon voi kaatua, etenkään kun saadaan uusi uimahalli Karin kampuksen yhteyteen niin tuoreet puitteet ja toivottavasti laajat palvelut niin voi hyvinkin maksaa euron enemmän kerrasta.
Käyn muualla, jatkossakin.
en käy uimassa
Hinnan nosto nostaa kynnystä urheiluun ja vähempi urheilu tuottaa enemmän rahanmenoa terveyspalvelulle, mikä on kuitenkin huomattavasti suurempi menoerä, mitä uimahallin tulot.
Ne harvat kerrat kun itse käyn, mutta se korotus olisi hyvä näkyä myös ulospäin.
Käytän uimahallia jonkin verran. Hinnan nosto karsisi käyntejä, varsinkin koko perheen voimin, tulisi äkkiä kalliiksi.
Mielestäni voi, lippupaketit lapsille pysyä samana
Tulen käyttämään Rauman uimahallipalveluja vaikka hinta nousisikin.
Käyn harvoin uimahallissa.
Vähävaraisille mahdollinen korotus tulisi kompensoida.
Kalliimmalla hinnalla emme kävisi niin usein kuin nyt.
Käytämme uimahallia ja maksun korotus vaikuttaa jonkin verran.
käyn uimahallissa harvoin
Sitten kun uusi uimahalli.
Yh äidillä ei ole varaa kaikkiin korotuksiin.
Pienituloisilla ei olisi varaa käydä enää uimassa.
pidettävä halpana ajatellen vähävaraisia perheitä, heille halvemmat, muut voivat maksaa enemmän.
Ei suuri summa harvoin käyvälle ja kokopäivätyössä olevallle.
Vaiktutus tulee moninkertaistumaan kun lapset ovat siinä iässä että heistä kuuluu maksaa. Joten jotain perhelipoua toivon, jos maksut nousevat, ettei perheiden harrastaminen kaadu siihen. Vähän olen kuitenkin valmis maksamaan enemmän.
suurimmalle osalle maksukorotus liikaa
Tulot ovat pienet
Emme käytä uimahallia nykyisten jo liian korkeiden kertamaksujen vuoksi.
Korotus maltillinen. Tuskin vähentää kävijämääriä ja saadaan paremmin katettua uimahallin kulut. Enempää en tosin korottaisi, silloin saattaa kävijämäärät jo lähteä laskuun ja rahaa tulee entistä vähemmän.
Käyttö jäisi vähemmälle.
Euro lisää on pientä jos palvelu on muuten laadukasta ja tilat pidetään siistempänä kuin nykyään.
Harrastan uintia kolme kertaa viikossa. Taksojen korottaminen saattaisi lopettaa hyvän harrastuksen ja johtaa ylipainoon.
Käytän uimahallia kaksi kertaa viikossa
Nostaa kynnystä aktiiviselle vapaa-ajan uimarille / sellaiseksi aikovalle.
-

Käytämme uimahallia pari n. kerran kk.
Käyn uimahallilla 2-3 kertaa viikossa. Sen aikuinen pystyy maksamaan, mutta lasten maksuihin ei korotuksia.
Vastustan hintojen korotusta, koska pidän liikuntaa erittäin hyvänä sairauksien ennaltaehkäisijänä. Liikuntaan tulee kannustaa kaikkia ihmisiä edullisin maksuin.
Kannattaa nostaa tässä tilanteessa
käyn hyvin harvoin uimahallissa
Olen valmis kustantamaan suuremman osan harrastuksestani itse.
Vaikuttaa vähän, mutta kävisin edelleen uimassa yhtä lailla kuin tähänkin asti.
Käymme kahden pojan kanssa viikottais vauva/taapero uinnissa. tämä harrastus on tärkeä ja edullinen meille. Myös vähä varaisille pitää jättää mahdollisuus hauskaan ja halpaan harrastukseen.
Kallis.
Uimahallin maksut ovat edelleen melko edullisia.
Miettisin ehkä ikäihmisten, opiskelijoiden ja työttömien kohdalla alennusta.
Olen valmis maksamaan 1 € enemmän.
Käytän uimahallin palveluja ja hinnan korotus vaikuttaa. Suhteessa siihen mitä palveluja verrattuna muiden kaupunkien uimahallin palveluihin (kuntosali) korostus on iso.
Uimahalli niin huonossa kunnossa, ettei siitä lystistä ainakaan enempää halua maksaa. Uuden uimahallin valmistuttua asia olisikin eri.
Minulla on taloudelliset mahdollisuudet maksa lipuista enemmän, kaikilla ei. Liikunnan harrastaminen lisää hyvinvointia ja ehkäisee sairauksia.
Käytän uimahallin palveluja, joten mieluimmin säilyttäisin nykyisen taksan tai alemman, mutta jos joustoa tarvitaan tuloihin niin siinä tapauksessa en katso sen olevan niin suuri asia omassa taloudessani.
Käviät vähenevät
liikuntapalvelut, tilojen hoitaminen ja laadukas ylläpito maksaa!
perheessä korotus iso asia, varmasti karsii uimahallissa käyntejä, jos hinnat nousevat. Useamman ihmisen uiminen tulee nopeasti kalliiksi, vaikka korotus henkilöä kohden olisikin maltillinen.
Lapsiperheen pienet tulot eivät riitä
Käymme viikoittain uimassa neljähenkisenä perheenä, joten kuukausi- ja vuositasolla maksujen korotus olisi merkittävä.
Perheuinnin hinnan nousu, myös töiden puolessa, asukkaiden kanssa käydessä.
Pääsylippu ei ole este itselleni uimahallin käyttöön. Näen kuitenkin, että hallin toiminta tulee hoitaa verotuksen kautta säilyttäen "nimellinen" maksu.
Mielestäni kertamaksut ovat nytkin kalliit.
Ikävää, mutta ymmärrettävää, mikäli uusi uimahalli rakennetaan. Lapsille lisäys suuri, varsinkin pienituloisissa perheissä. Millä taataan lapsiperheiden tasa-arvoisuus?
Lapsenlapsi kiinnostunut uimisesta, yksinhuoltajaäiti
Työttömien maksua ei pidä korottaa. Siitä saatava säästö on marginaalinen, haitta sen sijaan voi tulla kalliiksi.

edullinen liikuntamuoto joka tapauksessa Jos joku käy kerran viikossa uimassa, on korotus vasta 52€/v. työttömille, eläkeläisille ja lapsiperheille voisi olla oma edullisempi korttinsa.
on kalliimpi mutta kuitenkin siedettävä
En käytä uimahallia tai käytän satunnaisesti.
Vähän vaikutusta mutta ei haittaa. Merijakamokin veloittaa kustannusten mukaan, miksei siis kaupunki
Lasten kanssa uimassa käynti koko perheen voimin on yhteiskunnalta aika kallis yksittäis harrastus. Ehdotan hinnan laskemista esim viikolla kun on vesikin kylmempää. Silloin muutenkin on tyhjentää niin saataisiin käyttöastetta korkeammaksi
Lapsiperheen uintikerta tulee turhan kalliiksi jo nyt.
Käytän uimahallia paljon, joten korotus toki vaikuttaa mutta ei ratkaisevasti.
Maltillinen maksu edelleen
Uimahallia käytetään paljon pienten lasten uimataidon kehittämiseen sekä vanhempien henkilöiden kuntouttamiseen. Molemmat ihmisryhmät kuuluvat sellaiseen ryhmään, joissa ei ole ylimääräistä rahaa irrotettavissa. Tämä pieneltä tuntuva korotus on prosentuaalisesti suuri juuri näille tahoille, joiden hyvä kunto ja uimataito on tulevaisuudessa aiheutuvien kulujen kannalta oleellinen tekijä.
Hinta ratkaisee
Käyttö epäsäännöllistä perheessämme. Voin maksaa enemmän. Vettä kuitenkin kuluu suihkuttaessa ja sähköä saunoessa jotka säästän sinä päivänä kotilaskuista.
En käytä juurikaan uimahallia
Käydään silloin tällöin, ei vaikutusta koska taksa pysyy silti kohtuullisena käyntikerrat huomioiden.
Viisihenkisellä pienituloisella perheellä uimahallinkorotukset ovat tuntuvat kertakäynnilläkin, saatikka vuositasolla. Uimataidon tärkeyttä ei voi korostaa ja tästäkin tällä muutoksella tingitään.
Näistä saatavat tulot ovat kaupungille pienet.
Uimahallikävijänä korotus tuntuu kukkarossa. Vähentää perheemme kuntoilua
Nosto ei ole hyvä asia.
Pienellä eläkelläni minun olisi harvemmin mahdollisuus harrastaa uintia. Uimahalli voisi uudelleen ottaa käyttöön edullisemmat aamuinnin taksat, näin käyttöastetta saataisiin parannettua ja ruuhka-aikojen kävijämääriä ohjautuisi aamuun.
Maksujen korottaminen mahdollisesti harventaa palvelun käyttöä.
Vähävaraisten mahdollisuudet uimahallin käyttöön vain heikkenevät entisestään. Meidän talouteen korotus ei kovinkaan paljoa vaikuta, lapset saavat käydä edelleen uimassa niin paljon kuin haluavat.
Pieni korotus maksuihin ihan kohtuullista.
Voi korottaa jonkin verran
en käytä uimahallia
Uinti + jumppa on hinnaltaa riittävä jo nytkin
Käyttö niin vähäistä, että ei ole euron noususta kiinni.
Uimahalli on tärkeä liikuntapaikka, varsinkin lapsille ja vanhuksille.

Niin kauan kun uimahallissa ei ole tarjolla edes saippuaa tai peflettejä, on turha edes harkita hintojen nostoa.
En pysty käyttämään. Ihosairaus
1 eur ei maata kaada
Voisi korottaa enemmänkin.
En käy uimahallissa.
Tämän toteutuessa käyttäisin uimahallia vähemmän kuin ennen.
Käyn harvoin uimahallissa
Käyn vähän uimahallissa
Jokainen euro mikä pitää maksaa on kulu pienessä budjetissa. Kun koko perhe käy kerran hallissa euron korotuksella se on kuin oli yksi ihminen enemmän mukana.
Lapsiperheillä jo nyt paljon maksuja.
Jos maksun korotus on tarpeen, se sopii.
Korotus ei ole suuri, aivan ok, kun vertaa asiaa tilojen kuluihin ja hyvään palveluun.
Ei minulle, mutta paljonkin niille, jotka eniten tarvitsevat.
Korotus on pieni.
Henk.koht. syistä en voi käydä uimahallissa
kuukaudessa on monta päivää sekä vuodessa.
Käytämme uimahallia paljon vapaa-ajalla liikuntapaikkana ja tällä hetkellä maksu on kohtuullinen eikä vähennä perheemme liikkumista.

30. Kulttuurilta ja liikunnalta vuokrattavien salien vuokrien korotuksen vaikutus omaan tai perheesi kulttuurin ja liikunnan harrastamiseen.
Vastaajien määrä: 1588



31. Perustelut, salien vuokramuutokset
Vastaajien määrä: 320

Vastaukset
Lasten vuoroihin ei suuria korotuksia. Aikuisten vuoroihin voidaan tehdä korotuksia. Aikuisilla ja yrityksillä on niihin varaa, koska yksityisten vuorot ovat edelleen kalliimpia.
Mielestäni salien maksuja on korotettu useita vuosia lähiaikoina. Ei seura ole rahakkaita, näkyy harrastajissa kun harrastuksen maksut nousevat
Toistaiseksi lapsilla ei ole harrastuksia joissa tulisi salimaksuja.
Lasten salibandyharastuksen hinnat varmaan nousee
-lasten liikuntaryhmien jäsenmaksut nousevat,mikä on huono asia,aikuisille ei niinkään vaikutusta
Minulla on lapsia, jotka harrastavat liikuntaa ja yksinhuoktajalle pienikin harrastusmaksujen korotus tuntuu. Lapsilla (myös köyhien perheiden) on oltava oikeus harrastaa.
Hinnat olisi hyvä pitää ennallaan
Perheessämme on useita harrastajia, joille liikuntasalit ovat edellytys harrastamiselle. Tämä tuottaisi varmasti lisäkuluja ja vaikkeuttaisi harrastamista, mikä taas saattaisi johtaa liikunnan vähenemiseen ja sitä en lapsilleni toivo.
Seurat joutuvat nostamaan hintoja mikä vaikuttaa suoraan harrastajien määrään. Tai vaihtoehtoisesti suurentamaan harrasteryhmiä mikä ei sekään ole järkevää, koska eri-ikäiset palloilijat eivät voi turvallisesti harjoitella saman aikaisesti samassa salissa. Pienten koulujen salien iltakäyttö ei aiheuta mitään kuluja kaupungille, millä voidaan perustella yli 1,5x hinnan nousu pienissä likaisissa saleissa.
Perheessämme harrastetaan paljon ja nyt jo harrastusmaksut ovat erittäin suuret. Nykylapset liikkuvat muutenkin liian vähän, joten mielestäni pitäisi mennä aivan toiseen suuntaan ja salivuokrien pitäisi olla ilmaisia alle 18 vuotiaille ja seuroille maksettavien tukien suurempia, jotta kaikilla olisi mahdollisuus harrastaa. Nyt se maksaisi kaupungille, mutta tulevaisuudessa säästettäisiin(paremmin voivat ja hyväkuntoiset lapset ja nuoret)

vähä varaisella perheellä ei ole varaa köytyää paljon kaupungin liikunta juttuja kuten punttisaleja
Ei näitä pidä vuokrata pelkästään hyväntekeväisyydestä, yksityisillä hinnat toista, maksujen korotus perusteltua.
Jos samalla seurojen avustuksia vähennetään ja salivuokria korotetaan, tulee se näkymään seurojen kausimaksujen korotuksensa. Näin ollen lapsilta jäänee harrastuksiin menemättä.
Salivuokra vaikuttaa harrastuksen hintaan mutta on nyt edukas, joten korotus on mahdollinen, kunhan puitteet pysyvät kunnossa.
Harrastemaksut nousisivat kahden lapsen perheessä jo jonkin verrana joutuisivatko jotkut seurat ahdinkoon.
Salien vuokrien korotus tullee kuitenkin viimeködessä vanhempien maksettavaksi, tavalla tai toisella. Lasten harrastukset vievät muutenkin perheeltä paljon rahaa niin korotukset voisivat aiheuttaa sen että harrastuksia pitäisi rajata nykyisestä. Kuitenkin sanotaan kuinka vähän lapset nykyisin liikkuvat niin ajatus että maksujen vuoksi lapset ei liikkuisi enää sitä vähääkään.
Vaikutus suurempi, mikäli vuokraavat tahot siirtävät noston suoraa osallistumismaksuihin.
Vähentää käyttö, ei varaa käydä
Salien hinnat ovat halvat, kun yleisesti niissä harrastetaan ryhmäliikunta. Voisi ehkä miettiä siirtymistä pois kiinteästä hinnasta ja laittaa maksut esim. 2€/henkilö ja asettaa käyttäjämäärän alaraja esim 10 henkilöä.
Harrastushinnat tulevat nousemaan. Ehkä maksuporrastusta tulisi miettiä myös ajankohdan mukaan.
Ovat kalliita jo nyt.
lippujen hinnat nousevat, mutta vain vähän
Liikuntaa pitäisi lisätä, nyky nuorten liikkumattomuus on tulevaisuuden terveys ongelma.
Valtuustokauden 2017-2020 keskeiset linjaukset 1. Terveellinen, turvallinen ja palveleva Rauma 2. Vireän elinkeinoelämän Rauma 3. Hyvien yhteyksien Rauma 4. Houkutteleva Rauma Todella houkuttelevaa korottaa lasten harrastuspaikkojen hintoja noin paljon!
Hyvä keino.
Maksut ovat korotusten jälkeenkin varsin kohtuullisia.
Osallistujien kesken jaettaessa korotus ei ole mahdoton.
Jäsenmaksuihin tulee korotus, mutta ei kuitenkaan liian suuri.
Monilla harrastavilla on varaa harrastaakin eli ovat paremmissa rahoissa. Eli heitä ei haittaa vuosimaksunkaan korotukset.
En juuri käytä salien palveluita.
Liikuntatilataksojen korotus siirtyisi suoraan perheille liikuntaharrastusmaksujen korotuksina. Vähävaraisten perheiden lasten mahdollisuudet osallistua liikuntaharrastuksiin heikentyisivät, vaikka ennalta ehkäisevänä toimintana on pyritty nimenomaan lisäämään liikkumattomien lasten liikunnan mahdollisuuksia. Korotukset pitäisi kohdentaa aikuisten kulttuuri- ja liikuntaryhmien tilataksoihin tai seuroille määrätä prosentuaalinen osuus, joka tulee ohjata lasten- ja nuorten harrastustoiminnan mahdollistamiseen.
Hinnat todella alhaiset, joten niissä on korotusvaraa.

Salikorttien hinnat nousevat.
Pieni korotus on ihan okei.
Ks. 29
Aikuisten ja yhdistysten, joissa puuhastelee aikuiset voidaan korottaa maksuja roimasti.
toki seurojen jäsenmaksut siinä samalla nousevat, kun vuokrahinnat nousevat. ja taas jää lapsia pois harrastuksista,kun vanhemmilla ei ole rahaa maksaa maksuja.
Kustannusten nousu vaikuttaa käyttökuluihin, joita kuuluu periä käyttäjiltä. Pyrittävä luomaan järjestelmä, jossa esim nuorisotyötä tekevät urheiluseurat saava kompensaatiota urheilun harrastamisen mahdollistamiseksi kaikissa perheissä. Yritys- ja aikuisharrasteryhmiltä korkeampi maksu.
Kohdistamaa korotukset aikuisten harrastuksiin. Ei lasten.
Lasten harrastusmaksut kallistuvat, joten jokatapauksessa se on vanhempien lompakosta pois.
Saattaisi näkyä harrastusmaksuissa.
En harrasta sisäliikuntamuotoja.
Alle 18 vuotiaiden hallivuokrien maksuja ei tule nostaa.
Ks edellinen
Väärä paikkaa säästää. Säännöllisellä liikunta on terveyden ja hyvinvoinnin kannalta merkittävä asia. Raumalla suurin osa sisäliikuntapaikoista on heikossa tai jopa erittäin heikossa kunnossa. Laadukkaimmista ja monikäyttöisimmistä tiloista moni seura varmaan mielellään maksaisi enemmän, mutta näiden nykyisten tilojen suunnitellut vuokrakorotukset ovat kohtuuttomia. Karin Kampusta suunniteltaessa tulisi ehdottomasti huomioida monipuoliset liikuntamahdollisuudet.
Voin olla mukana jossain seurassa, jäsenmaksut nousevat.
Voi nostaa. Jatkamme harrastuksia. Ovat nostojenkin jälkeen kohtuu hintaisia.
Harrastusmaksujen nousu, jos vuokria nostetaan. Riippuu urheiluseurasta, miten paljon nostavat harrastusmaksuja. Pieni nousu ei haittaa.
Jos salien hinnat nousevat, varmasti nousevat myös Naisvoimistelijoiden kausimaksut.
Jos salimaksut kovasti nousevat, nousee myös jäsenmaksut
Pienet seurat kärsivät enitet maksun korotuksista
Lapset ilmaiseksi, muiden korotukset ookoo.
Toimin liikuntakerhon vetäjänä, niin en itse maksa
Vuokraamisesta täytyy saada suurempi tuotto ja sen täytyy perustua todellisiin laskelmiin.
Vaikutus kaikkien näitä palvelujen käyttäjät suuria häviäjiä. Heikentävä vaikutus ihmisten terveyteen.
Seurat ym.nostavat jäsen- ja kausimaksujaan salien vuokrakorotusten takia
Kauhistelen tätäkin, jolloin lasten- ja nuorten "pahaa oloa ja ahdistuneisuutta" kasvatetaan, kun perheiden tulot eivät enään riitä lasten harrastuksiin. Koska on selvää, että perheet viimekädessä maksavat korotukset ja vieläpä korotettuna.
Käyn kansalaisopiston järjestämässä liikunnassa.

En kannata, koska nyt jo monet pienet järjestöt tekevät töitä vapaaehtoisvoimin ja lisämenoerä saattaa kaataa koko toiminnan. Lasten harrastaminen nykyisellään jo kallista ja vaatii vanhemmilta paljon, jos maksut nousevat väheneekö harrastaminen?!
Korotukset tulevat näkymään harrastusten hinnan nousuna, vähävaraisessa perheessä tämä vaikuttaa.
Ihan älytöntä korottaa salimaksuja ainakaan lapsiryhmillä. Kaupungin jakamat avustukset ovat naurettavan pieniä eivätkä kata salimaksuista juuri mitään
Perheemme harrastaa pääsääntöisesti ulkoliikuntaa säästä riippumatta.
Käymme koulujen liikuntahalleissa jumpissa, näihin saattaa siis tulla maksuihin pieniä korotuksia, mutta tuskin merkittäviä, joten tätä kannatan.
Vaikuttavat paljon lapsiperheiden elämään; lasten harrastaminen kallistuu ja esim. monilapsisilla perheillä ei välttämättä rahat riitä maksuihin. Onko parempi ettei lapsi harrasta mitään?
Ehkä tämä on lapsiperheille vielä pahempi juttu kuin aikuistalouksille. Lasten liikuntaa pitäisi lisätä, jos perheessä useampi harrastaa sisäliikuntalajeja, voi perheelle tulla ylivoimaisia maksuja.
Katso edellinen
MLL ja urheiluseura vuokraavat salia, jossa poikamme harrastaa mm. sählyä. Toivottavasti he pystyvät siihen jatkossakin. Mielestäni liikuntapalveluihin ei tulisi tulla korostuksia. Liikkumattomuus aiheuttaa niin monia kansanterveydellisiä ongelmia, että rahanmeno on vain hurjempaa.
vaikuttaisi todennäköisesti lasten harrastusmaksuihin
Salimaksujen korotukset vaikuttavat pinten sewurojen talouteen melko radikaalisesti.
Lasten määrä vähenee joten myös harrastajien määrä vähenee. Korotus nostaa harrastusten maksuja.
Lasten ja nuorten liikunta lisää terveyttä ja vähentää syrjäytymistä, jotka molemmat tuovat kaupungille säästöjä. Aikuisten hintojen korotusta voi harkita.
Ollaan valmiita maksamaan kulttuuritilaisuuksien lipuista muutaman euron lisää/kerta.
Perheessä monta harrastajaa, monta lajia ja useita koulujen liikuntasaleja käytössä viikoittain.
Lasten harrastusmaksut nousevat huomattavasti. Pienet seurat kärsivät eniten ja saavat muutenkin tukea toiminnalleen vähiten. Tätä pitäisi jotenkin pystyä porrastamaan, koska isot seurat saavat sponsoritulojakin helpommin. Rauman laaja harrastuksien ja seurojen kirjo varmasti kärsii ja matalankynnyksen liikuntaryhmät häviävät. Liikkumattomuus on jo nyt ongelma, joka lisäntyy tämän myötä.
Käymme perheen kanssa ulkoilemassa emmekä harrasta mitään yhdistyksissä.
Perheen harrastamiseen vaikuttaa.
Salien vuokrankorotuksella on vaikutusta mm. jäsenmaksun nousuun, mutta se ei ole lopulta kovin merkittävä.
Muutokset todella pieniä
Vaikuttaa harrastusmaksuihin ja sitä kautta mahdollisesti vähentää harrastajamäärää. Lasten ja nuorten liikuntamahdollisuuksia tulisi päinvastoin lisätä, koska se vaikuttaa terveyteen sekä hyvinvointiin ja tuo säästöä toista kautta (sosiaali- ja terveyspalvelut).
Omalle perheelle jonkin verran hinnan korotusta harrastamiseen, mutta seuroille paljon!
Jos vuokrat nousee, nousee myös esim. konserttien lippujen hinnat ja se vähentää konserttikäyntejä jne.
liikuntaharrastuksissa seurat käyttävät saleja jne

lasten maksut nousevat heti, jos harrastukseen käytettävän salin vuokra maksu nousee! eli tämä rokottaa heti lapsiperheitä!
konserttilippujen hintojen korotus vaikuttaisi
Osallistun jumpparyhmään, jos lukukausi maksu pikkaisen nousee, menen silti.
ei käytössä
Osallistun esim. naisvoimistelijoiden jumppiin. Jos osallistumismaksu vielä nousee, harkitsen osallistumista.
-
Älytöntä että hyvinvoinnin kustannuksella korjattaisiin muka taloutta. Tämä tuo lisää sairaanhoitokuluihin kustannuksia jatkoa ajatellen.
Lapset harrastavat urheiluseuroissa, maksujen korotus näkyy suoraan lasten kuukausimaksuissa, jotka nyt jo kohtuuttoman suuria
Salivuoroja lähes mahdotonta saada nyt jo...hinnalla ei ole niin väliä.
Toteutuuko korotukset oikeudenmukaisesti? Ovatko pienet seurat suhteessa suurimpia maksajia??
Kohdistamalla korotuksia junioritoiminnan nyt jo korkeisiin harrastusmaksuihin saadaan aikaan tilanne, jossa harrastusmaksujen kanssa kamppailevat perheet joutuvat miettimään lasten harrastusmahdollisuuksia uudestaan. Mahdollisimman monella lapsella tulisi olla mahdollisuus liikuntaharrastukseen, eikä se saisi olla kiinni vanhempien tulotasosta.
Emme vuokraa saleja.
Salien vuokramuutokset painottuvat sisäpalloilulajeihin poikkeuksellisen voimakkaasti.
Jos käyvät liikuntakohteena liian kalliiksi, liikkua voi muuallakin, mm. ulkona
En kuulu mihinkään urheiluseuraan
Oletus on, että perheemme harrastusmaksuihin se tuottaisi muutaman kympin lisän/vuosi. Perheemme talous ei siihen kaatuisi.
Harrastan liikuntaa, korotus lankeaa käyttäjien maksettavaksi. 10% toki maltillinen, jos harrastajia 1/talous. Jos esim 3 lasta joista kaikki harrastaa vuoden ympäri (vaatii 2 lajia), niin korotus osuu vähätuloisiin rajusti. -> kerrannaisvaikutukset, ja niiden kustannukset kumnalle!?
Seurojen vuosimaksut kallistuisivat samalla joten huono päätös.
Sali-ym tilojen vuokran nousu, tarkoittaa myös seurojen kausimaksujen nousua ka tällöin saattaa monenkon lapsen kohdalla tarkoittaa harrastuksen lopettamista tai rahallista hankaluutta aloittaa
Suunnitellut taksakorotukset kohdentuvat lajeihin epätasaisesti ja niiden kautta erityisesti salibandyä harrastavien kausimaksut tulisivat varmasti nousemaan.
Ei enää alaikäisiä lapsia, joiden harrastemaksut näin nousisivat.
Meidän perheen tulotasolla uimahallimaksuilla ei ole suurta vaikutusta, kallista se on joka tapauksessa ja pudjetoidaan kuitenkin 2 uintikertaa viikkoon. Mutta vähävaraisille perheille tämä tulee olemaan ongelma. Tämä ei todellakaan motivoi perheitä ja lapsia terveellisempien harrastusten pariin. Huono päätös.
Seuran maksut nouseva, joten oma harrastaminen tulee kalliimmaksi
Käytämme ensisijaisesti asuinpaikkakuntamme kulttuuri- ja liikuntapalveluita.
Salien vuokran korotukset nostavat joukkueliikunnan hintoja huomattavasti. Nyt 14 vuotias maksaa 120/kk, muutosten jälkeen???. Harrastusmahdollisuudet vähävaraisille vieläkin vaikeammat.

Lasten harrastusmaksut nousisivat oleellisesti koska tilamaksut katetaan niistä.
Salivuokrien hinnankorotukset EI SAA koskea alle 18-vuotiaita käyttäjiä. Tämä on täysin ristiriidassa "perhe- ja lapsimyönteisen" kaupunkikuvan kanssa. Kaupungin ylivertaisesti tunnetuin seura ja yksi koko kaupungin tunnetuimmista brändeistä, Rauman Lukko, teki jo omat merkittävät satsauksensa koko talousalueen lapsien ja perheiden hyväksi saaden asialle valtakunnallista näkyvyyttä ja positiivista huomioita koko kaupungille. Liikuntapaikojen mahdolliset hinnankorotukset eivät saa koskea alle 18-vuotiaita.
Harrastamme monipuolisesti kaikkina vuodenaikoina ulkoliikuntaa.
Lasten harrastustoiminta vaatii salien käyttöä
Lapsiperheillä ei ole varaa harrastaa, koska salimaksujen kallistuessa seurojen kausimaksut nousevat. Tämän seurauksena ei ole harrastajia ja kouluissa ollaan huolissaan ettei lapset liiku. Tästä seuraa liikalihavuus.
Aikuisten vuorot voi vaikka tuplata hinnat. Työssäkäyvät harrastajat potentiaalisia maksajia
Toimin itse seurassa johtokunnassa ja ohjaajana, lisäksi lapseni harrastavat molemmat useaa lajia, myös mieheni harrastaa paikallisessa seurassa käyttäen saleja -> runsaat korotukset tulisivat vaikuttamaan koko perheeseeni huomattavan suuresti
Käytämme upeaa Suomen luontoa liikuntapaikkana.
Emme käytä palvelua.
Käyn naisvoimistelijoiden jumpissa. En tiedä vaikuttaisiko hintoihin. Olen valmis maksamaan hieman enemmänkin vuosikortista.
salimaksujen korotukset siirtyvät suoraan seurojen lukukausimaksuihin, joten korotukset tuntuvat perheiden kukkarossa lasten harrastusmaksujen noustessa.
Harrastustoiminnassa nousevat kk-maksut kohdistuvat perheisiin, vaikka korotus koskisikin enemmän seuroja.
Tasapuolisuus
Sali- ja tilavuokrat ovat suuri osa harrastus maksuista, ja se nostaa harrastusten kausimaksuja. Osalle "halvat" harrastukset ovat ainut mahdollisuus...
Hallinnon karsiminen
Korotukset tulevat näkymään seurojen maksujen nousuna, jolloin lasten harrastus entisestään kallistuu. Tämä näkyy välittömästi, että lapsia jää pois harrastuksista sekä myöhemmin hyvinvoinnissa. Lapset voivat syrjäytyä tai jäävät kotiin pelailemaan konsoleilla tms joka myöhemmin näkyy sosiaali- ja terveyspalveluissa.
!0% korotus ei mielestäni ole kova, joten sallisin alle 18 v maksuihin. Yli 18v voisi olla 20% korotus
10% korotus alle 18v. 20% yli 18v.
Kauppis, lasten harrastukset!!!!
Vuoroja vähennetään jos on liian kallista. Ei voi enää harrastaa niin paljon kuin ennen. Pitää periä isompia maksuja osallistujilta. Ei toteudu edulliset harrastusmahdollisuudet lapsille.
Olen vuokrannut liikuntasaleja Ry:n nimissä ja hinnat ovat olleet erittäin kohtuulliset verrattuna esimerkiksi Tropin hintoihin. Salivuokraa voi mielestäni nostaa ja se ei tule vaikuttamaan vuokrausmääriin.
liikunnan väheneminen kostautuu muissa kustannuksissa
Kohtuulliset vuokrat, että kaikilla olisi varaa harrastaa, lasten ja nuorten syrjäytyminen tulee todella kalliiiksi.

Seurojen/yhdistysten myötä eri jäsen-ym.maksut nousevat
Kaikilla ei varaa käydä jos tulee lisää hintaa .Sosiaalinen puoli ja liikunnan terveyttä edistävät vaikutukset tulisi ottaa huomioon .Nämä säästöt saattavat aiheuttaa lisää terveydenhoitokustannuksia .
Harrastamisen maksut kasvavat ja ajavat väkisinkin vähävaraiset perheet miettimään onko lasten harrastuksiin enää varaa.
Liikuntasalien vuokrissa on korotusmahdollisuus
Olen yksin eläjä ja lapset aikuisia.
Aikuisilta voi ottaa enemmän, nuorilta selkeästi vähemmän
Mielestäni hinnat kohdallaan. Riippuu salien käyttöasteesta jos salivuorot täynnä, hintoja pitää nostaa.
Vaikuttaa liikuntaharrastuksiin, mikäli seurat nostavat samalla taksoja.
otetaan säästöt muista ei liikunnasta .
Palveluja käytämme, mutta pidän tätä hyvänä kaupungin säästökohteena.
Lasten pitäisi saada liikkua edullisesti
Mieluummin korotuksia liikuntatilojen vuokriin kuin kirjastopalvelujen karsintaa
Harrastajaorkesterin soittajana mietityttää miten järjestyy harjoitustiloja. Meneekö koko orkesteri lakkautuslistalle.
Lasten ja nuorten hintoja ei saa korottaa! Lasten ilmainen liikunta estää syrjäytymistä ja tuo säästöä muilla osa-alueilla esim. sosiaali- ja mielenterveyskuluissa. Aikuisten liikunnalla on merkitystä pidemmällä aikavälillä ikääntyneiden sairaanhoitokuluissa.
Harrastusmaksut ovat silti mielestäni Suomessa edullisia.
Vuokrien korotukset tulevat vaikuttamaan eri harrastusmahdollisuuksien karsimiseen.
On varmasti vaikutusta sillä vuokrat vaikuttavat varmasti myös käyntimaksuihin!
Tulee näkymään eri harrastusten maksuissa.
Käytän vain uimahallia.
Perheessä harrastetaan lajeja, joissa hyödynnetään vuokrasaleja.
Harrastemaksut tietysti nousevat samassa suhteessa
Harrastusmaksut saattavat nousta kohtuuttoman korkeikdi
Jälkipolvi ahkera käyttäjä, itse sponsorina.
Emme käytä kyseistä palvelua.
En tiedä mitkä salit ovat kaupungin. Käyn yhden koulun salissa harrastamassa, tällä hetkellä jäsenmaksu on 5€/vuosi, jos se vaikuttaa johonkin niin voi sitäkin korottaa.
ks. ed.
Kyllä lapsille pitää taata mahdollisuus osallistua pienituloisestakin perheestä.
Emme käytä, mutta kuten uimahallikin, niin omakustanteisesti.
Käytän vähän ko.palveluja
Useimmat aikuiset pystyvät maksamaan enemmän harrastuksestaan.

Liian isot korotukset.
Ei raha kasva puussa
Hyväksyttävä indeksikorotus
Tietää kalliimpia harrastusmaksuja, jotka osassa lajeissa ovat nyt jo suuret.
En käytä palveluita.
Ei ko harrastuksia tällä hetkellä
Ei käyttöä
Vastaava perustelu kuin kohdassa 29.
En käytä.
Honnat ovat nykyisin sopivalla tasolla
Nyt jo seurojen muut maksut korkeita ja kun pottiin lisätään lisää maksuja niin voi ruveta lasten ja nuorten harrastukset vähenemään. Kolme lasta perheessä ja kun jokaisella rupeaa maksut nousemaan, rupeaa olemaan kynnys jo että kohta pitää harrastuslopettaa kun ei vaan ole varaa maksella.
lastenlapset käyvät urheiluharrastuksissa, ei saa korottaa.
Lapsiperheet; Lapset pääsevät itsenäisesti harrastusten parii
Ne, jotka käyttää, maksavat.
Liikuntaseurat joutuvat korottamaan jäsenmaksujaan suuresti. Seurat eivät tuota tuloja vain hyvinvointia kuntalaisille. Suurin osa kuntalaisista käyttää seurojen palveluja ja ikähaitari on suuri. On kohtuutonta tinkiä tästä hyvinvoinnista, jota seurat tarjoavat.
-itselleni ei vaikutusta ,mutta vähävaraisille lapsiperheille on
Nostanee kuntoiluharrastusten hintaa.
Jumppamaksut nousevat, tarjonta suppenee.
Kohtuutonta seuratoiminnoille
Harrastus maksuja voi mielestäni nostaa, ovat olleet inhimillisellä tasolla.
emme juuri käytä
Vaikuttaa meihin, mutta parempi, että käyttäjät maksaa kuin se, että kaikki maksaa. Käyttäjillä on vaihtoehto jättää harrasteet pois.
maltillinen korotus on ok, käyttöä tulisi silti
Omaan liikunnan harrastamiseen ei ole merkitystä, kun en asu paikkakunnalla, mutta kaikki tasapäisesti korotettavat maksut saattavat rajoittaa pienituloisten perheiden mahdollisuuksia merkittävästi, kun jokainen euro on laskettava tarkkaan.
Tasapuolinen kohtelu pitää huomioida.
Lukolle kunnon korotus
Harrastusmaksujen korottaminen !!
Urheileminen / liikunta on Raumalla todella halpaa. Maltilliset koroukset olisivat mielestäni järkevä ratkaisu säästöjen saamiseksi.

Vaikuttaisi todennäköisesti lasten harrastusmakusihin niitä nostavasti
Jos harrastusmaksut nousevat reilusti salivuokran nousun vuoksi, saattaa tämä vaikuttaa harrastuksen aloittamispäätökseen
Jos seurat esim. nostaa kausimaksuja korotusten takia
kaikki lapset harrastaa ja jo nyt jäämaksut isoja.
Salivuorot on olleet liiankin halpoja. Monet seurat ovat varanneet vuoroja ja hyödyntäneet niitä erittäin tehottomasti.
Emme usein vuokraa saleja. Salivuokrat muutoinkin edullisia.
Varmasti vielä tarkemmin katsottaisiin miten usein ja minne mentäisiin --> käyttö vähentyisi
Ei tuu sit harrastettuu enää mitään sen jälkeen kun hinnat nousee ja nuori laiskistuu
Toistaiseksi käydään vähän
Kynnys harrastaa liikuntaa nousee
Perheessämme ei enää harrasteta mitään, mihin tämä vaikuttaisi.
Lasten harrastusmaksut tulisivat tietenkin nousemaan!!! Kuinka moni perhe joutuu tällöin tekemään valinnan ja lapsi ei voi harrastaa??
sopii
Miks niistä periä vuokraa. Ei moni kunta ota yhdistyksiltä mitään vuokraa
En käytä ko. palveluja.
Voisiko olla enemmän käyttöä ja käyttäjiä pienemmillä kustannuksilla..
Jos salien vuokra nousee, ei välttämättä ole varaa maksaa seuramaksuja ja harrastus loppuu.
Perheelleni koituisi tästä pienimuotoinen kustannusten nousu. Tärkeämpää on taata mahdollisuus liikuntapaikkoihin. Omalta osaltani liikuntapaikkojen vuokrahinnan nostettiin jo noin kahdeksan vuotta sitten hävyttömän korkeiksi ns. kaveriporukalla vuokrattaessa. Liikunta loppui siihen.
Poika pelaa Rauma Basketissa ja harjoituksia 3krt/vko
kaupungin tarjottava kohtuu hintaan palveluita, että vähävaraisetkin pystyvät harrastamaan liikuntaa.
korotukset pidettävä maltillisina
Törkeän korkeat hinnannousut surkeisiin saleihin. 4,5€--> 10€ on kohtuuton korotus, mihin tahansa. Nostetaan sitten samalla prosentilla myös jäähalli japesäpallokentät ym. Salien käyttäjät joutuvat nyt maksamaan kaupungin muiden urheiluseurojenkin toiminnan jos korotuksia tulee näin voimakkaasti,
Jos tämä vaikuttaa myös seurojen maksuihin, on huono asia. Liikunta on kuitenkin tärkeä asia, jos seurat korottavat maksuja myös liikkujat vähenevät. Raumalla pitäisi harrastajamäärät saada nousuun, jotta aikuispuolellakin alkaisi tulla menestystä.
En käy saleissa
Valtakunnallisena puheenaiheena jo ollut jonkin aikaa lasten liikuntaharrastuksen kalleus ei korotuksia näihin mutta yritysten ja yksityisten vuokriin voisi laittaa roimat korotukset
Maksin flamenko kurssista liika, kun opettaja sanoi että uimahallin liikuntasali maksaa paljon.
Lapset harrastaaja se jo maksaa paljon, tämä nostaa niitä maksuja ja se tarkoittaa harrastuksen loppuakun rahat ei riitä kaikkeen!
Jos EI OLE SALIA, SITÄ EI VOI KÄYTTÄÄ!

Mielestäni nämä ovat järkeviä paikkoja kasvattaa kulutukseen perustuvaa tulovirtaa.
Kaikki lapsemme harrastavat joukkuelajia. Seura joutuu siirtämään kaikki kulujen korotukset aina kausimaksuihin, joten noin suuren noston jälkeen vaikutus talouteemme on hyvin suuri jo. Meidän taloudessa ei estäisi lasten harrastamista, mutta olisi pakko karsi muusta kulutuksesta, mikä vähentää paikallisten yrittäjien tuloja. (Suosimme paikallisia yrittäjiä hankinnoissamme.
Harvoin käytössä
Korotus tulee todennäköisesti näkymään seurojen maksuissa, joten silloin tämä näkyisi meidän kukkarossamme, koska seuramaksut nousisivat.
esityksessä aivan ylisuuret korotukset,niitä alennettava
Liikuntavuorot kallistuu, seura joutuu korottamaan maksuja tai tekemään esim talkoita enemmän
Salien vuokria voisi korottaa kohtuullisesti
En käytä
Ei ole koskaan tullut vuokrattua salia tms omaan käyttöön.
Pienet seurat maksaisivat suuria vuokria hallin käytöstä johtaa suurempiin seurakustannuksiin ja lopettaa monen lapsen harrastamisen..
Eikö näissäkin ole kaupungille kiinteät kulut? Onko sillä oikeasti talouteen vaikutusta, että ajetaan nuoret ja muut joko pois kaupungin tiloista, joissa pitää joka tapauksessa maksaa lämmitys tai ahdistetaan nuorten liikuntaharrastusmahdollisuudet nurin.
Nyt jo lasten harrastusmaksut ovat monissa seuroissa kohtuuttomat. Päin vastoin maksut pitäisi poistaa
Seuramaksut korottuvat, joutuvatko pienempituloiset rajoittamaan harrastuksiaan?
Ei tarvitse nostaa. Kannustetaan lapsia liikkumaan.
Harrastemaksut nousisivat
Saa korottaa
Ei hirveästi kannata korottaa
Käytän paljon
en käytä
Salien vuokramuutokset nostavat urheiluseurojen maksuja, joka vaikuttaa urheilevien lasten määrään. Kaikilla lapsilla tulisi olla mahdollisuus harrastaa ja harrastukset ovat usein nyt jo kalliita.
Kuukausimaksuissa näkyy, mutta mikäli tulee korotuksia, niin olisi myös hyvä näkyä ulospäin.
Perheessä muutama liikunnanharrastajana, joten vaikuttaisi meidän perheen talouteen / laittaisi miettimään uudelleen harrastuksia.
Vasaraisten koulun liikuntasalissa käydään usein ja tarkoittaisi kulujen kasvamista
Lapset harrastaa joukkuelajeja ja tämä vaikuttaisi suoraan seuramaksuihin.
En käytä.
Vähävaraisille mahdollinen korotus tulisi kompensoida
ei käyttöä
Korotus vousi llla vähän pienempi
sama kuin edellinen

Käytän ulkoliikunta-alueita enimmäkseen.
Edelleen vaikutus moninkertaistuu, jos perheessä on monta harrastajaa.
seurat joutuvat suuriin vaikeuksiin korotusten vuoksi
Emme käytä ko. palveluja
En käytä.
Vaikutus pieni kaupunkilaisille.
Lapsien harrastusten maksut suurenevat salivuokrien korotuksen myötä.
Joukkueurheilijana uskoisin, että esimerkiksi 1-2e/joukkuekaveri per harjoituskerta ei olisi kovin suuri hinnannousu.
-
Käytämme saleja, mutta emme niin paljon, että se vaikukttaisi merkittävästi.
Mikäli seurojen tai yhdistysten avustuksia leikataan ja vuokria korotetaan, nousee harrastusten hinnat niin, että kaikilla lapsiperheillä ei välttämättä ole enää varaa kustantaa lasten harrastuksia, jolla taas on syrjääntymistä lisäävä vaikutus.
Vaikuttaa perheenjäseneni harrastuskuluihin.
Lapsemme harrastavat aktiivisesti, joten hinnanmuutokset vaikuttavat suoraan harrastuskuluihin.
Urheiluseuran näkökulmasta salien vuokramuutos aiheuttaa toimenpiteitä seuran talouteen ja jäseniltä perittäviin maksuihin.
Vuokramuutokset näkyvät samantien perheeni edustamien seurojen (3 seuraa) kuukausimaksuissa.
Nosto sen verran pieni tässä tilanteessa, ei vaikutusta
Joukkuelajien harrastamisessa tulee salimaksujen korotuksen myötä enemmän haasteita taloudellisesti.
Koko 5 henkinen perhe harrastaa...
Lapset harrastavat, en usko että olisi merkittävää vaikutusta lasteni harrastusmaksuihin.
Vaikuttavat siten, että lapsien harrastemaksut nousevat entisestään.
Ei suurta vaikutusta perheellemme.
Tällä hetkellä ei vaikutusta, mutta aikaisemmin omien lasten aktiivisesti harrastaessa muistan, että ei urheiluseurojen talous kestä suuria korotuksia.
Salien vuokrat voidaan mielestäni nostaa, mutta jos kouluja lakkautetaan niin eihän niitä liikuntapaikkoja enää juuri ole. Vasaraisillakin vuorot täynnä ja nyt lähialueen lapset pääsevät sinne helposti ilman kuskaamista. Ja käyhän siellä huima määrä kaupunkilaisiakin liikkumassa. Mielestäni koulu tulee säilyttää siksikin, että sen sali liikuttaa ihmisiä paljon.
Liikunta vähenee onko parempi että salit ovat tyhjät.
en käytä saleja mutta voi vaikuttaa negatiivisesti liikunta-aktiivisuuteen.
vaikuttaa urheiluseurojen varallisuuteen/mahdollisiin salivuokriin. perheessä harrastuksia useammalla henkilöllä, joten varmasti näkyisi kausi ym. maksuissa.
Harrastan itse lajia, jossa viikoittain käytän koulun salia. Tämä nostaisi varmasti harrastusmaksujani. Lähitulevaisuudessa myös molemmat lapseni varmasti aloittavat jonkin harrastuksen, joten meitä olisi kolme kovemman hinnan maksajaa taloudessamme.
Harrastuskustannukset kasvavat. Nämä tulisi myös hoitaa verovaroin.

Ei juurikaan vaikutusta vielä mutta tulevaisuudessa kyllä koska perheessä kasvaa kaksi pientä lasta.
Liikunnan harrastusta tulisi tukea eikä korottaa maksuja!
Kyllä vaikuttaa
Liikuntaharrastus on tärkeä kaiken ikäisille.
Osallistun useamman yhdistyksen järjestämään toimintaan kaupungin tiloissa. Maksujen korotus tietenkin siirtyy toiminnasta perittäviin maksuihin.
ks edellinen
Jos kansalaisopiston maksut kohoavat merkittävästi, sillä on merkitystä eläkeläiselle, jollainen olen.
Vaikka asia ei minua koskekaan, niin lasten ja nuorten tilavuokriin koskeminen on ihen helvetin typerää, eikä ainakaan paranna kansanterveyttä.
Tuntui kalliilta varata salia harrasteporukan käyttöön. Voisiko taksaolla halvempi päivinä joina tilaa kun syksyn vuorot jaettu. Hallit käyttöön, kassaan rahaa ja kuntalaisten terveys paremmaksi.
Halpoja ne on edelleen. Saa korottaa. Tälläiset palvelut pitää olla kustannuspohjaisia niin yksityisetkin toimijat voisivat pärjätä.
Harrastusten maksut nousevat.
Palloilulajien kustannukset kasvavat aivan liikaa. Pitäisi kohtuullistaa
Salien vuokramuutokset nostavat aina hiukan harrastajien kustannuksia muutoin kohtuu hintaisissa harrasteissa. Liikuntaan tulisi kannustaa ja näin ollen pyrkiä vähentämään mm. sairauksien syntyä.
Hinta ratkaisee
Harrastamme lajeja joita harrastetaan saleissa osan vuotta. Tästäkin olen valmis maksamaan enemmän.
Perheen lapset käyvät harrastuksissa koulun liikuntasalissa
Voi olla, että yhdistys jonka toiminnassa käyn voi joutua nostamaan vähän kausihintaansa. En usko merkittävään muutokseen.
Jos seurojen vuosimaksut tulevat muutoksen seurauksena kasvamaan, vaikuttaa kolmen lapsen perheessä harrastusmahdollisuuksiin.
Korotukset tuntuvat lasten harrastusmaksuissa ja seurojen taloudessa. Koulujen lakkauttamisen myötä häviäisi harrastuspaikkoja. Pitkällä tähtäimellä liikuntapaikkojen karsiminen ja hintojen nosto vaikuttaa nuorten terveyteen negatiivisesti.
Korotus tuntuu kukkarossa. Vähentää perheemme kuntoilua
Kansalaisopiston maksut nousevat!
Lasten harrastusmaksut kasvavat. Salivuokra on ollut edullinen, muutos on ymmärrettävä, mutta kasvu kerralla melko kohtuuton, eikä kohdistu tasapuolisesti erilajien harrastajiin! Liikuntaharrustusten kustannukset nousevat perheellämme siis sekä uimahallin kuin saliharrastusten myötä.
Vuokramuutokset kohtuullisia.
Lasten salimaksuja ei saa korottaa
Lasten ja nuorten liikuntaa pitäisi tukea. Kaupunki voisi päinvastoin alentaa heidän sali- ja liikunta maksuja.
Monta lasta harrastaa, kausimaksut nousevat

Kolme lasta harrastavat kaikki monta kertaa viikossa. Jos kaikkien harrastemaksut nousevat, on kokonaiskustannuksen nousu jo huomattava perheellemme ja voi vaikuttaa siihen miten lapsemme jatkossa voivat harrastaa.
käytän niin vähän
Ei käytetä.
Kohta ei ole enää saleja vuokrattavaksi, kun kaikki puretaan/myydään/ulkoistetaan.
Liikkuminen on tehty kaikille ja kaupungin on mielestäni velvollisuus pystyä tarjoamaan mahdollisuudet siihen myös niille joilla varoja ei juurikaan ole.
Tällä hetkellä hyvin edulliset.
En käytä.
Summa ei ole suuri kun se jaetaan seuran jäsenien kesken.
Lasten harrastusmaksut nousevat paljon.
Korotus ei varmaan ole niin suuri, kun harrastuksena on joukkuelaji eli maksu jakaantuu monen henkilön kesken
Olen lopettanut vuosi sitten toimimisen yhdistyksissä (2). Kun pienehkössä yhdistyksessä on useita ryhmiä, jotka tarvitsevat harjoitustilojen viikottain, lohkaisevat vuokrien maksuun käytettävät rahat ison osan yhdistyksen varoista. Jäsenmaksujen korotus ei kannata, koska se karkottaa vähävaraiset/monilapsiset perheen harrastajat. Kaupungin mahdollisesti maksama avustus ei pitkälle kanna.
Salivuokrien korotus vaikuttaisi todennäköisesti harrastusmaksuihin
Lasten harrastus tulee aikuisten maksettaviksi
Lapsiperheillä jo nyt paljon maksuja.
Harrastamisen kallistuminen vaikeuttaa harrastajien ja yhdistysten toimintaa. Joko harrastajien maksut nousevat, jolloin on vaarana harrastuksen lopettaminen tai yhdistyksissä joudutaan käyttämään entistä isompi työmäärä varainhankintaan varsinaisen harrastustyön kustannuksella. Tilat ovat olemassa ja lämmitys ym. ylläpitokulut pitää joka tapauksessa maksaa. Maksujen nosto ei automaattisesti merkitse tulojen kasvua vaan käyttö voi vähentyä jolloin vuokratulot pienenevät.
Toiveena kohtuullisia vuokria jatkossakin.
Joudutaan hakemaan harrastuspiireille lisärahoituslähteitä.
Yksityisten vuokria tulee korottaa, ei juniorien
en käytä
Urheiluseurat tod.näk. rahastavat harrastemaksuissa erotuksen ja juuri liikunnan pariin pitäisi kaikki saada; korkeammat maksut karsivat osallistujia.
Lapset ja nuoret kärsivät harrastemaksujen noustessa eniten. Tämä kestämätöntä. Alle 18v maksuja ei saa korottaa eikä seurat/yhdistykset saa siirtää muiden korotuksia lasten maksuihin.

32. Mikä muu keino olisi mielestäsi parempi vaihtoehto kuin jokin edellä esitetyistä?
Vastaajien määrä: 221

Vastaukset
Keräisin enemmän rahaa kaupallisilta toimijoilta, kun käyttävät saleja. Ja edelleen, paljonko kaupunki maksaa lukolle?
Pitää löytyä säästö muualta. Esim. kaupungin organisaatiossa on päällekkäisyyksiä. Tevi on pomoja yhtä paljon kuin työntekijöitä.

Jäähallin ja tekojään sulkeminen säästää kukkaroa ja ympäristöä
Yrityskummien hankkiminen esim. uimahallille, liikuntahalleille ja urheilukentille.
Liikuntaseuroille maksettavat tuet tulisi lopettaa. Seurat keräävät jäseniltään rahaa, josta kukaan ei teidä mihin ne oikeasti menevät. Edustusjoukkueiden rahoittaminen tulisi lopettaa. Lisäksi esimerkiksi Äijänsuon jäähallin korjauksiin myönnettävät kaupungin avustukset tulisi lakkauttaa toistaiseksi.
Uusi uimahalli perheitä kiinnostavaksi jonne tullaan kauempaakin. Järkihinta lippuun niin volyymi tuo rahaa. Ja kesälläkin enemmän auki! Turistit ym!!!
Peruttaisiin kauppakeskus ja uimahalli.
Hintoja täytyy nostaa.
Itse kyllä rajoittaisin uimahallien käyttöä esim aamu-uintien rajauksena ja muutoinkin aukiolo aikojen rajoittamisena
Korotuksia voitaisiin säästöjen nimissä tehdä.
Salimaksujen nousu ja avustusten pienentäminen on lyhytnäköistä politiikkaa. Liikkumattomat lapset ovat jo nyt ongelma, ja tällä päätöksellä se vaan lisääntyy. Perheillä ei ole varaa päästää lapsia harrastuksiin, kun kaupunki on nostamassa salimaksuja kohtuuttomasti. Tämä muutos koskee nimenomaan pieniä, saleissa harjoittelevia seuroja. Isot seurat (iirot, lukko) pääsevät naurettavan pienellä hinnannousulla verrattuna esim. salbaan ja rabaan. Ei minkäänlaista kohtuutta näissä korotuksisa.
Tasapainotetaan taloutta velkarahalla ja toimintoja tehostamalla
Lasten ja nuorten urheilun tukeminen erittäin tärkeää näin digitaaliaikana, huono säästökohde!
Poistetaan työttömien alennukset uimahallimaksuista, mikä logiikka sille alennukselle?
Ensinnäkin, ehdotetut korotukset ovat huomattavia. Maltillisemmat voisin ehkä hyväksyä.
Vähennetään liiga lukon ja palloiirojen edustuston tukemista esim. Lopettamalla mainosten osto paidasta ja leikkaamalla poistamalla kaikki tuet paitsi junioreille suunnatut tuet säilytettävä
Välinevuokrat liikuntasaleissa.
kaikkien ryhmien on tunnettava vastuunsa liian ylös nostetuista palveluista, edes jollakin tasolla
Kaupungin oman toiminnan/henkilöstön tehostaminen tällä saralla
Jäähallin käytöstä muihin kuin jääkiekkoon voisi periä entistä suurempaa korvausta. Jos tiloissa pidetään esim. konsertteja, pikkujouluja ym. on aivan kohtuutonta että siitä ei kaupungille makseta kunnon vuokraa. Muutenkin liigaseuraa hyysätään ja annetaan etuja mitä muut ei saa.
Urheiluseurojen aamuvuoro maksut pidettävä alhaisella tasolla jotta harrastajia riittää,muilta kovempaa hintaa
Aikuisten maksut voivat nousta, mutta lasten ja nuorten maksujen nostossa pitää pitää mielessä, että joillekin pienikin korotus voi estää harrastuksen jatkamisen ja aiheuttaa syrjäytymistä, josta taas tulee kaupungille suuremmat kustannukset.
Liikuntamahdollisuuksien tulisi olla kuntalaisille mahdollisimman matalan kynnyksen paikkoja, mahdollisimman edullisia ettei raha ole liikkumisen ja terveyden ylläpidon esteenä. Nyt suunnitellut korotukset tulevat osaltaan vähentämään lasten sekä aikuisten liikkumista ja tulevaisuudessa se tulee näkymään yhä enemmän terveydenhuollon kuormittumisena erilaisten sairauksien sekä vaivojen lisääntymisenä. Jo nyt ollaan huolissaan lasten sekä nuorten liikkumattomuudesta.

Joku päättäjä ottaa vastuun Otan uuden monitoimihallin toimimattomuudesta ja tämä virhe korjataan korjaamalla halli toimivaksi.
Kaupunki voisi olla primus motorina ja aloitteellinen yritys-sponsoreiden hankinnassa liikunnalle ja kulttuurille. Yritykset ovat valmiita maksamaan "maineensa" kohenemisesta ja positiivisesta julkisuudesta. Kaupunki voisi siis toimia näiden sponsoreiden trumputtajana.
Pitäisi olla kaikille sopiva! Ei säästöjä!
Otanlahden urheilukentän käyttö maksulliseksi. Juoksurata esim 100€/tunti seuralta. Kenttäurheilun voisi myös siirtää Uotilaan ja myydä Otan urheilualue tonteiksi.
Olisiko tässäkin vaikka pieni veronkorotus parempi vaihtoehto, koska ne pienituloiset kenen lapset harrastaa, niin kynnys on suuri jos maksut on korkeat. koska olisi hienoa että lasten harrastaminen ei ole tuloeroista kiinni, vaan kaikki lapset ketkä haluavat harrastaa pääsevät sinne.
Nostetaan yritysten liikuntasalien vuokramaksuja.
Motivoidaan ihmisiä käyttämään palveluja enemmän! Kävijämäärän lisääminen!
Veroprosentin korotuskin olisi parempi vaihtoehto.
Museotoiminnan keskittäminen yhteen museoon
Säästöä muualta.
Edellä esitetyt vaihtoehdot hyvät.
Palvelusta voi maksaa paljonkin enemmän, jos laatu ja saavutettavuus paranee samassa suhteessa.
Salien ym.vuokratuloja saataisiin lisää, jos paikkoja mainostettaisiin enemmän. Todella harva ihminen on tietoinen eri paikkojen vuokramahdollisuuksista
Liikkumisen kustannukset nousevat, kun muutenkin pitäisi edistää liikkumista ehkäistääkseen pitkällä aikavälillä tulevia sosiaali- ja terveyskuluja. Minusta kokonaisvaikutusta pitäisi laskea pitkänaikavälin laskennalla, eikä laskea lyhyen aikavälin tuotolla.
Lapsi- nuoriso ja eläkeläisharrasuksille vähemmän maksua kuin perusjuttuihin.Uimahallin maksuja ei saa korotattaa.
Säästöt muualta! On vähän kaksinaamaista nostaa liikkumisen kustannuksia, kun samalla ollaan huolissaan siitä että lapset ja aikuisetkin liikkuvat liian vähän.
Nämä ovat ihan siedettäviä muutoksia
Jos on pakko korottaa vuokria niin mielummin aikuisten vuoroilla korotus.
Vaikea sanoa. Urheiluseurat jo liikuttavat lapsia vapaaehtoisin voimin, joten seurojenkaan kontolle ei näitä maksuja voi laittaa, varsinkin kun pieniltä seuroilta kaupungin avustukset voivat loppua kokonaan. Toivoisin, että kaupunki arvostaisi tätä seurojen vapaaehtoistyötä, sehän on jo suuri säästö, ettei kaupungin tarvitse palkata työntekijöitä lapsia liikuttamaan.
pudotetaan maksuja > enemmän kävijöitä
Sisaralennukset, jos perheessä monta liikunnan harrastajaa
Mietitään markkina talous ajatuksella. Bensa asemilla bensa on sisään heitto hinta ja oheis toiminnalla tehdään rahat. Eli liikunta palvelut halvemmiksi ja lisätään vaikka voimisteluja yms vetäjiä.
Lasten liikuntamahdollisuudet tulee säilyttää. Vanhemmat löytävät kyllä paikkansa.
Jäähallin huolto yksityiselle
Ymmärrän, että kuluja pitää saada karsittua, mutta olisiko reilumpaa vaikka katsoa seurojen käyttömääriä - että pieneltä seuralta ei hinta nousisi järjettömästi.

Isompien seurojen isommat korotukset ja pikkuseurojen kevennykset maksuissa.
Kaikkia kaupungin tuottamia / järjestämiä palveluja tulisi tehostaa ja hakea säästöjä sitä kautta. Lasten ja nuorten liikuntamahdollisuuksien kustannuksella tehtävät säästöt ovat väärä kohde joka kasvattaa kustannuksia toisaalla.
Korotukset lasten toiminnan osalta maltillisemmiksi! Yrityksiltä ja aikuisilta enemmän!
?
LASKETAAN HINTAA NIIN KÄVIJÄMÄÄRÄ LISÄÄNTYY JA VOITTOA RAPISEE :)
kulttuurin puolelta voisi karsi tai maksuja korottaa. Aikuiset voivat itse päättää käyvätkö esim. teattereissa tai museoissa. Ei lasten liikuntamaksuihin enää yhtään lisää korotuksia.
Kaupunki voisi säästää Karin kampuksen rakentamiseen varatut kymmenet miljoonat ja kohdentaa ne nyt olemassa oleviin palveluihin tarpeen mukaan.
Yritysten hallivuoroihin tulee ensisijaisesti tehdä tuntuvat korotukset.
Tyhy rahat voisi poistaa . E-passi vain liikuntaa varten , käytetään paljon väärin.
Liikuntapaikkojen taksakorkotusten arvioitu vaikutus (110 000 euroa/vuosi) on samaa tasoa, mikä saavutettaisiin poistamalla urheiluseuroille vuosittain myönnettävä liikuntapaikkatuki kokonaan. Nyt liikuntapaikkatukea kaavaillaan leikattavaksi 10%, mikä ei ohjaa seuroja kehittämään omaa tulorahoitustaan mitenkään. Nykymallissa urheiluseuroilta kerätään liikuntapaikkamaksuja tilaperusteisesti ja kerätty raha palautetaan seuroille käyttäjien toteutumatietojen perusteella takaisin. Ns. suljetussa järjestelmässä, missä rahaa systeemiin ei tule ulkopuolelta, rahan jakamiseen sisältyy byrokratiakustannuksia, joka aiheuttaa toimintaa tehottomuutta. Urheiluseurojen tukijärjestelmän purkaminen ja kaupungin myöntämien tukien seuroille pudottaminen nollaan pakottaisi seurat ja kaupunkiorganisaation löytämään uusia keinoaja hakemaan rahoitusta koko seurakentälle ja yksittäiselle seuralle.
Uimahallin maksujen korottamista harkitsisin vielä. Tämä kuitenkin monelle TULES-vaivaiselle hyväliikuntamuoto ja edistää kuntoutumista
Leikkauksia tai hinnankorotuksia ei tehtäisi ollenkaan. Kulttuuri ja liikunta tuottaa kaupungille huomattavasti enemmän kuin mitä siihen panostetaan taloudellisesti.
Lisätä vuokrattavia tiloja
En ole perehtynyt tarpeeksi vastatakseni
Lisätään ulkokenttien käyttöä keväällä, kesällä ja syksyllä, esim jumpat yms.
Taksakorotusten tasapuolistaminen seurojen välillä.
En osaa sanoa
Hakea säästöä jostakin muualta ja alentaa käyttömaksuja. Vaikka koemielessä testata, että nouseeko käyttöaste maksuja alentamalla. Tällä kuitenkin valtava merkitys kansantaloudellisesti terveyskuluissa nyt ja tulevaisuudessa.
Enemmän tiloja ja salit käyttöön huokeaa korvausta vastaan; volyymi
Aikuisten maksut kaksinkertaisiksi salivuokrien osalta. Uimahallin hinnankorotukset eivät koskisi seuroja
En tiedä, mutta tällainen kummastakin suunnasta kurjistaminen antaa kyllä kauhean kuvan Rauman kaupungin lapsien kohtelusta.

Aikuisten salivuokramaksuja korottamalla ja seurojen muita kuin lasten liikkumista koskevia tukia karsimalla. Tarvittaessa liikunnan tarvikeinvestoinneista karsien ja toimintoja tehostamalla. Liikkumattomuus maksaa Rauman kokoiselle kaupungille vuositasolla n. 40 miljoonaa euroa (professori Pasi Koski, 27.8.2019 Helmirannassa). Mahdollisilla kouluratkaisuilla - koulujen määrän karsimisella - on jo negatiivinen vaikutus lasten liikuntaan, kun monelta lapselta ryöstetään koulumatkaliikunta - kävely/pyöräily, joka vaihtuu bussissa tai taksissa istumiseen.
Edellä olevat korotukset ovat kohtuullisia ja tarpeellisia.
Jatkakaa valitsemallanne reitillä!
Ei ainakaan uutta uimahallia
Kaupungin rakennemuutokset. Täytyy miettiä syvemmin missä voidaan säästää, ettei jouduta repimään köyhimpien selkänahasta. Muutoksia joissa kuntalaiset eivät joudu kärsimään.
Itse olisin hyvin varovainen taksojen korottamisessa, sillä myös vähävaraisilla tulee olla mahdollisuus saada hyviä kulttuurin ja liikunnan palveluita. Mielestäni veroprosentin nosto on tässä kohtaa oikeudenmukaisempi keino.
Jos käyttöä enemmän, saadaan enemmän tuloja eli tilojen markkinointia ja käytön mahdollisuuksien laajentamista esim. lasten syntymäpäivät ja mahdollisten tarvikkeiden käyttö (pari konkreettista tarvikekokonaisuutta, joita voi hyödyntää)
ei tiedä
Mietitään lasten ja nuorten harrastusten tukemista investointina. Ei kaupungilla pyörivät lapsetkaan ole ilmaisia, esim. ilkivalta ja syrjäytymisriski!
Tämä on mielestäni välttämätön asia tehdä. Epämukava asia mutta pakko tehdä
Hallinnon karsiminen
Asia on hankala; jotain korotuksia on pakko tehdä, mutta jonkinlaisen porrastuksen(ei niin isoa korotusta) nuorille ja lapsille soisi tehtävän, ja vähävaraisille jokin tuki. Se on ehkä hankala toteuttaa.
Onko Rauman kaupungilla ylimääräisiä työntekijöitä virkamieskoneistossa? Entä heidän kulunsa?
Lämpötila saleissa alemmaksi.
Mielestäni liikunnasta syntyvät kustannukset tulevat moninkertaisesti takaisin terveydenhuollon ja sosiaalihuollon kautta. Pidetään Raumalaiset kunnossa liikkumalla. Maksuja voisi jopa alentaa, jotta se harrastus ei olisi rahasta kiinni
Tuet pois urheilusta(seuroilta joissa pelaa ammattilaisia) ja säilytetään LIIKUNNAN tuki nykyisellä.
liike-elämän sponsorit mukaan
Lonsin kentän kunnostaminen
Enpä tiedä mikä olisi parempi keino kuin hintojen korottaminen, siihen kun varmasti väkisinkin päädytään. Toivoisin kuitenkin asiassa maltillisuutta; esim euron korotus uimahallilippuun on mielestäni aika paljon.
Ei tule mieleen "luovaa ratkaisua". Liikunta on kuitenkin erittäin tärkeää.
Uimahallin käytöasteen nosto.
kaupungin kokonaispalvelutuotannon täydellinen kustannustehokas uudelleenjärjestely. Kaupungin hallintohenkilöstön ml. päälliköt täydellinen uudelleen pohdinta ja vähentäminen minimiin.
Koulujen yhteydessä tai lähistöllä olevat kirjastot säilytettävä. Kirjasto tarjoaa koululaiselle myös luku, opiskelu / pelipaikan jossa rauhoittua koulun jälkeen jos ei ole iltapäiväkerhoa.

veroäyriä korotettu pilviin tämän ja viime vuosien aikana joten asukkailta on rahat kohta loppu ja lasten liikkuminen tehdään aina vain vaikeammaksi. supistetaan kaupungin henkilökuntaa
Salimaksut seuran koon mukaan.
Mielestäni esitys on hyvä
Kaipa ne on tarkkaan mietitty, ei tule itselle mieleen mitään korvaavaa
Lakataan tukemasta AIKUISTEN sarjapelien jääkiekkoa! Tästä tulonsiirrosta syntyy säästöä!
Vaikea sanoa, mutta mielestäni ainakaan uimahallimaksuja/salivuokria ei saisi korottaa.
Parempaa keinoa ei ole, kun käsittääkseni käyttö lähentelee jo nyt täyttä kapasiteettia. Tämä on arvovalinta.
Edellä esitetty ihan OK.
Vaikea valinta. Liikkumiseen pitäisi kannustaa kaikkia ja kaikissa tuloluokissa olevia. Pelkään, että säästöt tässä asiassa muuttuvta moninkertaisiksi kuluiksi terveydenhuollossa pitkällä aikavälillä.
Salit enemmän hyötykäyttöön
Vuokramuutokset pitäisi toteuttaa siten, että ne mahdollisimman vähän, ja mieluimmin ei lainkaan, heikentäisivät lasten ja nuorten harrastusmahdollisuuksia. Korotukset pitäisi kohdistaa voimakkaimmin aikuisten käyttämiin tiloihin ja vuoroihin.
Voisi tarkastella esim kaikkia näitä jumppia mitä näitä on ja että kuinka kannattavia ne ovat.. Jos ei ole niin turhaan pidetään
Mieluummin nostetaan olemassaolevien palvelujen hintaa kun karsitaan niitä pois!
Koulujen liikuntasalien käyttömaksuksi vain todelliset käyttökulut. Rakennukset ovat kuitenkin jo tehty koulukäyttöä varten.
Jäähallin säästöistä ei mitään puhuta, turhiin kivi paaseihin on kyllä rahaa.
Eirinlaiste tapahtumien suunnittelu jolla varoja saisi enemmän,
Lukon tukiasten vähennys.
Käyttöasteen nostaminen jos mahdollista
Yhdistykset vuokraisivat tiloja ehkä enemmän jos vuokrat olisi halvempia.
Voisitte seuroille ajaa asiaa / porkkanaa että seurat hoitaisivat sellaisia tehtäviä mihin muuten tarvittaisiin kaupungin omaa henkilökuntaa niin seurat hoitaisivat esim. omilla talkoilla yms. kyseiset tehtävät.
Kaupungin kiinteistöt laajemmin vuokrattaviksin esim. ilta- ja viikonloppukäyttöön. Esim. terveyskeskukseen yksityistä lääkäripalvelua, kouluihin ja päiväkoteihin enemmän harrastustoimintaa. Myös kaupungintalossa mahdollisuuksia vuokrata tiloja, bvaikka valtuustosalia iltakäyttöön. Kalliit kiinteistöt seisovat tyhjillään ison osan päivästä/illasta.
pysyy nämä ennallaan,, veronkorotus tähän asiaan
Ei niin suuria korotuksia salivuokriin!!!
-avustukset jotain kautta vähävaraisille lapsille,jotta mahdollistetaan heillekin jokin harrastus syrjäytymisen ehkäisemiseksi
Isommat tuotot ulkopuolisille vuokraamisesta, turnausten ym järjestämisestä.
Jääurheilumaksujen roima korotus, bisnes on bisnestä jota voi tehdä bisneksenä.
Mihin vaikuttaa kysymys nro 27? Annetaan pois Rauman Lukon aitio ja leikataan avustuksia myös heiltä. Kuka on oikeutettu arvottamaan harrastusten arvokkuutta/arvottomuutta?

Lukolle kunnon korotus
Nostaa salimaksuja vielä enemmän. Eihän noilla hinnoilla saada edes katettua salin ylläpidosta syntyviä kustannuksia.
Ette tarvi 3000 työntekijää paremmilla palkoilla kuin yksityinen
Ulkoliikunta paikat kuntoon!! ja kaikki saatavilla olevat tilat tehokäyttöön!!!
Liikuntaa tulisi tukea. Se on kaikkien etu, että lapset liikkuvat. Aikuisten maksuja voisi suhteessa korottaa enemän ja jättää lasten salivuorojen osalta maksuja nostamatta. Liikuntaseuroilla on muutenkin ongelmia esim. vapaaehtoisten vetäjien löytämisess', ettei niitä kannattaisi kuormittaa lisäongelmilla.
jos ei ole minkään seuran takana, niin silloin tilavuokrat olisi kalliimmat.
Osa ryhmien ja seurojen harjoituksista voi olla ulkona, mm. pesäpallokentät on hyvin vähäisellä käytöllä syksyllä ja keväällä. Pesäpalloa pystyisi harrastamaan lähes ympäri vuoden ulkona, siinä missä esimerkiksi jalkapalloa harjoitellaan ympärivuotisesti ulkona. Vähentäisi myös kyseisen seuran (Feran) kustannuksia ja poistaisi painetta kysytystä talviharjoitteluhallista talviaikaan.
Laskea salivuokria jolloin isommalla määrällä olisi mahdollisuus harrastaa lajeja -> rahaa pidemmällä välillä enemmän ja kuntalaiset terveempiä, koska voivat harrastaa.
Maksujen korotuksella kävijämäärät vähenee, jolloin korotuksesta ei olisi mitään hyötyä, vaan päin vastoin. --> Perustelut: Kun ihmiset liikkuvat vähemmän, he voivat huonommin ja heille tulee terveysongelmia, jotka taas aiheuttavat suuria kuluja esim. terveydenhoitoon, yrityksille(sairaspoissaolot), yms.. Mielestäni parempi vaihtoehto: Kestävää kehitystä on se, että kannustetaan/avustetaan/mainostetaan ihmiset liikkumaan mahdollisimman paljon, jolloin kävijämäärät lisääntyy. Tästä muodostuu lisää tuloja ja säästöjä myös muilta sektoreilta, kuten esimerkiksi mainitsemallani terveyshuollon pitkäaikaisilla tarpeilla. Nämä säästöt eivät näy heti, vaan toteutuvat vasta pidemmällä aikavälillä. Vuokrien tasot vaikuttavat hyvältä idealta, mutta jokaisen tason hintaa saisi laskea: esim. 1-taso: 7€/tunti, 2-taso: 10,5€/tunti, 3-taso: 14€/tunti
Jääkiekko pääsylippuja korotus
Koulujen yms liikuntasalien tehokkaampi käyttö ja pohtia miten toimintoja voisi yhdistää
liikuntatilojen yksityistäminen
Hallitusti voidaan nostaa hintoja, mutta pitää pitää kohtuus. Ja jos joskus taloustilanne paranee, täytyy myös pystyä alentamaan hintoja.
kaupungin toiminitojen tehostaminen ja irtisanomisia viroista mitä ei enää tarvita. eikä tehdä tarpeettomille mitään suojatyöpaikkaa.
ylisuurista korotuksista luovuttava
Hintojen korotuksen kohtuullistaminen olisi järkevää. Nyt korotus kohdistuu muutamaan seuraan hyvinkin isosti. Kulttuurin sarallakin voisi olla korotusmahdollisuuksia, eikä pelkästään urheilussa.
Jää- ja harjoitushallimaksujen korottaminen myös. Maksu pyynpään tekojääradalle tai yrityksiä/yksityisiä sponsoroimaan jääaikaa.
lopettakaa sen jääkiekon suora ja epäsuora tukeminen. Millään muullakaan urheilulajilla ei ole pohjatonta rahasampoa mistä ammentaa veronmaksajan piikkiin.
Ei rakenneta uutta vaan pidetään jo olemassa olevista hyvää huolta.

En tunne tarkemmin toimintaa, mutta kaikesta muustakin on säästettävä kuin näistä kahdesta mainitusta. Esim. avustuksia on myös leikattava.
Järjestään maksullisia tapahtumia! Lasten teemapäiviä tms
Löytyy ylhäältä jo vastaus
Kaupahallissa saa myös liikua. Odotan kauppakeskusta :) Poikille on liika kaikenlaista, jäähalli ja jalkapallo. Tytöille vaan ..
Isot herrat kaupungin hallituksessa vois itsekin osallistua kikypäiviin ja olla viikko palkattomalla. Ei menis kaikki säästäminen aina kunnan työntekijöiden pussista. Meilläkin on perheet ja asuntolainat sekä syödäkin pitäis. Te voitte sponssata lapsille harrastus mahdollisuuksia niin heistä ei tule sohvaperunoita ja masentuneita
Verotulojen nosto.
Mielestäni palveluista maksaminen ja maksujen korottaminen on hyväksyttävää. Käytetyistä palveluista tulee maksaa ja sen ymmärtää kaikki.
Korotukset ok, maltilliset
Esimerkiksi Lukon saamia avustuksia alennettava,rikas seura
Aikuisryhmien hallivarauksiin yms. voisi tehdä korotukset, mutta ei lasten harrastustoimintaan. Tulee kalliimmaksi pitkällä aikavälillä jos lapset ei liiku, eivät harrasta, tulee ylipainon ja passiivisuuden mukanaan tuomia terveydellisiä ja sosiaalisia ongelmia, vanhempien taloudellisesta asemasta johtuen lapsien ei pitäisi olla eriarvoisessa asemassa siinä, että mitä voivat harrastaa.
Rauman kaupunki voisi toteuttaa lukon kanssa erilaisia juttuja, joista kaupunki voisi hyötyisi rahallisesti. Lukolla on paljon näkyvyyttä Suomessa. Lukolla on myös uusista hankinnoista päätellen rahaa.
Karsitaan ylimääräisiä kuluja ja turhia tiloja. Jos kaupungilla kuitenkin on esim koulujen liikuntasaleja, niin miksi niitä ei annettaisi liikuntakäyttöön lähes ilmaiseksi. Onko parempi että lämmitetty sali on iltaisin tyhjillään ja nuoret istuu tietokoneilla vai että nuoret käyvät vaikka pelaamassa salibandyä ja kaupungille tulee kuluja sen tunnin ajan kun valot ovat päällä?...
Mietitään tarkkaan, miten toimintoja voidaan kaupungin laajudella tehostaa niin, että tästä ei aiheudu haittaa ja lisäkuluja tulevaisuudessa. Kaikki säästäminen lasten palveluista, koulutuksesta yms. lisää maksuja tulevaisuudessa, joten tällainen ”säästäminen” on täysin typerää. Esim. ehdotettu korotus maksuihin saattaa vaikuttaa juuri sen verran, että joukko lapsia joutuu jäämään pois harrastuksesta ja pahimmillaan syrjäytyy yhteiskunnasta. Aika karrikoitua, mutta mahdollista.
Lasten maksuja voisi ainakin korottaa vähemmän
Urheiluseurat voisivat maksaa enemmän kuin peruskuntaaiset
Pitäkää palvelut toimivina, jos tarve pieni korotus käyttöihin
Lisää liikuntapaikkoja jotta kaikki halukkaat pääsevät harrastamaan. Jos on esim 10 joukkuetta ilman salivuoroa niin eikö olisi hyvä että niiltäkin saadaan rahat kerättyä.
Säästöjä aukioloaikoja supistamalla?
Korotukset voisi puolittaa. Uimahallimaksu on jo aika korkea...
Vuokrankorotukset pitäisi olla tasapuolisia kaikille. Jäähallin käyttöön vuokrankorotus myös. Kalliin kuution hankinta jäähalliin oli aivan turha!
En osaa sanoa.
Ihan kaikkea ei ole pakko tukea

hinnoitellaan perheiden talouden mukaan.
Myydään Lukon aitio pois, golfosakkeet pois ja mökit pois.
Täytyykö karsia palveluverkkoa?
Mielestäni niissä on varaa hieman nostaa, mutta ehkä vastapainoksi olisi hyvä järjestää joitakin sellaisia liikuntakertoja joihin ei päälle tule seuramaksuja yms. lisenssimaksuja, jotka nostavat harrastuksen hintaa osaltaan. Näin voisivat vähä varhaisemmatkin harrastaa.
maksut ennallaan
Epäilen korotusten merkitystä taloudellisessa mielessä. Saattaa olla, että kertymä jää pienemmäksi nykytilaan verrattuna?
Kaikkein typerintä on korottaa juuri näitä maksuja! Kun liikunta pitäisi ihmiset terveempänä ja siihen nimenomaan pitäisi kaikkia kannustaa, eikä missään nimessä vaikeuttaa asiaa! Valtuuston palkkioista saa helposti nämä säästöt!!
Pysäköinninvalvonnan lisäämisellä tulisi kgille paljon lisätuloja ehkä voisi pienentää edelläolevia korotuksia, joskaan esitetyt korotuksetkaan eivät ole liian suuria.
Avustukset ovat todella merkittävä osa raumalaisten yhdistysten varainhankintaa, joten intressi niiden säilymiseen on kova. Uudessakaupungissa ollaan aloittamassa yhteistyötä kaupungin ja kolmanne sektorin kanssa, mikä käytännössä tarkoittaa sitä, että kaupunki tarjoaa avustusta, mutta samalla odottaa jotain vastinetta avustuksen saajalta. Se, mitä saadaan vastineeksi voitaisiin sopia yhdistysten kesken. Tosiaankin en löytänyt kyselystä parempaa paikkaa mielipiteeni ilmaisuun, joten kirjoitin sen tähän. Olen nuorisotoiminnan yhdistyksen hallituksessa ja mielestäni kaikki yhdistykset ja seurat tekevät jo erittäin arvokasta työtä kaupungin asukkaille, mutta työtä voitaisiin ehkä kohdentaa eri tavalla yhteistyössä kaupungin virkamiesten kanssa.
Kaupungin henkilökunnan vähentäminen kolmesta- kahteentuhanteen alkaen kaupungintalon isopalkkaisimmista.
Raumalla tulisi panostaa enemmän kaikkeen muuhun paitsi jääkiekkoon. Tämä on ns. yhden lajin kaupunki, jossa lähes kaikki liikuntapaikat jotka eivät liity Lukkoon ovat retuperällä tai hyödyntämättä. Liikuntamahdollisuuksien lisääminen ja monipuoleistaminen tekee kaupungista vetovoimaisemman paikan asua.
-
Jäähallin kustannukset suuria kaupungille, kun pääkäyttäjän on kuitenkin Lukko.
Joko leikkaamalla avustukset kokonaan, mutta kompensoimalla seuroja vuokrissa eli ei vuokran korotusta. Tai päinvastoin korottamalla vuokraa, mutta lisäämällä avustusta siten, että seurojen ei ole pakko korottaa omia maksujaan kohtuuttoman paljon.
Voisiko tilojen (esimerkiksi sisäliikuntasalien) hinnoittelu perustua dynaamiseen hinnoitteluun, mikä ohjaisi käyttöä myös alikäytöllä oleviin tiloihin.
Väliaiset korotukset hyvä. Pienistä puroistaa tulee iso virta.
Liikunnasta leikkaamalla kasvatetaan pitkässä juoksussa terveydenhoito kuluja!
Liikunta on todella tärkeää ja siksi siitä säästämiseen on oltava kunnolliset perustelut. Liikkumattomuus lisää valtavasti yhteiskunnan kuluja ja johtaa myös lisääntyviin päästöihin kun aina vaan kuljetaan autolla joka paikkaan. Olisiko käyttäjien määrää mahdollista lisätä ja sitä kautta saada lisää tuloja?
-
Increase the swimming pool income be opining it in summer time!!
Vapaaehtoisia harrastus toimintoja voisi miettiä toisten kuntien kanssa kuntarajoista ja maakuntarajoista välittämättä.

Maksujen korotus on siedettävä vaihtoehto, vaikka se voi aiheuttaa haittoja.
rakentaa toimivia saleja erilaisille käyttäjryhmille
Liikuntamahdollisuuksista ei tulisi karsia, koska perheiden hyvinvointiin liittyvät ongelmat mm. ylipaino lisääntyvät ja tulevat kaupungille kalliiksi myöhemmin, jos perheiden harrastusmahdollisuudet vähenevät, lisääntyvät ongelmat -< sairaspoissaoloja, terveyspalveluiden käyttö lisääntyy ym. Nyt tulisi ajatella asioita pidemmälle, eikä hakea vain lyhyelle ajalle säätöjä.
En tiedä onko parempaa vaihtoehtoa. Toivottavasti vähätuloisille perheille ja ainakin lapsille taattaisiin mahdollisuu harrastuksiin, vaikka maksut nousisivatkin.
En osaa arvioida kuinka merkittävä tulonlähde uimahallimaksut ja hallivuokrat ovat kaupungille. Lähtökohtaisesti jos tilat ovat kaupungin omistuksessa ja kaupunkilaisten käytettävissä (yleishyödyllinen harrastetoiminta), pitäisi pääsymaksut olla kohtuullisia.
Tarkistetaan hallinnon palkkoja alaspäin.
Tapahtumia: konsertteja, esiintyjiä ja musiikkia jokaiselle!
Kuten ulkoliikuntapaikkojen kohdallakin, tulisi selvittää, voisivatko tiloja käyttävät yhdistykset osallistua tilojen kunnossapitoon käyttöoikeutta vastaan.
mielestäni euron korotus on hyväksyttävä jos aiotaan säilyttää ilman suurempia karsimisia
Mietin sitä, onko jättiysiköiden rakentaminen järkevää, esim. koulujen. Jos tulee sisäilmaongelmaa, on kallista hankkia korvaavat tilat niin isoille joukoille.
Täytyykö joka pienessä kaupungissa olla joka urheilulajin urheilupaikka mitä ei ole rahaa pitää kunnossa.
Voisko järjestysmiespelleilyn lopettaa?
Käyttöasteen nostaminen jolla lisättäisiin kuntalaisten hyvinvointia
Hinnan korotuksen sijaan voisi ainakin uimahallissa yrittää kehittää tapahtumia, joilla saisi käyttövolyymia suuremmaksi.
Saleja voisi yksityistää enemmän, niitä taitaa olla peräti 19 kpl.
Alle 18vuotiailta ei mitään liikuntamaksuja!!!
Isojen hallien kustannustaakkaa jaettava tasan pienemmillekin
Täytyykö jostain luopua? Muiltakin aloilta suljetaan toimipisteitä.
Salien käyttöasteeseen tulisi kehitellä uusia toimintamalleja. Saleissa voitaisiin järjestää mm. tapahtumia, joista voisi syntyä pienellä työllä jopa käyttökustannuksien verran tuloja. Olkoot tällaisia messut, esiintymiset, näyttelyt jne.
Halvat hinnat niin käyttäjämäärä lisäntyy
Jos maksuja täytyy nostaa, on tärkeää miettiä keinoja mahdollistaa myös vähävaraisten perheiden harrastustoiminta. Porrastetut lipunhinnat, tempaukset, ilmaispäivät? - kaikenlaisia vaihtoehtoja on mahdollista miettiä.
En osaa sanoa.
Kaupungin verotulojen lisääminen.
Tuntuu nappikaupalta kaupungin taloudessa, mutta vaikutukset näkyvät pitkään
Tarkastelllaan esim. hallin käyttökustannukset oikeasti, ja verrataan, hallin kuluja siihen, että onko parempi olla tyhjillään korkealla vuokralla vai käytössä maltillisella vuokralla.
Onko pakko korottaa, kaupungin tulisi tukea asukkaiden liikuntaa ja kultturipalveluita!

Vuokrien korotusta voisi mielestäni nostaa portaittain ja tasapuolisesti. Korotukset hyviä myös poistamaan niin sanottuja turhia vuoroja, jolloin jollekin toiselle olisi enemmän käyttöä ja hyötyä vapautuvasta salivuorosta. Onhan 10 €/tunti tai jopa sen alle mennyt vuokra todella edullista, nosto näin aiheellinen ja perusteltuakin. Nyt en osaa mainita muuta korvaavaa toimenpidettä.
Suurseurat maksakoon omat kulunsa, esim. Lukko
Mahdotonta arvioida kustannusrakennetta. Lähdedataa ei ole julkaistu.
Voisiko kaupunki järjestää vaikkapa sponsoritapahtumia tms jolla saisi mahdollisesti kerättyä varoja? Näin saataisiin ihmiset osallistumaan esim urheilutapahtumaan tms. Myös konsertteja ym. voitaisiin järjestää kaupungin taholta jolloin niiden tuotot kartuttaisivat kaupungin kassaa.
Porrastusta vuokriin esim. sen mukaan, mikä on yhdistyksen taloudellinen tilanne. Lasten omatoimisen liikkumiseen harrastuspaikalle vaikuttaa harjoitustilan läheisyys. Aina ei tarvittaisi vanhempia kuskaamaan toiselle puolelle kaupunkia=ilmastovaikutus!
Alle 18- vuotiaiden salivuorojen maksujen pitäminen ennallaan, aikuisten vuoroihin hinnankorotus
Seurat maksaisivat jäsenmäärän mukaan. Mitä isompi seura, sitä enemmän käyttäjiä ja maksajia. Pienellä seuralla ei ole mahdollista maksaa kun maksajia on vähemmän.
Jäähallin myynti Lukolle ja sen ylläpito Lukolle.
Olisiko mahdollista tehostaa tilojen valvontaa/ylläpitoa? Hyvä kehitys on ollut mm.sähkölukot. Voisiko yhdistyksillä olla isompi rooli ylläpidossa ja tiloista huolehtimisessa?
Vuokraajat hoitaisivat enemmän siivous- yms. asioita vuokraamissaan tiloissa (jos hygienian kannalta mahdollista).
Mietitään vielä niitä rakenneratkaisuja.
Koska kulttuurin ja liikunnan positiiviset vaikutukset hyvin tunnetaan, upeinta olisi tilojen vapaa käyttö paikall ryhmille, huoltoon osallistumista vastaan. Vastuuhlöt
Alle 18v ryhmien maksuista EI korotuksia maksuihin. Aikuiset voivat liikkua ilman halliakin jos maksu liian kallis, mutta lasten ja nuorten ei pitäisi joutua Rauman leikkurin alle. Seurojen ja yhdistysten velvoittaminen siihen, ettei lapsilla/nuorilla maksateta aikuisliikkujoiden korotuksia.
Alle 18v maksuja ei koroteta lainkaan.

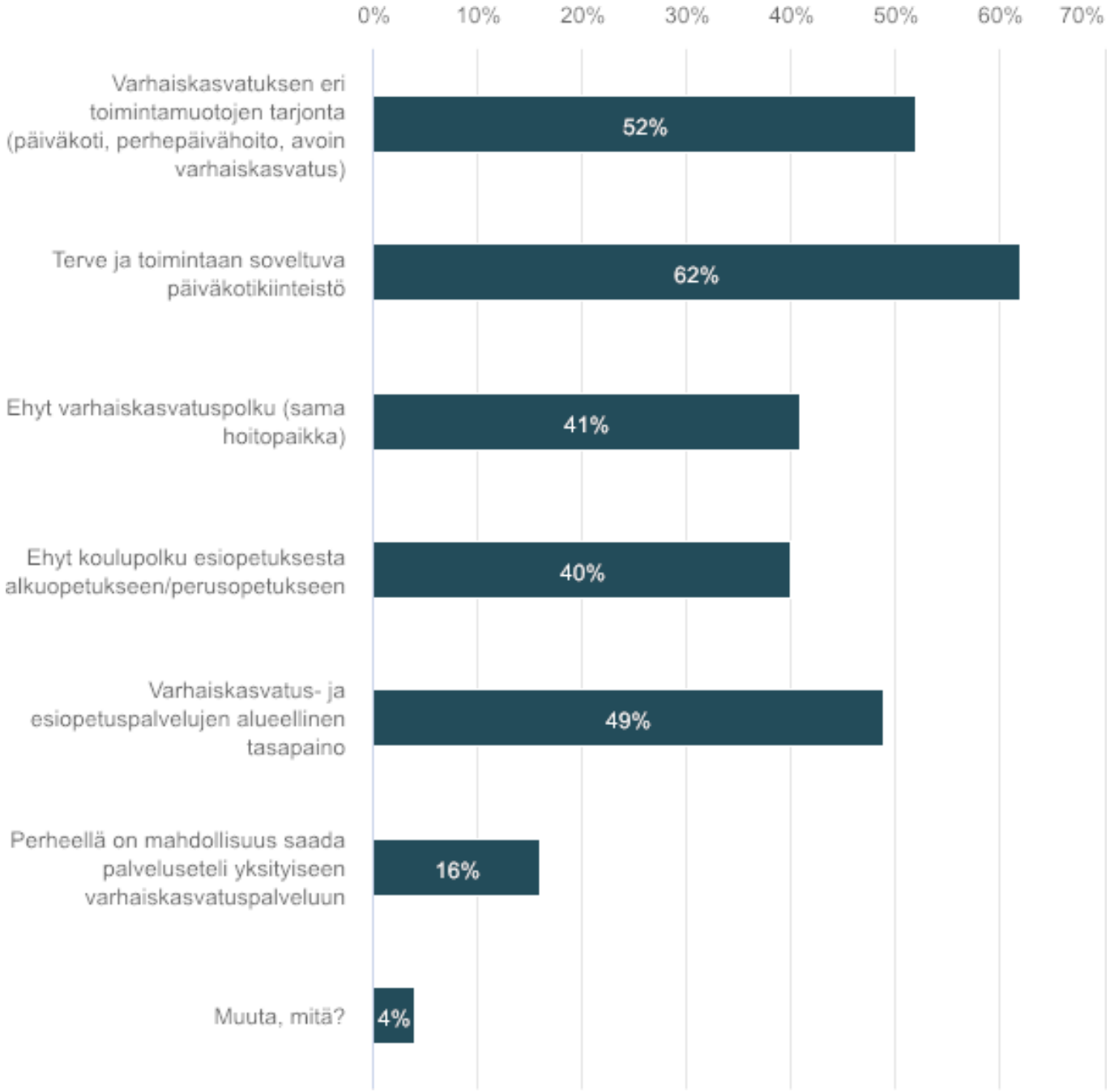
33. Lapseni on varhaiskasvatuksessa/esiopetuksessa
Vastaajien määrä: 915

0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
Kunnallisessa päiväkodissa
25%
Yksityisessä päiväkodissa
6%
Kunnallisessa ryhmäperhepäivähoidossa
1
Yksityisessä ryhmäperhepäivähoidossa
Kunnallisessa perhepäivähoidossa
2%
Yksityisessä perhepäivähoidossa
2%
Kunnallisen palvelun järjestämässä esiopetuksessa
4%
Yksityisen palvelun järjestämässä esiopetuksessa
1
Lapseni osallistuu avoimen varhaiskasvatuksen toimintaan
1
Lapseni hoito järjestetään kotona
3%
Vastaan muuna kuntalaisena
55%

34. Mitä mielestäsi pitää ottaa huomioon palveluverkkoa sopeutettaessa ja kehitettäessä? Valitse kolme mielestäsi tärkeintä vaihtoehtoa.
Varhaiskasvatuksen ja esiopetuksen palveluverkko

Raumalla syntyvien lasten ikäluokat ovat pienentyneet. Lisäksi Turun yliopiston Rauman opettajankoulutuslaitoksen yhteyteen avataan elokuussa 2020 115-paikkainen "Pikkunorssi" -päiväkoti.

Vastaajien määrä: 991, valittujen vastausten lukumäärä: 2621

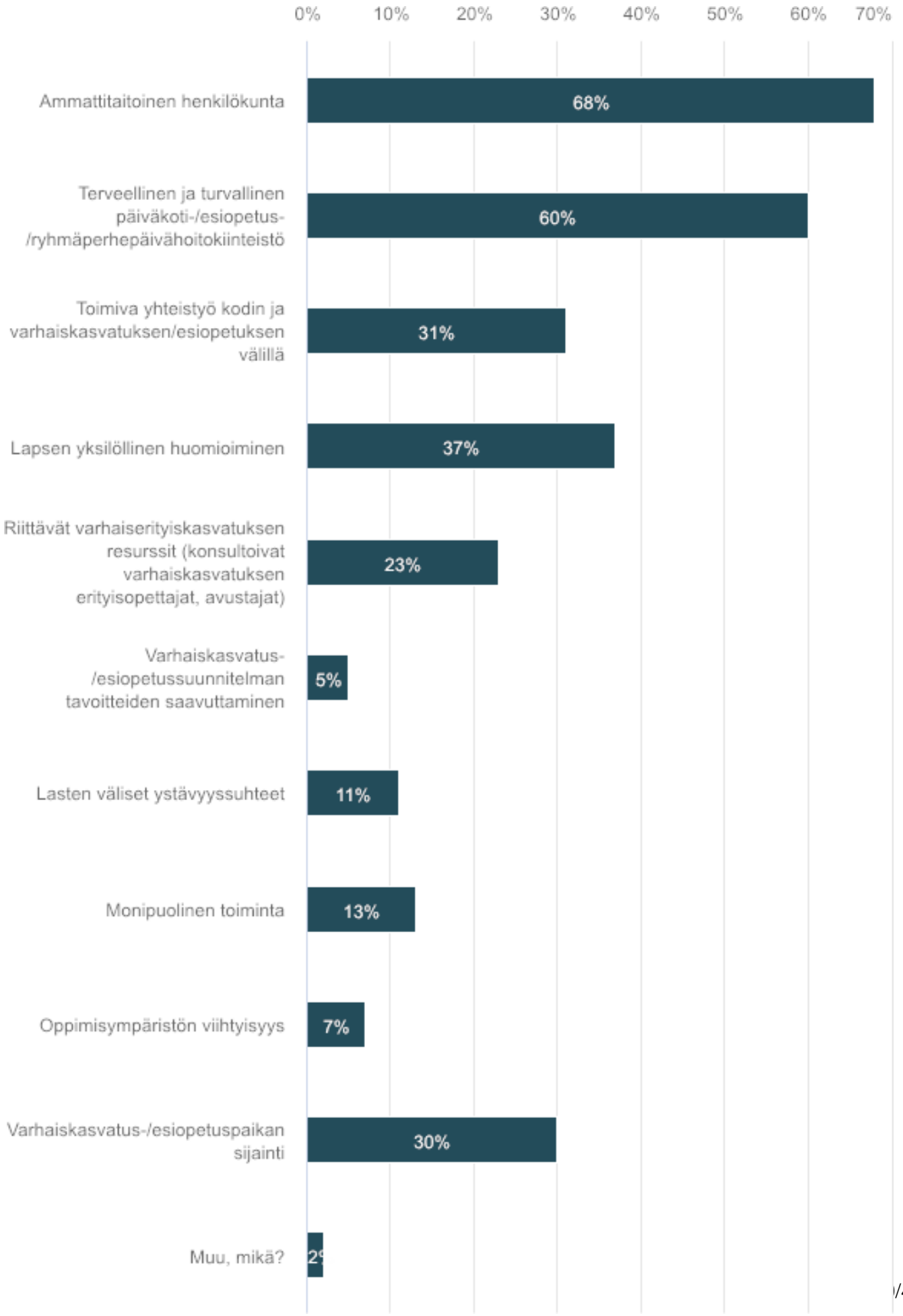


Avoimeen tekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Muuta, mitä?	Sijainti
Muuta, mitä?	Riittävän isot yksiköt
Muuta, mitä?	Päiväkotitoiminnan lisäksi mahdollisuus viedä lapsi avoimeen osapäiväiseen hoitoon
Muuta, mitä?	vvr-ehdotus vaikuttaa jämäkältä ja oikeaan osuneelta, pikkunorssin tulo kaupungin kannalta tärkeää
Muuta, mitä?	Lähikoulujen pysyminen. Muutan Helsinkiin jos haluan isoja kouluja ja ryhmiä.
Muuta, mitä?	Englanninkielisen esiopetuksen säilyttäminen Rauman vetovoimatekijänä
Muuta, mitä?	Yksilöllisyys on huomioitu
Muuta, mitä?	Pienet yksiköt ovat lapselle hyvä ja rauhallinen kasvuympäristö
Muuta, mitä?	Omat viihtysät lähikoulut
Muuta, mitä?	ei liian suuria ryhmäkokoja->ei valtavia komplekseja, kuten pohjoiskehän koulu. Lasten keskittymiskyky ja henkinen terveys ei kestä suuria ihmismääriä ja tästä aiheutuvaa hälinää. Pitäisi miettiä miten itse aikuinenkaan kykenisi työskentelemään vaikkapa 35 hengen avokonttorissa?? Mielummin monta pientä hoitopaikkaa/koulua, kuin muutama suuri.
Muuta, mitä?	Riittävä määrä pienryhmiä ja avustajia yms erityistä tukea tarvitseville.
Muuta, mitä?	Lähellä kotia oleva hoitopaikka ja koulu
Muuta, mitä?	erityislapsiperheiden tarpeiden huomiointi
Muuta, mitä?	Hallinnon karsiminen
Muuta, mitä?	ikäluokkien pieneneminen osana palveluverkon kokoa
Muuta, mitä?	perheiden valinnanvapaus
Muuta, mitä?	Muilla valikoiman vaihtoehdot ei mielestäni tärkeitä.
Muuta, mitä?	Perheelleni on erittäin tärkeää, että Enkkutarha ja sen esiopetus jatkaa.
Muuta, mitä?	Palveluseteli on huono vaihtoehto.
Muuta, mitä?	lisää ryhmäperhepäiväkoteja
Muuta, mitä?	esiopetuksen säilyminen Enkkutarhassa
Muuta, mitä?	Palvelun laatu ja esim. Päiväkodin koko (ei massa päiväkoteja)
Muuta, mitä?	Riittävästi henkilökuntaa päiväkodeissa
Muuta, mitä?	Sopiva ryhmäkoko
Muuta, mitä?	Resurssi, lisää hoitajia, pysyvyys, palkkaa heille lisää
Muuta, mitä?	pienemmät yksiköt/ryhmät
Muuta, mitä?	Pätevä henkilökunta
Muuta, mitä?	Laadukas varhaiskasvatus pelkän päivähoidon sijasta.
Muuta, mitä?	pienet yksiköt lähellä ihmisiä, perhepäivähoito pienimmille

Muuta, mitä?	METSÄESIKOULU
Muuta, mitä?	Perheiden valinnanvapaus hoitopaikan suhteen (myös esiopetuksessa)
Muuta, mitä?	Eskarit tulisi saada myös hallinnollisesti koulun alaisuuteen
Muuta, mitä?	tärkeitä yksityisiä palveluita tulee tukea ei karsia. Tästä esimerkkinä mm. englanninkielinen lastentarha, joka luo raumalaisille lisäarvoa ja vetovoimaa niin yleishyödyllisesti kuin yritysten silmissä.
Muuta, mitä?	Lopettakaa perhepäivähoito -vaihtoehdon alasajo! Vanhemmilla pitää olla valinnanmahdollisuus.
Muuta, mitä?	Enkkutarhan säilyttäminen kokonaan nykyisessä muodossaan eskari mukaan lukien
Muuta, mitä?	Ammattitaitoinen ja motivoitunut henkilökunta
Muuta, mitä?	eteläisen alueen palvelut nuorille ja ikäihmisille ja kehittäminen yleensäkin!
Muuta, mitä?	motivoitunut henkilökunta
Muuta, mitä?	Terveet koulurakennukset säilytettävä eikä rakenneta uusia isoja komplekseja
Muuta, mitä?	Yli 20km matka päiväkotiin lisää lapsen hoitoaikaa joten palvelut pitäisi olla lähellä
Muuta, mitä?	Eri toimintamuotojen tarjonta, päiväkoti ja avoin varhaiskasvatus

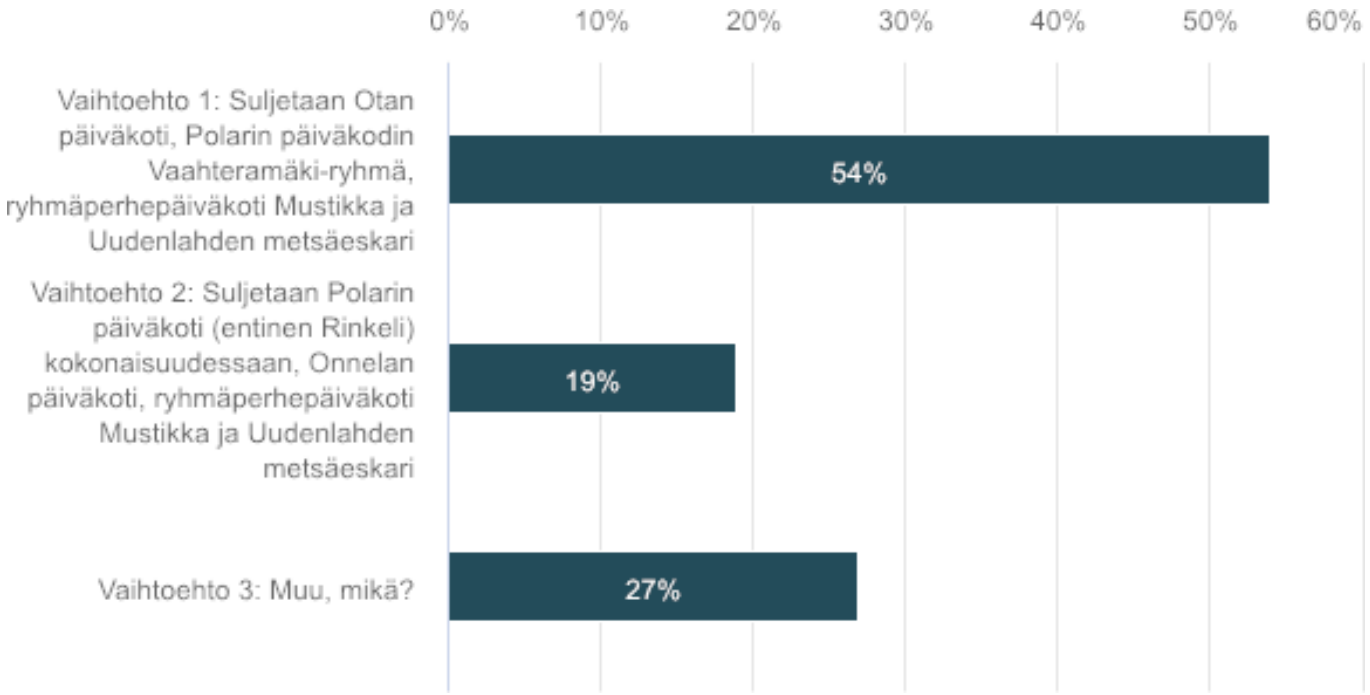
35. Mitkä asiat ovat sinulle tärkeitä lapsesi varhaiskasvatuksessa/esiopetuksessa? Valitse kolme tärkeintä.
Vastaajien määrä: 957, valittujen vastausten lukumäärä: 2741


0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
Ammattitaitoinen henkilökunta
68%
Terveellinen ja turvallinen päiväkoti-/esiopetus-/ryhmäperhepäivähoitokiinteistö
60%
Toimiva yhteistyö kodin ja varhaiskasvatuksen/esiopetuksen välillä
31%
Lapsen yksilöllinen huomioiminen
37%
Riittävät varhaiserityiskasvatuksen resurssit (konsultoivat varhaiskasvatuksen erityisopettajat, avustajat)
23%
Varhaiskasvatus-/esiopetussuunnitelman tavoitteiden saavuttaminen
5%
Lasten väliset ystävyyssuhteet
11%
Monipuolinen toiminta
13%
Oppimisympäristön viihtyisyys
7%
Varhaiskasvatus-/esiopetuspaikan sijainti
30%
Muu, mikä?
2%

Avoimeen tekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Muu, mikä?	Riittävät tasapuoliset resurssit yksiköisen kesken.
Muu, mikä?	Puhelimet pois tunneilta.
Muu, mikä?	Hankala valinta.. kaikki ovat hyviä pointteja.
Muu, mikä?	Yksikkökoko riittävän suuri kokonaistaloudellisen ja monipuolisen palvelun takaamiseksi
Muu, mikä?	Englanninkielinen esiopetus
Muu, mikä?	Laadukas varhaiskasvatus
Muu, mikä?	uskonnon opetus säilytettävä
Muu, mikä?	Hallinnon karsiminen
Muu, mikä?	Riittävän pienet ryhmäkoot
Muu, mikä?	liikunnan tärkeys toiminnassa
Muu, mikä?	Sijainti lähellä kotia
Muu, mikä?	Pienet ryhmäkoot
Muu, mikä?	Valinnanvapaus! Perheen täytyy pystyä valitsemaan haluamansa yksityinen (yhdistysten ylläpitämä) hoitopaikka, esimerkiksi yksityinen enkkutarha. Pienet ryhmäkoot ja päiväkodin pieni koko myös erittäin tärkeitä!
Muu, mikä?	Riittävä hoitaja määrä
Muu, mikä?	Antaa lapsien olla lapsia. Tuntuu että meidän vanhempien kanssa tehdään aivan turhaa paperityötä.
Muu, mikä?	Se että lapsi saa vielä olla lapsi ja hänellä on turvallinen olla ja syli mihin mennä
Muu, mikä?	Riittävät resurssit riippumatta henkilöstön koulutuksesta tai asemasta, lapsi tarvitsee ennen kaikkea aikuisia
Muu, mikä?	motivoitunut henkilökunta
Muu, mikä?	Varhaiskasvatuksessa ja esiopetuksessa tulee olla mahdollisuus myös erityistaitojen kasvattamiseen ja perheillä tulee olla valinnanvapaus palvelun saatavuuteen
Muu, mikä?	Yhteisöllisyys, kasvurauha, itsetunnon kehittyminen välittävässä ympäristössä
Muu, mikä?	motivoitunut henkilökunta
Muu, mikä?	Iloinen ja innostunut henkilökunta, joka tykkää työstään ja osaa hymyillä eikä tiuski lapsille.

36. Kumpi vaihtoehto on mielestäsi parempi varhaiskasvatuksen ja esiopetuksen palveluverkoksi? Voit myös esittää oman vaihtoehtoisen ehdotuksesi.
Vastaajien määrä: 803



Avoimeen tekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Lopetetaan kaikki muut paitsi metsäeskari, tai voisiko sen siirtää johonkin toiseen yksikköön?
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaa jos lapsia ei ole päiväkotiin riittävästi
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	ei suljeta Uudenlahden metsäeskaria
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Vain Ota lakkautetaan
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	ei mikään noista
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan Vaahteramäki ja Mustikka
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Kaikki pienet päiväkodit suljetaan
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	ei suljeta mitään
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Pieniä päiväkoteja on katsottava kriittisesti siinä yhteydessä, kun rakennuksen peruskorjausikä lähestyy. Jos toiminta voidaan lopettaa, kiinteistö saadaan suunnitella toiseen käyttöön peruskorjauksen yhteydessä.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Onko joku rakennus sisäilmaongelmainen,näistä lähtisin karsimaan
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	jos pakko niin otan päiväkodin sulkeminen
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Vaihtoehto 2 mutta Uudenlahden metsäeskari pidetään mutta hintaa nostetaan hieman

Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Eos
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	vvr-ehdotus
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan Ota ja Polarin Vaahteramäki.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Jos on pakko sulkea joku päiväkoti ni se jossa on vähiten lapsia tai sisäilma ongelma.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	metsäeskaria ei tule lopettaa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Säilytetään mahdollisimman monta, pientä yksikköä jossa lasten kokonaismäärä pysyy maltillisena ja lasten yksilöllinen huomiointi mahdollistuu
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta mitään
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Kortelan päiväkoti palvelee eteläisen puolen lapsiperheitä ja tähän täytyy panostaa, jotta saadaan asukkaita myös muuallelin kuin Rauman pohjoispuolelle.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta mitään näistä
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	no comments
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	ei koske omaa perhettä
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Älkää nyt olko tosissanne
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Sulkekaa kaikki,jos teille tulee hyvä mieli
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Eos
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Kaikki jatkaa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	En osaa ottaa kantaa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta mitään!
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Lakkautetaan Otan päiväkoti ja Uudenlahden metsäeskari.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Vaihtoehto 1, ilman metsäeskarin sulkemista
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	En osaa ottaa kantaa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	En osaa sanoa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Tuleeko säästöjä lasten kustannuksella kuitenkan pitkässä juoksussa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Panostakaa niihin lapsiin, ette sulje mitään.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Vaihtoehto 1 ilman uudenlahden metsäeskarin sulkemista.

Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan Polarin päiväkoti (entinen Rinkeli) kokonaisuudessaan, ryhmäperhepäiväkoti Mustikka
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan joku iso päiväkoti ja jaetaan lapset pienempiin yksiköihin, joissa korostuu kodinomaisuus ja rauhallisuus.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Pysytään nykysellään ja lopetetaan unelmointi
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta mitään
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Korjataan nykyisiä.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	En osaa sanoa vaikutuksesta
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Useampi ryhmä takaa, pienemmät ryhmäkoot.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan Ota ja Rinkeli, joiden toiminta voidaan keskittää olemassa oleviin yksiköihin.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	pidetään kaikki ennallaan!!!
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta yhtään mitään
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Pikkunorssi yksityiseksi
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	ei mielipidettä
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	En osaa sanoa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	mitään ei suljeta
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Lisätään resurssia lapsen kasvuun ja lähikouluun, kaikesta muusta voidaan kärsiä mutta ei tärkeimmästä
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	otan päiväkoti ja vaahteramäki
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	en ota kantaa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan Otan- ja Polarin päiväkodit
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Polari vain
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	ei supisteta lapsien palveluista
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	lopetetaan tämä typerä ja lyhytnäköinen keskittäminen
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	En osaa sanoa.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	ei suljeta mitään että ryhmäkoot pystytään pitämään pienenä
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Kartoitetaan ryhmien koot ja annetaan vanhemmille selkeä selviytyisi siitä, että jos ryhmät jäävät alle tietyn määrän (MUISTAKAA NYT SITTEN

	MYÖS NE KESKEN KAUDEN TULEVAT), että sitten on edessä uudelleenaijoitetut paikat.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	en osaa sanoa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	otan päiväkotia ei korjata
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Hallinnon karsiminen
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Sulkeekaa nyt jo se Ota
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Metsäeskari säästää
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	En koe että minulla on tarpeeksi tietoa näistä paikoista, jotta voisin valita vaihtoehdon
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	En osaa ottaa kantaa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	ei suljeta mitään
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta noin montaa päiväkotia
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Kaupungin ulkopuolella olevat päiväkodit säilytetään ja keskitetään pari tai kolme päiväkotia kaupungin osiin
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	jatketaan entiseen tapaan
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan Otan päiväkoti, Polarin päiväkoti
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	En voi suorittaa valintaa ilman taustatietoja tilojen kunnosta ja käyttöasteesta.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Pidetään terveet yksiköt toiminnassa. Kaikilla perheillä ei ole auto mahdollisuutta kuljettamiseen.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	En osaa sanoa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Mietitään tilanne lapsiluvun mukaan
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	-
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	ei suljeta!
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	En osaa sanoa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	en tunne asiaa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Mahdollistetaan yksityisen, yhdistysten ylläpitämien toimijoiden vapaa toiminta Raumalla, jolloin perheille mahdollistuu hoitopaikka lähellä kotia.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	säilytetään ja kehitetään nykyisiä.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Miettikää tarkoin tulevaisuutta.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	ei suljeta kumpaakaan

Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Pidetään pienet ryhmät ja etsitään säästöt muualta. Ei lapsille ole hyvä olla isoissa keskuksissa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta mitään
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Mustikka jää
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei sulkemisia.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	en tiedä
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan Polarin päiväkoti (entinen Rinkeli) kokonaisuudessaan, Onnelan päiväkoti, ryhmäperhepäiväkoti Mustikka.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	en osaa sanoa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Säilytetään Enkkutarha nykyisessä muodossaan sisältäen myös esiopetuksen.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Säästetään metsäeskari. Se on ainutlaatuinen paikka!
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Vaihtoehto 1, ilman uudenlahden metsäeskarin sulkemista.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Wännin päiväkoti on suljettu ja avattu monta kertaa. Siitävoisi saada hyvät rahat ja ostajia luulisi riittävän vanhassa raumassa. Pitkä matka ei olepikku-norssiin ja karin eskariin
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan vähäisen tarpeen mukaan.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	ei suljeta
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan Ota ja muut kunnostusta vaativat
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta päiväkoteja
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ryhmiksiä ei saisi sulkea. Paras paikka pienelle lapselle.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Osa tarvitsee varmasti sulkea ja miettiä tarkkaan minne ja miten resurssit käytetään. Kuitenkin kaikki pitäisi tapahtua hallitusti ja jaoteltuna pitkälle aikavälille. Tällaisten asioiden nopealla suurella muutoksella aiheutetaan enemmän haittaa kuin hyötyä. --> Kulut ja haitat siirtyvät herkästi muille sektoreille.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Tilallisesti ja logistisesti järkevä verkko
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Toivottavasti lopettamispäätökset tekevät sellaiset henkilöt, jotka ovat perehtyneet asiaan.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan Otan päiväkoti, Polarin päiväkoti, Onnelan päiväkoti ja ryhmäperhepäiväkoti Mustikka
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan varustajanvahe.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan Otan pk ja Polari kokonaisuudessaan sekä metsäeskari (tilalla Kaivopuisto, Uusi-Lahti ja Papinpelto ja Pikkunorssi)
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta mitään, vaan arvostetaan lapsia

Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	En osaa vastata, en tiedä päiväkotien sijaintia.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Jätetään rakentamatta pikkunorssi ja kunnostetaan olemassa olevat ei kaikkia tarvitse keskustaan tunkea.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	ei lopeteta mitään
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta mitään. Pienet yksiköt lapsille parempia.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Uudenlahden metsäeskari säästettävä
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Aikalisä
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ryhmiin ei saa tehdä muutoksia
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	ei mielipidettä
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ette sulje mitään.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	mustikka jätettävä toimintaan
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan otan päiväkoti
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Säilytetään metsäeskari
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	ei suljeta mitään
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Sulkemispäätöksen ratkaisee se, millä alueella pienten lasten määrä vähenee eniten. Suoraan siis päätös maantieteelliseen tilastodataan perutuen.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Toimintaa on katsottava kriittisesti ja jos se on tehokkaammin järjestettävissä muutoin huomioiden kuitenkin, että rakennukset maksavat paljon ja tyhjälleen jättö myös, voidaan näktäkin sulkea.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Onnelan ja Mustikan ei saa sulkea. Ne ovat ainoat vaihtoehdot täällä Monnanummella! Kourujärven päiväkotiin ei mahtu.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan Otan päiväkoti ja ryhmäperhepäiväkodit
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Korjataan vanha
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta mitään
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta mitään.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Muista en tiedä mutta metsäryhmä tulisi säilyttää
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta ellei kiinteistölle ole muuta käyttöä. Muutetaan vaikka ryhmäperhepäivähoitoon.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Otan päiväkoti remontoidaan ja muut säilytetään paitsi Vaahteramäki.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan Ota, Polari tai Nummi ja Mustikka ja Vaahtera, sekä Kuovin puolipäiväryhmä

Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta mitään.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei lopetettaisi Mustikkaa. Joku isompi päiväkoti sen sijasta.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei väliä
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Vain Otan päiväkoti suljetaan
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	metsäeskaria ei pidä sulkea
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	suljetaan muut mutta pidetään mustikka
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Esiopetus jatkossakin myös Enkkutarhssa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Säästetään metsäeskari, Mustikka, Onnela, Polari ja/tai Ota suljetaan huomioiden palvelujen sijainnit
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	EOS
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Nykyine tilanne
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	En osa vastata tähän, sillä en osaa punnita kaikkia vaikuttavia tekijöitä.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Metsäeskari säilyisi esiopetuspaikkana
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	alla
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Uudenlahden metsäeskaria ei missään nimessä pidä sulkea.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Hakisin säästöjä muualta kuin toimivia päiväkoteja sulkemalla.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ota + polari
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	suljetaan ota, rinkeli ja samppunen
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Otan päiväkodin voi sulkea ja esiopetuksen Onnelasta
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Enkkutarhan eskari säilytetään
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta mitään vaan järkeistetään
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Joku pieni supistus
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan Ota, Polari, Onnela ja Mustikka
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Olemassa olevia päiväkoteja sekä esikouluja tulisi pyrkiä ylläpitämään lakkauttamisen sijaan. Mikäli peruskunnostuksiin on tarve, tulee pohtia toimet niiden toteuttamiseen ei luovuttaa lakkauttamalla.

Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Otan päiväkoti kiinni.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei ainakaan metsäeskaria, ainutlaatuinen tilaisuus tutustua luontoon
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	En osaa ottaa kantaa
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Kaikki pienet päiväkodit kiinni
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ei suljeta metsäeskaria
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Otan päiväkoti suljetaan
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Enkkutarhan esiopetus säilytettävä
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Säilytetään pienemmät, hyvässä kunnossa olevat rakennukset ja otetaan esim. kaupungin muita kiinteistöjä päiväkotikäyttöön.
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Ota ja Polari
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	vaihtoehto 1 mutta pois sulkien mustikan lopetus
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	pidetään ennallaan
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Vaihtoehto 1 ilman metsäeskarin sulkemista
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Otan ja kortelan pk:t jäävät toimintaan
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Uudenlahden pk:n metsäeskari
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Suljetaan Otan päiväkoti
Vaihtoehto 3: Muu, mikä?	Annetaan varhaiskasvatuksen olla entisellään ja lopetetaan Lukon tukeminen.

37. Perustelut koskien valittua muutosvaihtoehtoa.
Vastaajien määrä: 203

Vastaukset
Keskustassa tarvitaan enemmän päiväkoteja.
-keskitetty ratkaisu tuo säästöjä
Oliko Rinkelissä sisäilmaongelmia? Sillä perusteella tehty valinta.
Tilat voidaan sulkea, mutta henkilöstö tulisi ohjata täysimääräisesti muihin yksiköihin. Tulevaisuutta ajatellen on älytöntä karsia varhaiskasvatuksesta.
Lasten määrä ratkaisee. Tulisi suosia pienempiä yksiköitä ja hajallaan. Isot yksiköt ei houkuta kaupunkiin pienten lasten perheitä.
Metsäeskari on erityislaatuinen vaihtoehto, joka tulisi säilyttää
Muistakaa, että meitä asukkaita elää täällä kaupungin etelälaidallakin! Palvelujen painottaminen pohjoiseen saisi jo riittää; olisi miellyttävää huomata, että kaupunki kehittyy tasaisesti joka puolelta. Nyt näin ei todella ole.

Rauman pohjoispuolella on enemmän varhaiskasvatus- ja esiopetus paikkoja vaikka ko. muutos suoritettaisiin.
Ei koske minun lapsia
Kohtuutonta edes ajatella että kaikki pienet yksiköt suljetaan ja lapset keskitetään suuriin laitoksiin
Metsäeskari on säilytettävä. Vaikka omat lapset eivät siellä olekaan, niin tiedän, että siellä tehdään mahtavaa työtä esiopetuslasten kanssa ja toivoisin että tätä metsäeskaritoimintaa päin vastoin lisättäisiin. Otan päiväkodin sulkemista en ymmärrä ollenkaan. Mihin tämän ison päiväkodin lapset sijotettaisiin? Kaikki eivät halua lastaan yksityiseen Pikkunorssiin. Lasten palveluista ei pidä karsia. Jos näin tehdään, maksamme laskua myöhemmin.
Suljetaan Otan lisäksi kaikki pienet päiväkodit (rinkeli, nummi, wänni, tenavakallio, helkkilä, uotila, kahmo, lajo, pyynpää, onnela) ja rakennetaan tilalle yksi tai kaksi nykyaikaista isoa päiväkotia. Saadaan merkittävät säästöt myöa ruoka- ja puhtauspalveluihin.
Otan alueella tai sen läheisyydessä mukaan lukien syvärauma ei ole päiväkotia, mihin kaikki Rauman tämän alueen lapset menevät hoitoon.. Kaikki eivät halus yksityiseen tai isoon "laitokseen"
Jotain tehostusta pitää tehdä, mutta se pitää tehdä lasten ehdoilla. Vaihtoehdot eivät koske minua, joten olen jäävi. Pakko antaa ruusuja siitä, että kourujärven päiväkoti on ylittänyt kaikki odotukseni olemalla erinomainen kaikin puolin.
Jotain pitää kärsiä, koska lapsimäärät vähenevät
Miksi korjata vanhaa kun alueelle rakennetaan uusi?
Pikkunorssi korvaa hyvin lopetettavat paikat.
Onnelan päiväkotia en tiedä, mutta ryhmäperhepäiväkoti Mustikkaa tarvitaan. Kaikki lapset eivät pärjää/sovellu isompiin päiväkoteihin, koska ovat ujoja tai vaativat enemmän huomiota. Lisäksi eskareita tarvitaan vielä. Syntyvyyden lasku vaikuttaa vasta päiväkoteihin, joihin on tälläkin hetkellä jonoa.
otan päiväkoti tarvitsee isoa ja kallista remonttia
Juuri talvella tehtiin muutoksia ja mm. Repolan päiväkodista poistui virallinen eskari. Lisäksi listalla oli useita muita päiväkoteja. Tästä osasta on jo tarpeeksi tai liikaakin säästetty.
Otan päiväkoti toimiva.Hyvä sijainti.
Otan alueella jo touhula, kaivopuiston pk, musikantti, enkkutarha ja pian pikku norssi. Myös kunto huono? Eteläinen alue ei saa kärsiä ja myös siellä pitää olla lapsilla yhtäläinen oikeus osallistua varhaiskasvatukseen! Todella epäreilua alueellista jakoa jos eteläiseen osaan ei jää kuin yksi eli sampaanala päiväkoti.
Kuka näitä oikein keksii. Muutan raumalta pois.
Onnelalle pisteet
Liian pieniä yksiköitä
Ei perustelua. Otan jatkaminen vaikuttaa kuitenkin huonoimmalta vaihtoehdolta, kustannukset ja uuden päiväkodin sijainti huomioiden.
Otan pk on vanha kiinteistö. Vastassa olisi mittavat remontit ja se maksaa..
kaupungin eteläpuolellakin tarvitaan päiväkoti.
En tunne kyseisiä varhaiskasvatus- ja esiopetuspaikkoja
Otan päiväkoti kaipaa remonttia.

Suljetaan päiväkoti, mikä on huonossa kunnossa ja minkä lähellä on jo useita muita päiväkoteja. Jos Eteläraumaan saataisiin koulupäivökoti rakennus, voitaisiin myös onnelan päiväkoti sulkea.
Luonnon kanssa lähekkäin oleminen lisää vastuuntuntoa ja käsitystä kestävästä kehityksestä
Myös Rauman eteläpuolella tarvitaan päiväkotia, esim. vanhempien työpaikan sijainnin johdosta.
Mustikkaa ei saa lakkauttaa!! Alueen perhepäivähoitolasten varahoitopaikka! Kaikki eivät halua pientä lastaan päiväkotiin!!
Rauman viimeistä metsäeskaria ei tule sulkea missään tapauksessa.
Säilytetään pienet päiväkodit ja unohdetaan järjettömän ison pikkunorssin rakentaminen. Ketä se iso päiväkoti palvelee?, ei ainakaan lapsia.
Selvitwtään lasten määrä kullakin alueella.
No jos huonosta pitää valita niin tehdään niin
Juuri on valmistunut uusi hieno vuoropäiväkotiyksikkö ja Otan alueelta on myös helppoa siirtyä ympäröiviin yksiköihin kuten kaivopuistoon tai uudellelahdelle. Metsäeskari on säilytettävä, koska paljon lapsia vieraantuu luonnosta pois ja luonnossa kulkemisen taito häipyy.
Otasta lyhyt matka uuteen pikkunorssiin, joten tuo sulku kohtuullinen. Kortelasta tulisi jo aika pitkä matka toisaalle päiväkotiin, jos Onnela suljetaan.. Pitäisi miettiä perheiden etäisyyksiä hoitopaikoista, eikä rokottaa suoraan syrjemmällä asuvien hoitopaikkoja. Keskustan alueella kuitenkin perheillä huomattavasti lyhyemmät matkat eri päiväkoti/kouluvaihtoehtoihin.
Ei mitään suljeta.
Muualla Suomessa perustetaan metsä- ja luontoeskareita, meillä suljetaan ?
Otaa lähellä on Kaivopuisto ja PikkuNorssi
Lapset vähenee joten turha korjauskustannus
Vaikka on erittäin harmi että metsäeskari on lakkautusuhan alla, mutta ennemmin se kuin Onnelan päiväkoti.
Otan sulkeminen ikävää, mutta remontti olisi kallis!
tähän en osaa ottaa kantaa
-
JOS ON PAKKO VALITA JA TARVE VAATII!
Päiväkoteja tarvitaan ja ryhmäkoot ovat jo muutenkin liian suuria ja hoitajat uupuneita
Tarvitaan terveet kiinteistöt, ja lasten väheneminen tuo omat haasteensa, mutta alueellinen tasapaino on tärkeää ja se, ettei päivähoitoon ole pitkä matka. Metsäeskaria ei pitäisi missään nimessä lopettaa!
Lapsissa on tulevaisuus
Rauman eteläpuolen palveluita ei voi enää karsia.
Otan päiväkoti on rakennuksena kunnossa ,henkilökunta on ammattitaitoista ja hyvä me henki sekä monet sisarukset ovat käyneet varhaiskasvatuksen siellä. ei hometta eikä sisäilma ongelmia.
Säästytään investoinnilta Otan peruskorjauksen osalta.
Raumalle pitäisi jättää myös ryhmäperhepäiväkoti koska kaikki vanhemmat eivät välttämättä halua lastaan isoon päiväkotiryhmään!
En kannata metsäeskarin sulkemista, päin vastoin lisäisin metsäryhmiä sillä silloin tiloja vapautuisi muualta. Metsä ja luontosuhde tärkeitä jo lapsille.

Etenkin metsäeskareiden lopetusuhka on tässä se, joka kalvaa. Samasta syystä kuin liikuntapaikkojen vähentäminen. Miksi tieten tahtoen vähentää jotakin, josta on kansanterveydellistä hyötyä? Suuret, hyvin suunnitellutkaan laitokset eivät koskaan vedä vertoja virikkeellisyydessä ja terveellisyydessä suomalaiselle metsälle.
Miksi ihmeess lopettaa metsäeskari? Haluaisin kuulla jonkin kovin järkevän syyn tälle. Hieno ja erilainen mahdollisuus esiopetukseen.
En osaa vastata
Otan päiväkoti ei ole edes ollut sopiva päiväkodiksi pohjaratkaisun takia. Mielestäni metsäeskari ei ole lasten edunmukainen, Rankaa olla päivä ulkona. Moniko aikuisista haluaa olla talvella päivän ulkona vapaaehtoisesti
Yksilöllisten tarpeiden huomioiminen varhaiskasvatuksessa tärkeää
Älkää sulkeko niitä, jotka ovat valtteja (metsäeskari). Ei voi aina kaikkea sulkea ja avata lisää/kasvattaa ryhmiä, kun yhtäkkiä onkin tarvetta. Jos Polarissa nyt lapsia, joilla iltahoidon tarve, niin mihin he sitten menevät?! Määräänsä enempää ei voi ryhmiin laittaa, sillä työntekijät ovat nyt jo liian väsyneitä ja se näkyy laadussa. Ei ole mukavaa viedä omaa lasta hoitoon/mennä itse töihin, kun työntekijät ovat nyt kyllästyneet työhönsä. Erikoisia ei voi sulkea, mutta perus päivähoidon ryhmiä voi yhdistää ja näin vähentää. Jos otan alueella tilaa muualla, niin silloin sulkeminen. Jos lapsia ns. liikaa, niin osa sinne missä tilaa ja samalta alueelta pienempi uusi tila. Jos tämä mahdollista/edullisempaa. Vaahteramäki suljetaan ja kyseiset tilat järkikätttöön. Ei suljeta ja jätetä tiloja hyödyntämättä. Ja jos ja kun päiväkoti suljetaan, niin purku (jos ei korjata esim. Lensu). Ei jätetä tiloja rapistumaan ja ihmetellä mitä niille tehdään. Lensunkin alueella kaksi tilaa seisoo tyhjänä. Purku ja siihen kodinomainen puutalopäiväkoti. Laitokset alkaa riittämään. Ei kukaan halua lastaan liian suureen. Eikä se ole kunnan etu, että kasvatamme isoissa ryhmissä lapsia niin, etteivät he kasva tasapainoisiksi koululaisiksi. Silloin on edessä avustajien hakeminen ja niistä taisteleminen
Typerää sulkea metsäeskari. Jälleen ajatellaan rahaa, eikä lapsia ja vanhempia
Miksi lopettaa nuo kolme muuta päiväkotia, jos Ota suljetaan? Eikö niitä mukaas tarvita? Ota vaan tarvii tuota kunnostusta?Hei haloo...!
Kunhan kyseisten hoitopaikkojen hoitajat ja lapset siirretään järkevästi eikä aleta pallottelemaan miten sattuu niin järkevintä on nämä sivuryhmät sulkea ja yhdistää samaan porukkan. esim polarin vaahteramäestä siirtää polariin
Valitaan tehtävään pätevin. Ei sopivin.
Sijainti
Olen sairastunut Otan päiväkodissa huonon sisäilman takia jo 2000 -luvulla. Ei ole mitään järkeä lopettaa metsäeskaria.
Kyllä Eteläiseen Raumaan tarvitaan Myös päiväkoti! Esim.vanhemmat ajavatVoiluodolta/ Unajasta papinpellon päiväkotiin ja töihin esim.Laitilan suuntaan!! Kyllä Täällä Eteläisessä Raumassa Myös asukkaita ON !!!
Katsotaan kokonaistilanne vasta "pikku norssin" valmistuttua.
vaikein kysymys, en osaa vastata !
alueellinen tasapaino ja eri toimintamuotojen tarjonta
Reuna-alueet tulee myös huomioida (Kortela), mikäli tulijoita päiväkotiin on niin en lakkauttaisi.
Miksi Uudenlahden metsäeskari loppuu? Eikö sen luulisi olevan erittäin kustannustehokas ja erittäin hyvä palvelu? Vaihtoehto Pohjoiskehän eskariin. Onnelan päiväkotia ei tule sulkea - pitää olla eskaripalvelua tarjolla myös kaupungin eteläpuolella!

Toivoisin, että kaupunki huomioisi myös pienet päiväkodit. En ymmärrä, miksi pienet lapset pitää laittaa isoihin ryhmiin, yksilöllisyys yms kärsii. Lapsen pitäisi saada olla lapsi ja kaikille iso ryhmä ei vaan sovi. Vaihtoehtoja pitää olla. Lähipäiväkodit pitää säilyttää.
Pitkät kuljetusmatkat aamuisin ja saman perheen lapsien vienti eri paikkoihin ei ole hyvä
Otan päiväkodin peruskorjauksen sijasta harkittavaksi tontin käyttö uudisrakentamiseen.
Yksityisten, eritoten yhdistysten ylläpitämien hoitopaikkojen (Enkkutarha) on saatava jatkaa Raumalla, myös esiopetuksessa. Nämä hoitopaikat eivät olisi olemassa ilman perheiden suurta aktiivisuutta ja panostusta (vanhempainyhdistykset, talkoot, jne) joten on sanomattakin selvää, että ne ovat perheille tärkeitä! Kun raumalaisiin yrityksiin yritetään houkutella työvoimaa muualla, valinnanvapaus ja erilaiset yksityiset toimijat esimerkiksi päivähoitopaikoissa on avainasemassa. Enkkutarhassa ryhmäkoot ovat pieniä, ja lapset (myös vieraskieliset) voidaan helpommin ryhmäyttää. Valinnanvapaus ja yksityiset toimijat voisivat olla Raumalle myyntivaltti, nykyinen suunta on täysin väärä. Lisäksi esiopetuspaikka enkkutarhassa on noin 30% halvempi kuin kaupungin itse tuottama esiopetus.
Mieluummin supistetaan kokoja kun vähennetään paikkoja, on Rauma kuitenkin aika laaja alue ja jos sijainteja on vähemmän, tulee vanhemmille huomattavasti lisää vaivaa ja vie aikaa kuskailla lapsia ympäri kaupunkia.
Miksi Onnela suljettaisiin? Sielläkin päin tarvitaan päiväkotia.
Miksi kuljetukset tapahtuvat aina kaupunkiin? Voisi aivan hyvin hyödyntää terveitä sivukuluja kun matka on molempiin suuntiin sama
Isojen yksiköiden rakentaminen huolestuttaa.
Poistetaan saunat päiväkodeista
Otan päiväkoti on ollut jo korjaus listalla monen monta vuotta. Pikku Norssi luultavamminkin sijoittuu kaupungin keskustaan tai sen pohjoisosaan joten sieltä on tarve vähentää hoitopaikkoja kunnalliselta puolelta. Onnelan päiväkoti on ainut maaseudulla oleva päiväkoti ja terve sellainen sitä ei saa sulkea. Mieluummin vaikka Sampaanalan päiväkoti kiinni (sielläkin korjauksen tarvetta, terveyshaittoja) , mutta Onnela on säästettävä.
Suljetaan kaikki jos Rauma ei kehity kun viemällä kaikki pois työ ajan myötä näky pois muutto aaltos ...
Rauman kaupungin kuuluu tarjota monipuolisia hoitomuotoja. ja yksi niistä on ryhmäperhepäivähoito, joka on monelle perheelle se paras hotomuoto.
Pienimpien lasten palveluista ei pidä säästää.
En pysty arvioimaan.
Itselläni ei ole lapsia, joten en osaa ottaa kantaa asiaan
Uudenlahden metsäeskari on ollut aivan huikea kokemus niin lapsille kuin lasten vanhemmille, joten soisin kyseisen toiminnan jatkuvan, vaikka ymmärrän että kaikilla kaupunkilaisilla ei ole mahdollisuuksia siihen lastansa laittaa. Toki en ymmärrä miksi kyseinen metsäeskari toiminta on ehdotettu tässä lopetettavaksi kun heillehän on muutama vuosi sitten rakennettu loistavat puitteet lähimetsään, eli mitkä on perustelut tälle?
Kaupungin eteläiselle puolelle on jäätävä palvelua.
Rauma haluaa kansainvälistä koulutettua työvoimaa, joten meidän on panostettava asioihin, jotka ovat vetovoimaisia pätevää työvoimaa ajatellen. Enkkutarha on osaltaan integroimassa ulkomailta tulevia lapsia Raumalle ja luomassa työvoiman pysyvyyttä paikkakunnalla. Myös raumalaiset haluavat valinnan vapautta, jossa lapselle on mahdollista valita perheen tarpeisiin sopiva

varhaiskasvatuspaikka. Enkkutarhan esiopetuksen jatkaminen loisi turvallisen varhaiskasvatuksen jatkumon, josta on hyvä jatkaa perusopetukseen. Pikkunorssin aloittamisesta huolimatta englannin kielen opettamiseen ei tule ylitarjontaa eivätkä nämä kaksi varhaiskasvatuksen yksikköä ole millään tavalla toisiaan poissulkevia. Englannin opetus alkaa nykyään jo ensimmäisellä luokalla ja varhain aloitettu kielen oppiminen vain tukee koulunkäyntiä. Lisäksi Enkkutarha pystyy pienenä yksikkönä olemaan yhteisöllinen ja turvallinen kasvupaikka, josta lasten on hyvä ponnistaa koulupolulleen hyvällä itsetunnolla varustettuna. Lasten pompottelu ryhmästä toiseen ei edesauta lapsen turvallisuuden tunnetta tai kouluvalmiutta. Ei rikota ehjää vaan vaalitaan luotuja mahdollisuuksia, joiden kautta Rauma rakentaa omaa kilpailukykyään.
Metsäeskarin sulkeminen huolettaa lapsetonta. Metsästä ja luonnosta ei kuulu vieraantua.
Ehjä koulupolku esim. Poke:n koululle. Luontoteeman säilyttäminen mahdollisimman pitkälle Rauman varhaiskasvatuksessa. Etelässä Onnelaan metsäeskari myös koulun (Kortela) läheisyyteen.
Otan päiväkodin kiinteistö on arkkitehtuurisesti upea ja se sijaitsee loistavalla paikalla meren, urheilukentän sekä keskustan läheisyydessä. Otan päiväkodilla on lisäksi kaupungin päiväkodeista paras ja puistomaisin piha-alue. Tunnelma päiväkodissa on lämmin ja työyhteisö todella toimiva. Kiinteistö ja henkilökunta palvelisi perheitä vielä vuosia ja ansaitsisi aikanaan myös remonttinsa. Ehdottomasti Ei Otan päiväkodin sulkemiselle!
Kiinteistö ei ole kovin käytännöllinen varhaiskasvatukseen, meluisa paikka ja hieno kiinteistö muuhun toimintaan
Itselläni ei ole lähipiirissäni päivähoitoa tarvitsevia lapsia, mutta tarkoituksenmukaisuus on otettava huomioon. Jos alueella lapsia vähän, toiminta lopetetaan tarpeen vähentymisen mukaan.
lastenhoitopaikkja tulee olla tarjolla ympäri kaupunkia. kaikki ei voi asua pojoispuolella raumaa
Miksi saasteiden ympäröimä Vänni voi jatkaa toimintaansa?
On väärin, että pohjois osaa Raumasta kohennetaan jatkuvasti ja rakennetaan utt, kun taas toiselta puolelta ollaan lakkauttamassa kaikki muu paitsi homeinen sampaanalan päiväkoti!
Ryhmäperhepäivähoito on säilytettävä vaihtoehtona, samoin erityispieneyhmät. Pikkunorski ei välttämättä sovellu erityistä tai tehostettua tukea tarvitseville lapsille.
Alueella uusi päiväkoti
2milj. Säästöä
Ei voi olla niin, että kaikki tontit kaavoitetaan pohjoispuolelle ja sitten ihmetellään miksi eteläpuolella ei ole lapsia. Sen jälkeen onkin sitten hyvä poistaa palvelut vedoten siihen, ettei ole tarvitsijoita. EPÄREILUA! Tontteja lapsiperheille etelään myös, eikä kansoiteta kaikkia liian ahtaille tonteille pohjoiseen. Pitää löytyä tasapaino tässäkin asiassa.
Metsäeskari olisi hyvä säilyttää ja jättää upea vaihtoehto lapsille
Onnelan päiväkoti on ainut eteläisen puolen päiväkoti, josta jatkuu monen koulutie alueen eri kouluihin. Lopettaminen olisi todella monelle lapselle huonoksi
Kaikki säilyy ennallaan
Säästöjä jostain muualta kuin eteläisestä päästä kuntaa. Lisäksi otan päiväkodin korjaus kallista, kun kuitenkin melkein viereen nousee uusi päiväkoti.
Päivähoitohenkilökunta on alimitoitettu ja kaupunki käyttää epäteviä sijaisia korvaamaan koulutettuja
Pohditaan miten ja missä on järkevintä lasten hoitopaikat niin että olisi kaikilla lähellä ja laadukkaita. Väärä sioittelu ja hoito aiheuttaa turvallisuus- ja häittakäyttäytymisongelmia jotka tuovat uusia kuluja kunnalle ja kuntalaisille
Ei säästetä lapsilta.

Otan päiväkodin peruskorjauksen hinta on merkittävä summa säästää! Yksityinen esiopetus ja varhaiskasvatus Rauman englanninkielisessä lastentarhassa tulee huomioida ja mahdollistaa tämä palvelu vaihtoehtona kuntalaisille jatkossakin. Se, että tuodaan uusi rinnakkainen, yksityinen uusi päiväkoti palvelusetelijärjestelmään on ok, mutta se, että sille raivataan markkina ajamalla muuta yksityistä palveluntuotantoa alas, ei ole reilua. Raumalla on kaksi yhdistyksen ylläpitämää päiväkotia, jotka ovat pitkän linjan toimijoina ansainneet edelleen paikkansa palveluverkossa. Toivottavasti tuo edelleen mahdollistetaan. Uuden toimijan kuuluisi tulla markkinoille samoin ehdoin kuin muukin yksityinen varhaiskasvatus, joka on palvelusetelin piirissä. Kun esiopetuksen lopettamista näissä yksiköissä perusteltiin koulun yhteyteen siirrolla, on irvikuva se, että samassa lauseessa ilmoitetaan esiopetusta annettavan jatkossa PikkuNorssissa, joka on myös päiväkoti. Reilu ja rehti kilpailu ja avoimuus : Annetaan perheiden valita lapsensa varhaiskasvatus ja esiopetuspaikka jatkossakin. Eivät kaikki vanhemmat halua lastaan suureen yksikköön. Tutustukaa hyvät päättäjät toimintaan, jota perheille nyt tarjotaan. Kyseenalaistakaa se mikä on valmisteltu näyttämään hyvältä paperilla. Onko meillä varaa luopua näiden uskollisten, pitkän linjan yksityisten päiväkotien panoksesta tämän kaupungin palvelutarjonnassa? Nämä muutokset ja päätökset viestivät perheille, että Rauman kaupunki ei ole lapsiperheitä varten ja niiden puolella. Nämä heikennykset eivät osaltaan tule lisäämään syntyvyyttä!! Suunnitelma ajaa yksityistä varhaiskasvatusta alas jos syntyvyys jää n. 300 lapseen vuodessa, lukee suunnitelmassa. Olisi mielenkiintoista tietää, että missä järjestyksessä se on päätetty ajaa alas? Nämä suunnitelmat aiheuttavat huolta ja pelkoa vanhemmissa ja työntekijöissä. Olisi myös toivottavaa, että numeroiden sijaan, hyvin tehty työ aidosti tunnustettaisiin eikä rajattaisi toimintaa numeroihin perustuen, toista toimijaa suosien, kuten nyt on tapahtumassa.
Uusia palveluja olemassa tai avattu/ avataan lähistölle, lapset ja henkilöstö voidaan keskittää niihin.
ei kaikkia tarvitse tumpata yhteen tilaan
Kaupunki tarvitsee lapsiperheitä pitääkseen edes jotenkin tämän kirkonkylän hengissä. Se että ryhmäkoot suurenevat, henkilöstö kuormittuu ja yleinen pahoinvointi lisääntyy ja tilanne eskaloituu lähivuosina eikä se auta ketään. Päättäjien kuuluu tukea yhteistä hyvinvointia. Lapsissa pitisi olla tulevaisuus mutta ilmeisesti halutaan syntyvyys laskuun tässä kirkonkylässä. Ei houkuttele viedä lasta päiväkotiin jossa hoitaja haisee viinalta ja valittaa työpaineita ym.. Halvin ja edullisin ratkaisu ei ole aina paras vaihtoehto. Mitä h**vettiä liikkui päättäjien päässä että päiväkodissa on sauna??? Tai takka jota ei voi koskaan edes käyttää.. verorahat vedettiin vessasta alas.
Päiväkoteja tarvitaan jotta vanhemmat voivat käydä töissä ja maksaa veroja. Saatavuus tulee olla tarpeeksi laajaa ja yksiksöt sopivan pieniä.
Rauman eteläpuolen palveluja ei ole varaa supistaa enää yhtään (Onnelan lopettaminen). Jos Onnela lopetettaisiin, jäisi eteläpuolelle vain Sampaanalan päiväkoti, joka on jatkuvasti täynnä. Eteläpuolella asuvat ja työskentelevät vanhemmat joutuisivat kuljettamaan lapsiaan suhteettoman kauas päivähoitopn
Otan päiväkodin voi mielestäni lopettaa, koska siinä lähellä on ainakin Kaivopuiston päiväkoti ja myös tuleva Pikkunorssi sijaitsee melko lähellä.
Päiväkoteja pitää olla useita saatavilla.

Metsäeskaria ei kannata kustannussyistä lopettaa, vaan mieluummin siirtää jokin muukin ryhmä kokonaan metsään, pois huonosti voivista kiinteistöistä. Ryhmäperhepäiväkotia ei voi lopettaa, koska eri päivähoitomuotoja on muutenkin huonosti tarjolla. Jos pitää lopettaa vielä jotain muuta kuin otan päiväkoti, lopetetaan jokin päiväkoti tai supistetaan avointa päivähoitoa.
Toinen metsäeskariryhmä Sampaanalassa lopetettiin jo. Mitä säästöä tästä saadaan? Mielestäni kaupungin tulisi nimenomaan panostaa ulkotiloissa tapahtuvaan opetukseen monesta syystä. Sisäilmaongelmia ei ole metsässä, joten se on tulevaisuuden terveyteen panostamista. Metsässä lasten on helpompi luoda ystävyyssuhteita. Metsässä lapset eivät kaipaa leluja vaan käyttävät mielikuvitustaan. Metsässä lapset oppivat kunnioittamaan luontoa ja tämä asenne säilyy aikuisuuteen. Metsässä ei tarvita liikuntasalia eikä muitakaan kalliisti huollettavia tiloja vaan tilat ovat hyvin edulliset. On suorastaan noloa, jos kaupungista ei löydy yhtään metsäeskaria. Metsäeskari on panostus tulevaisuuteen!
Lapset tarvitsevat pienempiä yksiköitä, jotta voidaan hoitaa/seurata/tukea perhettä.
Onnela on sydämellä perustettu, kaua ollut, historiallinen, hyvä esimerkki lasten hoidosta ja vihreästä ajatelusta. Sampaanala on mass-tuotanto. 20+ lasta ryhmässä. Kukaan ei saa turvallista kontaktia hoitajan kanssa (pienille se 1 hahmo tärkkeä).Sampaanalassa tule virus, niin kaikki 20 sairastuivat (täit, vesirokko ..). Onnelassa ryhmän koot pienemmät, 12 hlö. Vähemmän pöpöjä.
Ota lähellä Pikkunorssia ja Kaivopuiston päiväkotia. Perhepäivähoidossa ei välttämättä riittävä ammatillinen osaaminen laadukkaan varhaiskasvatuksen järjestämiseen.
Onnelan päiväkoti palvelee eteläpuolen lapsiperheitä.
Mustikka pitäisi olla säilyvien palvelujen joukossa.
Vuorohoitoa tarvitseville lapsille olisi hyvä säilyttää vuorohoitokoti
Onnelan sulkeminen on typerää. Kaikki palvelut ollaan viemässä etelästä..
Otan kallis remontti ei ole järkevää mikäli Kaivopuiston ja Papinpellon resurssit riittävät.
Onnela on ainut sillä puolella Raumaa oleva päiväkoti, ja kiinteistö on rakennettu päiväkodiksi.
Kaupungin eteläpuolella muutenkin vähennetty palveluja, en veisi toimivaa päiväkotia sieltä. Otan päiväkodin sulkisin ennemmin, pohjoisosissa nyt on paljon muita päiväkoteja, joihin lähialueen lapset voisivat mennä.
Pienissä päiväkodeissa lapset saavat yksilöllisempää ohjausta ja tiedonkulku kodin ja päiväkodin välillä on parempaa, myöspäivähoitajien työpaikat säästyisivät
Varhaiskasvatuksella on tutkitusti syrjäytymistä ennaltaehkäisevä vaikutus. Panostus peruskoulutukseen ja kasvatukseen laskee myöhemmässä ikävaiheessa sosiaali- ja terveyskuluja moninkertaisesti. Tämäkin tieteellisesti tutkittu. Nämä palvelut oltava saatavilla kaikkialla kunnassa, ei vain toisella puolella kaupunkia.
Kaikkia tarvitaan ja joillekkin perheille tulee tuo matka vastaan. Ei kaikilla välttämättä oo autoo
Metsäryhmä tulisi säilyttää, jos ei eskareita niin sitten viskareille suorahaku.
Päiväkoteja tarvitaan Raumalla. Miksi lopettaa niitä jos toivotaan lapsiperheiden muuttoa Raumalle. Vaahteramäki on pieni osasto Polarin yhteydessä ja sen voi sulkea. Lapset mahtuisivat luultavasti nyt samankaton alle kun valtaosa on uudessa pk:saa.
Kortelassa on hyvä päiväkoti ja lapsia riittävästi. Nummen ja Polarin lapsiluku on spistunut huomattavasti uuden vuorohoidon valmistuttua. Kumpi talo, Nummi vai Polari on huonompi kunnoltaan voisi sulkea. Mustikassa ja Vaahterassa, sekä Kuovin puolipäiväryhmässä on vain vähän lapsia, voisiko ne yhdistää yhdeksi toimintayksiköksi tai jomman kumman Polarin tai Nummen kansa.

Mielestäni vaihtoehdot eivät olleet kovin erilaiset. Joku kärsii joka tapauksessa. Esimerkiksi ilmeisesti Mustikka ja metsäeskari on jo päätetty sulkea...? Myös faktatietoa on kovin vähän, esim. pelkkä hinta-arvio remontista ei muuta mielipidettä suuntaan tai toiseen. Pitäisi tietää, mitä missäkin vaakakupissa painaa... Höh!
Miksi ryhmäperhepäivähoito Mustikka pitää lopettaa? Mitkä on perustelut? Olen sisäpiirissä kuullut, työntekijöille ollaan sanottu että se ei tuo mitään säästöä jos mustikka suljetaan, miksi siis näin. Vasta remontoitu, ainoa jossa ei sisäilma ongelmia. Rahaa ei siis menisi remontoitiin ja kiinteistön kunnossapitoon. Ottaisin siis mustikan vaihtoehdoista pois. Yksi pienempi paikka saisi olla, toisi Raumalle mainetta lapsiperheiden osalta ja saisivat lapsiperheet viihtymään raumalla. Ei aina vain isoja päiväkoteja! Silloin lapsien yksilöllinen hoito jää vähemmälle. Kaikki ei sovi isoihin ryhmiin. Miten jos nämä kaikki suljetaan, minne kaikki lapset mahtuu. Miksi ei ole vaihtoehtoa että mustikka ei lopu? Miksi se lopetetaan jos se ei tuo säästöä?
Onnelaa ei kannata sulkea, lähialueella runsaasti muksuja, jos semmoisia joskus vielä saan veisin heidät mielelläni onnelaan koska olen itsekkin siellä ollut. Kortelassa on ihmisen hyvä ja turvallista olla.
Miksi kunnostaa vanhaa, joka tuo 2miljoonan kustannukset, kun voi käyttää myös sisäilmaltaan tervettä päiväkotia?
Mikäli kiinteistö kaipaa peruskorjausta ja alueelle on tulossa jo uusi, niin miksi korjata. Lähellä on muutenkin jo uusi päiväkoti. Muiden sulkeminen nostaa lapsimääriä toisaalla, jolloin lapset kärsivät. Vaikka sijainti onkin tärkeä, niin muutaman korttelin voi kiertää, kunhan ei toiselle puolelle kaupunkia tarvitse ajaa.
Tilat vaatisivat korjauksia, jotka tulisivat kalliiksi. Jos muualla jo toimivat tilat palveluiden järjestämiseksi, kannattaa ne hyödyntää.
Metsäeskari tutkimusten mukaan lapsille erittäin hyvä vaihtoehto.
Mustikka on rauman suosituimpia ryhmäperhepäiväkoteja. Monet haluaisivat lapsensa pieneen ryhmäperhepäiväkotiin. on sääli että Raumalla koitetaan lopettaa perhepäivätoiminta vaikka se on monelle vanhemmalle ykkösvaihtoehto. Ottakaa mallia Eurajoesta joka satsaa perhepäivähoitoon.
Rauman kaupunki tarvitsee Englanninkielisen lastentarhan esiopetusryhmää, koska: Kaupungin vetovoima, kansainvälisyys, kaupungin imago, houkuttelevuus lapsiperheiden elinympäristönä Enkkutarha palvelee kulttuuri- ja kielitaustaltaan erilaisia perheitä, kansainvälistyvässä Rauman kaupungissa. Jos Rauman kaupunkiin toivotaan kansainvälisiä työntekijöitä perheineen, heidän lapsilleen tulee tarjota mahdollisuus englanninkielipainoitteiseen esiopetukseen. Kansainvälistyvässä maailmassa perheet haluavat kasvattaa lapsensa kulttuuritietoisiksi ja antaa heille mahdollisuuden oppia englantia jo pienestä pitäen, sitä Enkkutarha tarjoaa raumalaisille perheille. Yksityiset toimijat tuovat lisäarvoa kaupungin imagolle sekä vaihtoehtoja perheille. Englanninkieli Enkkutarhassa lapset oppivat ymmärtämään ja puhumaan englantia luonnollisesti arjen keskellä. Tämä antaa vahvan pohjan kielitaidolle, joka jatkuu vahvalla kielitaidolla koulussa ja elämässä. Vieraskielisten lasten on helpompi tulla Enkkutarhaan, jossa on luonnollista kommunikoida englanninkielellä, vanhemmat ja opettajat ymmärtävät toisiaan ja lapset oppivat myös suomen kieltä leikkiessään kavereiden kanssa, voiden kuitenkin kommunikoida myös englanniksi. Edullinen kaupungille Käsityksemme mukaan noin 30% vähemmän kuin kunnallinen. Enkkutarhassa pätevän palkatun henkilökunnan lisäksi panoksensa antavat lasten vanhemmat vapaaehtoisvoimin palvellen esim.

Johtokunnassa. Rauman kaupunki maksaa esiopetuksesta määrittelemänsä summan 400€/kk lapsi. Jos
lapsi tarvitsee päivähoitoa esiopetuksen lisäksi kaupunki maksaa lapsesta palveluseteliä 227€/kk.
Mitä esiopetus maksaa kaupungin omassa yksikössä?
Meillä ei ole monikerroksista hallintoa. Yksityiset palveluntuottajat huolehtivat itse omien kiinteistöjensä
kunnosta ja ylläpidosta, jolloin Rauman kaupungin ei tarvitse investoida kalliisiin kiinteistöihin ja niiden
ylläpitoon.

Turvallinen jatkumo

Enkkutarhaan lapsi voi tulla jopa alle 1-vuotiaana ja jatkaa esikouluvuotensakin tutussa ryhmässä, tuttujen aikuisten opettamana. Tarjoamme turvallisen ympäristön, jota kehitämme aktiivisesti.

Ehjä englantipainoitteinen oppimispolku

Enkkutarha on ainut päiväkoti Raumalla, joka tarjoaa vuosien hyvällä kokemuksella englanninkielipainotteisuutta. Esiopetusvuosi on kielenkehityksessä hedelmällinen vuosi, jonka jälkeen
moni enkkutarhan eskareista jatkaa englantipainoitteista opiskelua Normaalikoulussa, joka on ainut
englantipainotteista opetusta tarjoava koulu Raumalla. Samoin englanninkieliset lapset oppivat suomen
kieltä, joka auttaa heitä yhteiskuntaan sopeutumisessa ja kouluvalmiudet vahvistuvat.

Sijainti

Enkkutarha sijaitsee kaupungin ydinkeskustassa palvellen sekä niitä perheitä, jotka asuvat keskustassa,
että niitä perheitä, jotka työskentelevät keskustassa. Normaalikoulu sijaitsee aivan Enkkutarhan vieressä,
joten sijainti palvelee erinomaisesti perheitä, joilla on pienempiä lapsia Enkkutarhassa ja koululaisia
Normaalikoulussa. Ympäristö on lapsille tuttu siirtyessä eskarista kouluun. Sijainti ydinkeskustassa
mahdollistaa monipuolisen toiminnan, johon olemme panostaneet.

Tilat

Enkkutarha laajensi tilojaan syksyllä 2017, jolloin saimme käyttöön uudet, juuri esiopetuskäyttöön suunnitellut ja remontoidut tilat. Enkkutarhan tilat ovat terveet, standardien mukaiset, sisäilma on hyvä ja
tilat ovat toimivat.

Valinnan mahdollisuus

Vanhemmat valitsevat lastensa päivähoitopaikan tarkkaan harkiten. Ehjä englantipainotteinen oppimispolku, pieni turvallinen ryhmä keskustan terveessä tilassa kansainvälisyydellä maustettuna on
vaihtoehto, jota Rauman kaupunki voi tarjota perheille jatkamalla esiopetusyhteistyötä Enkkutarhan
kanssa.

Pohjoisessa ei tarvita enää lisää hoitopaikkoja muutaman vuoden päästä kun lapset kasvavat

Onnelan päiväkodin tärkeys todistettiin syksyllä/ talvella, kun kaupunki meinasi hiljaisuudessaan lakkauttaa toiminnan. Vastustajia oli paljon!!! Minä mukaan lukien!

Luonto ja metsä tuottaa pitkällistä hyvinvointia ja metsäeskari on palveluna muista erottuva.

Otan päiväkoti vaatii niin valtavan remontin, ettei ole järkevä toteuttaa. Onnelan päiväkoti on hyvässä kunnossa ja erinomainen sijainniltaan ajatellen eteläisen Rauman väestöä. Miksi Uudenlahden metsäeskari silti tulee sulkea? Enemmän kannustaisin kaikkia eskareita toimimaan enemmän luonnossa.
Suljetaan Rinkelin pk kokonaan sekä metsäeskari.
Ei mitään suljeta, vaan tehdään pienempiä ryhmiä kodinomaisesti ja tasapuolisesti ympäri kuntaa, kaikille samat mahdollisuudet.
Joka puolella Raumaa on oltava päivähoitopaikkoja. Rauman etelä puolelta ei voi viedä kaikkia palveluita pois kun lapsiperheitäkin siellä asuu paljon.
Polarin voisi sulkea kokonaan mutta Onnela tulisi säilyttää! Siksi valikoin vaihtoehto 1.
Lapsimäärän vähentyessä on tarkoituksenmukaista keskittää toimintaa ja käyttää varoja palvelun laadun varmistamiseen.
Säästökohteet löytyvät kaupugintalolta alkaen isopalkkaisimmista.
Onnela tulee säilyttää, jotta eteläisten kylien lapsilla on hoitopaikka lähellä. Onnelaan voisi ohjata myös nykyistä pienempiä lapsia, sillä kun raja on 3 vuotta, niin helposti päiväkotipolku alkaa esimerkiksi Sampaanalassa, jolloin kynnys siirtyä Onnelaan on suurempi kuin että esimerkiksi 1,5-vuotias saisi suoraan hoitopaikan Onnelasta.
Ota pois(ikä tulee vastaan), koko Polari, metsäeskari pois(vaikka yhdistyksille), Mustikka ja Onnela
Metsäeskari on aivan upea varhaiskasvatuksen muoto. Ehdotan, että metsäeskareita lisätään. Tarvittavat asiat opitaan yhtä hyvin kuin sisätiloissa. Motoriikka ja yhteistoimintataidot kehittyvät paremmin kuin sisällä. Claire Boulch on tehnyt lopputyön uudenlahden metsäeskarista nimellä "Education that makes sense". Katsokaa tämä dokumentti, siinä kerrotaan mikä tekee metsäeskarista niin upean. Saatavilla esim. Rauman Ladun tai Uudenlahden metsäeskarin kautta.
Jätetään suosittu mustikka. Ryhmäperhepäiväkoteja saisi muutenkin olla enenmmän
Onnelan päiväkoti säilytettävä jo eteläisten kylien lapsia varten
Vaihtoehtossa yksi jäljelle jäävä palveluverkko on mielestäni tasapainoisempi sekä Onnela säilyy palveluverkossa. Onnela on toimiva ja terve kiinteistö hyvien yhteyksien äärellä ja lähellä Kortelan koulua. Polarin päiväkoti voidaan mielestäni lakkauttaa kokonaisuudessaan jos tarvetta ei ole, keskusta alueella ovat etäisyydet lyhyempiä ja Kiinteistölle on varmasti helmpompi löytää uutta ja järkevää käyttöä.
Aivan älytöntä sulkea pienemmät yksiköt ja siirtää vaan kaikki lapset isompiin paikkoihin. Sairastelut vain lisääntyy entisestään ja miten voidaan taata se, että jokainen lapsi saa edelleen yhtä paljon huomiota ja oppia, kuin pienemmissä paikoissa? Lapsien ei kuulu joutua kärsimään siitä, jos kaupunki on veloissa.
Säästövinkkejä: kuljetuksista luopuminen tai ainakin niiden kriittinen tarkastelu eli tällä hetkellä Rauma kuljettaa koululaisia ja varhaiskasvatuksen lapsia mielestäni täysin perusteetta. Melkein jokaisella vanhemmalla on auto eli monessa perheessä 2 autoa, silti vanhempi odottaa taksikyytiä pihalla ja kurvaa taksin perässä omalle työpaikalleen, joka voi olla lähellä lapsen päiväkotia tai jopa vie sinne nuoremman lapsen, mutta eskari tulee omalla taksilla. Myös päiväkoteihin tulevat terapeutit voisivat pysyä omalla työpaikallaan ja vanhempia osallistettaisiin, että kuljettavat itse oman lapsensa esim. puheterapeutille. Tämä eri yhteistyötahojen toimiminen päiväkodissa on muutenkin haasteellista, koska päiväkotikin tarvitsee pienryhmätoimintaansa omat tilansa, joten sopivien tilojen löytäminen on vaikeaa ja lisäksi olen ymmärtänyt että terapeuteille on hankala päästä, koska aikoja ei ole, mutta eikö omalla autolla eri paikkoihin tuleminen juuri vie kallista aikaa, jonka voisi hyödyntää lapsen kanssa omassa toimipisteessä. Muissa kaupungeissa ihmetellään Rauman linjaa. Joissakin kunnissa ei todellakaan ole edes vaihtoehtona että

vanhempi ei järjestäisi itselleen työstä aikaa ja veisi lastaan itse eri terapioihin, jos lapsi on kerran tälläisen avun itselleen saanut. ja jos vanhempi ei voi itse kuljettaa niin sitten on valjastettu apuun isovanhemmat ja ystävät.
Mustikkaa ei tulisi sulkea, hyvät tilat ja ulkoilu mahdollisuudet. Ei pidä viedä lapsilta pois tätä paikkaa!
-
onnelan pvkoti säilytettävä
Paras vaihtoehto
Samppusten päiväkotikiinteistö aivan hirveä!!! Olisi hölmöä sulkea Onnela eikä Samppusta. Uudenlahden metsäeskari ainutlaatuista toimintaa ja olisi sääli nähdä sen loppuvan.
kts. kohta 7.
Eteläisen Rauman päiväkoti Onnelaa ei saa lopettaa
En ole perehtynyt päiväkotiverkkoon tarpeeksi vastatakseni kysymykseen.
onnelan sulku ja esiopetus sieltä Kortelan kouluun.
Jos ota tarvitsee joka tapauksessa remontin, sen voisi mieluummin sulkea kokonaan.
Mielestäni jokaisella kaupungin asuinalueella pitää olla järkevän etäisyyden päässä varhaiskasvatus- ja koulupaikka.
Jos pakko joku valita, niin vaihtoehto 1, koska myös eteläisellä puolella tarvitaan päiväkotia eli Onnelaa ei saisi lakkauttaa. Uudenlaisen metsäeskaria en haluaisi lopetettavan, koska vaihtoehtoisia malleja, käydä eskari, pitäisi myös olla tarjolla.
Alueellisesti palvelut jakautuvat paremmin
Onnelan päiväkodin esiopetuksen voisi lopettaa ja siirtää Kortelan koululle
Uusi päiväkoti tuli aivan väärään paikkaan, koska vuorotyöpaikt ovat Satama, Upm, Sairaala, Oras, Metsäfibree jne. Ovat aivan eri puolella kaupunkia, missä tarvitaan vuoropäiväkotia. Ilmaistomuutos pysyy varmaan hyvänä kun kaikki ajavat autoilla pisin kaupunkia.
1. Enkkutarhan eskari tulisi säilyttää, koska Rauma haluaa olla kilpailukykyinen ja houkutteleva myös ulkomaisen työvoiman silmissä. 2. Raumalaiset haluavat valinnanvapautta. 3. Englannin osaamista tulee tukea pinestä pitäen, koska se on tulevaisuuden työelämän välttämättömyys 4. Englannin aloittaminen varhain tukee uutta OPS:aa, jossa englannin opiskelu aloitetaan jo ensimmäisellä luokalla 5. Enkkutarhassa katkematon varhaiskasvatuksen polku, joka tukee lapsen positiivisen minäkäsityksen muodostumista 6. "Kyläkoulumaisuus", pieni yksikkö keskellä kaupunkia pystyy luomaan yhteisöllisen, lämpimän ja turvallisen kasvuympäristön 7. EDULLISEMPI, kuin kaupungin omat esiopetusryhmät 8. Enkkutarhaan jonotetaan, koska hakijoita on enemmän kuin hoitopaikkoja 9. Suuria paikallisia yrityksiä on Enkkutarhan eskarin jatkon kannalla, merkitys heidän työntekijöiden hyvinvointiin ja viihtyvyyteen 10. Omat lapseni ovat oppineet Enkkutarhassa valtavan määrän sanoja ja fraaseja englanniksi. Heille vieras kieli ja kulttuuri ovat arkipäivää ja haluamme tämän jatkuvan myös esiopetuksessa Enkkutarhassa, paikassa jossa on lapsilla kasvurauha.
Peruspalvelut pitää tässkin tilanteessa turvata, sen sijaan kaikki muu "ylimääräinen" pitää laittaa jäähylle.

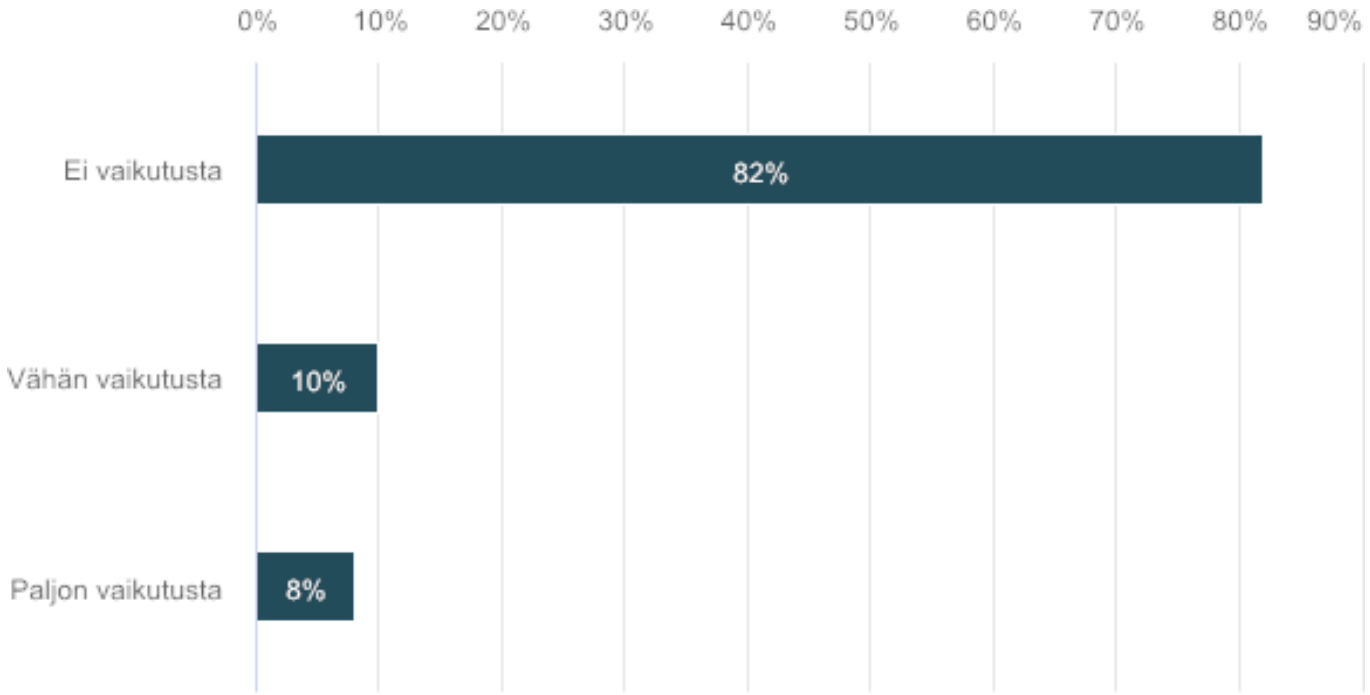
Metsäeskarien sulkeminen on kyllä todella sääli.
Metsä on ainutlaatuinen, pedagogisesti monipuolinen oppimisympäristö. Metsäryhmiä voisi palveluna kehittää ja lisätä, ja Rauma profiloitua luontokasvatuksen edelläkävijänä. Luulisi sen olevan kustannustehokastakin. Suljetaan mieluummin perinteisiä yksiköitä aloittaen huonokuntoisimmista ja alueet huomioiden.
Palveluiden keskittämiseen liittyvät ongelmat koen ennemmin haittatekijäksi kuin hyödyksi. Keskittämällä palvelut lisäämme pienten lasten päivän pituutta kuljetuksilla, liian monipäisessä yhteisössä lapsien syrjäytymisriski kasvaa ja keskitetty toiminta luo mm. matkakustannuksien kautta lisää menoja. Liian uudet tilat tuovat suuria kustannuksia, joiden kattamiseksi suunnitellut säästöt eivät tuo ratkaisua vaan ne on löydettävä muulla tavoin. Lisäksi vanhemmilla tulee olla mahdollisuus valita haluamallaan tavalla lapsensa päivähoitopaikka.
Uotilan uuteen kouluun pitää ehdottomasti yhdistää myös Kahmon pk, ei ole mitään järkeä pitää sitä erillään, kun voidaan järkeistää toiminta yhden katon alle. Keskustaan Nanu-järvelän yhteyteen pitää rakentaa toinen iso päiväkoti, mihin yhdistetään ainakin Onnela, Rinkeli, Wänni, Nummi, Tenavakallio ja Kourujärven päiväkoti. Näillä toimilla saadaan selvää säästöä myös ruoka- ja puhtauspalveluissa ja saadaan kaikille asianmukaiset tilat.
Metsäeskari soveltuu loistavasti lapsille jotka ovat luonnostaan aktiivisia ja erityisen tarkkaavaisia ympäristöstään. Metsäeskari antaa näille lapsille erityisen ja heille soveliaan oppimisympäristön ja opettaa muutenkin asioita jotka tuntuvat tänä päivänä jäävän enempi taka-alalle.
Metsäeskaria ei saa lopettaa kun se antaa lapselle mhdollisuuden oppia luonnosta käytännönläheisemmin.
Enkkutarhassa on vahva ammattitaito kielirikasteisen varhaiskasvatuksen ja esiopetuksen saralla. Enkkutarhaan löytää erilaiset perheet eri syistä; kielen oppiminen, monikultuurisuus, yhteisöllisyys, yhtenäinen varhaiskasvatuspolku vauvasta esiopetukseen, voittoa tavoittelematon -> raha käytetään lasten hyvinvointiin eikä yrityksen voitoksi, kielen oppimisen herkkyyskaudet, positiivinen klangi puskaradiossa, yhteisöllisyys -> kaikki tuntee kaikki, sijainti lähellä palveluita, ei liiallista aikuisten vaihtuvuutta, Erasmus+ -> oikeasti kansainvälinen ja aktiivinen yksikkö, hyvä ruoka, vanhemmat valmiita maksamaan pienen extran kuukausittain, koska kokevat saavansa rahalle vastinetta, välittämisen kulttuuri, tukee koulun aloittamista lapsen itsetunnon vahvistamisella pystyvyyden komeuksilla ja kielitaidon kehittymisellä, vieraan kielen oppiminen tukemassa oman kielen ymmärrystä, ei kilpaile samoista perheistä pikkunorssin kanssa -> Enkkutarhalla omat vahvuudet, kielen opettamiselle ei voi tulla ylitarjontaa -> englannin tärkeys tulevaisuudessa, vanhemmilla oikeus valita ja Enkkutarha on toimiva yksikkö, joten luovutaan huonoista ja kalliista ratkaisuista ja säilytetään ne mitkä lisäävät Rauman kilpailukykyä myös tulevaisuudessa.
Pienryhmissä lapsilla on paremmat mahdollisuudet saada yksilöllistä ja kodin omaista hoitoa. Lapsen terve minäkuva pääsee paremmin rakentumaan pienessä ryhmässä ja tällöin myöhemmiltä mielenterveysongelmilta ja niiden hoitoon kuluvilta euroilta voidaan säästyä. Lapsivaikutuksista on tehty paljon tutkimuksia ja suuret ryhmäkoot ovat olleet selkeä seuraus lasten henkiseen pahoinvointiin.
Otan päiväkodin sijainti on hyvä, siksi säilyttäminen on tarpeellista.
Mustikka - mukava pieni ryhmis, Metsäeskari - erilainen vaihtoehto
mustikka on pieni, puhdas, toimiva ja käytännöllinen yksikkö ihan pienille lapsille (vauvoille)
En ottanut kantaa, koska itselläni aikuiset lapset eikä ole lastenlapsia
Lapset aikuisia
Lasten tarpeet pitää huomioida.

Tänä vuonna suljettiin jo Sampaanalan metsäeskari. Mielestäni Raumalla pitäisi säilyttää edes yksi metsäeskari. Nykyään puhutaan paljon luonnon hyvinvointia lisäävästä vaikutuksesta ja toiminnallisesta oppimisesta, nämä toteutuvat mielestäni loistavasti metsäeskarissa.
Uudenlahden pk:n metsäeskarin vieressä on uusi Pohjoiskehän koulu, jossa kolme esiopetusryhmää. Lisäksi alueella on yksityinen päiväkoti Touhula, jossa on esikouluryhmä. Muita päiväkoteja ei ole mitään järkeä sulkea, koska lapsia on koko ajan jonossa päiväkoteihin vaikka syntyvyys onkin laskenut. Toimenpiteitä kannattaa lisätä varhaiskasvatuksen osalta vasta sitten kun päiväkodit alkavat olla jatkuvasti vajailla ryhmillä. Tällä hetkellä ryhmät ovat ääriään myöten täynnä, varsinkin pohjoisen puolella, jossa Otan pk sijaitsee, joten niin ison päiväkodin sulkeminen tietäisi ongelmia. Varhaiskasvatuksen laatu kärsii merkittävästi päivähoitoyksiköiden sulkemisesta, koska se tietää ryhmäkokojen kasvua. Onnelan päiväkodin lakkauttaminen taas vaikeuttaa etelän puolen tilannetta, sillä silloin sinne jää vain yksi päiväkoti, joka sekin on täynnä joka vuosi jouluun mennessä. Pikkunorssi sijaitsee esimerkiksi meidän (ja monen muunkin lapsiperheen) näkökulmasta huonossa paikassa, joten meidän perheelle se ei ole vaihtoehto. Eikä monelle muullekaan, koska kaikilla ei ole mahdollisuutta kuljettaa lasta päivittäin kauas kotoa. Lapset ja lapsiperheet ovat kaupungin tulevaisuus, joiden viihtyvyyteen ja arjen sujumiseen panostaminen on sijoitus pitkällä tähtäimellä!
Otan päiväkotia ei ole järkevää lähteä peruskorjaamaan, jos löytyy muuten riittävästi hyviä tiloja.
Alueellinen tasapaino huomioiden säilytetään etelässä palveluverkkoa. Pohjoiskehän eskariryhmissä mahdollisuus muodostaa luontopainotteinen eskariryhmä, sillä Uudenlahden metsäeskarin metsä Pohjoiskehän koulun vieressä.
Eteläisessä kaupunginosassa säilytettävä esiopetus. Metsäeskarin sulkeminen on huono vaihtoehto.
Palveluverkkoa on hyvä pitää lähipalveluina tasapuolisesti eripuolilla kaupunkia. Perheille on hyvä antaa vaihtoehtoisa hoitopaikkoja ja metsäeskaritoimintaa ei tule lopettaa. Muutama iso päiväkoti kaupungissa ei ole houkuttelevaa lapsiperheille ja heitä juuri olisi hyvä saada muuttamaan kaupunkiin. Nykypäivää on luonnonläheisyys, kielipäiväkodit.
Onnela tulee säilyttää, koska palvelee koko eteläistä raumaa. On paras päiväkoti, jossa omat lapsemme ovat koskaan olleet. Rakennus ja piha ovat ehdottomasti parhaat, tällä hetkeläl myös henkilöstö.

38. Miten arvioit varhaiskasvatuksen ja esiopetuksen palveluverkkomuutoksen vaikuttavan perheesi elämään?

Vaihtoehto 1: Otan päiväkodin, Polarin päiväkodin Vaahteramäki-ryhmän, ryhmäperhepäiväkoti Mustikan ja Uudenlahden metsäeskarin sulkeminen

Vastaajien määrä: 1119



39. Perustelut, vaihtoehto 1
Vastaajien määrä: 119

Vastaukset
en osaa sanoa
Lapsemme eivät tarvitse enää varhaiskasvatusta kun tämä tulee voimaan.
Ei pieniä lapsia.
Kasvaako muualla ryhmäkoot, toivon mukaan ei, lapsen oikeus laadukkaseen pedagogiikkaan ja rauhalliseen päivään taattava, tosin huonosti tämä nytkään valitettavasti toteutuu johtuen päiväkodin suhdeluvuista
Yksi lapsistani oli metsäeskarissa, seuraavaa harkitaan myös.
Lapseni käyvät Kourujärven päiväkotia. Jos sinne tulee liikaa lapsia suljettavista päiväkodeista, niin opetus kärsii ja lapset jäävät liian vähälle huomiolle.
Ei omia lapsia näissä.
Lapsi peruskoulussa
eteläinen asumispaikka
Kodisjoelta on jo viety eskari
Lapsemme käy ryhmäperhepäiväkoti Mustikassa.
Lapseni on sampaanalan päiväkodissa
Mustikka lapseni varahoitopaikka
Lapset jo isoja
Asumme toisella puolella Raumaa ja emme käytä esitettyjä päiväkoteja.

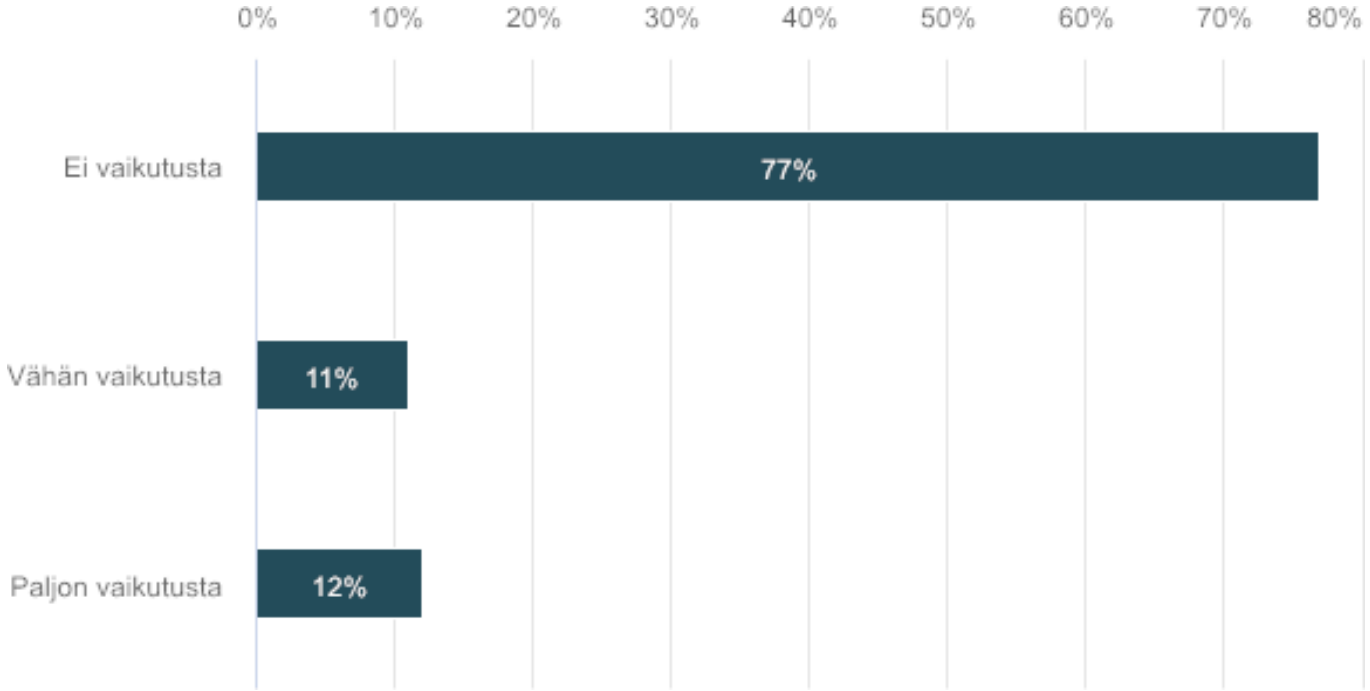
Uskon ratkaisun vaikuttavan siihen, että yksityisen perhepäivähoidon tarve kasvaa, koska kaikki perheet eivät tule haluamaan lastaan "mega" luokan päiväkoteihin, jossa ryhmäkoot ovat isot.
Ei käyttäjiä
Lapseni käyvät Uotilan päiväkodissa.
Ei lapsia.
Olisi hyvä jos tässä olisi annettu tarkemmat tiedot yksiköiden sijainnista.
Ryhmis Mustikka olisi perheemme ykkösvaihtoehto kuopuksen hoitopaikaksi, koska täällä Kodisjoella ei hoitopaikkaa ole.
Asumme eri alueella.
Muut yksiköt täydentävät!
-
ei käytössä
Ei ole pieniä lapsia eikä lainkaan lapsenlapsia.
Työskentelen varhaiskasvatuksessa
kaikkia tarvitaan
ei pikkulapsia perheessä
Perheessämme ei ole päivähoitoikäisiä.
Oman perheen lapset eivät enää palvelujen käyttöön tullessa ole varhaiskasvatusikäisiä.
Ei lapsia
Lähellä asuinpaikkaa
Varhaiskasvatuksellinen hoitopaikkamme ei kuulu lopetetusuhan alla oleviin.
Lapset eivät enää ole esikasvatuksen piirissä
Ei vaikuta meihin, sillä oma lapsi ei ole/ei mene edellä oleviin. MUTTA MUUTOS VAIKUTTAA PALJON MUIHIN
Ei tuon ikäisiä lapsia
Oma lapsi hoidossa joten toivon että siirretään järkevästi lapsia
Karsitaan hallintoa.
Ei pieniä lapsia
Lapset ovat jo aikuisia.
Meillä ei ensi vuonna ole päiväkoti tarvetta enää. Jos olisi, toivoisin että olisi useampi pienempi paikka mieluummin kuin yksi iso. En koe järkevänä enkä turvallisena sitä että tehdään suuria laitoksia pienten lasten päivittäiseen olemiseen.
Ei pieniä Lapsia.
Ei lapsenlapsiakaan ko. päiväkodeissa
Ei alaikäisiä lapsia
alueellinen tasapaino ja eri toimintamuotojen tarjonta kapenee
Lapsemme eivät ole kyseisissä päiväkodeissa.

Metsäeskari on yksi varteenotettava vaihtoehto poikamme mahdolliseksi eskaripaikaksi, vaikka ei sijaintinsa vuoksi olekaan se optimaalisin.
Metsäeskari olisi ollut mahdollinen vaihtoehto. Nykyään ollaan muutenkin liikaa sisällä.
Lapsemme ovat hoidossa ja koulussa Lapissa, joten en usko niillä olevan juurikaan, jos lainkaan vaikutusta meidän perheelle.
ei ole lapsia
Itsellä ei lapsia näihin ryhmiin. Mutta jos näihin lakkautuksiin ryhdytään/joudutaan, niin taas tulee edestakaisin soutamista kaupunginosien välillä ja liikenne kasvaa, lapsien "työpäivät" pitenevät, stressi, sopeutumisvaikeudet, ympäristön kuormitus kasvaa. Hiilijalanjälki.
Mustikan sulkeminen tuo ehkä enemmän lapsia kourujärven päiväkotiin, toivon etteivät ryhmät kasva liikaa.
Ainut kunnan Ryhmis lopetettaisiin,mihin on kokoajan jonoa.
Ei enää ko. ikäisiä lapsia.
Ei lapsia
Nuorimmaiselle lapselle ei anneta mahdollisuutta osallistua metsäeskariin jos se päätetään lopettaa.
lastenlapset kourujärven koulussa ja Kourujärven päiväkodissa ja yksi yläasteella
Osallistun harrastustoimintaan Otan päiväkodissa.
lapsimäärä todellakin vähenee.valitettavasti. Työntekijöitä eläköitynee sopivasti, joten irtisanomisiin ei varmaan tarvitse mennä
Minun perheessäni (lapset ja lapsenlapset) ei ole tarvetta.
Ei vaikuta lappilaisiin
ei päiväkoti-ikäisiä lapsia
Kun päiväkoteja suljetaan, kasvavat ryhmäkoot muualla. Jo nyt ryhmät aivan liian suuria, kun kyse alle 3v lapsista.
-
Ryhmäkoot suurenevat muissa päiväkodeissa ja eskareissa.
Lapsemme ovat eri päiväkodissa.
Lapsi on kouluikäinen.
Minulla ei ole toistaiseksi lapsia.
muutto pois raumalta
Lapseni ovat jo aikuisia ja heidän lapset on toisella paikkakunnalla.
Emme käytä näistä mitään.
perheelläni ei lapsia varhaiskasvatuksessa/esiopetuksessa
Lapsemme on jo pitkään toivonut pääsevänsä metsäeskariin.
Ei ole lapsia
Kaikki lapset jo koulussa.
Meidän lapset ovat nummen päiväkodissa.
Lapsemme ei käy ko päiväkoteja

Lapsen olisin tahtonut Mustikkaan
Lapsemme eivät ole näissä hoidossa.
Vain koska itsellä ei enää varhaiskasvatusikäisiä lapsia.
Lapseni joutuisi vaihtamaan päiväkotia.
Ei saa lopettaa mustikkaa!!
Harmittavaahan tuo on
Ei asuta ko alueilla.
Ei vaikuta vielä meidän perheeseen. Muutaman vuoden päästä tuo metsäeskari olisi voinut olla meille vaihtoehtona.
-
ei sen ikäisiä lapsia, mutta lapsenlapset menisi mieluiten mustikkaan.
Metsäeskari olisi hyvä vaihtoehto lapsen eskarivuoden ajalle.
Emme asu suljettavien palveluiden vaikutusalueella.
Ei pieniä lapsia.
Perheessäni ei ole pikkulapsia
Ei perhettä.
Asumme eri alueella.
Ei lasia
Lapsi menossa metsäeskariin.
Ei vaikutusta meidän perheen arkeen.
Lapsemme ei ole kyseisissä päiväkodeissa.
Määrät muissa kasvaa huimasti?
Lapseni olisivat luultavasti menneet metsäeskariin uudelle Lahdelle.
Lapsemme ovat eri päiväkodissa eikä meillä ole tarkoitusta muuttaa.
Välillinen vaikutus kaupungin houkuttavuuden huononemisen kautta.
lapsekt ovat aikuisia
Ei enää pieniä lapsia.
Mahdollisesti tulevaisuudessa vaikuttaa, jos omaa lasta ei voi saada metsätyhmään.
Asumme eri suunnalla, lapsemme käy vielä hengissä kituuttelevaa päiväkotia
Metsäeskarissa lapsi oppii luonnosta käytännönläheisesti.
Lapseni joutuisi kouluverkon palloteltavaksi ensin johonki paikkaan eskariin ja siitä vielä eri paikkaan eri aikuisten ja lasten kanssa kouluun. Tämä ei lisää lapseni kouluvalmiutta ja positiivista itsetuntoa. Joutuisin myös kuskaamaan lapseni joka aamu eri paikkoihin mikä vaikeuttaisi jokaista töihin lähtöä. Kaupunkilaiset äänestävät jaloillaan, jos perheiden elämää vaikeutetaan. Lasetn määrän vähentyessä kaupungin tulisi tehdä lapsiperheden elämästä helpompaa, jotta Rauma olisi vetovoimainen. Viihtyminen on tärkeää kaikille, nykyisille ja tuleville raumalaisille.

vastaan muuna kuntalaisena
työpaikkani vaihtuu
Sisaren poika tarvitsisi enemmän hoitoapua tuttavilta
Minulla ei ole varhaiskasvatusikäisiä lapsia
Taloudellinen haitta
Työpaikkani määräaikaisena varhaiskasvatuksen opettajana vaarantuu kun yksiköitä suljetaan ja vakituiset työntekijät suljettavista yksiköistä tarvitsevat työpaikan jostakin muusta päiväkodista. Tämä taas vaikuttaa tietenkin perheeni taloudelliseen tilanteeseen erittäin negatiivisesti. Lisäksi lastemme hoitopaikka on pohjoisella puolella Raumaa. Sieltä päiväkodin sulkeminen tietää ahtaita ryhmiä, joissa lapsemme joutuvat olemaan.
En käytä näitä palveluja.
Ko palveluille ei perheessä enää tarvetta
ei lapsia
Uudenlahden metsäeskarin poistuminen vaikuttaisi olennaisesti oman perheemme suunnitelmiin.
Luonnosta saatava hyvinvointi

40. Vaihtoehto 2: Polarin päiväkodin (entinen Rinkeli) kokonaisuudessaan (sisältäen Vaahteramäki-ryhmän), Onnelan päiväkodin, ryhmäperhepäiväkoti Mustikan ja Uudenlahden metsäeskarin sulkeminen
Vastaajien määrä: 1103



41. Perustelut, vaihtoehto 2
Vastaajien määrä: 121

Vastaukset

en osaa sanoa
Lapsemme menettäisi hoitopaikan ja lähin jäljelle jäävä vaihtoehto olisi hankala liikkumisen kannalta.
Ks. kohta 39.
Ei pieniä lapsia.
Yksi lapsistani oli metsäeskarissa, seuraavaa harkitaan myös.
Lapseni käyvät Kourujärven päiväkotia. Jos sinne tulee liikaa lapsia suljettavista päiväkodeista, niin opetus kärsii ja lapset jäävät liian vähälle huomiolle.
Ei omia lapsia näissä.
Kortelan päiväkodin lakkauttaminen vaikuttaa kiinteistöni jälleenmyyntiä.
vrt edellä
Kodisjoelta on jo viety eskari
Lapsemme käy ryhmäperhepäiväkoti Mustikassa.
Lapsellemme lähin esiopetuspaikka olisi Onnelan päiväkoti.
Sama kuin ed
Tulevaisuuden hoitopaikkaa ajatellen Onnela ja metsäeskari vaihtoehtoja.
Lapset jo isoja
Uskon ratkaisun vaikuttavan siihen, että yksityisen perhepäivähoidon tarve kasvaa, koska kaikki perheet eivät tule haluamaan lastaan "mega" luokan päiväkoteihin, jossa ryhmäkoot ovat isot.
Ei käyttöä
Lapseni käyvät Uotilan päiväkodissa.
Ei lapsia.
Tämä alue tarvitsee päiväkodin (polari)
Ryhmis Mustikka olisi perheemme ykkösvaihtoehto kuopuksen hoitopaikaksi, koska täällä Kodisjoella ei hoitopaikkaa ole.
Asumme eri alueella.
Muut yksiköt täydentävät!
-
ei käytössä
Ei pieniä lapsia omassa perheessä.
kaikkia tarvitaan
Lapsemme käy Onnelan päiväkotia.
Ei pikkulapsia perheessä
Perheessämme ei ole päivähoitoikäisiä.
Työskentelen yksityisessä siivousfirmassa, jonka asiakaskohteena on Onnela. Oman siivousalueelleni kuuluu Onnelan päiväkoti. Jos lakkautetaan, menetän osasta työpäivästäni työtunteja ja sitä kautta saan vähemmän palkkaa.

Varhaiskasvatuksellinen hoitopaikkamme ei kuulu lopetetusuhan alla oleviin.
Ks. yllä
Sama kuin edellä
Oma lapsi polarissa joten pieni lapsi joutuisi siirtymään kokonaan uuteen paikkaan ja hoito matkat pyörällä töihin tultaessa hankaloituisi
Karsitaan hallintoa
Sama kuin edelliseen
Eskari ikäisille olisi hyvä tarjota paikkoja joissa on helppo käydä metsissä ja ulkona liikkumassa.
Katso edellinen perustelu
alueellinen tasapaino ja eri toimintamuotojen tarjonta kapenee
Lapsemme eivät ole kyseisissä päiväkodeissa.
Onnelan päiväkoti on hyvin potentiaalinen eskari pojallemme.
Metsäeskari olisi ollut mahdollinen vaihtoehto. Nykyään ollaan muutenkin liikaa sisällä.
ks. ed.
Sama kuin edellä.
Molemmat lapseni ovat Onnelan päiväkodissa ja päiväkotiuran alussa ajatuksena oli että lapset saisivat olla samassa talossa vielä eskariajankin. Pieni ja viihtyisä päiväkoti joja on alunperin rakennettu päiväkoti käyttöön. Eikä ole homeessa!
Kts. edellä.
Ei lapsia
Nuorimmaiselle lapselle ei anneta mahdollisuutta osallistua metsäeskariin jos se päätetään lopettaa.
Onnelan päiväkoti tarvitaan
sama kuin edellinen
Omat lapset Onnelan päiväkodissa ja Kortelan koulussa. Onnela on eteläisten kylien lähin päiväkoti hyvien kulkuyhteyksien varrella.
kts. edellä
Minun perheessäni (lapset ja lapsenlapset) ei ole tarvetta.
Onnelan päiväkodin lakkauttaminen; alueen palvelujen huononeminen - lapsiperheiden kinnostus ja arvostus aluetta kohtaan laskevat - epätasapaino alueittain
Onnelan päiväkoti on meidän lähipäiväkoti ja on väärin, että välimatkat kasvavat mahdottomiksi.
Ei vaikuta lappilaisiin
Onnelan päiväkodin sulkeminen näivettää turhaan eteläisen alueen palvelutarjontaa. Onnela on rakennettu päiväkodiksi! Sitä tuskin saa myytyä asumistarkoitukseen ja kylmänä rakennusta ei voi pitää. Mikä järki tässä suunnitelmassa on?
pieniä tarvitaan
Ryhmäkoot suurenevat muissa päiväkodeissa ja eskareissa.
Lapsemme ovat eri päiväkodissa.

Lapsi on kouluikäinen.
Lapsi Polarin päiväkodissa
Minulla ei ole toistaiseksi lapsia.
Kaksi lastamme on hoidossa Onnelassa. Sampaanalan suureen, täynnä olevaan yksikköön en heitä veisi, koska ovat pieniä. Joutuisimme kuljettamaan lapsia useita kilometrejä, koska kummankaan vanhemmat työmatkan varrella ei ole muita päiväkoteja.
perheelläni ei lapsia varhaiskasvatuksessa/esiopetuksessa
2 lasta käi Onnelassa; 2 ja 4v. Koilahdentie on sen verran vaarallinen, että emme sinne pyöräille, mutta silti, tärkeä että se on lähellä! Tästä on vaan hyvä puhuttu ennenkin. Sinne ollut pitkät jonot. Kourujärvi, toinen lähin, oli täynnä. Naapurin lapsi käi Mustikassa. Jos Suomen politika on enemmän lapsia, sitten täytty sinne panosta rahaa, että heille on paikka, missä olla ja raskaat ovat synnytys-sairalaan odotetut (ei pakotetta pitkälle automatkalle kotiin ponnistaman).
Ei ole lapsia
Kaikki lapset jo koulussa.
Meillä ei ole päiväkoti ikäisiä lapsia
Lapsen olisin tahtonut mustikkaan.
Ärsytys palveluiden viemisestä eteläosista.
Vain koska itsellä ei enää varhaiskasvatusikäisiä lapsia.
Oma lapsi on Polarin päiväkodissa
Onnelaa ei saa sulkea! Yksi syy, miksi muutimme Kortelan, oli Onnelan päiväkodin läheisyys.
Mustikkaa ei saa lopettaa, edellisellä lomakkeella perustelut
Tämä on täysin järjetön ajatus. Ei missään nimessä kannata toteuttaa!
ks kohta 39.
Ei vaikuta vielä meidän perheeseen. Muutaman vuoden päästä tuo metsäeskari olisi voinut olla meille vaihtoehtona.
-
Eteläisimmän päiväkodin sulkeminen olisi suuri virhe ja päiväkoti on TÄYNNä. Kortelassa on paljon vanhusväestöä ja uusiutumista tapahtuu koko ajan, ei ole lapsille tasa-aarvoista että heidän lähipäiväkoti suljetaan vaan sulkemisen vuoksi. Moni etelään työmatkalainen voisi tiputtaa lapsensa mielummin pieneen vihreän lipun päiväkotiin kuin suuren suureen yksikköön, missä ei aikuiset edes tunne lapsia nimeltä.
Kaikki lapseni ovat/ ovat olleet Onnelassa. Päiväkoti on lähellä. Terve rakennus, lähellä koulua. Sisarukset samassa paikassa
Metsäeskari olisi hyvä vaihtoehto lapsen eskarivuoden ajalle.
Onnelan päiväkodin sulkeminen vaikuttaa laaja-alaisesti koko Kortela-Unaja-Voiluoto-Vermuntila-alueeseen, koska se on heitä lähinnä oleva päiväkoti. Lisäksi se on hyvällä sijainnilla ajatellen niitä perheitä, joiden vanhemmat käyvät töissä esim. Laitilassa/Ugissa.
Emme asu suljettavien palveluiden vaikutusalueella.
Sama
Perheessäni ei ole pikkulapsia

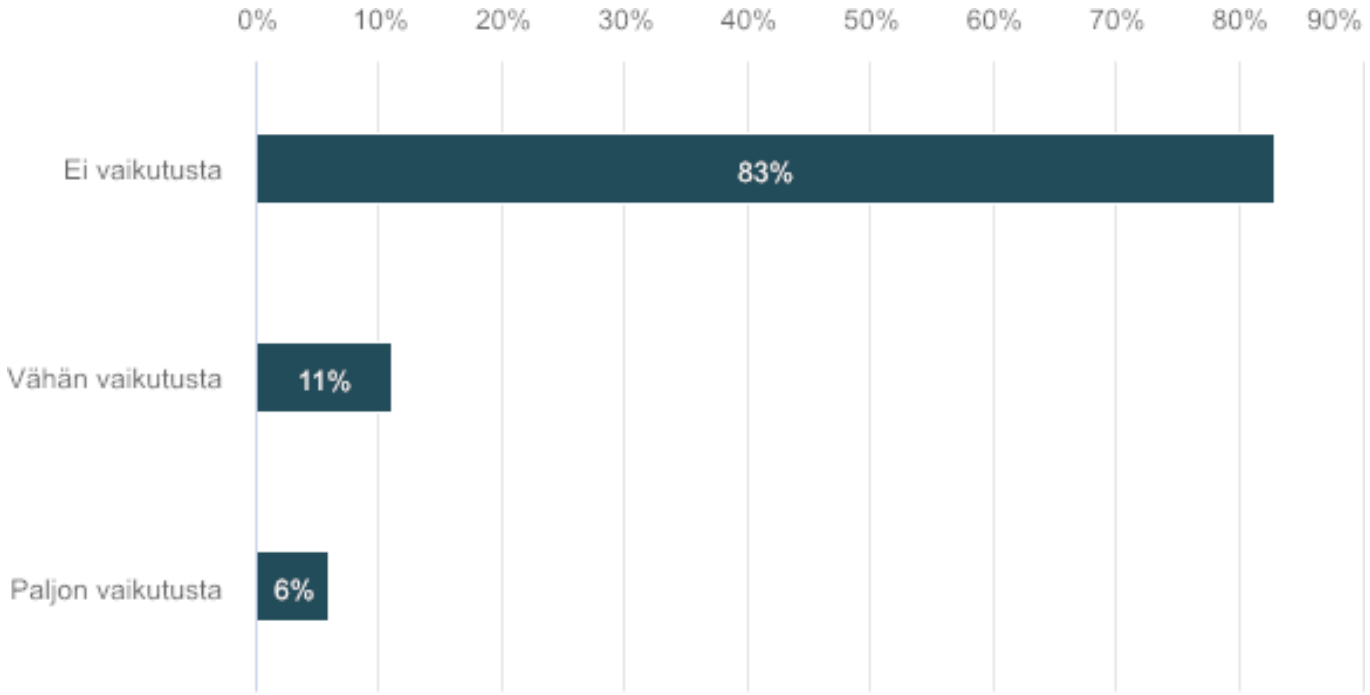
Onnelan päiväkoti olisi lapselleni lähin päiväkoti paikka, johon toivottavasti pääsee siirtymään jossain kohtaa.
Ei perhettä.
Asumme eri alueella.
Lapseni on hoidossa päiväkodissa Onnelassa. Vanhemmat lapseni ovat olleet Sampaanalan päiväkodissa, ja pidän Onnelan kiinteistöä huomattavasti terveellisempänä ympäristönä kuin Sampaanalaa. Onnelan piha on myös lapsille innostava. Henkilökunta on molemmissa osaavaa. Onnelaan meiltä on on reilun kolmen kilometrin matka, jonka 4-vuotiaamme jaksaa polkea. Sampaanalaan on huomattavasti pidempi matka tästä näkökulmasta.
Lapsi menossa metsäeskariin.
Onnela on meidän perheen lähipäiväkoti. Perheessämme on vain yksi auto ja siksi on kovin tärkeää että päiväkoti on kävely/pyöräily etäisyydellä kotoa. Onnelan lakkauttaminen vaikuttaisi arkeemme huomattavasti. Myös tavallisena kuntalaisena huolestuisin jos Onnelaa lakkautettaisiin, mitä käyttöä onnelan päiväkodille olisi? En osaa kuvitella mitä muuta päiväkodilla voisi tehdä, siksi on mielestäni järkevämpää lakkauttaa toimintaa kiinteistöissä joille voidaan kuvitella jotain muuta käyttöä. On ylipäätään älytöntä että sivistystoimiala tuskailee tällä asialla että palveluiden kysyntä ja tarjonta ei kohtaa. Ratkaisuna suljetaan vanhoja ja rakennetaan uusia kiinteistöjä. Suoraan sanottuna ei kovin järkevää. Tasa-arvoinen kohtelu olisi, että kaupunki olisi kaavoittanut ja rakentanut olemassa oleviin palvelurakenteisiin tukeutuen eikä knäin kuten meinneinä vuosina on tehty. Sivistystoimiala ei tähän voi yksin vaikuttaa, mutta toivoisin että asia nostettaisiin oikeasti esille. Sopivalla kaavoituksella voisimme välttyä miljonien investoinneilta.
Lapsemme ei ole kyseisissä päiväkodeissa.
eteläisten kylien lapset huomioitava
jos eteläisen Rauman päiväkotipalvelut supistetaan se on ristiriidassa suunniteltujen kaavoitusten kanssa. Vaikuttaa lähipiiriin, ei suoraan meidän perheen tilanteeseen.
lapseni menisi luultavasti esiopetukseen onnelaan. joten eskarin siirto sieltä pitää mennä lähiseudulle.
Ks ed.
Lapsemme ovat eri päiväkodissa eikä meillä ole tarkoitusta muuttaa.
Eteläänkin tulisi jäädä joku päiväkoti, ettei vain Rauman pohjoiselle puolelle rakenneta.
Välillinen vaikutus kaupungin houkuttavuuden huononemisen kautta.
ks 39
Alueellinen epätasaarvo eteläisin päiväkoti, joka nyt myös täynnä lapsia suljettaisiin
Sampaanalasta lähti jo metsäeskari ja Onnelan päiväkodin sulkeutuminen tarkottaisi, ettei eteläisessä osassa Raumaa ole kohta enää mitään palveluja lapsiperheille. Jos esiopetus siirtyisi Kortelan kouluun tai metsäeskari Sampaanalan päiväkodissa tulisi takaisin, sitten ei olisi väliä.
Kaksi lastamme käy Onnelassa, joten toki sulkeminen vaikuttaisi paljon
Mahdollisesti tulevaisuudessa vaikuttaa, jos omaa lasta ei voi saada metsätyhmään.
Asumme eri suunnalla, lapsemme käy vielä hengissä kituuttelevaa päiväkotia
Metsäeskarissa lapsi oppii luonnosta käytännönläheisesti.
Onnelan päiväkotia ei saa sulkea.
Lapsemme käyvät Onnelassa, joten sulkeminen vaikuttaisi paljon.

kts. edellä
mitä on kylä jos sieltä viedään sekä päiväkoti että koulu, ei mitään ja vielä suunnitellaan tontteja sinne (kuka ostaa)
Sisaren poika tarvitsisi enemmän hoitopua tuttavilta
Taloudellinen haitta
Työpaikkani vaarantuminen ja sitä kautta perheemme taloustilanteen merkittävä huononeminen. Jos Raumalla ei ole töitä, on muutettava muualle. On surullista, että meillä on Raumalla OKL, josta valmistuu rautaisia ammattilaisia, mutta nämä ammattilaiset lähtevät töihin muualle, koska täällä ei ole töitä.
En käytä näitä palveluja.
Ks ed
Lapseni on Lapissa esikoulussa.
ei lapsia
Jos lähipäiväkoti loppuu, se vaikuttaa elämään isosti. Laskee myös alueen houkuttelevuutta uusiille tulijoille -> kylä alkaa kuolla.
Luonnosta saatava hyvinvointi

42. ”Pikkunorssi”-päiväkoti tulee osaksi Rauman varhaiskasvatuksen ja esiopetuksen palveluverkkoa.

Miten "Pikkunorssi"-päiväkodin tulo elokuussa 2020 osaksi varhaiskasvatuksen ja esiopetuksen palveluverkkoa mahdollisesti vaikuttaa perheesi arkeen?

Vastaajien määrä: 1089



43. Perustelut, "Pikkunorssi" osaksi palveluverkkoa

Vastaajien määrä: 125

Vastaukset
Vaikea sanoa, oma lapseni siirtyy eskariin juurikin 2020, olisi siinä mielessä hyvä tietää mitä se oikeasti vaikuttaa häneen.
Hienoa
Asumme eri alueella.
Ei pieniä lapsia.
Pääsen opiskelijana mahdollisesti sinne opiskelemaan. Uudella päiväkodilla on merkitystä myös kaupungin imagon ja perheiden suosion suhteen.
kaupungin elinvoiman kannalta hyvin merkityksellinen
ei vaikuta, perheemme asuu Uotilassa
Riippuu siitä mitä kohteita lopetetaan ja kuinka pitkä kävelemään hoitoon vietäessä
Nuorimmaiseni todennäköisesti menee Pikkunorssin eskariin.
Realistinen kysymys: miten paljon Pikkunorssi tulee kustantamaan pidemmällä tähtäimellä? Lasten ja perheiden pahoinvointi kasvaa ja tulee kaupungille kalliiksi. Olen Pikkunorssin tuloa vastaan. Päiväkotien ei kuulu olla suuria, joissa lapsista tulee sieluttomia "rasitteita", joille ei vain ole aikaa. Lapsiin tulee panostaa pitämällä tällä hetkellä toimivat päiväkodit ja eskarit auki.
Lapseni jatkavat edelleen samassa päiväkodissa kuin ennenkin.
Olemme ajatelleet hakea mahdollisesti paikkaa!
-
Jos Enkkutarhan eskari lopetetaan tämän takia, niin Pikkunorssilla on silloin paljon vaikutusta perheemme arkeen.
Joudutaan ajamaan pitkiä matkoja, että saadaan vietyä lapset hoitoon sekä myös haettua.
Haluan lapseni olevan perhepäivähoidossa 3v saakka joten ajankohtainen meille vasta v.2023.
Haluamme lapsemme eskarien olevan Repolan päiväkodissa, jossa kodinomaisuus ja ammattitaito sekä välittäminen aidosti näkyvät.
Lapset jo isoja
Niin kauan kun lapsemme ei joudu siihen jättikompleksiin niin sillä ei ole juurikaan vaikutusta. Sen jälkeen kylläkin, hoitomatkat pitenee, ryhmät luultavasti suurenee jne.
Uskon ratkaisun vaikuttavan siihen, että yksityisen perhepäivähoidon tarve kasvaa, koska kaikki perheet eivät tule haluamaan lastaan "mega" luokan päiväkoteihin, jossa ryhmäkoot ovat isot.
Ei käyttäjiä
Lapseni käyvät Uotilan päiväkodissa.
Ei lapsia.
Pikkunorssi on liian kaukana.
Lastenlasten elämään näillä on vaikutusta, ei minun.
Asumme eri alueella.
Tärkeä yliopistolle ja Raumalle imagotekijä!
-

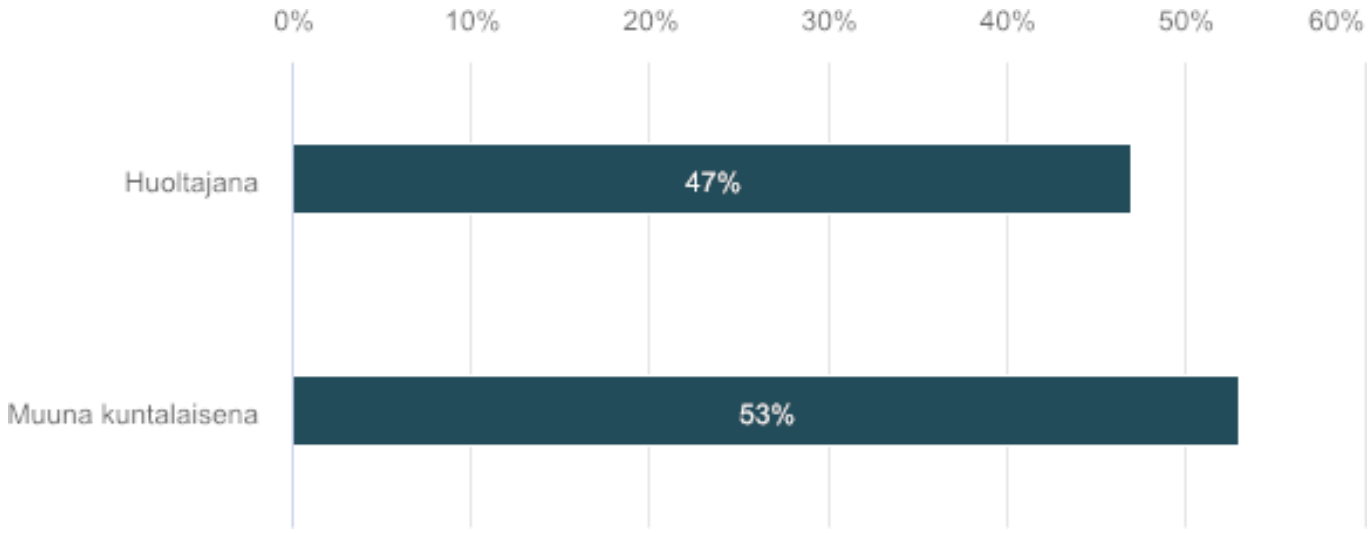
ei käytössä
Emme aio hakea lapsellemme paikkaa pikkunorssista. Sinne ei ole kuljetusta todennäköisesti, lisäksi ekaluokalle mentäessä taas koulukaverit vaihtuisivat..
Ei pikkulapsia perheessä
Perheessämme ei ole päivähoitoikäisiä.
Riippuu mitkä koulut jää jäljelle lyhyt turvallinen matka on tärkeä
Hyvä idea!
Pikku-Norssilla yritetään syrjäyttää Rauman Enkkutarhan toimintaa. Miksi näin?
Ehkä nuoret ovat innokkaampia ottamaan huomioon lasten tarpeet ja jaksamaan verraten viittävaille eläkkeelle olevan henkilökunnan jaksamiseen?
Varhaiskasvatuksellinen hoitopaikkamme ei kuulu Pikkunorssin läheisyyteen.
Pikkunorssi voi olla tulevaisuudessa lapseni päiväkoti. Ensisijaisesti haluaisimme lapsemme perhepäivähoitajalle.
En välttämättä koe kyseistä paikkaa kaikille sopivana, sillä muutokset talossa voivat olla monelle liikaa (opettajien vaihtuvuus)
Ei lapsia, mutta toivon, että on tärkeä sitä tarvitseville perheille
Karsitaan hallintoa
Englanninkielisen päiväkodin säilyminen on turvattava.
En tiedä koskisiko meitä
Otettva vahvasti juomioon, kun "pikkunorssi" lähtee toimimaan ja vanhemmat saavat kokemuksia sen toiminnasta
Valitettavasti tämän uudistuksen myötä meidän lapsemme joutuvat vaihtamaan eskariin täysin eri ympäristöön kuin käyvät päiväkotia tai koulua.
Vaikkei asia perhettäni koskekaan, on erittäin hyvä, että saamme pikkunorssin Raumalle ja näin polun päiväkodista esikoulun kautta peruskouluun
eri toimintamuotojen tarjonta lisääntyy
Sijainti ei meille sopiva.
En haluaisi koskaan lastani laittaa "laboratorio-olosuhteisiin", täysin epänormaaliin päiväkotiin.
Aivan mahtava lisäys
Hyvä että on vaihtoehtoja, mutta omaa lastani en yli satapaikkaiseen päiväkotiin (vaihtuvine harjoittelijoineen) haluaisi. Toivottavasti pienemmät toimijat kuten Enkkutarha eivät jää jalkoihin, sillä nämä kaksi eivät ole samanarvoisia vaihtoehtoja toisilleen.
Emme asu tällä hetkellä tuolla puolen Raumaa, vaikea arvioida vaikutusta.
ks. ed
Toivottavasti ei vaikuta Kourujärven päiväkotiin.
Laatu, terve kiinteistö
Kts. edellä.
Ei lapsia
Jos Onnela loppuu joutuvat useat lapset siirtymään pikkunorssiin, koska Sampaanalan päiväkotiin kaikki lapset eivät mahdu.

sama kuin edellinen
Pikkunorssi on Raumalle tärkeä yksikkö, joka on osaltaan takaamassa yliopsiton jatkuvuutta Raumalla. Se ei kuitenkaan ole kaikille sopiva varhaiskasvatuksen paikka vaihtuvine aikuisineen ja kokeilevan otteensa vuoksi. Suuri yksikkö ei anna samaa turvallisuuden tunnetta, jota vanhempana lapseni varhaiskasvatukselta edellytän.
Minun perheessäni (lapset ja lapsenlapset) ei ole tarvetta.
Hyvä muutos
Ei vaikuta lappilaisiin
Jos tarkoitus on että lastentarhanopettajaharjoittelijat vaihtuvat koko ajan pikkunorssissa, on se haastavaa monille lapsille. Lapsi tarvitsee tutun aikuisen, ei jatkuvasti vaihtuvuutta.
Perustelut löytyvät edellisestä osiosta. Jos kaupunki mahdollistaa edelleen muun yksityisen esiopetuksen (Enkkutarha) ja Varhaiskasvatuksen muissa yksityisissä, en näe ongelmaa, mutta keinotekoinen asiakaskunnan varmistaminen tälle toimijalle on käsittämätöntä. Moni perhe kaipaa ja haluaa lapselleen pienen yksikön tuomaa yhteisöllisyyttä ja turvallisuutta.
-
Lapsemme ovat eri päiväkodissa.
Lapsi on kouluikäinen
Jos polari suljetaan päivähoitomatka moninkertaistuu ja lähieskarissa ei välttämättä olisi kavereita kun sinne asti pääsee.
Minulla ei ole toistaiseksi lapsia.
Vaikuttaa muiden lakkauttamiseen.
Ei ole lapsia
Kaikki lapset jo koulussa.
Haluan tutustua mielenkiintoiseen vaihtoehtoon. Mahdollisesti hakisin hoitopaikkaa seuraavalle perheen varhaiskasvatuspolun aloittajalle.
Pikkunorssi tällä hetkellä olisi meidän lähin esikoulu.
Sieltä mahdollisuus saada tulevaisuudessa laadukasta varhaiskasvatusta
Meillä ei ole päiväkoti ikäisiä lapsia
En aio olla Pikkunorssin kanssa tekemisissä. Lapseni jonossa Enkkutarhaan, toivottavasti pikkunorssi ei syö muiden yksityisten resursseja ja mahdollisuuksia.
Emme ole aikeissa viedä lapsiamme tänne.
En tiedä mikä tämä on, mutta tuskin vaikuttaa eteleäiseen alueeseen.
En halua lastani tänne
Ei vaikutusta (ainakaan vielä)
Asumme keskustan ulkopuolella
Ei vaikuta vielä meidän perheeseen. Muutaman vuoden päästä ajankohtainen asia.
Asun Lapissa ja omat lapset jo koulussa.
Haluamme myös kuopuksen voivan käydä eskarinsa Enkkutarhassa.

-
Vanhemmat valitsevat lastensa päivähoitopaikan tarkkaan harkiten. Ehjä englantipainotteinen oppimispolku, pieni turvallinen ryhmä keskustan terveessä tilassa kansainvälisyydellä maustettuna on vaihtoehto, jota Rauman kaupunki voi tarjota perheille jatkamalla esiopetusyhteistyötä Enkkutarhan kanssa.
Hieno asia, että Raumalle saadaan "Pikkunorssi"
Uhkaa muita päiväkoteja valtavalla koollaan.
Emme asu suljettavien palveluiden vaikutusalueella.
Sama
Perheessäni ei ole pikkulapsia
Olen kolmen lapsen äiti ja olen ollut mukana Enkkutarhan toiminnassa jo 8 vuotta. Enkkutarha on yksityinen laadukas päiväkoti, joka tarjoaa kielisuihkumenetelmällä englanninkieltä erittäin monipuolisen, inhimillisen varhaiskasvatuksen ja esiopetuksen lisäksi. Rauman kaupungilla on syytä olla erityisen tyytyväinen, että tämän kokoisessa kaupungissa on tällainen vetovoimatekijä tarjolla ja on ollut jo vuosikymmeniä! Palveluja ei tarvitse mainostaa, vaan sitoutunut henkilökunta, joka tekee työtään koko sydämellään saa aikaan sen, että jokainen vanhempi, joka on tietoinen paikasta, haluaa yleensä lapsensa sinne. Rauman kaupunki suunnittelee nyt täysin järjetöntä päätöstä, jonka mukaan esiopetuksen ostaminen Enkkutarhalta lopetettaisiin. Näin ei saa tapahtua. Kaupunki lopettaisi omalla toiminnallaan vetovoimatekijän kaupungista, aikana jolloin uudet asukkaat ja lapsiperheet olisivat erittäin tervetulleita kaupunkiin. Esiopetus Enkkutarhalla on oltava mahdollista jatkossakin, se olisi lasten ja heidän perheidensä etu. Pikkunorssia rummutetaan kovasti, koska se tuo valtion rahaa kaupunkiin. Onko Pikkunorssi kuitenkaan raumalaisen pienen lapsen etu? Rohkenen epäillä. Väkipakolla pystyyn runnottu iso laitos. Olen jo tähän mennessä kuullut useiden raumalaisten opettajien, lastentarhanopettajien ja lastentarhanopettajaksi opiskelevien toteavan, että he eivät halua lastaan ikinä tähän kokeilupäiväkotiin viedä. Inhimilliselle, pienen yksikön yksityiselle esiopetukselle on kova tarve ja siellä lapsen etu toteutuu paljon todennäköisemmin kuin Pikkunorssin kokeiluolossuhteissa runsaiden digitaalisten välineiden kera.
Lapseni ovat jo isompia silloin
Ei perhettä.
Asumme eri alueella.
Kummilapsien perheet varmasti arvostavat isolapsisina näitä palveluja tulevaisuudessa ikätoveriperheineen
Emme tule lastamme moisiin laitoksiin laittamaan
Toivon että Pikkunorssin tulo ei vaikuta meidän perheeseen
-
Perheessä ei enää sen ikäisiä lapsi
Ehkä tuleva eskaripaikka lapsillemme.
Tämä on järkevää, mikäli palvelee keskustan alueen tarvetta.
Lapsemme ovat eri päiväkodissa eikä meillä ole tarkoitusta muuttaa.

Pikkunorssin tuleminen sitouttaa Turun yliopistoa säilymään Raumalla.
Pikkunorssi naapurinani lisää liikenteen la lasten melua.
ks 39
Yksityisiltä vietiin mahdollisuus esiopetukseen vaikuttaa suuresti meidän perheen elämään.
Emme asu siellä päin
Haluamme, että lapsemme jatkavat hyväksi koetussa Enkkutarhassa myös esiopetuksen ajan.
Pikkunorssin tulo on suuri uhka nykyiselle lasteni päivähoito- ja eskaripaikalle. Nykyisessä paikassa lapsilla on hyvä ja turvallinen olo, välittävä henkilökunta ja mainiot toimintamallit. Pikkunorssin tulo on lakkauttamassa lapsieni mahdollisuuden jatkaa erinomaisessa ja kaupungille edullisessa palveluympäristössä. Valitettavasti en usko pikkunorssin kykenevän tarjoamaan samanlaatuista ja yhtä turvallista ympäristöä kuin englanninkielinen päiväkoti/-esikoulu.
Vaikea sanoa tässä vaiheessa. Lapset eivät mene kyseiseen päiväkotiin, ellei jota kamalaa tapahdu.
Asumme eri suunnalla, lapsemme käy vielä hengissä kituuttelevaa päiväkotia
En osaa sanoa. Haluan Enkkutarhan eskarin jatkuvan sen hyvien puolien ansiosta. Englanti on minulle tärkeä asia myös esiopetuksessa, mutta pikkunorssi ei välttämättä vastaa omia kriteereitäni lapseni hyvinvoinnin ja oppimisen kannalta. Pikkunorssi on kovin suuri, siellä aikuisten vaihtuvuus on suurta, lapseni on tarkkailun kohteena tutkimuksen vuoksi, ympäristön rauhattomuus, henkilökunta ei tunne kaikkia lapsia, koska lapsia on niin paljon, yliopiston tuoma kasvatuksen kokeilevuus -> uudet virtaukset kokeilussa -> mennäänkö ojasta allikkoon ja en näe, että pikkunorssi voisi tarjota mitään paremppa kuin Enkkutarha. Pikkunorssi on hyvä kaupungille, jotta varmistellaan yliopiston pysyvyyttä, mutta lasta ajatellen se ei ole mielestäni vielä varteenotettava vaihtoehto. Uuden yksikön aloittaminen tarvitsee aikaa ennen kuin sen toimintatavat ovat hyvät ja ne luovat lapsille turvallisen struktuurin.
kts. edellä
vie hyvän työpaikan!!!!!!!!
Yksityisen enkkutarhan tappaminen pikkunorssihankkeella on pöyrityttävä teko. Lisäksi, kaupungin periaatteellinen päätös luopua yksityisistä palvelun tarjoajista pöhöttää entisestään tehottomia ja uusiutumattomia kunnallisia yksiköitä. Valinnanvapaus tulisikin säilyttää.
En käytä näitä palveluja.
Ks ed
Vaikuttaa, mikäli pikkunorssin tarvitsemaa kapasiteettia otetaan sulkemalla etelän palveluverkkoa
Ei Vaikutusta jos ei muita poisteta esim onnelaa
ei lapsia
Jos tämän vuoksi lähipäiväkoti Onnela suljetaan.
Uhkaa pienempiä päiväkoteja.

44. Vastaan kyselyyn
Vastaajien määrä: 1233



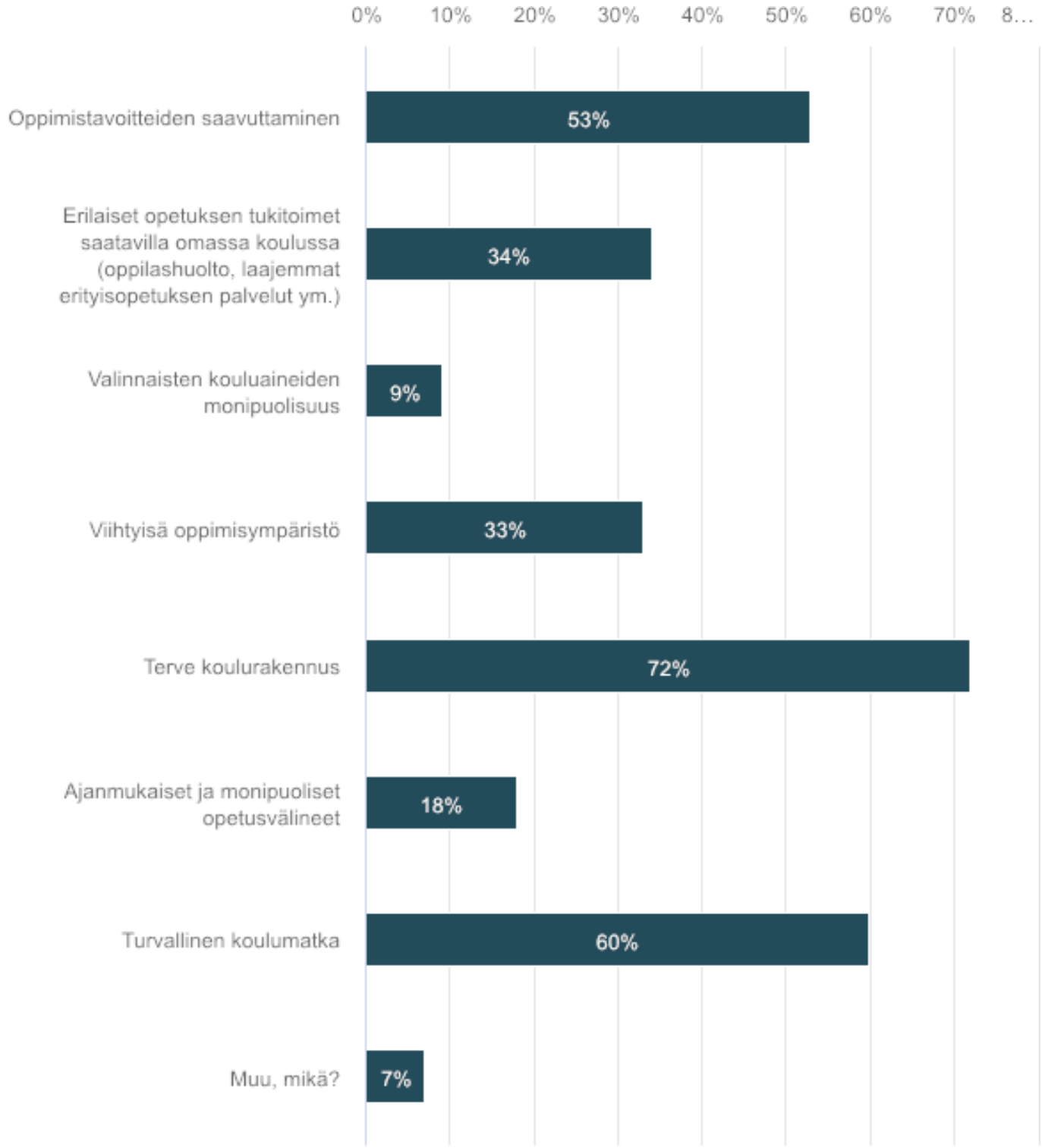
45. Lapseni käy koulua:
Vastaajien määrä: 1804

0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
Hj. Nortamon peruskoulu
70%
Kaaron koulu
1
Karin koulu
2%
Kodisjoen koulu
2%
Kortelan koulu
3%
Kourujärven koulu
3%
Lapin koulu
1
Nanun koulu
2%
Naulan peruskoulu
Pohjoiskehän koulu
3%
Pyynpään koulu
3%
Raumanmeren peruskoulu
3%
Unajan koulu
1
Uotilan koulu
2%
Vasaraisten koulu
4%

Avoimeen tekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti

46. Mitkä asiat ovat tärkeimpiä sinulle lapsen koulunkäynnissä? Valitse kolme tärkeintä.
Vastaajien määrä: 1136, valittujen vastausten lukumäärä: 3252



Avoimeen tekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Muu, mikä?	Sijainti
Muu, mikä?	Mikä vaihtoehto on terve koulurakennus. Sen pitäisi olla selvä että on
Muu, mikä?	Hyvät kuljetus ja liikenneyhteydet (joita ei ole kun supistettu) eikä pyörätieverkkoa ole! Hengenvaarallinen koulumatka!!!
Muu, mikä?	Luokkakoot pienenä.
Muu, mikä?	Ammattitaitoiset, opetuksessa ajantasalla olevat opettajat
Muu, mikä?	Luokkakoko
Muu, mikä?	Pieni ryhmäkoko
Muu, mikä?	Sopivat ryhmäkoot, "kaikki tuntevat kaikki" ja pidetään kaikista huolta luokkarajoista huolimatta. Koululla toimiva iltapäiväkerho, Jalan/pyörällä kuljettava koulumatka.
Muu, mikä?	motivoituneet ja pedagogisesti pätevät opettajat
Muu, mikä?	Ei ole lakkautusuhan alla jatkuvasti.
Muu, mikä?	pienet luokkaryhmät
Muu, mikä?	Koulu on lähellä kotia ja matkat voi kulkea turvallisesti itsenäisesti kävellen tai pyörällä, jolloin lapsi saa myös liikuntaa.
Muu, mikä?	Järkevät ryhmäkoot, ammattitaitoinen henkilökunta
Muu, mikä?	Ammattitaitoinen henkilökunta
Muu, mikä?	Se että lasta ei revitä terveestä, turvallisesta ja toimivasta koulusta pois.
Muu, mikä?	Pieni ja kodikas lähikoulu. Se on erittäin tärkeää.
Muu, mikä?	Turvallinen koulu, huolehditaan ettei ketään kiusata
Muu, mikä?	Lapset kulkevat omatoimisesti koulumatkat. Ei autokyydeillä. Lasten liikunta vähentynyt, omatoimisella koulumatkalla edes hieman liikuntaa.
Muu, mikä?	maltillinen ryhmäkoko, maltillinen koulun oppilasmäärä, ei suuria keskittymiä
Muu, mikä?	YKSILÖLLISYYS
Muu, mikä?	ammattitaitoiset opettajat
Muu, mikä?	Jokainen oppilas tulee kuulluksi ja pystyy työskentelemään niin ettei kuormitus nouse liian suureksi
Muu, mikä?	Lukutaitoa ja muuta oppimista tukeva lähikirjasto
Muu, mikä?	pitäisi saada toimivat koulukyydit!
Muu, mikä?	Koulun koko ja se, että tiedän kaikki opettajat. Lähestyttävyys
Muu, mikä?	ammattitaitoiset opettajat
Muu, mikä?	Pieni koulu on todella tärkeää!!!
Muu, mikä?	koulum ja kodin yhteistyö
Muu, mikä?	Pienemmät luokkakoot!!!
Muu, mikä?	riittävän pienet ryhmäkoot

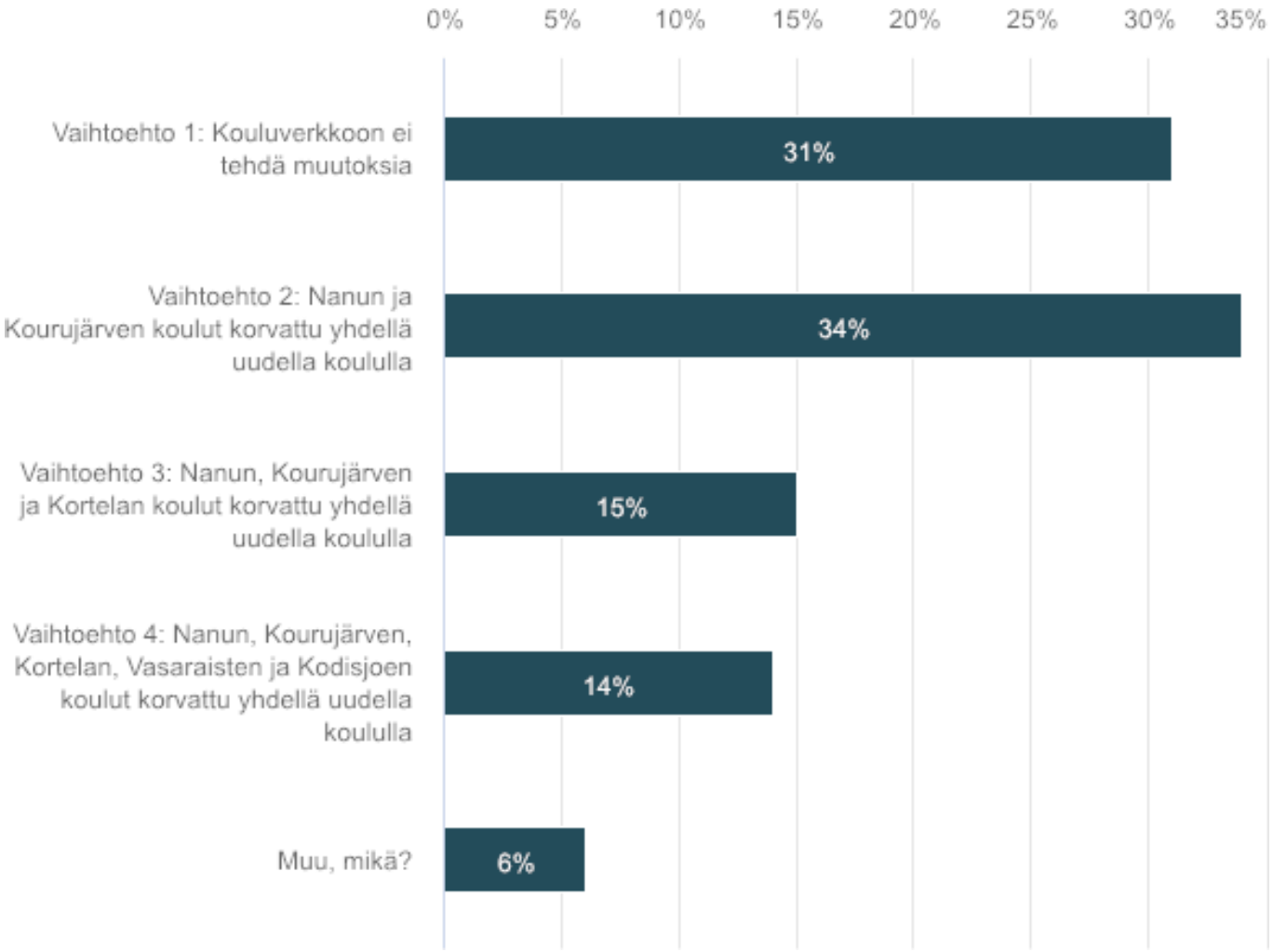
Muu, mikä?	koulukiusaminen kuriin
Muu, mikä?	Lyhyt ja turvallinen koulumatka
Muu, mikä?	Kirjasto koulun yhteydessä
Muu, mikä?	koulun sijainti lähellä kotia
Muu, mikä?	Pienet ryhmäkoot
Muu, mikä?	ammattitaitoinen henkilökunta
Muu, mikä?	Pieni koulu
Muu, mikä?	Luokka koko raja ei saa olla liikaa isoja luokka opetus kärsi....
Muu, mikä?	Yhteeisöllisyys on tärkeää, tuo vakautta, turvallisuutta
Muu, mikä?	lapsen yksilöllinen kohtaaminen, kuuleminen, sensitiiviset opettajat
Muu, mikä?	Ammattitaitoiset opettajat
Muu, mikä?	Koulu omassa kylässä
Muu, mikä?	Ammattitaitoinen ja moniammatillinen turvallinen henkilökunta läsnä oppilaiden arjessa
Muu, mikä?	Kaikille tasapuolinen tukitarpeen mukaan
Muu, mikä?	Lähikoulu
Muu, mikä?	Riittävän pienet ryhmäkoot, jotta kaikki oppilaat huomioidaan
Muu, mikä?	Mistään ylläolevista ei voi tinkiä
Muu, mikä?	opetus ja elämään valmistautuminen, ystävät
Muu, mikä?	Riittävästi ohjaajia ja muuta henkilökuntaa
Muu, mikä?	Osaava ja motivoitunut henkilökunta
Muu, mikä?	Lapsi pystyy itse pyörällä/kävellen kulkemaan (liikunta, raitisilma). Koulu, jossa kaikki tuntevat toisensa.
Muu, mikä?	Saman alueen lapset samassa koulussa ja että koulu ei olisi liian iso.
Muu, mikä?	Nuorimmille koululaisille eskari -3 lk mahdollisuus lähikouluun
Muu, mikä?	Asiansa osaavat opettajat
Muu, mikä?	Opettajat tuntevat ja välittävät oppilaistaan.
Muu, mikä?	Lyhyt koulumatka
Muu, mikä?	pieni kyläkoulu
Muu, mikä?	Pätevät, tasapuoliset opettajat
Muu, mikä?	Opetussuunnitelman järkevä sisältö, opettajille tutut lapset ja järkevän pienet ryhmäkoot.
Muu, mikä?	tutut aikuiset
Muu, mikä?	Koulu lähellä ja pieni koulu
Muu, mikä?	hyvä kouluyhteisö,oppilaat ja opettajat,ei liian iso
Muu, mikä?	Koulun sijainti!

Muu, mikä?	Mahdollisuus tarjota lapselle käydä koulua turvallisessa ja omassa asuinympäristössä.
Muu, mikä?	Se ettei opettaja vaihdu jatkuvasti.
Muu, mikä?	koulu lähellä
Muu, mikä?	Koulun koko
Muu, mikä?	koulu lähellä
Muu, mikä?	Se, että koulu tukee perhettä lasten kasvatuksessa.
Muu, mikä?	Välittämisen kulttuuri
Muu, mikä?	Opettajat
Muu, mikä?	Haluan, että lapseni saavat käydä tulevaisuudessa koulua "pienessä" ympäristössä eikä monisatapäisessä koulussa.
Muu, mikä?	ammattitaitoinen, kannustava henkilökunta ja monipuolinen opetus
Muu, mikä?	Lyhyt koulumatka
Muu, mikä?	Yhteenkuuluvuus, kukaan ei jää yksin, kiusaamiseen puututaan, me-henki
Muu, mikä?	Metsää ym. kouluympäristössä, liikuntatilojen käytettävyys
Muu, mikä?	Motivoituneet opettajat
Muu, mikä?	Pienet ryhmät
Muu, mikä?	Lapsen yksilöllinen huomiointi
Muu, mikä?	Koulumatka lapsen itse kuljettavissa
Muu, mikä?	Kohtuullinen luokkakoko (enintään 25), ei avokonttori mallia.
Muu, mikä?	Pieni koulu

***47.* Mikä on mielestäsi paras vaihtoehto perusopetuksen kouluverkoksi?**
Palveluverkkoselvityksessä on esitetty seuraavat vaihtoehdot perusopetuksen kouluverkon muuttamisesta.

Vaihtoehto 1: kouluverkkoon ei tehdä muutoksia
Vaihtoehto 2: Nanun ja Kourujärven koulut korvattu yhdellä uudella koululla, johon jäävät vain vuosiluokat 1-6
Vaihtoehto 3: Nanun, Kourujärven ja Kortelan koulut korvattu yhdellä uudella koululla, johon jäävät vain vuosiluokat 1-6
Vaihtoehto 4: Nanun, Kourujärven, Kortelan, Vasaraisten ja Kodisjoen koulut korvattu yhdellä uudella koululla, johon jäävät vain vuosiluokat 1-6

Vastaajien määrä: 1182



Avoimeen tekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Muu, mikä?	Pienten koulujen lopettamista on tarkasteltava, kun rakennuksen peruskorjaus lähestyy. Jos nämä koulut ovat sellaisessa kunnossa, että olisi järkevämpi rakentaa yksi uusi iso ja laittaa nämä pienet kiinni ja henkilöstön suhteen olisi saatavissa myös säästöjä, asiaa tulisi harkita vakavasti.
Muu, mikä?	Kaikki kourujärvelle
Muu, mikä?	Terveet koulut säilytettävä. Sisäilma ongelmista kärsivät poistoon.
Muu, mikä?	siirretään keskustasta oppilaita syrjäkouluille
Muu, mikä?	Kourujärven koulu korvataan uudella
Muu, mikä?	Kaikki kunnostetaan
Muu, mikä?	En ota kantaa koska ei kosketa meitä
Muu, mikä?	Kodisjoen koulu säilyy, muut yhdistetään kahdeksi uudeksi kouluksi

Muu, mikä?	Kaksi uutta koulu yhden sijaan. Kourujärven suunnille toinen (paroalho,minna,kourujärvi,monnannummi,Vasarainen alueen lapsille) ja toinen päiväkotikoulu rakennus alueelle sampaanala,Kortela,Unaja,Ihode!
Muu, mikä?	Vaihtoehto 4, mutta Kaaron koulu yhdistyy Pohjoiskehän kouluun
Muu, mikä?	Lakkautetaan EM. Koulujen lisäksi myös Kaaron koulu
Muu, mikä?	Kortelan koulun toiminta jakautuu Unajaan ja Nanuun
Muu, mikä?	Nanu ja Kortela korvataan yhdellä koululla, kourujärvi ja Vasarainen korvataan yhdellä koululla! Alueellinen tasapaino kouluissa! Kourujärvellä ja parialhossa paljon lapsia!
Muu, mikä?	Kourujärvelle ja Nanuun uudet koulut, 3 pienempää koulua lakkautetaan
Muu, mikä?	Edullisin ja kusannustehokkain vaihtoehto
Muu, mikä?	pienet luokat
Muu, mikä?	Pienemmät kouluyksiköt
Muu, mikä?	Vaihtoehto 4, mutta Kodisjoki jatkaisi.
Muu, mikä?	Säilytetään olemassa oleva kouluverkko ja pidetään kylät elinvoimaisina
Muu, mikä?	Parakkikoulusta jaetaan oppilaat Kortelan, Vasaraisten, Kourujärven ja Kodisjoen kouluihin tai niihin joissa on tilaa ja terve rakennus.
Muu, mikä?	Nanu,Kourujärvi,Kortela ja Vasarainen korvataan uudella koululla
Muu, mikä?	Nanun, Kourujärven, Kortelan ja Vasaraisten koulu korvattava yhdellä koululla.
Muu, mikä?	Olemassa olevien koulujen yhdistäminen ja pienryhmien säilyttäminen
Muu, mikä?	Kourujärven koulun remontointi / tilalle uusi koulu suuremmalle oppilasmäärälle
Muu, mikä?	Muut yllä olevat yhdeksi kouluksi, mutta Kodisjoen koulun säilyttäminen ennallaan.
Muu, mikä?	En voi taaskaan tehdä valintaa ilman taustatietoja. Ei kysymyksiä kuulu asetella tällaisiksi kliksuttelukysymyksiksi. Nyt puhutaan ihmisten elämästä eikä lottoarvonnasta.
Muu, mikä?	En osaa sanoa
Muu, mikä?	Miksi täytyy kaikki muuttaa suureksi kompleksiksi ja näin pudottaa arat pienet aloittelevat omaan laatikkoon.
Muu, mikä?	Mitkä ovat ne oikeat kokonaissäästöt?
Muu, mikä?	Unajan koulun laajentaminen ja Kortelan sekä Vasaraisten koulujen oppilaiden siirto sinne.
Muu, mikä?	Kortela lakkautetaan.
Muu, mikä?	mietitään eri tavalla
Muu, mikä?	Kourujärven laajennus
Muu, mikä?	ei mielipidettä
Muu, mikä?	Nanun ja karin koulu korvataan yhdellä uudella koululla
Muu, mikä?	Kaikki mainitut sivukoulut lakkautetaan. Ei ole tarvetta lisätä tilaneliöitä, vaan nykyisistä rakennuksista haetaan soveltuva.

Muu, mikä?	Vasarainen ja kourujärvi korvataan yhdellä ja Kodisjoki, Kortela ja nanu yhdellä. Siis viiden koulun supistaminen kahteen!
Muu, mikä?	Olla rakentamatta uusia ja korjata vanhoista tässä tilanteessa
Muu, mikä?	Namu&kortela yhtenäiskouluna
Muu, mikä?	Nanun koulu ennallaan. Yhdistetään Vasaraisten, Kortelan ja Kourujärven koulu Vasaraisille, ja Kodisjoenkoulu ennallaan tai sekin Vasaraisille.
Muu, mikä?	pidetään ennallaan
Muu, mikä?	Sama kuin 4, mutta Kodisjokea voi vielä harkita
Muu, mikä?	Keskustan koululaisia kuljetetaan jo valmiina oleviin terveisiin koulurakennuksiin, kuten Vasaraisille tai Kodisjoelle.
Muu, mikä?	Kourujärven koulua ei lakkauteta.
Muu, mikä?	Kortelan koulu säilytetään ja Nanu ja Kourujärvi korvataan uudella.
Muu, mikä?	Toivon että Unajan, Vasaraisten lapsille olisi vielä tulevaisuudessa perusopetusta lähellä. Muutto suunnitteilla kaupungista kauemmaksi Unaja-Vasarainen-Voiluoto akselille.
Muu, mikä?	Säilytetään terveilmaiset kyläkoulut
Muu, mikä?	en tunne asiaa riittävästi
Muu, mikä?	Kuljetus sairausta terveisiin.
Muu, mikä?	Uotilaan koulu
Muu, mikä?	Korvataan vain homeiset koulut uusilla. Uudet koulut eivät saisi olla valtavia laitoksia.
Muu, mikä?	8-tien itäpuolelle rakennetaan uusi koulu joka korvaa Nanun ja Kourujärven, Sampaanalan kouluksi Kortela. Kodisjoen lapset ohjataan Vasaraisille. Kodisjoen koulu suljetaan.
Muu, mikä?	Nanun koululle uusi rakennus
Muu, mikä?	Kourujärven ja Vasaraisten koulu liitetään Uotilan koulun yhteyteen, Nanun koulu liitetään Karin kampukseen. Kodisjoen koulu jatkuu ennallaan.
Muu, mikä?	Uusi koulu lähelle Lähdepeltoa
Muu, mikä?	Ei valtavia yksiköitä lisää. Hyödynnetään vanhat terveet koulut.
Muu, mikä?	Ei hosuta, mietitään rauhassa ja tehdään kunnollisia päätöksiä
Muu, mikä?	ks liite
Muu, mikä?	Oppilassiirrot siten, että Kourujärven ja Vasaraisten koulut lopetetaan
Muu, mikä?	Karin koulun lakkauttaminen ja Manun ja Kourujärven yhdistäminen
Muu, mikä?	Nanun ja Kourujärven koulun oppilaat siirretään muihin kouluihin, joissa on tilaa, eli ainakin Kortelaan, Kodisjoelle ja Vasaraisille. Myös muissa kaupungin kouluissa on varmasti tilaa näille oppilaille.
Muu, mikä?	Selvitetään nykyisten koulukiinteistöjen käyttömahdollisuus osana kouluverkkoa
Muu, mikä?	Nanun, Kourujärven koulu yhteen Kodisjoki ohjataan Vasaraisille tai Kortelaan

48. Perustelut, paras vaihtoehto perusopetuksen kouluverkoksi
Vastaajien määrä: 374

Vastaukset
Jos laskennallinen säästö on 1.5 euroa. Ei ole mitään järkeä rakentaa uutta koulua ja poistaa sen jälkeen kirjanpidosta lopetattavien koulujen arvoa. Silloin ollaan jo tehty suurempi tappio. Kortelan, Vasaraisten ja Kodisjoen koulut vielä terveitä kouluja. Niitä ei ole vielä saatu tuhottua, kuten Nanu ja Kourujärvi.
Suuret koulut ovat raskaita lapsille ja opettajat eivät tutustu kunnolla lapsiin ja perheisiin.
Tärkeää että luokkakoot pysyvät pieninä eikä koulumatkat kasva pitkiksi.
Kjoki kaukana
Nanu on muutenkin homeessa kuulemma
Mielestäni lasten koulumatka ei tulisi olla lluan pitkä!
Lapsia perheineen ei palvele pidentyvät koulumatkat, suuret koulut, isot ryhmäkoot. Parasta olisi kun kouluverkosto pysyisi laajana, pieninä kouluina.
Käytetään nykyiset rakennukset loppuun sitten uusi tilalle
Terve koulurakennus kaikkein tärkein.
Lasten hyvinvoinnista ei pidä säästää. Muuten maksamme laskua myöhemmin! Isot koulut vaikuttavat lasten hyvinvointiin.
Yksi lapsistani on nanussa pienluokalla ja uusi kouludynamiikka sotkisi paljon asioita
Kourujärven koulun voisi remontoida pts:n mukaan ja tarvittaessa laajentaa muidenkin käyttöön, jos kyläkouluja pitää lakkauttaa. Tai jos kourujärvi nyt sitten päätetään purkaa, niin uusi isompi koulu siihen samaan paikkaan. Logistisesti paras ja rauhallinen paikka lapsiperheitä ajatellen. Ei mitään järkeä tunkea jonnekin keskustaan toimimatonta nanun mega koulua, jonne kaikki suhaavat vaarallisesti ahtaista väleistä sekavaan paikkaan. Ja sitten vielä. Kaikki menevät sinne autolla ja kaukaa, koska ne lapsi perheet asuvat muualla, kuin keskustassa. Karu fakta. Kourujärven uusi koulu täydentäisi "koulupeittoa" keskitetysti laajemmalle ja täysin samoin kuin pohjoiskehä nyt. Sopii kaupungin strategiaan laajentua, levittäytyä ja kasvaa, koska tilaa on!
Riippuen sijoituspaikasta moderni, oppimista hyvin tukeva koulu voisi olla positiivinenkin asia, tosin pienemmissä yksiköissä myös etunsa lapsia ajatellen
Toisaalta yhtenäiskouluja voisi olla. Voisiko syrjäseudulla olla ns. syrjäseutujen väen yhteinen koulu? Taksimatkoja tulee kuitenkin.
Nanu ja kourujärvi ovat kärsineet ilmaongelmista. Näistä kahdesta ei tulisi vielä niin suuri koulu ettenkö voisi lastani sinne laskea. Suurissa kouluissa yleensä kiusaaminen ja muut ongelmat korostuvat, siksi en kannata suurkoulua ollenkaan
Lapsiperheet ovt sijoittaneet rahansa asuntoihin ja taloihin esim maaseudulle. Tulee ylimääräistä kulua asuntoalainojen lisäksi ja talojen/asuntojen arvot laskevat.Vanhemmilla on hätä miten koulumatkat sujuvat kun koulumatkat pidentyvät (turvallisuus).
jämäkkä kokonaistaloudellinen suunnitelma, uutta tilaa lapsille
Kodisjoen ja vasaraisten koulut ovat maalla ja sieltä on pitkä matka kaupungin kouluihin. Ennemmin yhdistetään kaupunki koulut
on käsittämätöntä että tällaisessa taloustilanteessa yhteen yläkouluun aloitetaan pienen piirin valittavaksi valinnaisaine jääkiekko. Kaupunki maksaa viulut että junnut voi harrastaa. Tämäkin raha revitään sitten muiden lajien harrastajien kukkarosta korotetuilla salimaksuilla.
Koulujen lakkauttaminen vähentää Rauman vetovoimaisuutta uudisasukkaiden ja yrittäjien silmissä ja vaikeuttaa perheiden päätöksiä tehdä talokauppoja mm. Kourujärven, Kaaron ja

Vasaraisten alueella. Lapsi kuitenkin aloittaa varsinaisen koulun vasta seitsemän vuotiaana, joten sekin vaatii pidemmän ajan suunnittelua. Huomaattehan että Raumalla on yli 500 asuntoa myynnissä - ollut jo pitkään sama luku. Ollaan kuitenkin vielä ihan kaupungissa kun puhutaan Kourujärvestä tai Kortelasta. Vasarainen on sen verran etäällä jo että harmittaa kaikkien niiden sinne muuttaneiden nuorten puolesta, jos heillä oli ajatuksena kävelyttää lapsensa Vasaraisten koululle. Uotila on vielä kesken. Jos itse päättäisin, niin muuttaisin sinne mutta se on eri asia kokonaan. Uotilasssa on paljon kaupungin omakotitalotontteja myynnissä, mutta ne eivät mene kaupaksi. Itse muuttaisin sinne koska tiedän että sinne on tulossa uusi koulu. Tämä olisi hyvää suunnittelua, paitsi että teidän kaavoitus on surkea ja pakottaa uudisrakentajan tekemään kalliita rakennusratkaisuja.
Jos rakennukset ovat huonossa kunnossa, miksei rakenneta yhtä uutta? Ei ole järkeä peruskorjata vanhaa suurella rahalla ...!!!
Pienet ja homeiset koulut olisi hyvä korvata yhdellä uudella , nykyaikaisella kompleksilla.
Jos koulut yhdistetään Karin aukion kouluun , tulee monen 1-2 luokkaan koulumatkat pitkiksi ja vaaralliseksi. Matkat pitää tehdä pyörällä eikä taidot ole vielä kehittyneet tarpeeksi varsinkaan talvella. Jättäkää edes Kourujärven koulu rauhaan.
Kyseiset koulut sijaitsevat kohtuu lähellä toisiaan ja ne voidaan yhdistää.
Suurissa kouluissa luokat ovat liian suuria, eikä opetus ole laadukasta. Pienissä kouluissa luokkakoot ovat edes jotenkin siedettäviä ja oppilaille on mahdollista antaa jopa yksilöllistä apua.
Lapsista ei tule säästää, koulumatkan ja koulupäivän rauhallisuus ja turvallisuus asettuu kyseenalaiseksi, jos kouluja entisestään keskitetään.
Pieniä ”ihmisen kokoisia kouluja” EI saa lopettaa! Iso yksikkö ei tee onnelliseksi, ongelmia ei havaita tarpeeksi koska lasta ei kaikesta näennäisistä tukimuodoista huolimatta nähdä yksilönä kuten pienemmässä yksikössä!
Mielestäni pienempiä, lasten lähikouluja ei pitäisi lakkauttaa ja koota lapsia yhdeksi suureksi kouluksi. Lähikoulut mahdollistavat koulumatkojen kulkemisen jalan tai pyörällä, joka vahvistaa lapsen arkiliikunnan omaksumista osaksi normaalia toimintaa. Tulevaisuudessa tämä maksaa itseään takaisin terveydenhuollon kustannuksissa, verrattuna siihen että pienet koululaiset istutetaan päivittäin autokuljetuksen kyytiin. Suurissa ryhmissä/isoissa kouluissa kiusaaminen sekä monet muut ongelmat jäävät helpommin huomaamatta ja puuttumatta. Pienempi, tuttu ja turvallinen kouluyhteisö takaa pienelle ihmiselle rauhallisen kasvualustan joka näkyy tulevaisuudessa mm nuorten/nuorten aikuisten hyvin-/tai pahoinvointina.
nanun väistötilat ja kourujärven peruskorjaustrve
Miksi kaikki koulut pitää yhdistää valtavaksi kompleksiksi? Eikö riittäisi että tehdään vain uusi koulu vanhan tilalle ja erityisesti hyväkuntoisten kyläkoulujen kuten Kortelan ja Vasaraisten koulujen toiminta saisi jatkua? Niissä ei ole odotettavissa sisätilaongelmia toisin kuin kaikissa 70-luvun jälkeen rakennetuissa kouluissa.
Omasta kokemuksesta katseltuna pienet kyläkoulut ovat sympaattisia ja yhteisöllisiä, mutta myös tehottomia ja alttiita riskitekijöille mm. tukitoimia tarvitsevien oppilaiden ja koulurakennusten huonokuntoisuuden osalta. Jo nyt raumalaiset pienryhmäoppilaat kuljetetaan suurkouluun, joten ei olisi millään tavalla katseltuna eriarvoista, että kylistä oppilaat kuljetettaisiin isoon uuteen kouluun, jossa edellä mainitut tukitoimet ja ympäristö olisivat turvalliset ja ajanmukaiset.
Miettikää pienten lasten koulumatkoja.Maksaahan nekin?
Viiden koulun yhdistäminen yhdeksi suureksi alakouluksi saa minut todella surulliseksi äitinä ja opettajana. Suuri koulu ei ole paras lapsilähtöinen ympäristö. Myös koulumatkat käyvät pitkiksi ja

turvattomaksi. Näin ei saisi missään nimessä käydä! Myös eteläiseltä alueelta koulun kokonaan poistaminen huolettaa. Se ei ole lapsia kohtaan reilua ja tasa-arvoista. Nanun ja kourujärven koulun yhdistäminen yhdeksi on järkevää laskevan lapsiluvun takia. Sijainti voisi olla tosin parempi! Miten esimerkiksi entinen lensun päiväkodin ja koulun tontti? Lähellä äyhöjärvi oppimisympäristöinen ym. Myös kolmen koulun yhdistäminen etelän alueella voisi olla järkevää jo senkin puolesta, että myös tuo alue ansaitsee uudet monipuoliset oppimistilat! Uotilaan suunniteltu koulu/päiväkoti rakennus voisi toimia myös eteläisellä alueella!
Vuodessa on 187 koulupäivää määrätty asetuksella. Koulukiinteistö on käytössä noin 8h päivässä. E mitään järkeä rakentaa kalliita kivisiä kiinteistöjä kun rakennusta käytetään vain 62,3 täyttä vuorokautta (24/7)
toisiaan lähimpänä olevat koulut ovat mielestäni järkevin yhdistää.
ei kaikkea käyttövaraa kannata laittaa bussikyyteihin... kuljetettavia tulee tosi paljon jos kaikki pikkukoulut ajetaan alas
Eteläinen koulu, kuten uusi pohjoiskehän koulu.
Sivukylien asuttavuuden säilyttämisessä koululla on merkittävä osuus. Kourujärvi ja Kortela ovat kohtuullisen etäisyyden päässä Nanun alueesta, jolloin vaikutus ei ole vielä kovin suuri. Vasaraisten ja etenkin Kodisjoen kylien alasajo alkaa oman koulun lakkauttamisesta. Kodisjoelta koululaiset Vasaraisten kouluun. Koulun koon tuoma opetuksen laatu ja monipuolisuus tulee toki huomioida, väistämätön ikäluokkien pienentyminen pakottaa ratkaisuihin, jotka lopulta koituvat oppilaan parhaaksi. Vaikea tätä on tietysti hyväksyä omalle kohdalle,
Jos oppilasmäärät todella pienenevät radikaalisti, pitää reagoida. Uudet hienot koulutilat tulevat tarpeeseen.
Pienten koulujen rakennusten ylläpito tulee kunnalle kalliiksi, sekä opetus ei välttämättä ole yhtä nykyaikaista kuin uudessa kouluissa. Mutta eniten koulujen lakkautuksessa huollettaa maaseudun autuoituminen, koska lapsiperheet muuttavat koulujen perässä keskustaan.
Vasaraisilta ja Kodisjoelta tulee liian pitkä koulumatka alakouluikäisille oppilaille. Bussimatkojen ja odotusaikojen vuoksi pvään tulee pituutta jopa 2 tuntia lisää. Molemmissa kouluissa tällä hetkellä laadukas yksilöllinen opetus, terveet toimivat tilat ja tyytyväiset oppilaat.
Jos koulukuljetuksen saamiseksi pidetään yleisesti 5km rajaa niin jos nanun ja kourujärven päälle kartalla piirretään 5km säde niin koulut voisi yhdistää. Jos taas maakunnista aletaan kuljettamaan lapsia yhteen isoon kouluun niin matkat venyy helposti yli tuntiin päivässä. Lisäksi kun kyse on pienistä lapsista niin mikä noukkii sen keräilyerän bussiin joka myöhästyy puoli minuuttia pysäkiltä tuiskuisena talviaamuna.
Vasaraisten koululaiset voidaan siirtää Kodisjoen ja Unajan kouluun.
Alueellinen tasa-arvontoteutuisi! Lapsille turvallinen koulutie! Rauman vetovoimaisuus lapsi ja perheystävällisenä kaupunkina ei murenisi! Tänne voisi nyt alhaisen syntyvyyden jälkeen haluta vielä joku jopa muuttaa!
En ymmärrä Kaaron koulun erityisasemaa tässä paketissa, parakkeja, sijainti lähellä Pohjoiskehää, jossa vajaita luokkia tälläkin hetkellä
Kaaron koulun sisäilmaongelmat, lähellä myös uusi koulu
Mahdollisesti vielä Kodisjoen ja Vasaraisten koulun voisi yhdistää.
Lasten pitää päästä lähikouluun.
Lähikoulu antaa lapselle paremmat edellytykset ja kodin ja koulun yhteistyö on parempi kuin isoissa kouluissa Koulukyydit maksavat lähikouluun pääsee itsenäisesti ja eikö kaupunkin tehtäväkin ole ilmastotalkoissa olla edälläkäviä koulukyydit nostavat päästöjä
Yhteiskoulu ei tuota säästöä vaan menoja, koska kuljetukset yms jouduttaisiin järjestämään

Liian iso koulu missä on paljon oppilaita ei ole hyväksi lapsille. Tulee kiusaamista.
Kodisjoen koulu tulee säilyttää. Koulu on suojelukohde, joten koulun ylläpitokustannukset jäävät silti. Koulu on terve ja hyväkuntoinen. Kodisjoelle voisi tulla muualtakin oppilaita oppilasmäärien laskiessa.
On tärkeää, että lapset saavat käydä koulua terveessä ja hyväkuntoisessa koulurakennuksessa, joka sijaitsee lähellä lapsen kotia. Tukee lapsen päivittäistä liikunnan saantia, että koulumatkat pystyy kulkemaan omin avuin. Alakouluikäisen lapsen hyvinvointia tukee myös se, etteivät koulupäivät pitene kuljetussyistä, vaan lapsi pääsisi mahdollisimman pian koulun jälkeen kotiin lepäämään, tekemään läksyjään ja harrastamaan.
Nanun ja Kourujärven sulut perusteltuja.
miksi tehdään isoja kouluja pidetään pikkukoulut jotka ovat terveitä
Edellä mainitut koulut sijaitsevat kohtuullisen matkan päästä uudesta suunnitellusta koulusta
Kylien vetovoimaisuus säilyy ja on ehdoton edellytys kylille ja yhteiselle toiminnalle (mm. yhditykset), että koulut säilytetään. Kaikki eivät todellakaan halua asua kaupungissa ja kasvattaa lapsiaan betoniviidakossa. Myös koulukuljetukset maksavat ja onko oppilaiden kannalta järkevää ja turvallista kuljettaa heitä ihan pienestä pitäen bussilla kaupunkiin. Puistattaa ajatuskin laittaa pieni eskari- tai ykkösluokkalainen samalla bussilla isojen oppilaiden kanssa kouluun. Varmasti on kiusaamista jne.
Nanu ja Kourujärven koulutilat huonossa kunnossa. Niihin muutosta.
Koulujen läheinen sijainti toisiinsa nähden.
Nanun ja Kourujärven koulut yhdistetään vähenevien oppilasmäärien ja kahden heikkokuntoisen koulurakennuksen johdosta. Samalla säilyy myös joukko pikkukouluja tuomaan vaihtoehdon isolle yksikölle.
Mitä suurempi kompleksi, sitä enemmän turvattomuutta, levottomuutta ja oppimishäiriöitä. Kortelan koulu on säilytettävä, jotta ala-asteen aloittavilla lapsilla olisi mahdollisuus pienen kyläkoulun mahdollistavaan turvalliseen ympäristöön. Lisäksi Kortelan koulussa EI OLE vielä ainakaan todettu sisäilmaongelmia.
Kouluverkko pidetään ennallaan, mutta korjauskelvottomat koulut puretaan ja rakennetaan uusi
Kourujärven ja Nanun koulut kärsivät sisäilma ongelmista. Pikku kouluissa ei ole sisäilma ongelmia. Vaikka Namu ja Kourujärvi yhdistyisi, niin silti oppilaiden kuljetus kustannukset ei kasvaisi koska lähes kaikilla olisi uuteenkin kouluun alle 3km matka. Jos pienet koulut lopetan kasvaa kuljetus tarve huomattavasti koska lähimpään kouluun on min.8km matka.
Säästetään kolmen koulun peruskorjauksessa
Pienempiä yksiköitä tarvitaan myös, siitä koostuu hyvä kokonaisratkaisu. Toki, jos on selkeästi perusteltavissa, että lapsia ei ole, eikä myöskään ko. alueelle ole kaavoitettu asuirakennukseen tontteja, niin silloin on perusteena koulu lakkauttaa.
lasten vähentyminen
Nanussa ja kourujärvellä sisäilmaongelmaa. Kortelan-, vasaraisten -ja kodisjoenkoulurakennukset terveitä. Ei homeongelmaa. Vasaraistenkoulussa oppilasmäärä pysynyt vakiona, ei ole laskusuuntaisena.
Kortelasta on lyhyt matka molempiin yksiköihin eikä tarvita erillisiä kuljetuksia.
Kaupunkilla pitää olla myös kyläkouluja kaikki lapset ei halua olla isoissa kouluissa ja miksi terve Kodisjoen koulu pitäis lopetaa??
Nanu ja Kourujärvi ymmärtääkseni kaipaavat järeää kunnostusta, joten järkevä korvata yhdellä uudella. Kahden koulun yhdistämisestä ei koidu kuitenkaan liian suurta koulua. Kortelasta,

Vasaraisilta ja Kodisjoelta tulee jo kohtuuttoman pitkä matka yhdistettyyn kouluun. Lisäksi näiden kaikkien yhdistäminen johtaisi liian suureen kouluun, mikä tuo mukanaan suurempia ongelmia, kuten oppilaiden koulurauha, henkinen terveys, yksilön huomioimisen vaikeus jne. Lisäksi järjetöntä lakkauttaa terveitä koulurakennuksia, kuten ainakin Vasarainen ja Kodisjoki ovat!
Nykyisen Nanun oppilaat voisi ehkä jakaa Kortelaan ja Kourujärvelle asuinpaikan mukaan. PeruskOrjataan Kourujärvi, sen sijainti on hyvä ison asuinalueen keskellä.
Kodisjoentielle ei tarvita yhtään taksirumbaa. Talvikunnossapidon säästöjen vuoksi tie on talvella ilman lisäliikennettäkin vaarallinen. Säästöjä ei tule sillä syntymään. Loppuu kaupungista taksitkin kesken. Kodisjoki on vielä elinvoimainen kylä, mutta koulun lakkauttaminen jättäisi jäljelle vain vanhukset ennen pitkää.
Vasaraisten ja Kodisjoen koulujen sulkeminen säästää nykyisten laskelmien mukaan 300000euroa (nykyisissä laskelmissa suuria virheitä esimerkiksi oppilasmäärissä) Kuljetusten ynnä muiden kulujen arvioiminen on aina hankalaa etukäteen. En usko näiden koulujen sulkemisella olevan suurta merkitystä kokonaissäästössä. Ympäryskunnissa on hyviä esimerkkejä siitä, miten kouluverkkouudistus ei ole tuottanutkaan laskettua säästöä, koska kuljetus ym kulut ovat olleet huonosti ennustettuja. Kodisjoki ja Vasarainen ovat sisäilmaltaan puhtaita ja hyvin toimivia kouluja. Niiden lopettaminen olisi aivan turhaa.
Jos asuisin Kodisjoella ja lastemme koulu päätettäisiin lopettaa, haluaisin heidän käyvän mieluummin Vasaraisten koulussa, kuin keskustan isossa koulussa. Kodisjoelta keskustaan on liian pitkä matka pienelle ihmiselle.
Yksi uusi terve koulu parempi vaihtoehto, kuin useita korjausta vaativia.
Myös Vasaraisten koulun lopettaminen on oppilasmäärään nähden looginen vaihtoehto. Kodisjoelta on jo pitkä matka muihin kouluihin.
Lasten kulkeminen ilman kuljetuspalvelua saattaisi juuri ja juuri olla mahdollista 3-vaihtoehdossa.
Vasaraisten koulua ei missään nimessä saa lakkauttaa
Nanu, Kourujärvi ja Kortela kaikki suht´lyhyen matkan päässä toisistaan - - suht´helpot koulumatkat. Vasarainen ja Kodisjoki ovat omassa lajissaa säilytettävä - ei ole reilua, että pienet alakoululaiset istuvat bussissa mennentulleen tuntikaupalla; kun se koulurakennus voisi olla muutaman kilometrinkin päässä. Lisäksi käsitykseni mukaan sekä Vasarainen että Kodisjoki ovat terveitä kouluja, perusparannuksia kyllä vailla, mutta toimivia! Ja molempiin kouluihin voidaan ottaa lisääkin lapsia. Kyllä ne bussit kaupungistakin kylille kulkevat - miksi pienen kylän lapset pakotetaan bussiin??!!
Nanun ja Kourujärven koulut voisi yhdistää uudeksi kouluksi, joka sijaitsisi lähellä Lähdepellon liikunta-alueita. Kourujärven koulu hyödyntää Lähdepeltoa ja sen mahdollisuuksia nytkin monipuolisesti ja tätä pitäisi olla enemmän. Myös koulun sijainti keskustan ulkopuolella olisi positiivinen. Lisäksi turvallinen koulumatka olisi monelle alueiden lapsille mahdollinen ja matkat eivät olisi liian pitkiä. Kodisjoki, Kortela ja Vasarainen ovat jo liian pitkän matkan päässä ko. koulusta. Lapselle on tärkeää liikkua koulumatkat itsenäisesti ja turvallisesti, koska liikuntaa tulee muuten monelle liian vähän. Koulukuljetuksilla tuskin suuria säästöjä tehdään....
Kortelan koulun (kuten myös muiden "maalaiskoulujen") säilyttäminen turvallisine koulumatkoineen erittäin tärkeää. Kuljetuskustannukset sekä turvaton ja pitkä koulumatka ei ole yhdenkään lapsen etu. Nanun ja Kourujärven yhdistämällä saadaan saman alueen lapset yhteen kouluun ilman suurempia kustannusvaikutuksia. Molemmat koulut kuitenkin sisäilmaongelmaisia. Lisäksi yhdistämällä nämä ei synny vielä mitään jättikoulua.
Lyhyt ja turvallinen koulumatka tärkeä ala-aste ikäisille ja se on OK jos tulee Nanuun uusi koulu ja Nanun, Kourujärven ja Kortelan muuttavat sinne.
Keskittäminen kannattaa jo alakoulussa koska yläkouluun joka tapauksessa siirrytään isompaan kouluun

Lapsimäärät vähenevät!
Kourujärvellä on paljon koululaisia, kolmesta pienemmästä koulusta voisi siirtää oppilaita joko uuteen Nanun kouluun tai kokonaan uuteen Kourujärven kouluun. Kourujärven koulu vaatii uuden koulurakennuksen!
-
Suuret koulut eivät sovellu kaikille oppilaille. Pienissä kouluissa on myös oppilaita, jotka tarvitsevat pienryhmiä, jos joutuvat siirtymään isoon kouluun. Kaupungissa ei kuitenkaan ole tarpeeksi pienryhmäpaikkoja.
Suurempi yksikkö tuo tehokkuutta ja lisää valinnaisten aineiden määrää.
PIkkkukouluilla on oma paikkansa kunnan elinvoimaisuudessa.
Huonokuntoiset Nanu ja Kourujärvi voidaan korvata uudella koululla. Terveitä ja toimivia kyläkouluja ei saa lakkauttaa ja todellinen taloudellinen hyöty näiden sulkemisesta jää pieneksi.
Kortela, Vasarainen, Kodisjoki yhdeksi.
arvostan että lapsella on lyhyt ja turvallinen koulumatka, sekä sopivan pieni koulu, sekin tuo turvallisuutta
Manu ja kourujärvi lähekkäin. Kortela esim tarvii oman koukun, jottei kortela/sampaanala ja unajalaisille tule kohtuuttoman pitkä koulumatka.
Mitä ihmettä tapahtuisi tyhjille rakennuksille? Purkuun? vai jätetään tyhjilleen??
Kyläkouluissa paljon käyttäneenä huomaan suuren eron lasten hyvinvoinnissa. Yksinkertaista mutta totta: pienessä lähikoulussa lapset voivat paremmin ja resursseja kuluu paljon vähemmän lapsen "ylimääräiseen" tukemiseen (kuten perhekeskuspalvelut yms)
Korjaan tähän, että lapseni käyn Normaalikoulua ja tämä ei listassa näy.
Vasaraisten koululaiset voisi sijoittaa Kodisjoelle.
Kodisjoella säilytettävä hyväkuntoinen koulu. 20km matka keskustaan on liikaa. Kuljetuskin maksaa ja lapset eivät saa liikuntaa kuten lähikouluun kävellen tai pyörällä mennessä.
Epäterveet kiinteistöt korvataan terveellä uudisrakennuksella.
Nanun ja kourujärven koulut voisi yhdistää, mutta koulun sijoituspaikka pitäisi olla lähdepellolla. Liikunta mahdollisuudet olisivat aivan vieressä. Nanun vanhakoulu tulisi purkaa ja tontti vuokrata kerrostaloille, josta kaupunki saisi tuloja. Eläkeläiset kerrostaloissa palvelujen vieressä ja lapsiperheet omakotialueella, jossa toimisi päiväkoti.
Perustelut löytyy Kodisjoen antamasta vastikkeesta. Vaihtoehtoisesti voisi myös yhdistää Kodisjoen ja Vasaraisten koulu, niin kuin aikoinaan Unajan, sekä Voiluodon koulu ovat yhdistyneet.
Jos rakennetaan, niin kerralla koko paletti kuntoon useaksi vuodeksi.
Nanu on jo esitetty purettavaksi, Kourujärvellä pitäisi tehdä mittavat remontit. Parasta on yhdistää nämä koulut ja säilyttää pienemmät kyläkoulut Vasarainen, Kortela ja Kodisjoki.
Koulut lähempänä pieniä koululaisia
Uusi rakennus joka tuskin on heti homeessa/ kärsi sisäilma ongelmista. Valinnaisten aineiden mahdollisuus.
Jos Kortelan koulu korvataan yhdellä uudella koululla, menetän työpaikkani, koska yksityisessä siivousfirmassa työskentelevänä siivoojana Kortelan koulu on asiakkaani (Onnelan päiväkodin lisäksi). Menettäisin työpaikkani ja joutuisin työttömäksi.
Upeat koulut Vasarainen ja Kodisjoki. Jos luokkaruokailu on ongelma Vasaraisilla, niin rakentakaa koulun yhteyteen ruokasali.

Vaikka koulun läheisyys on pienille tärkeää, priorisoin itse oppimista, pika pienempien koulujen yhdysluokilla ole lienee kaukana optimaalisesta. Tärkeimpänä pidän tervettä koulurakennusta ja sopivan kokoisia opetusryhmiä.
Sulkemalla kouluja vähennetään samalla lasten liikuntaa - koulumatkat kävellen/pyöräillen -> bussilla/taksilla.
Nämä kaksi koulua kärsivät sisäilmaongelmista. Muut koulut ovat terveitä.
Pikkukoulut ovat hyvästä, muuten lasten koulumatkat pitenevät liikaa. Pian haja-asutusalueet autioituvat ja ihmetellään miksei maalla ketään viihdy.
Koulumatkat ei muodostu liian pitkäksi ala-aste ikäisille
Kyläkouluja ei saa lakkauttaa!!
Suurten koulujen ja suurten luokkien haitat vain lisääntyvät. Oppimisvaikeudet lisääntyvät
Nanussa ja Kourujärvellä on sisäilmaongelmaa, jonka kaikki tuntuvat jo myöntävän. On järkevää purkaa nämä koulut eikä haaskata rahaa korjauksiin. Uusi yhtenäinen koulu näille oppilasmäärille - Kourujärvellä siihen on loistava valmis koulun pohjan paikka, lisäksi se palvelee mm. lapsia jotka tulevat Monnasta ja kauempaa. On väitetty, että Kourujärven alue on liian pieni - katsokaapa Karin koulua - koulua voi rakentaa myös ylöspäin ja väite on muutoinkin turha, pinta-alaa todellakin löytyy. On järjetöntä rakentaa esim. Nanun paikalle, koska silloin on kaksi isoa koulujärjestelmää vajaan kilometrin välein - miten se palvelee lapsia ja perheitä kauempaa?? Pitää muistaa myös heitä, jotka asuvat muualla kuin keskustassa. Myös alueena Kourujärvi aivan loistava - luonto lähellä (jota monet arvostavat suuresti) matkat turvalliset, päiväkoti vieressä, lähdepellon urheilualue kävelymatkan päässä. On järkyttävää, mikäli tehdään päätös terveiden koulurakennusten purkamisesta (Kortela, Vasarainen, Kodisjoki) - huoltokustannukset hyvin maltilliset tulevina vuosina, koska kaikki ovat hyvässä kunnossa, toimivia, luonnon keskellä (mikä on päättäjien arvomaailma???), turvallisine koulumatkoineen, johon päästään kävellen tai pyörällä ilman maksullisia koulukyytejä. Kukaan yksityinen tai edes harva yhdistys voi harkita näiden koulujen ostamista, purkaminen olisi tyhmyyden huipentuma. Nyt pitäisi oikeasta istua alas ja vetää henkeä - ja todella miettiä, minkälaista hyvinvointia Rauma haluaa antaa asujilleen ja myös ulkopaikkakuntalaisille! Kaavoitus kuntoon - koulut houkuttelevat sekä tulevia paikkakuntalaisia että meitä raumalaisia - kaikki eivät halua missään nimessä keskustaan tai pohjoiseen. Syntyvyydet pitää toki ottaa huomioon, mutta myös se, että kaikissa näissä lopetusuhan alla olevien koulujen asuinpaikoissa on hurjasti vanhentuvaa väestöä, joilta jää koteja myytäväksi - eikö tätä ole huomioitu? Ne myös JÄÄVÄT tyhjäksi, mikäli palvelut sijoitetaan vain keskustaan. Tätä asiaa ei voi katsoa vain yhdestä näkökulmasta, monet asiat vaikuttavat. Yhteistyö kaavoituspuolen kanssa olisi nyt ensiarvoisen tärkeää - tavalliselle kansalaiselle tulee selkeästi olo, että oikea käsi ei nyt tiedä miten vasen tekee. Ynteistyötä pitää kaupungin tehdä myös sisäisesti, koska ilman toista ei ole toista.
Ei isoja laitoksia! Lapset hukkuvat niissä! Nanu on yksinään jo iso. Kourujärvi sopiva. Kortela ja Vasarainen: jo suljetaan, onko kulkemiset lähikouluun hyvät ja onko niissä tilaa, ilman, että ryhmien koot kasvavat liikaa?
Minkä helv. Takia kortelaan koulu pitäisi lopettaa?? Pieni terve kyläkoulu, jossa asiat toimii hyvin. Ketään ei kiusta jne
Näennäisten kustannussäästöjen vuoksi ei ole mitään syytä lopettaa pienempiä kouluja. Suuremmissa koululaitoksissa syrjäytyminen, psykologiset ongelmat ja kasvanut hälinä ja jatkuvat muutokset yleensäkin luovat pienen koululaisen elämästä liian hankalaa. Lapset eivät saa olla kärsijöinä silloin kun me aikuiset emme osaa käyttää rahaa ja resursseja.
Kyläkouluissa turvallinen ympäristö, hyvät pihat, laajat liikuntamahdollisuudet lähellä koulua. Terveet koulurakennukset, ei sisäilmaongelmia. Infra valmiina, erikoisluokat valmiina,

ruokapalvelu valmiina. Luonto lähellä. Kylät ei autioidu. Kuljetus muutamalla bussilla. Lapset pois kauppojen läheltä.
Pieni lapsi tarvitsee turvallisen, terveen ja riittävän pienen ympäristön oppimisen ensiaskelilla. Ylä-aste ikäiset ovat jo paremmin omillaan toimeen tulevia.
Kestän koulun yhdistäminen on helpompaa kuin haja-asutusalueen koulujen yhdistäminen. Koulumatkat ovat kohtuullisia.
Jos tehdään yksi uusi jättikoulu, jossa on taas homeongelma 5 vuoden päästä, tarvitaan parakkikouluja paljon isommalle määrälle oppilaita. Säilytetään useampi koulu, niin kaikkien ei tarvitse kerralla olla evakossa.
Kourujärvellä asuu erittäin paljon pieniä alakoululaisia, joilla on nyt turvallinen ja kohtuullinen koulumatka. Kourujärven koulu on erittäin viihtyisä koulu, niin sijaintinsa, kuin sisätilojensa ja metsän sekä lammen läheisyyden vuoksi.
Ei liian suuria kouluverkkoja. Lasten kuljettaminen syrjäkyliltä tulee kalliiksi ja on järjetöntä. Isoihin kouluihin sopii hyvin, että joukossa tyhmyys tiivistyy.
säästetään koulujen peruskorjauksessa. mutta yhden uuden koulun rakentaminen tulee maksamaan kymmeniä miljoonia. Kumpi tulee halvemmaksi? uusi koulu vai koulujen peruskorjaukset?
Nämä ovat suht lähellä toisiaan, ei tulisi niin pitkiä kuljetusmatkoja lapsille, eikä olisi vielä ihan liikaa porukkaa yhdistetty saman katon alle.
Yli suurta ei kannata rakentaa, ja tehostamalla olevien koulujen käyttlä ei uudesta koulusta tarvitse tehdä turhan isoa.
Kodisjoen pienillä koululaisilla turhan pitkä koulumatka ja koulukin on ihan hyväkuntoinen,ei syytä vaihtoon!
Ve 2, koska Kortelan lopetus saattaisi vaatia jo koulukuljetuksia, joten säästöä ei kovin paljoa tulle.
Ei saa tehdä yhtä suurta koulua!
Kortelan, Vasaraisten ja Kodisjoen koulut ovat hyväkuntoisia ja ajanmukaisia sekä toimivia. Koulujen ympärille on mahdollista saada lapsiperheitä ja näin kylät pysyvät elinvoimaisina tukijalkoina kaupungille. Kyllä kiinteistövero on kova jos 7-vuotiaalla lapsella on 20km matka kouluun. Kylien kiinteistöjen arvo todennäköisesti romahtaisi, jos palvelut poistetaan kylistä. Vahvan ja vakaan Rauman pitää tarkoittaa koko Raumaa, myös kyliä.
Vasaraistenkoulun sulkeminen, josta oppilaat kodisjoen, kourujärven ym kouluihin jolloin mahdollinen kuljetusmatkan tarve olisi vähäisempi. Yhdistetään kouluja ja säilytetään pienryhmät, jolloin erityisluokkien tarve minimoituu nyt ja tulevaisuudessa.
Nanujärven koulu - nimen voi unohtaa!
Lasteni koulu Normaalikoulu. Ei löydy listasta.
Suurien koulujen ongelmat , opplmisongelmat tuovat lisäkustannuksia aikanaan erityisopetukseen
Kodisjoki säilytettävä
Koulun sijainti lähellä kotia. Vältetään isojen koulujen tuomat ongelmat. Erityisesti pienille koululaisille pienempi koulu lähellä kotia parempi vaihtoehto.
Mitä tehdään tyhjilleen jääville kouluille?
Luotan siihen, että valmistelutyö on huolella tehty
koulun pitää sijaita lähellä kotia
Ei yhtä megasuurta koulua. Lasten tulisi kulkea koulumatkat kävellen / pyörällä, taksikyydityksen vaikutukset nähdään varmasti sitten kun ikäluokka on aikuistunut. Kourujärven alueella menossa

sukupolvenvaihdos, ja lapsiperheitä todennäköisesti muuttaa alueelle tulevaisuudessa. Reuna-alueiden koulut tulee säilyttää mahdollisuuksien mukaan, muuten kylät kuihtuvat.
Kaksi (toinen purkukuntoinen ja toinen totaalisesti peruskorjattava) koulua yhdistettäisiin, jolloin saataisiin oppilasmäärältään inhimillinen oppimisympäristö ja sijainniltaan sopivat alueet yhdistettyä "saman katon alle".
Koulu on kylien sydän, lapsiperheet haluaa muuttaa "maalle" ja kasvattaa lapsensa luonnon läheisyydessä. Mikäli koulut lopetetaan, muuttovirta kylistä kaupunkiin lisääntyy ja kylät autioituu.
Vaihtoehdossa 3 oppilaiden koulumatkat ovat kohtuulliset ja säästytään korjauskuluissa!
Tarkastetaan millainen kouluverkko tarvitaan esim 2032 ja mikä ennuste siitä eteenpäin on ja mitä tarvitaan. parakeilla mennään ylimenokauden kausi, jos tarvis ja jollei ole hirsirakennus kouluun varaa jatkossa sitten hirsirakenteiset koulut.
Kodisjoen koulun sulkeminen liian kova isku kylälle ja pidentäisi koulumatkaa kohtuuttomaksi.
Ei saa tehdä liian isoja kouluja joissa liikaa oppilaita.. Tulee ongelmia niin oppilaille kuin opettajille. Ja opetus kärsii myös,kun kaikkia ei ehditä opettaa ja auttaa
On tärkeää, että lapsen koulumatka ei olisi kohtuuttoman pitkä, jonka vuoksi päivät venyisivät helposti pitkiksi. Liian suuret koulut myös mietityttävät
Äitinä ja isoäitinä: liian suuret koulut haitaksi pikkuisille ja aroille lapsille koulun täytyy tuntua turvalliselta ja mukavalta paikalta
Lapseni ei siis vielä ole koulussa (miksei tuossa koulukohdassa voi jättää tyhjäksi, mutta tällä hetkellä hänen todennäköisin koulunsa olisi Vasarainen. Jos Uotilaan valmistuu koulu, hän menee sinne. Jos se ei toteudu, olisi seuraava vaihtoehto kentien Kourujärven alue.
Itsellä ei lapsia näihin ryhmiin. Mutta jos näihin lakkautuksiin ryhdytään/joudutaan, niin taas tulee edestakaisin soutamista kaupunginosien välillä ja liikenne kasvaa, lapsien "työpäivät" pitenevät, stressi, sopeutumisvaikeudet, ympäristön kuormitus kasvaa. Hiilijalanjälki.
En halua lastani isoon kouluun! Jis näin tulee käymään olemme harkinneet muuttoa toiselle paikkakunnalle jossa pienemmät koulut on säilytetty!
Lapseni ei ole vielä koulussa, mutta asuinpaikan olemme valinneet niin että lapsemme pääsisi lähikouluun. Kouru järvellä kaikki on lähellä meitä, ja toivon että koulu ja kirjasto säilyisi.
Vasaraisten koulua EI SAA korvata
Kouluverkkoa tärkeämpi asia on oppirauha ja kiusaamattomuus. Harvassa kouussa nämä asiat ovat kunnossa. Tähän panoksia ja kiusaajat heti siirrettävä toiseen kouluun.
Koulut elävöittävät näitä maalaiskuntia. Ei tule uusia asukkaita, jos koulut ovat ties missä asti!
Pidetään terveet kyläkoulut hengissä ja säästetään kuljetuksissa.
Homekoulut maantasalle
EI isoja kouluja ala-asteikäiseille lapsille. Eteläpuolinen kaupunki jää kohta kouluja ilman. Asukkaat kaikkoavat Vasarainen, Kodisjoki, Kortela alueilta. Kukaan ei halua asumaan kylään, jossa ei ole toimivaa koulua. Eikö jo kaupungin pitäisi alkaa kaavoittamaan eteläpuolelle asumisalueita. Ei aina pohjoispuolelle.
Maaseudulla tulee säilyttää koulu/kouluja. Miksei kaupungista kuljeteta oppilaita esim. Kortelan? Miksi maaseudun lapset pitää kuljettaa kaupunkiin saamaan huonoja vaikutteita. Isoja koulukokonaisuuksia tulisi välttää, niissä ongelmat kuten kiusaaminen, mielenterveysongelmat ja oppimisvaikeudet korostuvat ja lisääntyvät.
Muita kouluja ei ole tarkoituksenmukaista yhdistää koulumatkojen takia.
Siirretään keskustasta lapsia syrjäkylän kouluihin. Miksi rakentaa uutta ja maksaa siittä jos vanhat pienet on toimivia ja hyväkuntoisia. Kuitenkin kyyditys maksaa siirtää kumpaan suuntaan vaan
cvasaraisten koulu tulee säilyttää.

Opetusryhmät säilyvät pieninä.
Lyhyet koulumatkat pienillä lapsilla, kylillä toiminta säilyy
Älytöntä lopettaa toimivia. Mielestäni luokat 1-6 ei sovellu isoihin laitoksiin. Isot laitokset ennemmin yläasteelle ja lukioon. Myös alaluokkalaisten pitkät koulumatkat yksin tai julkisella ei ole hyvä juttu.
Liian suuret koulut näen huonoksi lapsien oppimisen ja kehityksen kannalta. Tämän lisäksi pitenevät koulumatkat eivät tee hyvää lapsen päivän kulkuun.
Jos Nanun ja Kourujärven koulut ovat homeessa pitää ne sitten uusia, mutta toiset koulut saavat jatkaa ja niitä pitää pitää kunnossa, ettei niissä tule mitään yllätyksiä. Nissä pitää tehdä jotain muita kehittämisen suunnitelmia.
Vasaraisten koulua ei missään nimessä saa lopettaa sillä sen sulkeminen näivettää koko kylän , omat lapseni siellä käyneet, ja nyt on taas tulossa uusi ihminen kyläämme ja kun koulu on kaiken puolin kunnossa niin ei kustannussäästöä synny lainkaan sillä kuljetukset vievät kyllä kaikki säästöt.
Uotilaan suurempi koulu, jonne siirtyy väkeä Kourujärveltä yms.
-yksi toimiva koulu kyseisillä alueilla riittävä,ei tarvita monia pieniä kouluja ,ylläpitokulut suuret -pohjoisosilla on jo yksi suuri toimiva koulu
Lasten lkm laskee, uuteen rakennukseen valmiiksi muutosmahdollisuus yhtenäiseksi peruskouluksi.
Näin ei tulisi liikaa menoja koulukuljetuksista. Vasaraisilta ja Kodisjoelta olisi kaikki kuljetettavia lapsia.
Muut koulut terveitä ja toimivia.
Kyläyhteisöjen omat koulut ala-aste ikäisille on tärkeä asia säilyttää. Alueet pysyvät elinvoimaisina ja koululaisten koulumatkat kohtuullisina. Suurien yksiköiden perustaminen on typerä ajatus.
Nanun koulu sisäilmaongelmainen kuten myös mainittu Kourujärvenkoulusta. Sisäilmaongelmat aihetta ottaa vakavasti, lapsissa meidän tulevaisuus!
missään nimessä Kodisjokea tai vasaraista ei saa lopettaa. Lapsissa on tulevaisuus, turvallinen lähikoulu takaa hyvän pohjan elämälle
Kodisjoki on terve, olemassa oleva koulu, jonka voisi hyödyntää taloudellisen käyttöikänsä loppuun. Kouluverkkoa voisi myös tarkastella siltä pohjalta, miten koulukiinteistöille löytyy maksavia vuokralaisia jos niistä siirretään koulutoiminta pois.
Kouluverkkoa tulee ylläpitää, kylät kuolee jos ei kouluja ole. Ei kukaan lapsiperhe muuta tai asu enää Kodisjoella tai vasaraisilla jos koulut lakkautetaan.
Pienet koult ovat lasten mielenterveydelle parempi vaihtoehto. Isoissa kouluissa tapahtuu paljon kiusaamista ja kun oppilaita on paljon, eivät opettajat huomaa kiusaamista.
Kyläkoulut ovat terveitä ja hengittäviä toisin kuin uudemmat energiatehokkaat (lue: tiiviit ja kosteusvaurioiset) koulut. Kaupungin ei tulisi luopua viimeisistä homevapaista kouluistaan ja rakentaa uutta sutta tilalle. Lisäksi itsekin kyläkoulun ja myöhemmillä vuosiluokilla suurempien koulujen kasvattina voin todeta pienten kyläkoulujen ottaneen paremmin kaikki oppilaat huomioon. Isommissa kouluissa oppilaana olet vain osa massaa, jossa syrjäytyminen ja muut ongelmat pääsevät kytemään helpommin. Mediassa ja hallituksesta asti on ilmaistu huolta Suomen syntyvyyden laskusta, koulujen ja lapsiperheiden palvelujen karsiminen on omiaan vauhdittamaan tuota huonoa kehitystä Rauman seudulla. Joku on joskus todennut, että nuorissa on tulevaisuus ja Raumalla olisi nyt tässä oiva sauma näyttää mallia lapsiystävällisenä ja tulevaisuuteen panostavana kuntana.
Oppilaat näyttävät vähenevän reippaasti
liian isoja yksikköjä ei pidä tehdä,koulu viihtyvyys ja yksilön huomioiminen kärsii

Mikäli koulut ovat huonokuntoisia niin yhden uuden rakentaminen on varmaan paras ratkaisu.
Miksi kaikki pienet koulut pitää lopettaa ja rakentaa tilalle suuria koulurakennuksia ja päiväkoteja, jossa oppilaiden ja lasten huomioiminen jää vähemmälle. 120 lapsen päiväkoti on liian suuri, en usko että opetus ja kasvatus on enää yhtä laadukasta näin suurissa yhteisöissä. Sama pätee uusiin kouluihin. Mitä isommat ryhmät sen huonompi opetus.
Ymmärrän, että esim. Vasaraisten koulu on todella pieni, eik siellä koulua kannata pitää. Silti vierastan ajatusta siitä, että kaikki lapset ympätään samaan suureen kouluun. Toisilla koulumatka tulee kohtuuttoman pitkäksi eikä bussi/taksirallissa ole mitän järkeä. Lähikouluun pitäisi päästä turvallista reittiä pyörällä/kävellen. Se on lapselle tärkeää. Voisiko esim. Kortelan koulusta lapsia ohjata osaksi vaikka Unajaan? Matka ei ole kauhean pitkä. Kuljettavissa pyörällä pyörätietä pitkin. Muutenkin kannattaisi miettiä koulujen sijoittelua enemmän.
Uudesta koulusta ei tulisi liian isoa.
Toisiksi paras olisi Nanun ja Kourujärven yhdistäminen. Myös sitä voisi harkita, ettei yhdistetä kaikkia kouluja jolloin oppilaita olisi yhdessä isossa koulussa paljon ja opetuksen laatu kärsii. Voisiko esim Kodisjoen koulu yhdistyä Vasaraisiin ja edellämainittu Nanu ja Kourujärvi.
En usko että kaikki koulut lopettamalla voitetaan mitään. Kiinteistöt jäävät kuitenkin kaupungin murheeksi ja lapsia joudutaan kuskaamaan aika paljon. Jos Nanu ja Kourujärvi on korjauskelvottomia niin ne lienee syytä lopettaa.
Suuret koulut eivät tue lasta tarpeeksi. Iso kompleksi ei pysty seuraamaan lasta samanlaisesti kuin pienet lähikoulut. Pienemmissä kouluissa kodin ja koulun yhteistyö pysyy parempana ja ongelmat huomataan nopeammin.
Rakennetaan kourujärven kouluun toinen kerros. Luonto ja liikuntapaikat lähellä. Varmasti halvempi ratkaisu, kun tehdä kokonaan yksi suuri koulu.
Kprtelan koulun sulkeminen tuo koulukuljetuksien myötä pitkäaikaisia lisä kulurakenteita
Pienet lähikoulut ovat lapsille tärkeitä ja ei tule koulukuljetuksista menoja. Lapset pääsevät ajoissa kotiin.
Eikö Kodisjoen kouluun voi viedä Kourujärveltä Vasaraisilta tai Nasta kun siellä on hyvä remontoitu koulu. Joutuu linja-auto kuitenkin kulkemaan kahteen suuntaan. Ei vanhoja kouluja tarvitse lopettaa vain lopettamisen vuoksi ja rakentaa uusia. Uotila tarvitsee uuden koulun!!
sopivan kokoisia ja kohtuu matkan päässä kotoa niin saadaan laadukkain ja toimivin kokonaisuus kouluverkkoon. Samalla saadaan ruorten ongelmiin ja syrjäytymiseen helpommin reakoitua ja siten kulut ja laatu paremmin hallintaan pitkässä juoksussa
Säästöä pitää tulla ja nämä kaksi ovat melko lähellä toisiaan.
Eiköhän tuo koulujen kanssa pelleily ole tullut jo kunnalle tarpeeksi kalliiksi.
Miksi eteläinen Rauma on tämän alasajon kohteena. Kortelassa on terve koulurakennus, hyvät tilat, luonto lähellä. Tuokaa vaikka linja-autolla lapsia Kortelaan.
3 vaihtoehtoon vielä Vasarainen lisäksi. Tosin laskekaa tarkasti, ettei liikennöintiin laiteta pikkukoulun hintaa....
Pienten koulumatka kohtuulliseksi. Koulukyyditys on raskasta oppilaille.
Pienissä kouluissa luokkakoot inhimillisiä ja kaikilla koulumatkat lyhyitä ja turvallisia.
Pinemmät yksiköt ovat parempia kuin yksi iso, mutta jos uusi koulu on rakennettava on se sijoitettava järkevästi. Pidetään niistä kiinteistöistä huolta eikä anneta niiden mennä pilalle. Rakennetaan uusi koulu ennen kuin puretaan vanha pois. Väistötilat usein huonompia kuin tila josta väistetään.
Mielestäni kyläkouluja ei tule lakkauttaa, muun muassa siksi, että alakoululaisille tulisi liian pitkät koulumatkat ja liikuntapaikat vähenisivät.

Nykyisellään Kourujärven koulu on keskeisellä paikalla ajatellen lapsiperheitä. Lisäksi koulumatka Kourujärvelle on turvallinen.
Järjettömintä mitä kuvitella saattaa on alkaa rakentaa uusia kouluja ja lakkauttaa vanhoja. Tämä on numeropeli kun tiedetään oppilasmäärät, koulujen tilat ja kuljetusmatkat. Jossakin on optimi joka kertoo mitkä tilat kannattaa jättää käyttöön ja mitkä poistaa käytöstä.
hyvä, että kouluja pidetään myös kaupungin eteäisellä puolella
Keskustassa on jo niin monta koulua vierivieressä, että on turha tehdä niitä enää lisää. Keskustasta on yhtä pitkä matka kyliin kuin kylistä keskustaan. Jos kortelaan tai kourujärvelle tarvitaan lisää oppilaita, niitä saadaan varmasti keskustan kouluista sinnekin päin, eikä vain toisinpäin.
Vasaraisilta ja Kodisjoella kohtuuttoman pitkä matka keskustan kouluihin.
Kaupunkiin voi tehdä iso koulu, mutta uskon että se aiheuttaa myös närää. Mutta älkää missään nimessä lakkauttako kaikkia kyläkouluja, maaseudut autioituu ja kaikki ei kuitenkaan halua asua turvattomassa kaupungin vilskeessä. Mikä hyöty on tehdä iso koulu, jossa kärsii kaikki. Opettajat työllistyy enemmän, ei huomata lasten mahdollisia ongelmia, koulumatkat pitenee ja uskoisin että nämä ovat jossain määrin yhteydessä mielenterveysongelmiin.
Säästöjä on haettava. Enempää uusia rakennuksia (=neliöitä) ei tarvita.
Koska se olisi edes vähän reilua. Kourujärven koulun ympäristö on mitä.paras! Vieressä lähdepelto oppimisympäristöinen ym. On järjetöntä poistaa alueelta koulu, koska se on lapsille turvallisessa ja monipuolisessa oppimisympäristössä. Kortela ja nanu voisivat yhdistyä vanhaan nanuun. Onhan sekin hyvällä sijainnilla. Näin alueellinen eriarvoisuus ei kasvaisi ja kuntalaiset eivät olisi niin katkeria että muuttaisivat pois. Lapsilla olisi edes jotenkin inhimillinen koulumatka!
Miten Kortelasta oppilaas pääse uuden koulun, jos minä aikuisena en uskalta ajaa Koilahdentiellä. Kortelan koulu on hyvässä kunnossa eikä siinä ole homettaki! Sen vuoksi ihmiset ovat Kortelan ostanut omakotitaloja.
Sijanniksi vanhan lensunkoulu ja päiväkoti alue. Tenavakallion pk purkuun
Nanu, Kortela ja Kourujärvi ovat ihimimillisien matkojen päässä korvattavaksi yhdellä koululla.
Pienille koululaisille on oltava mahdolliuus pieniin lähikouluihin, joihin pystyvät kulkemaan itsenäisesti. Eivät joudu käyttämään pitkiä aikoja bussissa/ taksissa istumiseen/ odottamaan koululla ehkä tunnin kyytiä, koska opetus loppuu eriaikaan eri ikäisillä. Ei ole myöskään pitkäkestoisesti ympäristö/kustannus järkevää että joudutaan kuljettamaan tunnin välein usealla autolla saatika puolityhjillä. Lapset käyttäisivät kuitenkin tämän ajan kännykkään ulkoilun sijaan, jonka vaikutukset kuitenkin tiedetään. Toimivia terveitä kouluja ei ole järkevä lopettaa, mutta näiden kahden yhdistäminen ehkä järkevämpää kuin korjaaminen. On lapsen etu että kaikki tuntevat koulussa toisensa mm kiusaamiset helpompi selvittää.
Riittävän lähellä oppilaita.
Kodisjoki ja Vasarainen niin kaukana keskustasta, että siellä suunnalla on tarve koulu säilyttää. Ainakin Kodisjoen koulu.
JOS kiinteistön sisäilma- tai muiden ongelmien takia on pakko rakentaa uusia kouluja, on yhdisteleminen järkevää, koulun sijainti tulee kuitenkin harkita huolella, jotta perheet Rauman eri osissa ovat yhdenvertaisia, kaikkia kouluja ei saa keskittää keskustaan, sillä lapsiperheet usein suosivat luonnonläheisempiä reuna-alueita ja rivitalo- ja omakotitaloasumista. Kodisjoen koulu on terve, asianmukainen ja lisäksi suojeltu rakennus, sitä ei saa lakkauttaa missään tapauksessa.
Kortelan,vasaraisten ja Kodisjoen koulut tulisi säilyttää
Ehjää ei kannata rikkoa.

Ei ole järkevää tehdä liian isoa alakoulua, koska oppilasmäärä jatkuvasti pienenee. Lähdepellon alueelle 3-sarjainen koulu ja myöhemmin oppilasmäärien pienentyessä voi kouluverkkoa vielä tiivistää.
Eteläinen kouluverkko tulee säilyttää. Pohjoiseen ei voi rakentaa määrättömästi eikä etelästä viedä kaikkea pois. Vasaraisten ja Kodisjoen koulut eivät ole huonossa kunnossa. Lapset viihtyvät ja oppivat paljon paremmin pienemmässä koulussa kuin isoissa kolhooseissa, joissa kaikki aikuisia myöden stressaavat ja väsyvät. Ihmisten hyvinvointia ei voi mitata rahassa.
Nanun ja Kourujärven koulujen yhdistäminen. Ei kyläkouluja kannata yhdistää siihen samaan. Kyläkoulut tulee säilyttää entisellään.
Isot koulut, isot ongelmat. Mm. koulukiusaaminen mihin ei kyetä puuttumaan Raumallakaan riittävän tehokkaasti.
Nanun ja Kourujärven koulun oppilaiden koulumatka ei merkittävästi pitene muutoksessa. Kylien terveiden koulujen säilyttäminen on pitkällä tähtäimellä viisasta!
Asun Vasaraisilla, lapseni koulumatka olisi alle 500m jos Vasaraisten koulu säilyy.
Monen koulumatkat säilyisivät mahdollisimman turvallisina, terveet koulurakennukset Vasaraisilla ja Kodisjoella, myöhempien ongelmien ennaltaehkäisy (pienet koulut, väki tuntee toisensa, kiusaamiseen helpompi puuttua)
Isot kustannustehokkaat koulut ovat vain hetkellisesti kustannustehokkaita. Akateemiset taidot opitaan kun lapsen sosiaaliset taidot ovat kehittyneet hyviksi. Pienet koulut ja pienemmät ryhmät tukevat tätä päämäärää. Pienemmät koulut pystyvät tarjoamaan "yksilöllistä" opetusta jo niinkin yksinkertaisella keinolla, että opettaja tuntee oppilaansa oikeasti, ja näin tietää yksilölliset oppimisen tarpeet. Näin myös erityisopetuksen tarve vähenee. Koulut on säilytettävä jo matkojenkin vuoksi. Bussissa pienten, ja miksei isompienkin, Koulupäivät venyvät kohtuuttoman pitkiksi, ja taas oppiminen kärsii. Ja tästäkin kaikesta löytyy tutkimustuloksia. Säästöä ei taaskaan synny heti, vaan myöhemmässä ikävaiheessa. 2. luokkalaiselle on turha tyrkyttää ranskan kieltä valinnaisena, se ei ole oppimisen tae ja syrjäytymisen ehkäisykeino. Turvallinen oppimisympäristö on kaiken hyvän alku. Myös jo niinkin yksinkertainen asia kuin itsenäisesti suoritettu koulumatka kehittää lapsen itsestä ja muista huolehtimisen taitoja.
Jos uuden koulun sijainti on hyvä molempien koulujen oppilaille.
Jokaisella lapsella on oikeus lähikouluun! Isossa koulussa ongelmat lisääntyvät
Nyt niitetään aiempien epäonnistuneiden koulupäätösten satoa. Kaikki vaihtoehdot joissa on vaihtoehto "korvataan yhdellä isolla" ovat huonoja ja ainoastaan kehittävät tulevaisuuteen samoja ongelmia kuin nyt on. Pienet yksiköt sekä henkilömäärältään että rakennuskooltaan. Tarvittaessa yhteisellä hallinnolla.
Yhtenäiskoulu on ollut erinomainen kolmelle lapselleni: turvallinen ja vakaa. Se on taannut rauhan kehittyä ja oppia. 500 teini-ikäisen kokoelma ei tee hyvää lapsille eikä henkilökunnalle.
Kahden jo valmiiksi kaupungin keskustassa tai sen tuntumassa olevaa koulua kannattaisi yhdistää omaksi yksikökseen. Näin oppilaitoksen kokokin pysyisi maltillisena. Vain Kourujärvellä ja Nanussa oirehditaan.
Ei muutoksia vaan koulut säilytetään.
Kuljetukset tuovat haasteita eivät kustannukset pienene.
Nanun parakit on korvattava ja Kourujärvi kaipaa remonttia. Kourujärvi voidaan yhdistää Nanuun, sijaitseehan se jo lähelläkin. Vasaraisilta voitaisiin lapset kuljettaa Kodisjoelle. (Kodisjoella on paremmat resurssit).
Vasaraisten koulu on terve rakennus sekä suojeltu kohde joten kiinteistönhoito kustannukset tulisivat kuitenkin maksettavaksi vaikkei koulua olisikaan. On myös tyhmää tehdä suurkouluja keskustaan -> paljon kuskausta ja levottomuutta herkemmin kuin pienemmissä kouluissa.

Säilyttäkää kyläkoulut! Miksi lapsia pitää kuljettaa pitkiä matkoja mammuttikouluihin? Inhimillinen näkökanta tulisi nyt ottaa käyttöön!
Lapsella tulee olla oikeus LÄHIkouluun.
Koulutuksesta ei saa säästää!
Lapset oppivat paremmin pienemmissä ryhmissä ja pienet kyläkoulut tukevat tätä.
Vasaraisten ja Kodisjoen koulu yhdisetään
Nanu ja Korujärvi korvataan uudella koululla koska molemmat koulut käyttökelvottomia ilmeisesti kunnossapito läiminlyöty Kodisjoki ja Vasarainen kunnossa ja Vasaraisilla opillasennusteet hyvät
Mitään muutoksia kouluverkkoon ei saisi tehdä, mutta jos on pakko ainoa vaihtoehto olisi kourujärven ja nanun yhdistys yhdeksi uudeksi. Ei ole kannattavaa sulkea Kortelan koulua koska koulu hyvässä kunnossa, sijainti erinomainen ja turvallinen ympäristö. Koulujen yhdistely tuo koulukiusaamisen yms, turvallinen pieni lähikoulu on paras. Järjetön yhdistää eri kouluja, pitkät koulumatkat jotka vaatisi kuljetuksia jotka pilaavat ja saastuttavat luonnon sekä aiheuttaa kustannuksia runsaasti edes takainen ajo ympäri kaupunkia joka suuntaan eri ajoneuvoilla. Myös oppilas saa pienellä kouluyhteisöllä paremman opetuksen.
Koululaisten oppiminen heikkenee kun koulu- ja luokkakoot kasvaa. Odottakaa vain taas pisa tutkimuksia ja niiden tuloksia.
Ei ole järkeä sulkea vanhoja, sisäilmaltaan terveitä kouluja, ja rakennuttaa uusia. Jos maalta koulut lähtevät, tuottavat ne isot kustannukset kyyditysten kanssa. Ei mielestäni myöskään ole oikein, että niinkin pienet, kuin ala-asteikäiset, joutuvat heräämään kouluun paljon ennen koulun alkua ja kulkemaan pitkiä matkoja yksin bussilla.
Näistä kun piti valita, niin Nanuhan on jo väistötiloissa. Jos Nanu ja Kourujärvi yhdistetään, niin luokkakoot jäänevät vielä maltillisemmiksi, muuten saattaa tulla liian isot ryhmät. Samalla kylät saisivat pitää koulunsa. Samppusistakin lopetettiin koulu jo aikoinaan, niin suunnaksi otettiin pienempi, rauhallisempi Kortela, vaikka Nanuun olisi ollut sama matka. Kortela on osoittautunut aivan loistavaksi vaihtoehdoksi hieman vilkkaammalle tapaukselle, joka ei kuitenkaan vaadi erityisluokkaa ja lapsi lähtee mielellään kouluun.
Kyläkouluja ei kannata lähteä sulkemaan, koska siellä tuntuu olevan ainoat terveet koulurakennukset. Miksi ei käytettäisi näitä hyödyksi? Myös kustannukset koulukyydeistä tulee ottaa huomioon, jos vaihtoehtona olisi vain yksi iso koulu. Mitä maksavat kyyditykset? Entä kyydityksien ilmastovaikutukset, onko huomioitu? Saatika lasten kunto ja terveys jos kävellen / pyörällä kuljettu koulumatka vaihtuu autokyytiin?
En hyväksy pitkiä koulumatkoja ja massakouluja, kuten nykyinen lukio on!
Kyläkouluja ei saa lakkauttaa, lapset saavat olla lapsia ja paine kuulua joukkoon ei ole,
Tervettä kyläkoulua ei ole mitään järkeä lopettaa. Kylien elinehto ja lapsen paras on koulu lähellä kotia.
Kouluja säilyy mahdollisimman paljon, mutta uusi terve koulurakennus. Opoilasmäärä ei kasva liian suureksi. Liian iso koulu ei palvele ketään, lapset oppivat paremmin, kun oppilaita sopivasti. Tärkeää, että opettajat tuntevat koulun lapset.
Miksi hyväkuntoinen Kodisjoen koulu pitäisi lopettaa? Kerrankin homeeton terve koulurakennus. Koulubussi kulkee ihan yhtähyvin Raumalta Kodisjoelle, kuin toisinkin päin.
Pienemmissä kouluissa lapsi ja mahdolliset lisäpalveluiden tarpeet huomataan paremmin ja lapsi tulee nähdyksi paremmin yksilönä.
Eniten säästöjä pitkällä juoksulla..
Kyläkouluja ei saa lopettaa.
Nanu ja Kourujärvi ovat molemmat kaupungin kouluja

Molemmat koulut tarvitsevat apua ja ovat lähellä toisiaan. Miksi suurentaa liikaa kun lapsetkin ovat vähenemässä?
Säilytetään koulut entisellään. Nanun homeisen koulun tilalle tehtäisiin heidän tarpeitaan vastaava koulu. Huomioitaisiin pienevät ikäluokat, eikä yritettäisi tehdä "mammutti kouluja"!!!
Talous näihin riittää, huomioitava lasten jaksaminen myös koulumatkan jälkeen ja sitä ennen. Kodisjoen koulun voi yhdistää Vasaraisten kouluun. Voi tehdä pienemmän koulun Nanun tontille.
Kouluja tulee olla mahdollisimman tasaisesti ettei pienten koululaisten koulumatkat muodostu liian pitkiksi.
ennallaan
Isoissa kouluissa pieni oppilas on turvaton
Rakennetaan uusi koulu esim. Kourujärvelle korvaamaan Nanun ja Kourujärven koulut. Sampaanalan ja Ottilan lapset ohjataan Kortelaan ja nykyisen Nanun oppilaat jaetaan Kariin, Freinetiin ja Normaalikouluun sekä uuteen Kourujärven alueelle rakennettavaan kouluun. Kortelan koulurakennus on terve, sine mahtuu 140 oppilasta, joten jos se vetää myös Sampaanalan, ei tarvitse uudesta koulusta rakentaa niin isoa. Ei ole järkeä lakkauttaa niitä kouluja, jotka ovat sisäilmaltaan hyviä, eivät kaipaa isoja remontteja, ja joissa oppilasluvun odotetaan kasvavan. Esim. kortelan väestö on todella iäkästä, joten luonnolista vaihtuvuutta tulee tapahtumaan tulevina vuosina runsaasti. Samalla kun esim. Rauman pohjoispuolelle uudisrakennuksissa olevissa perheissä on juuri nyt paljon lapsia, mutta 10-20 vuoden päästä nämä lapset ovat kasvaneet isoiksi ja koulut ovatkin tyhjenemään päin taas siksi aikaa, kunnes vaihtuvuutta alkaa tapahtua.
Kyläkoulut tulee säilyttää. Ennemmin lapsia kyliin kuin kylistä keskustaan.
Nanu ja Kourujärvi ovat suhteellisen lähellä toisiaan, eikä taksi kuljetuksia tulisi niin paljon vaikka koulut yhdistettäisiin.
Kortelan koulurakennus on hyvässä kunnossa ja tarjoaa ympäristöineen ja pihoineen lapsille todella hyvän oppimisympäristön. Koulun lakkauttamisesta saadut säästöt kyseenalaisia. Lähikoulut tukevat lapsen itsenäistä liikkumista itsenäistymistä sekä henkistä hyvinvointia. Kourujärven ja Nanun kiinteistöt ovat huonossa kunnossa ja ne on pakko korjata. Paikkojen läheisyys ei aiheuta vielä kohtuutonta matkaa monelle koulujen yhdistyessä.
Ei lasten kuljettamisia, koska ei olla kehitysvyöhykkeellä. Periaatteena, että jokaisella koululaisella mahdollisuus kulkea kouluunsa pyörällä, eli sellainen etäisyys.
Korvattaisiin vain käyttökelvottomat koulurakennukset. Turha lakkauttaa kaikkia kouluja, kun osa on täysin kunnossa olevia rakennuksia. Etelä puolella Raumaa täytyy myös olla palveluja. Säästyttäisiin myös oppilaiden turhalta kuljettamiselta takseilla johonkin kauas, kun lähikoulu kunnossa ja voisi sitä käyttää.
Uusi koulurakennus tarvitaan joka tapauksessa.
Kustannustehokkain vaihtoehto
Tulevaisuuden kannalta paras vaihtoehto, vaikka vaatiikin totuttelua. Koulun sijainti tärkeä.
Ei isoja kouluja. Niitä jälkiä siivotaan myöhemmin ja kalliimmalla.
Koululaisten määrän vähentyessä satsataan mieluummin ajanmukaiseen ja laadukkaaseen opetukseen kuin päällekkäisiin toimintoihin (esim. koulurakennusten määrää kannattaa vähentää, jolloin säästetään huolto- ja korjauskustannuksista).
Syntyvyys laskee ja kuitenkin jossain vaiheessa joudutaan karsimaan lisää kouluja niin miksei sitten kerralla. Eikä tänne kukaan ulkopuolinen lapsiperhe muuta.

Kouluja ei pidä vähentää! Suuret koulut ovat huonoin vaihtoehto!
Kodisjoelta on niin pitkä matka kaupunkiin, että mielestäni kylässä pitää olla koulu. Kouluverkon supistaminen on vahvaa aluepolitiikkaa, joka ohjaa tulevaa asutusta. Jos Kodisjoen koulu suljetaan, ei sinne korpeen enää monikaan muuta. Kylä on hyvin vireä, ja kyläläiset ovat valmiita tekemään vaikkapa talkootöitä koulunsa puolesta. Harvasta koulusta järjestetään esimerkiksi koko koulun (ilmeisesti kolmannesta vuodesta eteenpäin) viikon leirikouluja pohjoiseen. Tämä on osoitus kylän yhteishengestä.
Lasten ja henkilökunnan parasta pitää pienet yksiköt, jossa kiusaaminen vähäisempää ja asioihin puutumisen kynnys matalampi. Pienet koulut tarjoavat yksilöllisempää ja turvallisempaa koulussa olo aikaa.
Nanu pois, Kourujärvi pois EIKÄ mitään uutta enää tähän konkurssin alkuun. Joko Vasaraisten ja/tai Kodisjoen koulu/t lisäkäyttöön ja kuljetus reunamilta niihin turvallisesti. Hölmöläisten hommaa jättää tässä tilanteessa hyviä, terveitä rakennuksia käyttämättä.
Jos Kourujärven koulu päätetään lakkauttaa niin uusi koulu sijoitettaisiin vanhan koulun paikalle. Voitaisiin hyödyntää hyvässä kunnossa olevaa liikuntasalia. Kirjasto samassa kiinteistössä poikkeuksellisen hieno asia. Kourujärven koulun ympäristä myös virikkeellinen opiskelulle ja liikunnalle.
nämä tarvitsevat oikeasti apua, toinen rakennus on huono ja toiset ovat jo evakossa.
Päästään kahdesta homepesästä eroon.Pidetään nämä lähikylien koulut pystyssä. Ne on elin tärkeitä kylille ja kaupungin pysymiseen tasapainoisena. Eikä niin että kaikki rutistetaan samaan isoon LAITOKSEEN.
Vasaraisilta ja Kodisjoelta tulee pienelle lapselle liian pitkä matka isoon kouluun. Muuten supistetaan mahd. paljon.
Kodisjoella ja Vasaraisille pitää olla koulu. Koulu on kylälle elinehto. esim. Vasaraisille on muuttanut paljon nuoria perheitä , osaksi pienen koulun vuoksi. Koululaisia riittää jatkossakin. Koulu on iltaisin monessa käytössä ja piha kesäisin ja iltaisin myös leikkipuistona. Jos ei ole koulua ei olisi näitäkään. Siis koululla on iso merkitys muutenkin kuin kouluna, Vaikuttaa myös asuntojen hintoihin.
Terveet koulurakennukset säilytettävä.Homeiset rakennetaan tilalle uusi sopivan kokoinen koulu
Kortelan koulu säilytetään ja Nanu ja Kourujärvi korvataan uudella koululla. Kortelassa on terveet ja toimivat tilat jolle virkamiehet tai valtuutetut eivät ole osanneet sanoa mitään jatkokäyttöä. On mielestäni kaikkein järkevintä jatkaa kortelassa koulunkäyntiä. Nanun väistötilat ja Kourujärven koulu korvataan uudella, maltillisemman kokoisella uudisrakennuksella/investoinnilla. Kdisjoen ja Vasaraisten osalta en kommentoi kun en koulujen tilannetta tunne ja tiedä. Tulisi selvittää jos Kortelaan voidaan ohjata kuljetusten piirissä olevia lapsia. TAI Koupungissa toimii pien7erityis ryhmiä jotka ovat isolta osin kuljetusten piirissä. Kortelaan on lyhyt matka ja hyvät yhteydet. Kenties nämä pien ryhmät voisivat toimia Kortelassa, puitteet olisivat oikein mahtavat ja koulun ympäristö uskoakseni oikein suotuisa erityisryhmille. Näin koulun oppilas luku saataisiin korkeammaksi ja näin euroa per oppilas myös laskisi.
Ymmärrän säästö tavoitteet, mutta en suurta koulua ainakaan ala-asteelaisilla. Koulutie pitää pystyä aloittamaan rauhallisessa ympäristössä jossa oppiminen on mahdollista ja missä aikuiset pystyvät selkeämmin näkemään ongelmat.
Liian hajanainen kouluverkko aivan pienille lapsille uhka. Kouluun kulkemiset kun vanhemmat ovat töissä. Aivan pieneltä voi olla liikaa vaatia ponnisteluja kulkea 2-3 km matka kouluun yksin jos joutuisi vaikkapa Vasaraisilta kulkemaan seuraavaan mahdolliseen lähikouluunsa ja ei saisi kyytejä.
Saadaan kaikille terve koulurakennus.
ei tehdä liian suuria,kiusaaminen ja kaikenlaiset ongelmat lisääntyvät isossa

Koska alueet ovat lähekkäin ja olisi paras vaihtoehto yhdistää
Joskus ollut isoja kouluja. Eivät olleet hyviä. Tehtiin pienempiä kouluja esikaupunki alueelle ja ovat toimineet hyvin. Opettajat ja oppilaat olleet tyytyväisiä. SIIS EI ISOJA KOULUJA!!!
kts. kohta 7 miten tarkastella kouluverkkoa.
Pieniä hyväkuntoisia kouluja ei pidä lopettaa sen takia että lapsia aletaan kuljettamaan isoon kouluun keskustaan
kaikki lähikoulut säilytettävä. Myös Syvärauma ja Merirauma. Säästö 12,2 milj. maksettiin uudesta koulukeskuksesta.
Kouluverkkoon ei saa tehdä muutoksia!!!!!!! Lapsiperheillä muutenkin jo tarpeeksi rankkaa. Monet perheet täysin äärirajoilla. Nämä lapsiperheiden elämän hankaloittamiset ja turvattomuuden tunteen lisäämiset takaavat vieläkin alhaisemman syntyvyyden. Toimimattomat kouluverkot ja pitkät koulumatkat pienille oppilaille aiheuttavat kohtuutonta huolta ja stressiä koulumatkojen turvallisuudesta sekä kuluttaa voimavaroja myös ajankäytön suhteen. Itse en aio Raumalle jäädä mikäli nämä koulusuunnitelmat toteutuvat. Sitten vien 5- henkisen perheeni jonnekkin lapsiperheelle parempaan paikkaan. Järkyttäviä suunnitelmia kaupungilla nyt lapsiperheiden pään menoksi! Olen ahdistunut ja järkyttynyt!
Säästöjen saaminen on pakollista, ja kyseisen vaihtoehto pitäisi suurimman osan lapsien koulumatkan inhimillisenä.
Kyseiset koulut tarvitsevat käsittääkseni joka tapauksessa uudet tilat? Tuntuu oudolta lopettaa pienet koulut nyt kun säästöjä tarvitaan niin investoitaisiin huikean kokoinen ja hintainen koulu, kun lapsimäärät laskussa muutenkin.
Huonokuntoisimmat koulut. Kaupungista voidaan myös kuljettaa lapsia pienempiin kouluihin jotka ovat ns. terveitä
Näiden koulujen yhdistämisellä pysyy koulumatkat vielä kohtuullisina ja ehkä koulunkin koko pienempänä ja näin ollen parempana.
Kodisjoen, Vasaraisten ja Kortelan pysyminen lapsiperheiden asuinalueena. Koulumatkojen taittaminen kävellen tai pyöräillen on lapsille terveellistä. Istumista tulee muutekin liikaa!!
keskustan koulut voidaan suht kivutta yhdistää ja se onkin varmasti järkevää. sen sijaan terveisiin kyläkouluihin iskeminen on väärin lapsia ja alueita kohtaan. koulumatkat pienillä muodostuvat aivan liian pitkiksi jo kortelasta asti. lisäksi isossa koulussa kiusaaminen yms asiat ovat valitettavasti arkipäivää, kun valvonta ei joka paikkaan riitä. vähän inhimillisyyttä siis mukaan ja järkeä!
Pienet koulut säilytettävä, liian isot luokka koot, liian pitkät matkat pienillä lapsilla
Koulun tulee ehdottomasti sijaita eteläisellä kaupunkialueella, ei esim. HJ-nortamon vieressä. Voisiko esim. Kourujärvelle rakentaa koulun, joka korvaisi muiden lisäksi myös Uotilan koulun?
Kaupungista pitää löytyä, myös pieniä kouluja. 400-500 oppilaan koulut eivät ole varsinkaan ala-astelaisia varten. Jos säästöjä ylipäätään saadaan, ne maksetaan myöhemmin moninkertaisesti takaisin lasten ja nuorten pahoinvointina ja sen hoitamisesta aiheutuvina kuluina. Pitäisi kuunnella näissä päätöksissä myös psykologeja ja psykiatreja, heistä kovin harva kannattaa isoja kouluja. Minne tarkoitus laittaa jonkun nepsy diagnoosin saaneet lapset, jotka kuormittuvat suuresta oppilasmäärästä ja hälystä, jos tarjolla vain suuria kouluja isoine luokkineen. Pienluokkapaikkojakaan ei kuitenkaan kaikille riitä.
Kortelan koulu on hyvä ja viihtyisä lähikoulu. Siellä ei ole sisäilmaongelmia.
Jos kaikki läntätään samaan kouluun, oppiminen kärsii. Koulumatkat muuttuvat turvattomammiksi liikenteen lisääntyessä. Koulu muuttuu liian suureksi.
Pidän riskinä sitä, että lasketaan kaikki muutaman ison ja modernin koulun varaan. Kun niissä havaitaan sisäilmaongelma, ollaan pulassa. Terveisiin kyläkouluihin voidaan tuoda oppilaita yhtä hyvin naapurikylästä tai vaikka keskustasta, on varmasti oppilaita, jotka hyötyisivät pienemmistä

yksiköistä (yhdenkin lapsen syrjäytyminen on todella kallista). Kouluja voidaan yhdistää hallinnollisesti ja opettajat voivat liikkua koulujen välillä.
Yhdenvertaisuus eri alueiden lapsille on tärkeää. Liian suuri koulu lisää kiusaamiata.
Suuret yksilöt riski, jos tulee sisäilmaongelmaa. Väistöt entistä kalliimpia. Ehdottaisin kuljettamista terveisiin pikkukouluihin. Luonnonläheinen ympäristö terveellistä sielulle ja ruumiille.
pari homekoulua kiinni
Kouluverkko pitää olla lähipalvelu. Lähikouluun polkupyörällä kulkevat koululaiset eivät tuota liikennepäästöjä, ja kunto ei pääse laskemaan kun on hyötyliikuntaa. Ja näin säästetään myöhemmin sairaanhoitokuluissa.
Kortelan , Vasaraisten ja Kodisjoen koulut tulee säilyttää. Ovat terveitä ja homevapaita sekä hyvässä kunnossa. Maalaiskoulut ovat kyläyhtesöjen sydän. Lapsiperheet kaikkoavat kylästä koulun loputtua.Lapsille on suuri rasitus kuljetus ja odottelu.
Saadaan ihmisen kokoinen yksikkö.,joka voitaisiin sijoittaa kourujärvelle. Terve Kortelan koulu saisi jatkaa ja sinne ohjautuisi automaattisesti Sampaanala laisia kun koulun säilyminen on varmaa ja nanu poistuu. Jos Kodisjoelta oppilaat loppuvat voi heidät ohjata Kortelaan tai Vasaraisilla.
Jos säästöt saisi muualta eikä kouluverkkoon tarvitsisi koskea lainkaan, se olisi kaikkein paras. Mutta koska niin tuskin käy, Nanun ja Kourujärven koulut voisi yhdistää, koska ovat "samalla suunnalla". Kyläkoulut saisi pitää paikoillaan, koska ovat toimivia sellaisinaan ja oppilaiden kuljetuksissa ei olisi mitään järkeä.
Vasarainen, Kaaro ja Kodisjoki pitää säilyttää "kyläkouluina"
En lopettaisi terveitä koulurakennuksia, esim. Kodisjoki ja Kortela. Kourujärvi on taas sijainniltaan ihanteellinen alakouluikäisille, luonto ja liikuntapaikat lähellä sekä turvallinen ympäristö. Pidän erittäin tärkeänä tasa-arvoisen kouluverkon ylläpitämistä kaupungissa, jotta rakentaminen ja asuminen pysyy hyvällä tasolla kaupungin eri osissa. Lapsiperheet ovat tulevaisuuden kuntalaisia ja pian erityisen arvokkaita lapsimäärän koko ajan pienentyessä. Rauman on pidettävä kiinni jokaisesta lapsiperheestään ja mahdollistettava asuminen ja koulupalvelu joka puolella kaupunkia.
Jos on "terve" koulurakennus on järjen köyhyyttä pistää se kiinni ja rakentaa 20 miljoonalla uusi koulu. Oppilaita kuskataan pitkät matkat ympäri kaupunkia. Mikä on 20 milj. Kuoletus aika, säästöt ei siinä säästöt vaikuta mitään. Mikä vimma rakentaa uutta, kun rahaa ei ole. Hölmöläisten touhua. No nämä lapset taitavat myöhemmin antaa teille "satikutia" siitä mitä nyt suunnittelette.
Lapsimäärän ennustetaan pienenevän, joten uuden koulun rakentaminen vaikuttaa huonolta ajatukselta. Vanhat rakennukset jäävät kuitenkin kunnan ylläpidettäväksi.
Säilytetään terveet koulurakennukset aktiivikäytössä.
Koulujen vähentäminen vaikuttaa alueiden eriarvoistumiseen, mikä on huono asia. 1.-2.-luokkalaisten koulumatkat taksilla tulevat kohtuuttoman pitkiksi elleivät he pääse omaan lähikouluunsa. Luokat 3-6 on eri asia. Eli päiväkodit, eskarit ja alkuopetus yhteen lakkautettavien koulujen alueella.
Turvallinen koulumatka ei tarkoita taksikyytiä. Lapselta ei saa viedä viimeisiäkin syitä terveelliseen hyötyliikuntaan, nyt kun enää ei saa kiipeillä puissa tai heitellä lumipalloja.
HYväkuntoisten ja toimivien pikkukoulujen sulkeminen ja korvaaminen suurkoululla ei ole järkevää, koska suuryksiköistä koostuvan kouluverkon joustavuus on huono. Mitä tehdään kun lapsimäärän jatkaessa pienenemistään uusi 600 oppilaan koulu käy puoliteholla 300 oppilaan voimin? Tai kun uudessa suuryksikössä todetaan rakennusvirheestä johtuva sisäilmaongelma? Kortelan ja Vasaraisten koulut ovat tärkeitä maaseuturauman elinvoiman säilyttämisessä. Tällä hetkellä Kortelassa on paljon vanhusväestöä, joka lähivuosina väistämättä korvautuu nuoremmilla asukkailla. Tällöin koululle on jälleen nykyistä enemmän tarvetta. Samanlainen kehitys on edessä

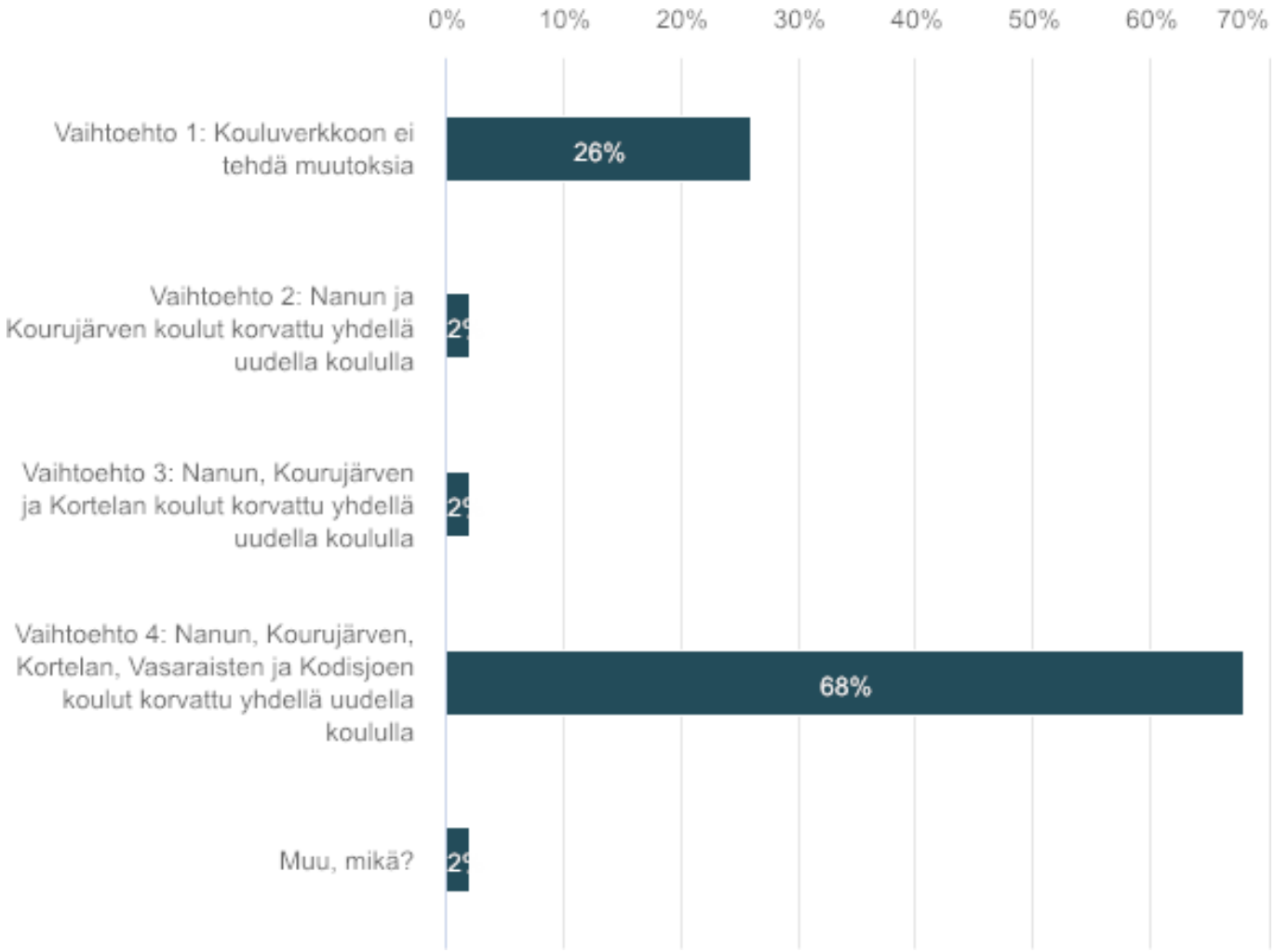
Rauman pohjoisosissa, kun nyt uusien asuinalueiden lapsiperheet vanhenevat ja koulut pyörivät vajaakäytöllä. Raumalla pitäisi viimeinkin ymmärtää pienet koulut ja maaseutumainen asuminen mahdollisuutena eikä vihollisena kuten tähän asti "kaupunki vs. maalaiskunta" -nokittelussa on tehty. Jos nämä pienet koulut nyt suljetaan, Rauma on jatkossa yksipuolinen tasapaksu pikkukaupunki, jolla ei ole tarjota mitään millä erottua mutta ei myöskään mitään suurempien kaupunkien mahdollisuuksista ja eduista. Niinpä tänne muuttamalla voi vain hävitä. Saa suurkoulun, mutta joutuu tinkimään harrastusmahdollisuuksista, kulttuurista, työpaikkatarjonnasta jne.
Terveitä pieniä kouluja ei sovi lakkauttaa. Nanu ja kourujörvi voidaan korvata sopivalla uudiskoululla, mutta osa voidaan ohjata esim kortelaan. Pienemmät koulut ovat selvä vetovoimatekijä, joka pitää hyödyntää paremmin kaupunginasukashankinnassa
Kourujärvellä ja Nanussa on sisäilmaongelmaa, jonka olemassaoloa on turha kieltää. Muut koulut ovat TERVEITÄ. Vastaan sekä huoltajana että työntekijänä. On taloudellisesti ja terveellisesti järkevää ajatella, että nämä koulut puretaan, eikä niitä enää peruskorjata. Kourujärvellä on loistava koulun paikka, kuten se on huomattu jo 40 vuoden ajan - ylöspäin voi rakentaa (kuten Kari), tilaa on HYVIN RIITTÄVÄSTI, lisäksi silloin on ajateltu myös lapsia kauempaa kuten Monna. Päiväkoti, esikoulu ja iltapäiväkerho saisivat jatkua luonnollisesti ja mutkattomasti, koulun ympäristö on hyvin lapsiystävällinen, kannustaa lapsia liikkumaan, tutkimaan luontoa, Lähdepelto on kävelymatkan päässä. Muissa terveissä pikkukouluissa nämäkin ominaisuudet ovat jo valmiiksi. Ei ole mitenkään perusteltua rakentaa valtavia koulurakennuksia isoin lapsiryhmin keskelle keskustaa muutaman sadan metrin päähän toisistaan! Nyt tarvitaan laajempaa katsontakantaa, ihmisten ajatuksiin ja mielipiteisiin (jotka perustuvat muihinkin kuin tunnepohjaisiin ratkaisuihin) todellista tutustumista, järkeä siihen ettei miljoonien uusi koulurakennus voi tuoda säästöä jos viisi koulurakennusta puretaan, kolme niistä terveitä ja toimivia!! Ottakaa aikalisä ja pohtikaa, mitatkaa muutaman vuoden päästä, mitkä edut/haitat/kustannukset/säästöt tulevat Pohjoiskehästä. Siellä voi jo nyt työntekijät henkisesti todella huonosti, heitä on nyt vain kehoitettu olemaan asiasta hiljaa - puhuminen tästä asiasta on johtoportaan taholta kielletty. Tälläistä Raumaako täällä tehdään vakaasti ja turvallisesti? Koulujen lakkautusta perustellaan tulevaisuuden vähäisillä lasten syntyvyydellä. Kuitenkin nyt on ajatuksena tehdä iso koulu 550 oppilaalle - muutaman vuoden päästä tämäkin olisi näillä purkuperusteiden mukaisesti liian iso, silloinko lämmitetään tyhjiä tiloja, koska oppilaita ei ole? Silloin jos koskaan olisi järkevintä pitää nämä pienet koulut pystyssä, jotka osin yhdistyessään pystyvät täyttymään kokonaisuudessaan ilman hukkakuluja.
Nykyinen kouluverkko on hyvä, eikä perusopetusta tule missään tapauksessa keskittää ja luoda kouluja joissa on satoja oppilaita yhdessä laitoksessa. Yhden laitoksen rakentamiskulut ovat niin suuret, että niillä pystyttäisiin ylläpitämään olemassa olevien kunnostamista. Nyt tehtyjen päätösten mukaisilla säästöillä saadaan helpotettua uuden koulun kulujen peittoa, mutta saadun hyödyn jälkeen uusi koulu onkin jälleen remontoitava tai uusittava. Samaan aikaan ollaan tuettu suurella koululla oppilaiden syrjäytymismahdollisuutta sekä koulukiusatuksi tulemista. Itse olen aikoinaan käynyt koulua, jossa oli satoja oppilaita sekä koulua, jossa oli vähän oppilaita. Jälkimmäinen pystyi tarjoamaan huomattavasti paremman opetuslaadun, tulin paremmin huomioiduksi ja koin oloni turvallisemmaksi. Olen kokenut myös keskitetyn koulun aiheuttaman koulukuljetuksen, mikä venytti oppilaiden muutoin 6h koulupäivän lähes 10h mittaiseksi. Tämä aiheutti huomattavan paljon oppilaiden poissaoloja ja sairasteluita lukuvuoden aikana.
Kuunnelkaa kuntalaisia. Uskokaa rakennusten kuntoarvioita
Koulukiusaaminen lisääntyy, lapsen tarpeiden huomioiminen vähenee, yksilöllinen opetuksentarpeen huomiointi vähenee. Koulumatkat kasvavat. Jos on vain yksi iso koulu. Pikku-kouluja tarvitaan!! Ne on paljon turvallisempia lapselle!!!!!

Pienemmät koulut turvallisempi ympäristö lapselle ehdottomasti.
Koulumatkat pitenevät liikaa alakouluikäisille lapsille jos vasaraisten ja kodisjoen koulu suljetaan.
Pienille oppilaille lähikoulu ja turvallinen koulumatka. Myös koulumatkat ovat hyötyliikuntaa.
Koulut ovat suhteellisen lähellä toisiaan ja näin ollen järkevin vaihtoehto, mikäli muutoksia on tehtävä.
Pohtisin Nanun ja Kourujärven yhdistämistä, jos kuitenkin Kourujärven koulurakennus pitää rakentaa uusiksi - voisiko sijainti olla joku muu kuin nykyisen Nanun koulun sijainti... Lisäksi pohtisin voisiko yhdistää Vasaraisten ja Kodisjoen koulun. Jos Kortelan koulurakennus on terve, jättäisin sen omaksi yksiköksi.
Koska Uotilaan tulee uusi koulu, ehdotan, että siitä tulisi isompi ja Kourujärven ja Vasaraisten koulun oppilaat siirtyisivät Uotilan kouluun, johon tulisi myös yläkoulu. Kodisjoen koulu säilyisi, Nanun koulun oppilaat menisivät Karin kampukseen. Näin koulumatkat pysyisivät kohtuullisina ja koulut kohtuullisen kokoisina. En usko, että tutkimusten valossa suuret kouluyhteisöt parantavat oppimista tai lasten hyvinvointia. Eivät myöskään lisää Rauman suuresti mainostettu vetovoimaisuutta. Kodisjoen koulun lakkauttaminen tarkoittaisi Kodisjoen kylän kuolemaa.
Uusi opetussuunnitelma kannustaa oppimaan koulun ulkopuolella, ei pelkästään satsaamaan laitteisiin. Kourujärven alueella Lähdepellon ulkoilualueelle on lyhyt matka luistelemaan, hiihtämään, pulkkailemaan, suunnistamaan, oppimaan ulkona, retkeilemään ym. Koulun vieressä on lampi ja metsä, jotka tarjoavat erinomaisia oppimisympäristöjä. Sijainti on suojainen ja turvallinen. Onko Liikkuva koulu täyttä soopaa ja sanahelinää?
Isot koulut, suuret oppilasmäärät aiheuttavat monenlaisia ongelmia, joihin opettajilla ei välttämättä ole taitoa puuttua.
Pienet koulut paremmqn kuin yksi iso
Nanun tämän hetkiset parakit ostetaan kaupungille omaksi ja koulunkäynti niissä jatkuu. Parakkikouluja ylipäätään helppo supistaa, kasvattaa ja huoltaa, jopa poistaa kokonaisia soluja esim vesivahingon sattuessa. Kaiken perustana olisi kunnan omat parakit joita huolletaan järjellä. Kiinteämmätkin koulurakennukset ovat asiantuntijoiden mukaan romutettavassa kunnossa suhteellisen lyhyen käyttökaaren jälkeen. Kivijalkakoulun romutuksellakin on kova hinta!
Kiinni vaan pienet sivukoulut, ne ovat pelkkiä rahareikiä.
Maalaiskoulut tulee säilyttää! Elinvoimainen kylä on erittäin tärkeä asukkaille! Jos koulu häviää, häviää lapsiperheet Vasaraisilta ja Kodisjoelta!
Koska koululaisia on pakko yhteiskunnan kuljettaa ja kuljetuksen hinta ei ole kiinni kuljetustapahtuman suunnasta, niin mielestäni oppilaita voisi kuljettaa myös keskustasta ulospäin niihin kouluihin joissa on tilaa ja jotka ovat hyvässä kunnossa. Esim keskustan eteläosista ja Sampaanalasta voisi hyvin käydä Kortelassa, koska siellä näytti keskiviikoisen käynnin perusteella olevan kolme tyhjää luokkaa.
Ymmärrän, että muutoksia pitää tehdä lapsilukujen pudotessa. Pitää kuitenkin mitettiä kokonaisuutta, yksi iso koulu ei houkuttele, enkä usko se palvelevan paremmin, vaikkaa puitteet voisivat olla paremmat. Isoon yksikköön yksilö hukkuu, kiusaaminen ja sairastelut lisääntyvät, koulumatkatkat pitenevät, väsymys, melu yms. lisääntyvät jne.
Tämä vaihtoehto on järkevin. Kodisjoen koulun sulkeminen vaikuttaa koko kylään. Haluaako rauman kaupunki tappaa maaseudun. Kärsijöinä tässä ovat lapset.
Ilmanlaadultaan sairaat koulut saa lakkauttaa ja rakentaa uusi yhteinen koulu. Ns. terveitä kouluje ei tule lakkauttaa ja jättää tyhjilleen.
Rauman koulurakennukset on tuhottu laiminlyömällä kunnossapitoa. Parakkikustannukset ovat tähtitieteelliset. Järki käteen, ei hätäratkaisuja. Ei lapsia turvattomalle tielle keskustan betoniviidakkoon.

Kaupunkialueella asuvat lapset pääsevät kouluun ja kotiin mahdollisesti jopa ilman koulukuljetuksia. Ilmeisesti osa näistä kouluista myös kärsii sisäilmaongelmista joten on luonnollisesti tärkeää tarjota näille oppilaille uusi koulurakennus. Kodisjoen ja Vasaraisten koulut puolestaan ovat hyvässä kunnossa sekä lähellä kyseisten alueiden koululaisia. Osalla lapsista on myös oppimisvaikeuksia suurissa ryhmissä jolloin heille jäisi sijoitusmahdollisuus pieniin kyläkouluihin. Tutkimusten mukaan lakkautettujen kyläkoulujen säästötavoitteet eivät ole toteutuneet vaan kustannukset ovat nousseet oppilaskohtaisesti entisestään.
Ei kohtuuttomia koulumatkoja koululaisille.
Terveitä koulurakennuksia ei tule purkaa
Kourujärvelle koulu vanhan tilalle! Upea oppimisympäristö, liikuntamahdollisuudet! Lyhyt matka kaikilla!
lapset ovat suunnilleen samalla suunnalla ja tiestöstä saa suht helpolla turvallisia
Suuressa koulussa yksittäinen oppilas helposti hukkuu massaan. Pienemmässä yksikössä mahdollisiin ongelmiin on helpompi puuttua ja ne havaitan helpommin
Pienehkö koulu lähellä kotia on turvallisin lapselle.
Kodisjoki tarvitsee oman, terveeksi, toimivaksi todetun koulunsa. Eikö sinne voida siirtää oppilaita Vasaraisilta. Sampaanalan lapset Kortelan kouluun, matka lienee suurinpiirteiden sama kuin Nanuun. Koulumatka turvallinen kevyen liikenteen väylien takia. Kortelan koulu tulee säilyttää. Koulurakennus on terve, lähivuosina ei ole suuria korjaustarpeita. Tilat muunneltavissa. Iso, toimiva piha-alue. Kortelaan suunnitteilla uusia omakotitontteja, tulevat asukkaat arvostavat lähikoulua ja tekevät valintansa sen mukaan. Vanhojen omakotitalojen myynti hankaloituu, mikäli ei ole lähikoulua. Mikäli pitää paikkansa, että Unajan koulussa on sisäilmaongelmien, niin loogista on siirtää ainakin osa oppilaista Kortelaan. Kortelan koulurakennuksen tulevaisuus, jos se lopetetaan? Ei kelpaa asunnoiksi. Kannattaako terve rakennus purkaa? Kustannukset/säästö? Puhutaan lasten liian vähäisestä liikkumisesta, lähikoulujen lopettaminen ja siirtyminen koulukuljetuksiin ei ainakaan lisää liikkumista ei edes ylläpidä sitä vähääkään, mikä tulee koulumatkoista omatoimisesti kulkien. Ehdottomasti en kannata uuden jättikoulun rakentamista. Ei ole halpaa, ellei tehdä huonoa ja kalliiksi tulee kun puretaan. Onko kuultu asiantuntijoita, mikä vaikutus lasten mielenterveyteen on usein levottomilla, jopa pelottavilla jättikouluilla. Muutaman vuoden kuluttua maksetaan terapiasta ym. Onko se oikein lasta kohtaan?
Pidän tärkeänä, että alakouluikäisillä on mahdollisuus käydä koulua lähellä kotia. En usko, että koulujen lakkauttamisella saadaan aikaan suuria säästöjä, koska koulukuljetukset lisääntyvät. Kylien elinvoimaisuus kärsii, jos kyläkoulu lakkautetaan.
Oppilaat lähellä toisiaan.
Tärkeintä on pitää rakennetut rakennukset kunnossa jatkuvilla huoltotoimenpiteillä. Kaikkiin rakennuksiin ja tiloihin vastuuhenkilöt (vahtimestari/laitosmies) niin paikat pysyvät paremmassa kunnossa.
Kerran menetetty koulu on poissa, säilytetty koulu on käytettävissä edelleen ja väistötilanakin; kuljetukset liikkuvat valittuun suuntaan.
Isoa koulua ei saa rakentaa. Parempi vaihtoehto siirtää nanulaiset olemassa oleviin kouluihin.
Kaupungille tulee suuret kuljetuskustannukset jos kouluja suljetaan ja lapset kärsivät pitkistä koulumatka-ajoista
Ei ole lasten edun mukaista rakentaa isoja kouluja.
Alueiden elinvoimaisuus on säilytettävä. Se on lopulta kaikkien etu
Karin koulu on vanha ja rakennus, jossa on paljon ongelmia. Se sijaitsee keskustan alueella, jossa on jo Normaalikoulu ja Freinet-koulu, melkein keskustassa Pyynpää (josta osa oppilaista on

siirtynyt Pohjoiskehälle eli tilaa olisi) ja Nanu. Nanu ja Kourujärvi taas ovat melko lähekkäin, joten niiden yhdistäminen olisi suhteellisen toimivia ja vähän perheitä rasittavia ratkaisuja, kunhan koulumatkan turvallisuuteen Kourujärveltä Nanuun panostetaan.
Ei ole mitään järkeä lähteä rakentamaan uutta koulukiinteistöä, koska kaupungissa on hyviä koulutiloja tyhjillään. Välimatkat Raumalla ovat lyhyet, joten lapsille ei muodostu pitkiä koulumatkoja. esim. Kortelaan pääsee kaupunkiliikenteen bussilla ja niihin kouluihin mihin ei pääse, niin järjestetty koulubussikyyti ei tule suhteettoman kalliiksi.
Kodisjoen, Vasaraisten ja Kortelan kouluja ei tule sulkea.
Lähellä toisiaan
Vanhat pitää kuitenki purkaa
Homeiset Nanu ja Kourujärvi pitää joka tapauksessa korvata, muut pienemmät koulut ovat hyvässä kunnossa, joten annetaan niiden olla turvaamassa palvelut myös eteläiselle kaupungille. Kuntalaisilla pitää olla mahdollisuus laittaa lapsensa pienempään lähikouluun, eikä pakottaa kaikkia lapsia 500 oppilaan jätttilaitoksiin. Maaseudun rauhaa haluavia perheitä on yhä olemassa, ja ne perheet suuntaavat yhä enemmän Eurajoelle, missä kyläkouluihin on satsattu. Mielestäni Rauman pitäisi uusasukasmarkkinoinnissaan hyödyntää näitä viimeisiä jäljellä olevia kyläkouluja ja houkutella lapsiperheitä muuttamaan tänne. Toki tämä tarkoittaisi myös sitä, että rakennuslupia pitäisi alkaa myöntää myös esim. Vasaraisille, mikä ei ole viime vuosina juuri toteutunut. Monia luvan kysyjiä on jo luukulla käännytetty pois. Kaikki rakentaminen ja palvelut on haluttu keskittää pohjoisosiin. Eikö monipuolinen kaupunkirakenne olisi kaikkien etu, miksi kaikki pitää pakata yhteen paikkaan? Eli säilytetään kyläkoulut ja hankitaan kyliin lisää asukkaita! Matka on myös sama kaupungista etelään kuin etelästä kaupunkiinkin, eli oppilaita voisi kuljettaa myös kyläkouluihin päin esim. Monna, Nihattula suunnilta. Ja vielä sellainen pointti, että Vasaraisilla on erittäin aktiivisessa käytössä oleva liikuntasali, jossa on toimintaa niin lapsille kuin aikuisillekin. Liikuntapaikat kaupungissa ovat kiven alla, ja niihinkin maksuihin tulossa korotuksia. Haluammeko viedä kylien asukkailta myös tämän oivan ja edullisen lähiliikuntamahdollisuuden? Ja lapset istuisivat autoissa ensin kouluun ja takaisin kännykkää tuijottaen ja taas illalla vanhemmat kuskaavat kaupunkiin harrastuksiin. Tai pahimmassa tapauksessa ei edes kuskaa, vaan he nköttävät vielä illankin kotona kännykkä kourassa. Vaikka voisivat kävellä tai pyöräillä kouluun raittiissa ulkoilmassa ja illalla mennä omin neuvoin koulun liikuntasaliin pelaamaan vaikka sählyä.
Haluan, että koulu on lähellä, "kaikki on hyvin"
Oma koulu säilyy
Jo olemassa olevien koulurakennusten hyödyntäminen. Lähikouluverkoston säilyttäminen ja sen suosiminen isojen jääneiden yksiköiden sijaan.
Korvattavat
Muut koulut ovat kunnossa olevia, hyviä koulurakennuksia. Kenelläkään ei ole näyttää tarkempaa selvitystä säästöistä, jotka syntyisivät kaikki koulut yhdistämällä. Opetus pienissä kouluissa huomattavasti yksilöllisempää ja turvallisempaa.
Jos nanu ja kourujärvi molemmat puretaan, on järkevä yhdistää ne. Nanusta iso osa oppilaita voi siirtyä muihin keskustan kouluihin (Kari, Freinet, Norssi) ja Kortelaan. Loput voi mennä uuteen kouluun, joka toivottavasti tehdään lähelle kourujärveä. TUrha olisi rakentaa nanun paikalle uutta, kun keskustassa on muutenkin jo paljon kouluja.
Pienet koulut ja pienet opetusryhmät

49. Mikä on mielestäsi huonoin vaihtoehto perusopetuksen kouluverkoksi?
Vastaajien määrä: 1177



Avoimeen tekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Muu, mikä?	Ks. Kommentti edellä. Siinä kehitysehdotus.
Muu, mikä?	ei tehdä mitään
Muu, mikä?	Vaihtoehdot 2, 3 ja 4
Muu, mikä?	En ota kantaa koska ei kosketa meitä
Muu, mikä?	Huonoin vaihtoehto on se, että lakkautetaan kouluja tarpeettomasti puutteellisin perustein.
Muu, mikä?	En osaa sanoa
Muu, mikä?	Kun ei ole nähnyt kustannuslaskelmia, niin vaikea ottaa kantaa.
Muu, mikä?	Ei rakenneta uusia ja pureta vanhoja
Muu, mikä?	Kortelan koulu loppuu
Muu, mikä?	Koulujen sullominen keskustan lähistölle.
Muu, mikä?	en tunne asiaa riittävästi
Muu, mikä?	Kuljettaminen jättiyksiköihin.

Muu, mikä?	Lähikoulut lopetetaan.
Muu, mikä?	Kaikki missä Kortelan koulu lakkautetaan ja puretaan. Naurettavaa hy än terveen rakennuksen tuhoamista.
Muu, mikä?	tuplakysymys
Muu, mikä?	Kortelan koulun toiminta lakkaa
Muu, mikä?	Kaikki missä Kortelassa ei koulua

50. Perustelut, huonoin vaihtoehto perusopetuksen kouluverkoksi
Vastaajien määrä: 391

Vastaukset
Lopettamalla Kodisjoen koulu tapetaan samalla koko kylän elinvoimaisuus.
Lasten etu olisi pitää koulujen ja päiväkotien koko pieninä.
Liian suuri yksikkö, matkat pitenevät ja onnettomuusriski kasvaa. Kyse pienistä lapsista!!!
Kourujärvi on täysin toimiva tällä hetkellä joten sen purkamiselle ei tule kuin lisäkuluja uuden rakentamisella.
Pitää tehdä muutoksia
Hohhoijaa
Ei isoja oppilasmääriä yhteen eikä pitkiä koulumatkoja, joista tulee vain bussikuluja kaupungille.
Luokkakoot pidetään pienenä. Opetus kärsii jos liikaa porukkaa.
Lasten kulkemiset kouluun maksaisivat huomattavasti, autolla jouduttaisiin liikkumaan entistä enemmän, jäisi koulumatkojenkin hyötyliikunta pois. Suuret rakennuskompleksit eivät palvele lapsia, niistä puuttuu turvallisuus ja tuttuus - lapsille on suureksi hyödyksi jos ja kun pienet tuntevat kaikki aikuiset. Enkä voi olla miettimättä terrorismia ja kouluväkivaltaa, mitä isommat koulut, sen suuremmat vahingot.
Pakko keskittää koulut
Lapsille erittäin pitkät koulumatkat ja liian iso koulu
Oppilasmäärien lasku on huomioitava kouluverkossa.
Maaseudulla pitää olla oma koulu
Liian paljon lapsia, pitkät koulumatkaf
Lapset eivät ole vielä aloittaneet koulua, mutta tulee kyllä ajankohtaiseksi parin vuoden päästä. Olen syystäkin huolissani, jos tulee huonoja päätöksiä.
Liian suuri yksikkö kauhistuttaa
Lapsimäärä vähenee, lapset pitävät isommista kouluista ja kiinteistöjen ylläpito hintavaa, pitäisi vähentää kiinteistöjen määrää mutta käyttää säästyvät kunnossapitovarat jäljelläolevien huoltoon ja kunnon ylläpitoon. Uudella talotekniikalla toimivan kiinteistön ylläpito per neliö on kalliimpaa kuin vanhalla tekniikalla varustetun.
Liian suuri, pitkät koulumatkat osalle oppilaidta
Johan sen kaikki tietävät että iso koulu on huono vaihtoehto kaikin puolin

Kalliimmaksi tulee muksujen kuskaus pitkässä juoksussa kuin koulun rakentami en. Rakentaminen tänä päivänä huonoa. Iso koulu isot ongelmat. Osa lapsista putoaa kelkasta ja se tulee kalliiksi.
Turha ylläpitää puolityhjiä kouluja
isot investoinnit ja hyvää tilaa ei kuitenkaan saada; lapsia liian vähän "ei-tehdä-mitään-verkolle" ratkaisuun
Rakennusten kunto on huono, joka tapauksessa monta koulua pitää peruskorjata ja se tulee kalliimmaksi loppupeleissä. Joten yksi kunnon uusi koulu on hyvä rakentaa.
Onko nykypäivänä järkeä pitää pieniä kouluja, joissa on suuret kustannukset(henkilö, materiaali, rakennus, ruokakuljetukset, siivous ym) Kun kuitenkin pitää miettiä säästöjä?!
Usean pienen koulun ylläpito tulee liian kalliiksi.
Koulukuljetusten kustannukset?
Lue kohta 48.
Liian suuri yksikkö, liian pitkiä koulumatkoja.
liian iso
Kuten yllä, kylien koulut pitää säilyttää. Koulukyytejä ei kaivata yhtään enempää. Palvelujen karsiminen kylistä johtaa vain siihen, että siellä on kohta paljon halpoja taloja myynnissä ja seurauksena on autioituminen pitkällä tähtäimellä.
Huonokuntoisten koulurakennusten ylläpito on sekä terveysriski että kalliita ylläpitää tai saneerata ajanmukaisiksi. Isommassa ja nykyaikaisessa koulussa on mahdollisuus kohdistaa resurssit opetukseen ja uusi koulurakennus mahdollistaa monelle raumalaiselle lapselle mahdollisuuden käydä koulua ajanmukaisissa muunneltavissa oppimisympäristöissä.
Liian iso koulu pitkän matkan päässä ei ole hyvä pienille oppilaille
isot koulut eivät ole hyväksi lapsen yksillöllisyys kärsii
Liian iso koulu.Pienet parempia.
Uusi tai uudet koulut kalliita ovat.
Raumalle paluumuutimme juuri sen takia, että lapsiperheiden palvelut ovat hyvät! Olen todella huolissani viiden koulun yhdistämisestä yhdeksi ja se saa minut surulliseksi.. älkää tehkö niin! Ajatelkaa lapsia, tasa-arvoa ja rauman vetovoimaisuutta! Uusia kouluja tarvitaan enemmän kuin yksi. Mieluiten kolme!
maalaiskoulun oppilailla tulee olemaan liian pitkät koulumatkat, eikä todellisuudessa säästöä tule, kun oppilaat joudutaan pitkät matkat kuljettamaan.
pitää ottaa realiteetit eli lapsiluku huomioon
Jos halutaan tarjota muitakin lapsiperheiden asumis- ja elämisympäristöjä, kuin kaupunki niitä haluaville, tulee vähintäänkin Kodisjoen koulu säilyttää.
Pieni yksikkö ei tuota tulevaisuudessa oppilaalle riittävän laadukasta opetusta eikä riittäviä sosiaalisia verkostoja. Koulukiinteistöjen kunto ja ylläpito tulee liian kalliiksi.
Haluan, että verorahoin menevät opetukseen eivätkä homekoulujen tekohengityksen.
Järkyttävät koulumatkat osalla pienillä lapsilla
Kodisjoen ja Vasaraisten kouluja ei pidä lakkauttaa em. syistä. Korkeintaan yhdistää yhdeksi kouluksi esim. Kodisjoelle, tällöin bussimatkatkin jäävät oppilailla lyhyemmiksi.
Mikä saa ihmisen asumaan pienessä kaupungissa nimeltä Rauma. Juurikin se pieni eli asiat on pieniä ja lähellä. Lisäksi Raumalaiset tai raumalle muuttavat hakevat maalaisasumista. Näillä

ehdotetuilla toimenpiteillä saa aivan varmasti muuttoliikkeen aikaiseksi ja se on ikävä kyllä negatiivinen.
Kodisjoen, Kortelan, Vasaraisten ja Unajan koulu on hyvässä kunnossa.
Suunnitelma tuhoaa alueet Ihode, Unaja, Kortela ja sampaanala lopullisesti ja myös kourujärven, Vasaraisen! Hankaloittaa täällä omistusasunnossa asuvien perheiden elämää liikaa!
Liian suuri yksikkö ja lasten koulumatka tulee liian pitkäksi mm. Kodisjoelta.
Kts. 48
Huolestuttaa pienimpien lasten kulkeminen kouluihin pidempien matkojen vuoksi. Miten lapset kulkevat turvallisesti kouluun? Rauman suojatiekulttuuri on tosi egoistista. Autoilijat ensin... Kuljetuksista tulee varmasti kuluja myös kaupungille. Koulujen poistuminen vaikuttaa sihen, ettei kiinnosta muuttaa alueelle. Kourujärvelläkin paljon asuntoja myynnissä, mutta nyt ei enää kiinnosta muuttaa alueelle, kun koulukin lähtee.
Koulumatkat pidentyy ja koulupäivä, liikuntapaikat vähentyy pienillä kylillä, ja maksut pienille seuroille suurentuu jos edes saa aikaa liikuntapaikoista kaupungilla, kaikilla ei edes ole kuljetusmahdollisuutta kun voi pyöräillä tai mennä jalan lähikouluun liikkumaan.
Lapseni on Kodisjoen koulussa. Jos koulu siirretään Raumalle, niin päivistä tulee liian pitkiä lapsille. mikä vaikeuttaa oppimista ja mitä järkeä on sulkea terve koulu??????
Kodisjoella terve koulu. Ei ole järkeä kuskata näitä oppilaita kaupunkiin
Oikeasti huonokuntoiset ja käyttöikänsä päässä olevat koulurakennukset ovat lapsille ja henkilökunnalle terveysriski. Tälläisissä riskirakennuksissa ei kenenkään ole hyvä olla.
Kodisjoella terve ja remontoitu koulu. Vasaraisilta lapset Kodisjoen kouluun?
Erityisesti Kodisjoen koulu sijaitsee kohtuuttoman pitkän matkan päässä uudesta suunnitellusta koulusta ja lisäksi Kodisjoen koulun lakkauttamisesta olisi merkittävää haittaa elinvoimaiselle kylälle. Lisäksi koulurakennus on terve ja toimiva.
Pitää olla myös pienempiä kouluja/opetusyksiköitä tarjolla.
Jotain on tehtävä, järjetöntä että pikkukouluja on edes nykyään enää.
Viihtyisyys! Mahdollisuus oppia turvallisessa ympäristössä.
Kodisjoki on elinvoimainen kylä, joka tarvitsee oman koulun! Koulurakennus ei vaadi korjauksia, koulua ei voi purkaa eli kiinteistömaksut säilyvät, koulussa riittää oppilaita ja kouluun voisi sijoittaa oppilaita lisääkin.
Liian iso, jopa jättimäinen yksi koulu ei ole enää inhimillistä pienten koululaisten kannalta. Liian turvaton ja rauhaton kasvuympäristö.
Liian suuri kompleksi, turvattomuutta, levottomuutta ja oppimishäiriöitä.
Kuka hyötyy noin 540 oppilaan koulusta? Ei ainakaan oppilas.
Kodisjoella ja Vasaraisilla terveet koulut. Mahdollisuus olisi kuljettaa muualta oppilaita näihin kouluihin. Pakolliset korjauskustannukset näihin kahteen kouluun todella pienet. turvallinen oppimisympäristö, henkilökohtaisempaa opetusta
On tarpeellista tehdä arviota, mutta niin kuin juuri mainitsin, että kokonaisarviota pitää tehdä myös kaavoituksen näkökulmasta.
Pieni, lähikoulu alakoululaiselle paras. Kodisjoella terve koulu, jonne voidaan siirtää muualta oppilaita. Ei aina tule siirtää lapsia kaupunkiin vaan päinvastoinkin. Matkan pituus sama!
Jos esim. Vasaraisten ja Kodisjoen koulut lakkautetaan, kuka sitten enää muuttaa sinne.
liian pitkät matkat

Isokouluyhteisö ei taa turvallista ja pieniä luokkaryhmiä.
Vasaraisten ja Kodisjoen koulujen oppilaiden kuljetukset tuovat liikaa haasteita nykyiselläänkin retuperällä olevaan kuljetusverkostoon. Kyseessä on kuitenki terveet ja hyvät yksiköt. Keskustan alueelta on runsaasti viime vuosina muuttanut juurikin näille seuduille nuoria perheitä sen vuoksi, että lapsille on luonto ja toimiva koulu lähellä. Koulumatkat ovat turvallisia ja koulupäivien pituudet eivät venu kohtuuttomiksi kuljetuksi odotellessa. Nämä ikäluokat eivät vain ole vielä ehtineet kouluikään. (-14-19 syntyneet) Näissä lähikouluissa panostetaan myös erittäin hyvin luonnonläheisyyteen. Olettaisi että näin suurelta haja-asutusalueelta taksikyytien keräily tulisi reilusti hintavammaksi kuin koulujen säilytys.
Liian iso yksikkö ei tule tulevaisuudessa muuta kuin mielihäiriöitä
Yksi iso koulu johtaa moniin uusiin ongelmiin, kuten lasten oppimisrauhan rikkoutuminen suurissa ryhmissä, yksilön huomioimisen vaikeus, erityislasten tarpeiden täyttämisen vaikeus (näitä on paljon!), lapsen henkisen tasapainon järkkyminen-> syrjemmällä asuvat lapset eivät ole tottuneet isoihin ihmismääriin...
Pienten, 6-7 vuotiaiden koulumatka taksilla/bussilla tekee koulupäivästä hyvin pitkän kuljetuksen odotteluaikoineen. Olen itse esiopetuksessa työskennellessäni todistanut kuinka taksit ovat jopa 45 minuuttia myöhässä. Samaa tapahtuu koulukyydeissä. Vasaraisten koulurakennus on terve, joten järjen köyhyyttä tunkea viiden koulun lapset yhteen uuteen kouluun, joka sekin varmasti kärdii kosteusvaurioista pian käyttöönoton jälkeen. Vasaraisille on viime vuosiana muuttanut monta lapsiperhettä, joten käyttöä koululle kyllä on! Jos koulu lakkautetaan, kiinteistöjen arvo Vasaraisten suunnalla romahtaa, kun täältä viimeinenkin palvelu viedään.
Ei ole pienten lasten hyvä lähteä pienestä koulusta.
En tiedä paljonko Vasaraisilla on oppilaita, mutta voisiko osa siirtyä Kourujärvelle ja osa Kodisjoelle, tai kaikki Kodisjoelle. Paras olisi jos koulu saa jäädä. Sinnehän tulee oppilaita myös Nihattulasta.
Liian iso koulu pienille alakoululaisille. Liian pitkät koulumatkat.
Väärin! Kertakaikkiaan väärin! Lapsille eriarvoista!
Perustelut yllä
Nanun ja kourujärven huonokuntoiset rakennukset voisi korvata yhdellä terveellä koululla.
Jos kustannuksista pitää säästää niin jotain pitää tehdä.
Lapset vähenee, Nanu ja Kourujärvi korjauksen tarpeessa. Mielestäni korjauskustannukset voidaan säästää ja rakentaa uudet, terveet koulut Uotilaan ja eteläiseen kaupunkiin.
On ihan käsittämätöntä, että kaikki koulut lakkautetaan ja korvataan yhdellä isolla!! Koulumatkoja ei pysty kulkemaan jalan eikä pyörällä kun koulumatkat tulevat liian pitkiksi, vaarallisuudesta puhumattakaan. Pienet oppilaat ovat täysin koulukyydin varassa mikä on kallista ja hyötyliikunta jää kokonaan pois. Kouluista tulee levottomia paikkoja opiskella kun oppilasmäärä on niin suuri ja liikkuminen jää liian vähälle kun istutaan koulutaksissa/bussissa mennen tullen.
Rauman kyläkoulujen lakkauttaminen autioittaa maaseutua. Eteläpuolen syrjiminen tulee lisäämään pohjoispuolelle muuttoa. Omalla kohdalla aina Eurajoella saakka.
Liikaa keskittämistä. Koulumatkat vaativat kyydityksiä ja polttoainetta kuluu!!!

Oppilaiden yhdenvertainen mahdollisuus oppimiseen, kouluviihtyvyyteen, jaksamiseen ja kiusaamisen välttämiseen vähenee, kun heitä kuljetetaan pitkiä matkoja/aikoja. Koulumatkoilla myös busseissa kiusataan päivittäin, eikä bussinkuljettaja ehdi/osaa/halua puuttua asiaan. Väsynyt oppilas ei opi, ei viihdy, tulee kiusatuksi ja tuntee olevansa vieraassa paikassa - syrjäytymisen siemen istutetaan pitkillä kyydeillä - aina on tilaa istua yksin, olla yksi välitunnilla ja sitten vain yksin.
Lähikouluja maalaiskunnista EI SAA POISTAA! Se ei ole kenenkään etu, että lapsilla on turvaton koulumatka ja että koulupäivästä tulee pitkä, kun kuljetuksia ei kuitenkaan kulkisi joka tunti.
Ei mitään järkeä tappaa Raumaa Monnanhaudan jälkeen koska koulujen lopettaminen ajaisi Vasaraisten, Kodisjoen ja osittain Tarvolan sekä Nihattulan lapsi perheet pääasiassa lähikaupunkeihin ja parissa kymmenessä vuodessa kylät kuolevat pois.
Remontit kalliita!
Pienet koulut jäisivät vaikka nekin voisi yhdistää suurempiin kouluihin kun taas kaksi suurempaa koulua yhdistettäisiin yhdeksi tosi suureksi kokonaisuudeksi.
Tulee kovin pitkiä koulumatkoja
Lähikouluja ei saisi lakkauttaa.
Turhaa rahanmenoa säilyttää liian pieniä kouluja
Huonokuntoiset Nanu ja Kourujärvi voidaan korvata uudella koululla. Terveitä ja toimivia kyläkouluja ei saa lakkauttaa ja todellinen taloudellinen hyöty näiden sulkemisesta jää pieneksi.
Koulujen yhdistäminen tekee oppimisympäristön levottomaksi ja nyt jo opettajat ovat uupuneita
suuret yksiköt eivät ole paras oppimisympäristö
Vasaraisten ja Kodisjoen koulut hyvässä kunnossa, matka kaupunkiin liian pitkä ja kuljetuksista tulee kustannuksia.
Koulumatkat pitenevät. Suuret yksiköt eivät ole erityisen lapsiystävällisiä, vaan mahdollistavat esim koulukiusaamisen ihan eri tavalla kuin pienissä kyläkouluissa.
Kaikki tyytyväisiä ja pienissä kouluissa ei hometta. Erityisesti Kodisjoen koulu on niin hyvässä kunnossa ja tilat ovat loistavat lapsen kasvulle.
Vasaraisten ja Kodisjoen koulut matkaltaan sen verran pitkällä ja ymmärtääkseni koulurakennukset terveitä, joten niitä turha lopettaa.
Iso koulu ei ala-asteella ole hyvä. Lapsille on paras lähikoulu, turvallinen koulumatka kävellen tai pyörällä.
Meillä ei ole varaa pitää nykyisenlaajuista kouluverkkoa.
Kodisjoen koulu toimiva, ja turvallinen. Sinne voisi laittaa enemmänkin lapsia muualta Raumalta.
Pitkä koulumatka pienille koululaisille, isot ryhmäkoot vaikuttavat lasten oppimiseen negatiivisesti ja yksilöllinen opetus jää todella vähälle. Kyläkoulujen lopetus myös vaikuttaa koko, muuten aktiivisen kylän toimintaan negatiivisesti. Jos perheet/lapset haluaisivat käydä keskustassa koulua, he eivät olisi perustaneet perhettä maaseudulle, vaan kaupunkiin.
Vasaraisten koululaiset kuljetetaan Kodisjoen kouluun.
Keskitetyt isot koulut tuovat aina ongelmia oppilaille
Maaseutu autioituu muutenkin. Miksi lasten pitäisi kärsiä pitkistä koulumatkoista ja venyneistä koulupäivistä kun koulu on lähellä? Vanhat terveet koulut on pidettävä käytössä. Näitä homerakennuksia on jo tarpeeksi ja lisää rakennetaan hädällä lisää! Myös erityislapset saavat nauttia pienen koulun turvasta ja pienistä luokista!
Tehostamisen varaa on ja siksi pitää ryhtyä tekemään

Kortelan, Vasaraisten ja Kodisjoen koulut ovat terveitä koulurakennuksia ja kylien keskittymiä. Onko tarpeen keskittää kyliä elinvoimaisena pitävä koulutoiminta yhteen isoon yksikköön, jos rakennuksissakaan ei ole vikaa.
Kts edellinen perustelu
Mainitut koulut ovat joko liian pieniä tai väistätiloissa/sopimattomissa tiloissa.
Pakko on tehdä muutoksia!
Huonoin vaihtoehto on että Kodisjoen koulu lakkautettaisiin, siinä ei kuitenkaan, rakennuksessa ole vikaa ja moni asia vaikeutuu jos se loppuu
Koulusta tulee liian suuri, jos oppilasmäärä laskee entisestään on todella iso koulu tyhjillään. Mitä rakennukselle tehdään sen jälkeen?
Kyläkouluja ei saa lakkauttaa!! Kaikille lapsille on taattava omalla alueella toimiva ja turvallinen koulutie.
Pienten koululaisten päivät pidentyvät ja paineet suurissa luokissa kasvavat. Yksilöllisen opetuksen saaminen hankaloituu.
Perustelut ylhäällä. Moni arvostaa todella pienimuotoisempaa, yksilöllisempää opetusympäristöä, jossa luonto lähellä, opettajan oppilaidensa lähellä, yhteistyö tiiviimpää monin tavoin. Jos lapsi käy yli 500 oppilaan koulua tai vajaan 100 oppilaan koulua, jokaisen pitäisi ilman selityksiäkin ymmärtää mikä ero sillä on LAATUUN. Jos tämä on epäselvää, suosittelen lämpimästi käyntejä näihin pienempiin kouluihin, tutustumaan niiden kulttuuriin ja opiskeluympäristöön, joilla molemmilla on erittäin suotuisat vaikutukset sekä lapsiin että työntekijöihin. Ja kyllä - olen käynyt myös Pohjoiskehän koulussa - puitteet teknisesti ovat takuulla kaikkien yläpuolella, mutta levottumuuden kulttuurin ja yksilöllisyyden unohtaminen on jo alkanut. Omiani en haluaisi sen tyyppiseen koulumaailmaan koskaan ja tiedän, ettei moni muukaan. Älkää pakottako lapsia katsomaan maailmaan muutamien toisinajattelevien aikuisten silmin.
Kodisjoki on liian kaukana. Sieltä ei pidä lopettaa koulua. Matka keskustaan on liian pitkä lapselle päivittäin kuljettavaksi kouluun.
Liian suuri! Ei tue lasten kasvua.
Korvataan nuo 5 koulua yhdellä isolla
Ei mitään järkeä!!@!
Liian suuret luokkakoot. Opetus kärsii ja oppilaat kärsii
Isoissa yksiköissä opetuksen taso kärsii ja koulukiusaaminen lisääntyy esim. Kehätien koulussa koulukiusaamista ei havaita.
Oppilasmäärät Raumalla pienentyy, on tehtävä jotain rakenteellisia muutoksia
Miksi kaikki tungettaisiin yhteen isoon kouluun? Oppimisvaikeudet kasaantuvat, kuljetuskustannukset!! Ei ole mahdollista pyöräillä tai kävellä lähikouluun, lihominen ja arkiliikunta minimissä.
Turhaa rakentamista. Isot yksiköt ei tue lapsen kasvua optimaalisella tavalla. Miksi lopettaa toimivia yksiköitä? Kuljetetaan niihin lisää oppilaita.
Viiden koulun yhdistäminen ja korvaaminen uudella koululla tuo mukanaan paljon haasteita , kuljetukset , luokkakokojen kasvu, yksilöllisyyden häviäminen massassa , mielenterveysongelmat lapsilla, koulukiusaamisen lisääntyminen, odotusajat tuntien päätyttyä jne. Kuljetusoppilaiden määrän lisääntyminen ei tue Hinku - ajattelua !
Lapseni käyvät Normaalikoulua, mutta sellaista vaihtoehtoa ei ensimmäisen kysymyksen valikossa ollut, koska ei ole kaupungin koulu.

Toivoisin, että pienehköt koulut niinsanotusti syrjemmällä säilyisivät, jotta oppilaiden turvalliset koulumatkat säilyisivät. "Omassa" koulussa kodin läheisyydessä myös viihtyvyys korostuu. Tuleeko säästöjä, jos kaikkien kulkea kouluun takseilla tai busseilla?
Iso koulu, isot ongelmat. Järjetön vaihtoehto.
Kodisjoen koulua ei pidä lakkauttaa! Kodisjoen koulun lakkautuksella EI tule säästöjä! Koulurakennus on suojeltu kohde! Kodisjoella on hyväkuntoinen, sisäilmaltaan terve ja moderni koulu. Koulu sopii hisseineen myös liikuntarajoitteisille. On kapasiteettia lisätä oppilaita muista Rauman kylistä sekä mahdollisuus myydä oppilaspaikkoja Laitilalle. Rauhallinen oppimisympäristö myös erityisoppilaille ja pienluokille. Koulu lämpenee omalla hakekeskuksella. Edustaa kulttuurillista monimuotoisuutta - koulu on kylän keskus ja voimantekijä. Kylä- ja vanhempainyhdistys ovat merkittäviä toimijoita Kodisjoen koululla sekä aineellisesti että henkisesti. Koulurakennus on aktiivisessa käytössä myös kouluajan ulkopuolella.
Olisi aivan älytöntä lakkauttaa koulutoiminta terveestä koulurakennuksesta Kodisjoella! En näemitään mieltä siinä, että pätevästä paikasta lähdettäisiin kuljettamaan pieniä koululaisia suureen yksikköön keskustaan. Koulupäivät väkisinkin pitenisivät, ryhmäkoot suurenisivat. Lasten jaksamiseen tämä ei voi olla vaikuttamatta! Hieno koulu meillä Kodisjoella, jossa tästä eteenkin päin lapsemme haluavat koulunsa käydä.
Isot koulut , lapset ahdistuvat ainakin pienimmät ja kiusaaminen lisääntyy. Halvemmalla siirtyy opettaja ,kuin lapsiryhmät .
Ei mammuttikouluja, joissa oppilas hukkuu massaan ja jossa ryhmäkoot paisuvat. Ei ole järkeä lopettaa esim Kodisjoen koulua, koska on terve kiinteistö. Lasten kuskaaminenkin iltiksineen yms tulee kalliiksi ja pienten lasten koulupäivien mitta venyy ihan kohtuuttomaksi.
Ihan liikaa koitetaan yhdistää yhteen paikkaan. Pitkät rankat koulumatkat lapsille, kuluja kuljetuksesta, levoton ympäristö suuressa koulussa todennäköisempi se ei voi tukea laadukasta oppimista ja kasvamista.
Eteläinen Rauma tarvitsee myös kouluja!!!! eivät kaikki asu radan toisella puolen!!!!
Riskit liian isot kun kaikki ovat samassa paikassa.
Pitkät koulumatkat, ISO koulu ongelmineen!
Nanun ja Kourujärven koulut ovat terveydelle haitallisia.
Pitkät koulumatkat ovat rasite nuorille koululaisille ja saattavat altistaa kiusaamiselle. Nimimerkillä kokemusta.
Vaaraksi lasten psyykkiselle terveydelle. Erityisluokkien tarve. Lasten oppiminenkärsii suurissa ryhmissä. Ison koulun ympäristössä liikenne, ym vaaratekijät moninkertaistuvat. Isokoulu altistaa helpommin koulukiusaamiselle, johon ei resursseja puuttua. Kasvattaa samalla terveydenhoidon palvelujen kustannuksia.
Miksi lopettaa ei-homekoulut K-joki ja Vasarainen.?
Koska lapsien määrä vähenee, ei ole tarkoituksenmukaista ylläpitää kouluja muutaman oppilaan takia- ajatuksella ”aina on ollut niin”
Lähtökohtaisesti valtavan isot koulut eivät ole hyvä vaihtoehto-lisäävät varmasti levottomuutta,kaikkia ei huomioida samalla tavalla kuin pienemmissä yksiköissä jne.
Oppilaat ovat huonokuntoisissa tiloissa, kustannukset/ oppilas karkaavat ja jos säästöt pitää kohdentaa muualle, pelkään todella avustajien määrän vähentämistä; silloin säästöt kohdistuvat heihin, jotka kaikkein eniten tarvitsisivat tukea
koulun pitää sijaita lähellä kotia
Liikaa koulukuljetuksia. Lasten tulisi kulkea koulumatkat kävellen / pyörällä, taksikyydityksen vaikutukset nähdään varmasti sitten kun ikäluokka on aikuistunut. Uudet rakennukset tulisi myös

suunnitella sellaisiksi, että niiden korjaaminen on helppoa (esim. hirsikoulu). Uusi rakennus vaatii myös ylläpitoa pysyäkseen kunnossa, tätä en oikein näe laskelmissa.
Yli 500 (tai vaikka olisi allekin) oppilaan koulu olisi aivan järkyttävä laitos! Koulujen lakkauttaminen Kortelasta, Vasaraisilta ja Kodisjoelta näivettäisivät kylät kokonaan. Koulut ovat kylien sydämiä ja kaikki eivät suinkaan halua lastaan keskustaan (omat lieveilmiönsä). Kyläkoulukiinteistöissä ei ole sisäilmaongelmia saati -oirehdintaa. Turvalliset, lyhyet ja inhimilliset koulumatkat lapsille.
Nanu ja Kourujärvi niin lähellä toisiaan, että ne olisi pitänyt yhdistää jo ajat sitten tämän kaiken välttämiseksi.
Kyläkoulujen lakkauttaminen.
On otettava huomioon eri asuinalueiden väestörakenteen muuttuminen ja mm. koulukiinteistöjen muutos- ja korjaustarpeet. Kouluikäisille myös terveet ja nykyaikaiset tekniikat omaava ympäristö ovat tärkeät!
Oppilasmäärä ja koulumatkat järjettömiä. Toimivia kouluja aivan turha purkaa.
Vasaraisten ja Kodisjoen koulujen lakkauttamisella olisi iso vaikutus nuorten lasten koulupäiviern pituuteen (matkat). Vasaraisten koulussa ei ole lisäksi isoja ongelmia (sisäilma).
Pienten koulujen lopettaminen ei kyllä tuo säästöjä. Pienet koululaiset kuten omani 3.luokkakainen kulkisi jokapäivä bussilla kouluun. Nyt hänellä menee kouluun 2 minuuttia kävellen. Pienillä kouluilla on resursseja niin moneen muuhunkin,mutä isoimmilla kouluilla ei välttämättä ole. Sekä se,että eaim. Vasaraisten koululla on yhdistetyt luokat,vähän koululaisianiin pystytään auttamaan koululaista yksilöllisemminoppimisessa. Vaikka isoimmilla kouluilla on yleensä teknologia tätä päivää,mutta säästöä se ei tuo jos pienet koulut laukkautetaan ja hommataan kalliita laitteita. Lapset ja aikuiset nauttivat pienten koulujen ihanasta ja lämpöisestä tunnelmasta.
Pienille liian pitkät koulumatkat
Olen pienten kyläkoulujen kannattaja. Siellä on erilainen ryhmmähenki koko koululla ja oppilaiden koulumatkat eivät ole kohtuuttoman pitkiä.
iso uusi koulu. kun lähellä toimivat ehjät koulut
Vaikka Raumalla olisi lasten lukumäärä kuinka laskussa, en usko että monen koulun yhdistäminen on ratkaisu. Jos koulurakennuksissa on jotain vikaa (esim. sisäilma) niin tottakai asialle pitää tehdä jotakin. Mutta hyvät, toimivat koulu, miksi pitäisi lakkauttaa? Onko lapsen edun mukaista viettää monta tuntia bussissa tai taksissa koulumatkalla jos noiden viiden koulun yhdityminen todella toteutuu...? Suomea ihaillaan meidän koulusysteemistä ja pienistä luokistamme, mutta toteutuisiko se todella tuollaisessa koulussa? Kuinka monen sadan oppilaan koulu tuo olisi? Saisiko lapset yksilöllistä opetusta? Toisiko iso koulu todella enemmän palveluja ja resursseja vai tekisikö se lapsista kasvotonta massaa?
ks. ed
Ei isoja kouluja! Pienet koulut on säilytettävä! Omaa lastani en tälläiseen suureen kouluun laita!
Miksi lopettaa "terveet" koulut... Ei kaikkia yhteen suureen kouluun.
Kaupungin eteläpuolella asuvat ovat myös valinneet Rauman kotikaupungikseen. Ei kaupungin keskustaa vaan maaseudun. Kaikki eivät voi asua kaupungissa tai pohjoispuolella. Heilläkin on oikeus palveluihin.
Iso tai pieni koulu, lähellä tai kaukana; oppirauha ja kiusaamattomuus varmistettava.
Eikö rauman herrojen lapsia voida kuljettaa muihin kouluihin,kulkeeko linjaauto vain maaseudulta kaupunkiin.
Suuret kouluyksiköt ei ole ratkaisu varsinkaan alakoululaisille

Homekoulut maantasalle
Ei isoja kouluja pienille lapsille. Kuskataan heitä takseilla ym. kouluun, koulumatkaliikunta jää tosi vähälle. isot koulut, isot kiusaamis ym. ongelmat lapsilla. Huono idea säästää kouluissa, purkamalla toimivia koulukiinteistöjä.
Ei isoja koulukokonaisuuksia niissä ongelmat korostuvat ja lisääntyvät.
En kannata isoja kouluja, pienkoulut vaan paljon parempia oppimisen kannalta
Liian iso koulu tuo kuljetus ongelmat koulukiusaamisen isot luokat kyllä lähellä isoa ala mäki kun ei ajatella oppilaita turvallisuus ihmisarvo missä lie...
Vasaraisten koulu tulee säilyttää. se on koko kylän sydän ja sen poistuessa kuolee koko kylä, kiinteistöjen arvot laskee. Vasaraisille on muuttanut paljon lapsiperheitä. heillä on haaveena saada oma lapsi pieneen kyläkouluun, jossa kaikki tuntevat toisensa. ja esim: koulukiusaaminen on helpompi pitää kurissa.
Iso koulu, isot ongelmat
Ryhmäkoot kasvavat liian suuriksi. Kuljetuskustannukset nousevat.
Koulukuljetusten tarve lisääntyy ja opetusryhmät suurenevat jolloin lasten yksilöllisten tarpeiden huomioiminen vaikeutuu.
Koulut häviävät, kylät autioituvat, lyhyet koulumatkat historiaa, kylien harrastustoiminta näivettyy
Vasaraisten ja etenkään Kodisjoen koulujen sulkemisella ei taatusti tule säästöjä (huom. koulukuljetukset) eikä sitä mitä pieni lapsi kokee kun 6-vuotiaana joutuu isoon ryhmään tuolta maaseudulta voi millään rahalla mitata. Joku "hinta" sentään on turvallisella lapsuudellakin oltava!!
Tässä vaihtoehdossa tyhjentyy monta hyvää rakennusta,
Jotain tarvitsee kyseisille vanhoille kouluille tehdä ja uusia, terveydellisesti parempia kouluja rakentaa. Ja yksi isompi koulu on kustannustehokkaampaa kuin monta pientä.
Liian isot yksiköt luovat turvattomuutta, levottomuutta.
Ala-asteikäiselle pieni kouluyhteisö luo turvallisuuden tunteen.
Joitain supistuksia on tehtävä, koska syntyvyys on roimasti laskenut.
-ei mitään säästöjä! -yhdelle pikkukoululle(Kodisjoki) ei pidä antaa eri oikeuksia
Koulukuljetukset kalliit
pieniäkin kouluja täytyy olla
Toimivia terveitä kouluja ei saa hävittää!! Raumalla on tehty hävettävän paljon hätiköityjä huonoja ratkaisuja koskien kouluverkkoa. (Aronahteesta lukio, sitten takaisin yläkouluksi)
Kodisjoelta liian pitkä matka lapsilla kouluun. Ilmastomuutos!! Takseilla turvatonta päästää oma lapsi kouluun. Kodisjoen koulu ns. terve eli ei sisäilmaongelmia.
Ei ole oikein, että pienet lapset joutuvat matkaamaan jättikouluun monta kilometriä!!
Liian iso oppilaitos tekee oppimisympäristöstä herkästi juurikin liian laitomaisen ja luonnolliselle oppimisympäristölle ei jää tilaa. Myös koulumatkat kasvavat liian pitkiksi, mikä tutkitusti lisää lasten turvallisuusriskiä niin fyysisesti kuin henkisestikin eli tapaturmariskit kasvavat liikenteessä, mutta myös mahdollisuus psyykkiselle ylikuormittumiselle eli stressille kasvaa päivien pidentyessä.
epätasapaino alueittain, laitoskoulu

Pienet koult ovat lasten mielenterveydelle parempi vaihtoehto. Isoissa kouluissa tapahtuu paljon kiusaamista ja kun oppilaita on paljon, eivät opettajat huomaa kiusaamista.
Jos muutoksia täytyy tehdä, niin ei tehtäisi kuitenkaan taas liian suuria alakouluja. Pienet oppilaat "hukkuvat" ison koulun tiloihin! Oppilaiden yksilöllinen huomaaminen kärsii.
Kodisjoen lapsille kohtuuttoman pitkä koulumatka
Ei ole mitään järkeä keskittää kaikkia kouluja samaan läjään, jo liikenne järjestelyt vaatisivat teiden & kevyenliikenteen uudelleen järjestelyjä.
Aivan järjenköyhyyttä laittaa kiinni terveitä kouluja. Kiinni laittamalla lasten koulumatkat kasvavat, mikä tarkoittaa kunnalle lastenkuljetuksien lisäämistä (onko laskettu kustannukset näistä syntyvistä kuluista). Lapsien kuljettaminen autolla kouluun lisää lapsien muutenkin jo vähentyvää liikkumista. Koulupäivät pitenevät huomattavasti, kaikki lapset eivät jaksa tämän jälkeen enää lähteä harrastamaan ja istumaan pahimmassa tapauksessa lisää autossa. Ruutuaika lisääntyy, matkoilla lapset tuijottavat vain lisää puhelimiaan, joiden terveyshaitat jo tiedetään. Näiden seurauksena lisää kansanterveydellisiä ongelmia eli toisin sanoen lisää kustannuksia kaupungille lisääntyvien terveys- ja mielenterveyskulujen muodossa.
Muutama vanha ongelma tällä ehkä ratkotaan, mutta massiivinen uusi koulu tuo mukanaan uudet ongelmat. mm. syrjäytyneisyys
ekaluokkalainen menee kouluu jossa noin 500 oppilasta ei todellakaan ole oppilaan etu
Vasaraisilta ja kodisjoelta liian pitkät koulumatkat pienille oppilaille (ei ole lapsen edun mukaista mitenkään päin katsottuna Huom! Yk:n lapsen oikeuksien sopimus). Lapset joutuvat liiaksi matkustamaan jos vielä koulumatkojen päälle tulee harrastusmatkatkin kaupunkiin. Koulukuljetus ei varmastikkaan kulje jokaisen talon edestä, mikä osaltaan pidentää koulumatkaa entisestään. Yläkoululaisetkin matkaa busilla Kodisjoelta 45 minuuttia kouluunsa. (Tämän lisäksi matka bussipysäkille). Vasaraisille ja kodisjoella hyvät ja terveet koulut. Kaikki eivät mahdu asumaan keskustaan. Myös muut alueet tulee säilyttää elinvoimaisina, jotta perheet voivat Raumalla asua. Maalla asuvat pienet lapset eivät välttämättä ole vielä niin tottuneita liikkumaan kaupungilla kuin siellä asuvat.
Kyläkoulut Vasarainen ja Kodisjoki SÄILYTETTÄVÄ Ja jos Kodisjoen koulun valot samuu siinä menee koko kylän sydän. Oisko Miettimesen paikka ja kaikkea ei mitata rahassa
Kodisjoen koulua ei voi kuitenkaan purkaa/olla lämmittämättä, koska se on suojelukohde. Vasaraisten koulussa ei ole sisäilmaongelmia, joten miksi terveet koulut lopetettaisiin?
Kodisjoki erillään muista, terve, monipuolinen ja nykyaikainen koulurakennus, kuljetuskustannukset suuret. Voisihan esim. Vasaraisten muutama kymmenen oppilasta kuljettaa kodisjoelle jos toinen sen seudun kouluista lakkautettava.
Kourujärven alueella on paljon eläkeläisiä omakotitaloissa, jotka pian siirtyvät todennäköisesti jälleen lapsiperheiden haltuun. Kaiken lisäksi Kourujärven koulu on paikaltaan ja oppimisympäristöltään Rauman paras ala-aste. Mikäli kouluverkko uudistetaan, tulisi uuden koulun rakentaminen olla Kourujärven koulun paikalle (omaa metsää, oma piha, kirjasto toistaiseksi lähellä, turvallinen matka Lähdepellolle, ministadion, paljon pihatilaa, ei isoa liikennettä lähellä). Mielestäni Kourujärven koulun lakkauttaminen tai vähintäänkin sen paikan hyödyntämättömyys on suurin virhe, jota tässä ohjelmassa on ehdotettu.
Jotain on tehtävä. Vasaraisiltakin voi tulla Unajaan, sitten tarvitaan tietysti kuljetusta.
Varsinkin Kodisjoen ja Vasaraisten lasten puolesta kuulostaa hurjalta suunnitelmalta. Monelle pienelle maalaislapselle aika pelottavan kuuloista lähteä keskustaan suurkouluun. Myös matkat pidentäisivät kohtuuttomasti pienten koulupäivän pituutta.
Yksi iso koulu on vaan huono vaihtoehto oppilaiden ja perheiden kannalta. Monen lapsen koulumatka pitenisi kohtuuttomasti.
En usko että kaikki koulut lopettamalla voitetaan mitään. Kiinteistöt jäävät kuitenkin kaupungin murheeksi ja lapsia joudutaan kuskaamaan aika paljon.

Aivan järjettömän pitkät koulumatkat oppilaille -> oppilaat väsyneempiä ja oppiminen heikompaa Liian isot luokkakoot -> oppiminen heikompaa ja opettajalla isompi vastuu
Koulut tulee keskittää mutta samalla tulisi huomioida lasten aamuhoidon sekä iltapv kerhon järjestäminen suurissa kouluissa. Sillä vanhemmat voivat hyödyntää sitä kalliiden taksikuljetusten sijaan.
Onko jatkossa isoon kouluun tarpeeksi tulossa lapsia? Vaihtoehto 4:ään voitaisiin lisätä luokkia. Terveitä kouluja.
Pitäisi tietää olevien ja tulevien oppilaiden määrä minne satsataan.
Tehdä iso yksikkö jota ei kukaan hallitse. näin saadaan pohja häiriökäyttäytymiselle, syrjäytymiselle ja koulukiusaamiselle
Mitä isompi koulu, sitä isommat ongelmat. Luultavasti löytyy riittävästi tutkimusmateriaalia. Ja kokemuksia.
Onko iso aina hyvä, ei. Lisääntyykö kiusaaminen, kyllä
Liian iso yksikkö, yksilöllisyyden huomioiminen jää vähälle.
Koulukyytien kohtuuttomuus sekä lapsien että kustannuksien kannalta.
Nanun koulu ja Kourujärven koulu tarvitsevat kipeästi uudet tilat. Olisi hyvä myös peräänkuuluttaa menneitä virheitä näiden rakennusten kohdalla ja olla toistamatta niitä. Iso yksikkö ei ole lasten parhaaksi missään!!!!!! Koulun kokoa täytyy perinpohjaisesti miettiä ennen sen rakentamista.
jos oppilasmäärä laskee, on jotain tehtävä
Suuret luokkakoot aiheuttavat oppimis ongelmia.
Pienemmät koulut ovat oppilaita ajatellen parempia oppimisympäristöjä, kiusaamistakin on vähemmän.
Pienten koulumatka kohtuulliseksi. Koulukyyditys on raskasta oppilaille.
Pitkät matkat suurella osalla ja kuljetettavia paljon mistä koituu todella paljon kuluja.
Kyläkoulut ovat parhaita mahdollisia kouluja. Pienissä yksiköissä on helpompi pitää kaikki hallinnassa. Isot yksiköt aiheuttavat ikäviä lieveilmiöitä.
Rauman eteläpuolen (Kortela, Vasarainen) palveluja ei tulisi leikata enempää.
Lasten määrä vähenee etenkin kaupungin eteläosissa, niin ei ole järkevää pitää siellä jokaisessa kaupunginosassa omaa koulua.
syyni muuttoon "maalle" on se, että lapseni pääsee pieneen kyläkouluun jossa kaikki tuntevat toisensa. hirveintä olisi joutua laittamaan lapsi isoon 500 oppilaan kouluun
Kortelan ja vasaraisten koulurakennukset ovat käsittääkseni hyvässä kunnossa, turha niistä on koulua lopettaa.
Mistä lapset saavat hyötyliikunnan kuin koulumatkoista? Missä välissä lapset ehtivät harrastamaan kun ovat väsyneitä pitkistä koulumatkoista ja läksyt pitäisi tehdä? Miksi eteläpuolen raumalaisia syrjitään, myös tänne voisi kaavoittaa asuinalueita. Vasaraisten koulu ja Kodisjoen koulu ovat hyvässä kunnossa, miksi ne pitäisi ajaa alas? Mitä säästöä siitä tulee ja miksei lapsia keskustan suunnalta voi kuljettaa maaseudulle, sama asia kuin toisinpäin. Onko keskustan ulkopuolella asuvat jotenkin eriarvoisia? Jos halutaan lisää lapsia ja muuttovoimaa Raumalle, nämä asiat eivät ainakaan edesauta asiaa. Itse haluaisin joskus muuttaa lapsuuden aikaisiin maisemiin, mutta jos kyläkoulut lakkautetaan siinä tapauksessa suunnitelmiin tulee muutos. On harmi että olen vielä nuori, mutta ikäväkseni joudun kohta toteamaan että Raumalla ei ole enää

yhtään sellaista koulurakennusta toiminnassa jonka olen käynyt (Vasaraisten koulu, Uotilanrinteen peruskoulu, Rauman lukio).
Jostakin on nyt pakko säästää.
Koska se on älytön! Vaikka lapsimäärä laskee, pitää säilyttää turvallinen koulutie. Vasarainen ja kourujärvi yhdistettynä uuteen kourujärven kouluun ja Ihode Kortela ja nanu uuteen nanuun voisi olla parempi kuin tuo nanujärvelä, missä ei ole vaan järkeä, koska kourujärvi ja nanu palvelevat eri alueen lapsia!
1-6 luokka on 7v-13v. En toivo kenelläkin noin pitkiä pyöräilumatkoja, ei edes lapsille. Talvet ovat pimeät ja liukat. Jos me aikuiset tulemme kuskeiksi, sitten emme pääse töihin ja eikä se tulovero ole kaupunkille tärkkeä? Olen koululaisena n 6 kerta ollut tilanteessa, jossa vieras mies on halunut minut koskea tai olen ollut peloissaan. Tästä jää lapselle jälki koko elämäksi. Turvallisuus ennen kaikkeen.
Kodisjoki ja Vasarainen täysin toimivia yksiköitä.
Vasaraisten ja Kodisjoen koululaisille liian pitkä matka. Asettaa lapset liian eriarvoiseen asemaan.
Lisää kuljetuskustannuksia, heikentää koululaisten taloudellista tasa-arvoa, lisää koulukiusaamista, kun isossa yksikössä ei kukaan ehdi keskittymään todellisuudessa yksilöön. Iso yksikkö ei lisää henkilökunnan määrää, eikä auta henkilökunnan kiireiden hoidossa, jolloin auttamatta yksilöohjaus jää heikoimmilla/hiljaisimmilla yksilöilläö vajaavaiseksi. Lisäksi nämä yksiköt lisäävät todennäköisyyttä, että vähän tuke tarvitsevat koululaiset siirretäänkin erityisopetukseen, jota he eivät todellisuudessa tarvitsisi.
Edellä mainitut asiat. Psyykkiset asiat. Jos aikaisemmilla koulujen sulkemisilla olisi tullut huomattavia säästöjä nämä olisi varmasti esitetty nyt. Ennen kuin kouluverkkoon tehdään muutoksia pitäisi katsoa tuoko pohjoiskehän koulu säästöjä.
Oppilasmäärän lasku.
Kodisjoki ja Vasarainen niin kaukana keskustasta, että siellä suunnalla on tarve koulu säilyttää. Ainakin Kodisjoen koulu.
Lue edellinen perustelu.
Liian pitkät koulumatkat johtaa pitkiin koulupäiviin, iltaan jää vähän aikaa harrastuksille, perheen yhdessäololle jne.
Kortelan vasaraisten ja Kodisjoen koulut tulisi säilyttää
Kouluverkkomuutokset täytyy toteuttaa nopeassa aikatulussa, jotta voidaan luopua kalliista väistötiloista.
Liian iso kolhoosi. Raukkamainen ajatus laittaa lapset kärsimään.
Miksi Kortelan, Vasaraisten ja Kodisjoen koulut pitää lopettaa?
Kylien näivettyminen, pitkät koulumatkat, -kuljetukset ja -päivät. Eteläisen Rauman eriarvoistuminen. Jättikoulujen haitat.
Suuret massakoulut ei todellakaan ole lapselle hyväksi.Lapsella on oikeus lähikouluun,johon kulkeminen onnistuu ilman linja-autoa.Kustannustehokkuudella ei saada a laadukasta,turvallista ,jokaisen oppilaan huomioonottavaa opetusta taattua.Todella huolestuttavaan suuntaan on suunnitelmat tässä kaupungissa menossa.
Mikä järki on poistaa käytöstä tasaisilla oppilasmäärillä olevia Kodisjoen ja Vasaraisten kouluja? Ei kai koulukuljetuksetkaan ilmaisia ole.
Satsataan nyt ja iloitaan hyvinvoivista pienissä yksiköissä viihtyvistä nuorista lähitulevaisuudessa

Hyväkuntoiset ja monipuolisessa käytössä olevat kyläkoulut tulisi säilyttää
Liian suuri yksikkö, jossa opettajat eivät tunne oppilaita.
Kylissäkin tulee olla tarjolla koulupalveluaa, koska muita palveluita ei oikein olekaan. Muuten Raumalle on todella vaikeata houkutella uusia lapsiperheitä asumaan Raumalle. Helposti valitsevat lapsiaan ajatellen Euraajoen tai muun kunnan.
Jos näin, järkyttävää
Järjetön ajatus. Lapsilla on myös oikeus turvalliseen ja tuttuun kouluun.
Kortelan koulussa ei ole mitään vikaa
Mitä tehdään kaikille tyhjiksi jääville kouluille? Kodisjoen koulua ei voi purkaa, ajatteliko joku ihan oikeasti, että sen voisi myydä?? Ja ostajia on varmaan jonoksi asti.. Tämä on myös imagokysymys. Miksi kaikki pieni, mutta toimiva pitää lakkauttaa? Toki säästöjä pitää saada, mutta tuntuu vaan niin kurjalta. Koulun loppuminen on kuolinisku Kodisjoen kylälle. Rauman tarinassa hehkutetaan miten pidetään kaupunki elinvoimaisena ja asuinpaikasta riippumatta tasapuolisena.. tässä vaan unohdetaan nyt se että kaupunki jatkuu aika pitkälle Lähdepellon eteläpuolellekin.
Liian suuri yksikkö,lisää muita ongelmia.Sivukylien lapsilla koulumatkat pidentyisivät turhaan.
Kyläkoulut säilytettävä terveinä oppimisympäristöinä kaikilla mittareilla mitaten.
Suuret luokkakoot, lasten kuskaaminen eripuolilta kuntaa ja siihen liittyvät kustannukset.
Siis miksi? Jotta voidaan saada aikaan Raisiosta tuttu moniongelmainen superkoulu, jossa opettajat eivät tunne oppilaita ja oppilaat unohtavat oppia? Tässä on kuitenkin myös Rauman kaupungin tulevaisuuden toivo. Tulevat innovaatioiden tekijät...
Ei ole mitään järkeä tyhjentää terveitä koulu rakennuksia ja siirtää oppilaita turhaan isoihin ryhmiin.
Suuret luokkakoot ja pitkät koulumatkat ovat erittäin huono asia oppilaille.
Isot luokat ja lapsi määrät koulussa vaikuttavat lasten yksilölliseen oppimiseen. Itse kyläkoulua käyneenä koen pienemmät luokat paremmaksi lapsen oppimisen ja kasvamisen kannalta.
Ei tuo säästöä, jos joudutaan tekemään uusi koulu.
Kodisjoen koulua ei saa lopettaa. Peruskorjattu lähiaikoina. Ei menisi rahaa kunnostamiseen. Ei kaikkia pikku kouluja saa sulkea. Isot koukut, niissä yksilön huomioiminen kärsii. Muuta vaihtoehdot minulle ok, mutta ei Kodisjoen koulun lopettamista. Tärkeää kylälle.
Ei ole Rauman etu että etelä Raumalta hävitetään koulut ja sitä myötä veronmaksajat myös tulevaisuudessa.
Ei kouluja saa poistaa koko kaupungin osasta sehän tuhoaa hiljalleen koko kaupungin osan joka ei varmasti auta Raumaa tulevaisuudessa.
Vaihtoehto 4 Pienten lasten kuljetus isohin laitoksiinn ,vaikeuttaa lapsiperheiden arkea esim. Vasaraisten liikuntatila kovassa käytössä
Älkää vaan missään nimessä sulkeko lähikouluja. Jos pakko niin keskenään lähimpänä eli nanu ja kourujärvi voidaan yhdistää muttei mielellään.
Ei ole järkeä sulkea vanhoja, sisäilmaltaan terveitä kouluja, ja rakennuttaa uusia. Jos maalta koulut lähtevät, tuottavat ne isot kustannukset kyyditysten kanssa. Ei mielestäni myöskään ole oikein, että niinkin pienet, kuin ala-asteikäiset, joutuvat heräämään kouluun paljon ennen koulun alkua ja kulkemaan pitkiä matkoja yksin bussilla.
Nanulaisia käy sääliksi kun joutuvat olemaan väistössä. Mutta eikö ensin voisi hoitaa Uotilan kuntoon näiden vuosien odottelun jälkeen ja sen jälkeen vasta katsoa muita. Tässäkin tilanteessa

Nanulaiset voinevat odottaa saman verran kuin Uotilalaiset? Jätetään kylät rauhaan, ne ovat jo tarpeeksi kärsineet ja eteläiset osat muutekin unohtuneet..
Kyläkouluja ei kannata lähteä sulkemaan, koska siellä tuntuu olevan ainoat terveet koulurakennukset. Miksi ei käytettäisi näitä hyödyksi? Myös kustannukset koulukyydeistä tulee ottaa huomioon, jos vaihtoehtona olisi vain yksi iso koulu. Mitä maksavat kyyditykset? Entä kyydityksien ilmastovaikutukset, onko huomioitu? Saatika lasten kunto ja terveys jos kävellen / pyörällä kuljettu koulumatka vaihtuu autokyytiin?
Pienille koululaisille pienet koulut, sopivat ryhmät ja lyhyt koulumatka! Jokainen jaksaa paremmin!
Kyläkoulut ovat tärkeitä elinehtoja ja kylän keskuksia, jos ne lopetetaan niin mit palveluja kaupunki tarjoaa maalla asuville jos kaikki häciää?
Suurkoulussa lapsi on turvaton niin matkalla kuin koulussa.
Liikaa suljettavia kouluja ja liian moni lapsi joutuu siirtymään koulukyydin piiriin. Pienelle koululaiselle koulun sijainti lähellä kotia on tärkeää. Pysyy koulupäivänkin pituus aisoissa. Tervetuloa katsomaan, miltä näyttää tokaluokkalainen, jonka taksi hakee klo 7 aamulla ja koulu alkaa 8.30.
Iso koulu on huono, siellä tapahtuu kiusaamista enemmän ja pienet aremmat oppilaat kärsivät.
Haja-asutusalueiden lasten koulumatkojen pidentyminen - kustannukset lisääntyvät, koululuokat liian isoiksi hyviä oppimisedellytyksiä ajatellen.
Kaupungista kauinpana olevat "kylät" näivettyvät jos niissä olevat koulut lakkautetaan!
Kouluissamme on nyt jo paljon koulukiusaamista ja laiminlyöntiä tuen tarpeessa olevien lasten ja nuorten huomioimisessa/ tarpeen tunnistamisessa sekä lapsen kohtaamisessa yksilönä.
Kyläkoulujen lapset ovat maalta ja vanhemmat ovat valinneet sen myös koska on pieni koulu joten heidän ei pitäisi joutua jätti kouluun jota suunnitellaan lähes kaupungin keskustaan.
Mitä maksaa koulukuljetus? Missä on ehyt koulupolku ja turvallinen koulumatka? Mitä raadoille tyhjilleen jääneille kouluille tehdään? Kortelaan on kaavoitettu lisää omakotitalotontteja, odotetaanko niihin pelkkiä eläkeläisiä. Moni perhe jo muuttanut Eurajoelle sinnekö tästä pitäisi lähteä. Onko lapsiluvut ajan tasalla? Minun lapseni on syntynyt Lahdessa ja seitsemän perhettä on ollut keskustassa kirjoilla kun lapset ovat syntyneet. Mitä parakkien vuokrat maksavat verrattuna kyläkoulujen menoihin? Keskustan ongelmia ei voi kaataa maalaisten niskaan kun lapsia yksinkertaisesti pelottaa suuret yksiköt ja ainaiset koulukyydit.
En pidä yhtään ajatuksesta, jossa tehdään toinen suuri koulu niinkuin pojhoiskehällä. Oppilaat eivät pääsisi lähelle kouluun. Koulu matkat pitenesivät. Vanhemmat joituisivat kuskaamaan. Luokka koot olisivat suuria. Sisarukset eivät näkisi toisiaan/ olisi toistensa turvana ensimmäisenä koulu vuotena ja myöhemmin.
Voi Jeesus mikä idea lopettaa kaikki koulut jostain kaupungin osasta jossa ei väki ole vähenemässä. Ei varmasti Rauman etu tulevaisuudessa tämmöinen järjetön aluepolitiikka.
Järkeä vähän aluepolitiikkaan!
Pienten lasten pitää päästä kouluun kohtuu ajassa ja kävellen tai pyörällä.
sama kuin edellä
Tuottaako jättiyksikkö lasten ja perheiden hyvinvointia ja säästöä pitkällä tähtäimellä? Rakentamis- ja purkamiskulujakin samalla tulee.
Ei ole järkeä lopettaa toimivia terveitä lähikouluja. Tämä vaikuttaa niin paljon perheiden elämään, että tulee aiheuttamaan monin tavoin pahoinvointia ja lisäongelmia sekä aikuisten että lasten keskuudessa. Näin tekemällä varmistetaan myös lähikylien autioituminen. Mikä on tämän jälkeen Rauman kilpailuvaltti, kun tänne toivotaan uusia perheitä muualta. Esim. Eurajoella on vielä kyläkouluja ja muutenkin paremmat palvelut. Olkiluoto on myös iso työnantaja ja vetää jo nyt em. syystä lapsiperheitä puoleensa. Jos heikennetään maaseutuasumista Raumalla ja yritetään

väkisin tehdä "iso" keskusta, siinä kuitenkaan onnistumatta (ei tänne mitään tuhansia ihmisiä mistään tule), väki vähenee entisestään. Rauman kannattaa kehittää niitä vahvuuksia, mitä täällä on. Esim. maaseutumainen asuminen lähellä kaupungin palveluita, ja tarjoamalla lähikoulujen palvelut niitä käyttäville.
Isossa koulussa ei saa parasta opetusta kun luokkaan on laitettu liikaa oppilaita. Koulukyyditykset maksaa paljon. Koulukiusaaminen lisääntyy isossa koulussa.
Nanu ja Kourujärvi ovat molemmat niin huonossa kunnossa, että paras ratkaisu olisi pistää molemmat rakennukset alas ja rakentaa toimiva ja oikean kokoisen (tulevan lapsilukumäärän huomioivan) koulurakennuksen. Kyläkoulut tulisi säilyttää että kylien houkuttelevuus säilyy ennallaan.
Hyväkuntoiset kiinteistöt jäävät tyhjilleen. Kiinteistöjen mahdollisesta myynnistä saadut tulot kyseenalaisia. Liikuntatilat tärkeitä Rauman eteläpuolen asukkaille. Eteläpuolisesta Raumasta ei voi lopettaa kaikkia palveluita pikkuhiljaa.
kuka nuija tälläisiä edes miettii.kaupungin talosta voitaisiin aloittaa.pistetään niitä kaikensorttisia isopalkkaisia suunnitteljoita jotka tämän kyselyn on vääntänyt vaikka lumihommiin talvella.1 koulu Raumalla,voi juma
Ei enempää isoja koulukomplekseja. Pienet koulut oppilaille hyväksi. Koulut lähellä, joten turhia kyydityksiä ei tarvita. Opettajat myös tuntevat oppilaat paremmin jolloin helpompi tunnistaa jos oppilaalla jokin avuntarve. Säästöä ei saada aikaan sillä, että esim. Kodisjoen koulu lakkautettaisiin ja sitten maksettaisiin oppilaiden taksi kyydit Raumalle ja takaisin. Ei myöskään oppilaiden koulumatkan/päivän pituutta ole hyvä turhaan pidentää.
Homeiset koulut säilytettäisiin. ... huono idea!
Voisiko Vasarainen ja Kodisjoki toimia yhdessä ?
Koulumatkojen takia kaikkien koulujen yhdistäminen olisi haastavaa sekä raskasta lapsille ja vanhemmille.
Yhteiskoulu vähentää oppilaiden henkilökohtaista suhdetta opettajiin ja päinvastoin. Oppilaalle tuttu opettaja on tärkeä tukihenkilö. Opettajan tulee puolestaan tuntea oppilaat, jotta pystytään huomioimaan heidän henkilökohtaiset tarpeet ja kyvykkyydet sekä muokkaamaan opetusta sen mukaan. Mitä jos panostettaisiinkin koulujen väliseen yhteistyöhön? Yhteiskoulua perustellaan usein esimerkiksi valinnanvapauden määrällä. Mielestäni valinnaisia aineita opettavien opettajien tulisi siirtyä päivän/viikon aikana koulusta toiseen, eikä oppilaiden. Tässä asiassa tulee ajatella eniten oppilaita, eikä taloutta. Koulutus on tärkeimpiä asioita mitä meillä yhteiskunnassamme on ja se sitten maksaa mitä maksaa.
Jotain pitää tehdä.
Puolustan Kodisjoen koulun säilyttämistä.
lapset joutuvat kärsimään pitkästä koulumatkasta, passiivista istumista bussissa, kuljetukset myös maksavat ja ilmasto saastuu, kaupungin keskustan ulkopuolelle eivät nuoret perheet enää halua muuttaa, koska koulut eivät olisi enää lähellä, mitä tyhjille kodeille silloin tapahtuu?
Lue perustelut yllä!
Miksi lasten pitäisi istua linja-autossa, kun turvallisen koulumatkan lähikouluun voi pyöräillä tai kävellä??? Eikö suuri ongelma ole juuri lasten liikkumattomuus.
Kortelan koulua ei pidä sulkea. syynä mm kaavahanke alueelle.
Supistaa täytyy.

Maalaiset ei halua kaupungin jättikouluun.
Vero tulot tippuu jos eteläinen kouluverkko tuhotaan. Eli ei mitään järkeä vaihtoehto 4.
Perheemme ja mielestäni myls muidenkin kunnallisveron maksajien kannalta huonoin ratkaisu olisi lopettaa Kortelan koulu. Toimivat ja terveet tilat jäisivät käyttämättä ja se olisi sellaista tuhlausta mitä ei mielestäni pysty mitenkään perustelemaan.
Kyläkouluissa saattaisi olla tilaa myös kaupungissa asuville lapsille. Eikö niitä lapsia voisi lähettää kaupungista maaseudun kouluihin.
Osalle tulee liian pitkä koulumatka.
isossa kaikkia ei ehditä huomioimaan.hiljaiset ja ujot lapset jäävät sivuun ja ongelmat kasaantuvat,myös kiusaaminen
Koulumatkat pitenisivät ja siten myös koulupäivän pituudeksi tulisi esim. Kodisjoen koululaisille kohtuuttoman pitkät.
Pienet homeettomat koulut hyviä. Pidetään niitten kunnosta huolta.
Pienille koululaisille tulee tarjota turvallinen, pieni koulu, jonne on mahdollisimman lyhyt matka. Ei järkeä kuljettaa hvin toimivista pikkukouluista lapsia linja-autoilla yhteen isoon kouluun, jossa varmasti myös yksilöllisyys katoaa ja kiusaaminen lisääntyy.
Kyydityskustannukset tulevat kasvamaan, vanhempien huoli koulumatkasta, joka voi johtaa myös lasten kyyditsemiseen, joka on huono vaihtoehto niin kansanterveydellisesti kuin koulumatkan turvallisuutta ajatellen. Koulusta tulisi valtavan iso, mikä voi lisätä lasten ulkopuolisuuden kokemuksia, turvattomuutta ja kiusaamista.
Tälläisellä vaihtoehdolla olisi erittäin raskaat vaikutukset eteläisten alueiden asuttavuudessa. Toistaiseksi vasaraisillakin pysyisi nykyinen lapsimäärä ja sinne moni varmasti hakeutuu kun kuulevat, että koulu saa jatkaa. Raumalaisena veronmaksajana harkitsen vahvasti Eurajoelle muuttoa jos kyläkoulu halutaan lopettaa. Siinä loppuisi kerralla muunmuassa urheiluseura Vasaraisten Iskun toiminta, koska heillä aina vahvasti ollut liikuntasali ja kenttä osana mahdollisuutta liikuttaa ihmisiä.
Koulumatkat ja varsinkin päivän pituus pitenee täysin kohtuuttomaksi pienillä lapsilla. Lisäksi kaupungin ohjelmassakin on tarkoitus taata kaikille kuntalaisille hyvät palvelut. Tässä ei ko. ehto toteudu lapsien kannalta.
Kt. edellinen kohta. Lisäksi noista jos lakkautetaan jäisi kiinteistökustannukset - kuka ostaisi nuo kiinteistöt.
ei varmaan tarvitse edes perustella, voi ihan järjellä asiaa miettiä.
Pienet koulut säilytettävä, liian isot luokka koot huolestuttavat, liian pitkät matkat pienillä lapsilla ovat väärim, kyseen alainen mahdollisuus aikuisilla havaita/puuttua kiusaamiseen tai erilaisiin oppimis yms vaikuksiin isossa koulussa.
Liian suuret luokat. Pitkä koulumatka.
Mielestäni järkevän etäisyyden päässä oleva koulu on osa alueellista palvelua. Mikäli kaikki keskitetään keskustan lähelle, on sillä vaikutuksia esim. asuinalueiden asuntojen arvoon. Kaupunki pystyy kaavoituksella vaikuttamaan siihen, millä alueella tulevaisuudessa oppilaita tulee. Nyt on kaavoitettu jo yli 10 vuotta pohjoisille kaupunkialueille, joten ei pitäisi olla yllätys että eteläisillä alueilla lapsiperheet vähenee.
Vaihtoehto 3 on aivan yhtä huono.
Luokkakoot suurenevat ja koulumatkat pitenevät.
katso edellä.

Tässä vaihtoehdossa hukattaisiin terveitä koulukiinteistöjä ja laskettaisiin kaikki parin uuden rakennuksen varaan. Lisäksi inhimillisesti ajatellen huonoin vaihtoehto, joka ohjaa kaupungiin tulevia työntekijöitä muuttamaan Eurajoelle verorahoineen.
Kylästämme menetettiin yksi ihmiselämä suuren koulun kiusaamisen seurauksena. Mikä on mielenterveyden ja ihmiselämän hinta?
Jättiyksiköt riski (sisäilmaongelma). Ne eivät todennäköisesti helpota nuorten mielenterveysongelmiakaan. Kohtuukokoiset yksiköt parempia. Pitkät kuljetusmatkat rasittavia.
Kylät pidettävä asuttuina
Maksaako kaupunki kesken koulupäivän sairastuneen alakoululaisen taksikyydin koulusta kotiin. Tai jääkö huoltajan vastuulle? Kodisjoelle matkaa lähes 20 km, entä jos huoltajalla ei ole autoa käytettävissä.
isot koulut aina huono vaihtoehto
Iso koulu aiheuttaa syrjäytymistä ja kiusaamista. Pienissä kouluissa lapsen itsetunto on parempi.
Liian suuren yksikön rakentaminen kun lapsiryhmät vähenee. Vanhemmat äänestävät jaloillaan, jos ei ole kuin isoja vaihtoehtoja. Kadotetaan lapsia lisää.
Kyläkoulut ovat toimivia sellaisinaan ja kuljetukset näistä kouluista söisi kustannussäästöt
Tällöin terveitä, hyvin toimivia ja hyvällä sijainnilla olevia lapsiläheisiä kouluja lopetettaisiin ja kaupungin käteen jäisi isoja rakennuksia ilman käyttöä. Ei koulurakennuksista myydessä saa sellaista katetta, että se olisi myymisen arvoista.
Järki hoi !!!! Lähettäisittekö omat alakoululaiset noin pitkälle koulumatkalla?
Suuren koulun rakentaminen, investoiminen aikana, kun talouskasvu hidastuu. Lisäkustannuksia koululaisten kuljettamisesta ja vanhojen kiinteistöjen ylläpidosta.
Hylätään terveet ja hyvät rakennukset ja säästetään 200000 ja rakennetaan uusi johon uppoaa 20miljoonaa . Saadaan muka kiva juttu niin sitä tuhlataan kun ei ole omista varoista kysymys
Liian iso koulu pienille ihmisille
Ei tuhota etelä Raumaa!!!!!
Elämää pitää olla kehäkolmosen ulkopuolellakin!!
Pienten koululaisten saatava käydä turvallisissa lähikouluissa. Koulupäivät pidentyvät jos lapsia kuljetetaan pitkiä matkoja ja kuljetuksista syntyy lisäkustannuksia. Mitä näille kiinteistöille tapahtuu jos koulutoiminta niissä loppuu ? Kouluja käytetään myös kyläläisten kokoontumispaikkoina. Kylät kuolevat kun kaikki palvelut sieltä viedään.
Hyvät päättäjät. 19.9 uutisissa vain hyviä asioita Raumalta, älkaa luoko negatiivista ilmapiiriä esim pieniä kouluja lopettamalla, ei anna positiivista kuvaa ....
Perustelut yllä kohdassa 48. Tässä VVR-päätösten yhteydessä pitäisi myös vielä kertaalleen pysähtyä miettimään onko Karin kampus oikein mitoitettu ja tarkoituksenmukainen projekti. Nykytilanteessa ei ole varaa rakentaa mitään monumenttia, vaan tarkoituksenmukaiset ja kustannustehokkaat tilat. Vaikka projektin suunnittelua on jo tehty, pitää myös uskaltaa muuttaa suuntaa jos tarvetta on. Kaikkein typerintä on ajaa suoraan kiville vain sen vuoksi että kukaan ei uskalla kääntää ruorista tässä vaiheessa.
Pienten koulujen lakkauttaminen näivettää ne seudut ja ihmisiä muuttaa esim Eurajoelle. Siitä seuraa verotulojen vähenemistä
Kts. ed. Rauma voisi toimia vastoin yleisiä muutoksia ja olla oikeasti VAHVA, VAKAA, TURVALLINEN JA JOUSTAVA; olla POSITIIVISESTI ERILAINEN, ajatella asiat myös pidemmällä aikataululla, luoda pitkäkestoisia säästöjä, panostaa nimenomaan laatuun eikä rakenteisiin, säilyttää ne

pienimuotoiset ja samalla VARMASTI LAADUKKAAMMAT palvelut monella tasolla, olla ihmisläheinen, kuunnella kuntalaisiaan, näyttää että Rauma on tässä päätöksessään kuntalaistensa näköinen.
Jättikoulu ei ole viihtyisä ja turvallinen oppimisympäristö. Järkevää supistamista tarvitaan, mutta myös kylät huomioiden. Millaisia vaikutuksia oppimiseen tai lasten hyvinvointiin on isolla koululla? Tuleeko pitkän tähtäimen säästöä tosiaan?
Pitkät koulumatkat ja kustannukset niistävielä täysin arvailuja. Yksilöllisyys pääsee pienessä koulussa esille. Koko Rauma on yhtä arvokasta asuinaluetta ja asukkaat yhtä arvokkaita.
Pikku-koulut ovat paljon turvallisempia lapselle sekä koulumatkat pysyvät kohtuullisina
Aivan pöristyttävää edes ehdottaa suurkoulua pienille hauraille lapsille!
Koulun rakentaminen on kallista ja siitä tulee liian suuri yksikkö, jossa yksilöitä ei pystytytä huomioimaan.Myös kuljettaminen maksaa. Mitä tapahtuu tyhjille koulurakennuksille, aihettavatko ne vielä lisäkustannuksia.
Iso koulu, jossa mahdollisesti monta luokkaa samanikäisille. Isossa koulussa pienemmät ja ujoimmat ovat aina heikkoja ja heillä on suurempi syrjäytysvaara. Pienemmissä kouluissa lapset huomioidaan yksillöllisemmin.
Mielestäni tässä vaiheessa on pakko ottaa kantaa kouluverkon tulevaisuuteen huomioiden tulevat lapsimäärät sekä tarve uusille koulurakennuksille homeisten tilalle.
Tässä tapauksessa liian pitkät koulumatkat. Liian suuri koulu ja sen myötä turvattomampi, levottomampi ja kaikin puolin huonompi oppimisympäristö.
Tällä ratkaisulla näivetetään koko eteläinen kaupunki, kuten Kourujärvi, Monnanummi, Kortela sekä muut alueet. Lapsiperheitä ei innosta jatkossa muuttaa eteläiselle puolelle, koska kouluja ei ole lähellä. Pohjoispuolelle kasautuu liikaa väkeä ja kouluverkko jää sielläkin kohta liian pieneksi. Ehdottomasti tarvitaan koulu selkeästi eteläiselle puolelle. Järjetön ajatus, että keskustan läheisyydessä on alakouluista Karin koulu, Normaalikoulu, Freinetkoulu sekä vielä koko eteläisen kaupunginosien koulut. Miksi kaupunki kaavoitti esim. Monnanummelle uuden asuinalueen lapsiperheille, jos nyt halutaan tehdä alueesta sellainen, joka ei jatkossa houkuttele uusia lapsiperheitä?
Opettajien ammattitaito puuttua esim. koulukiusaamiseen on ala-arvoista. Ongelmia tulee varmasti esiintymään yhdessä isossa monen oppilaan koulucampuksessa.
Liian iso kouluyksikkö tulevaisuuden toivoillemme jatkossa, olisi monelle oppijalle paha paikka selviytyä. Kannatan useampaa, pienempää kouluyksikköä, vaikka yhdellä hallinnolla/rehtorilla. Isoon yksikköön jo pelkästään lisääntyvät koulukuljetuksiet olisivat iso menoerä.
Ei yhtään isoa laitosta lisää, kyläkoulut takaisin.
Säästöjä ei tule.
Liian iso koulu, liian paljon oppilaita, kuljetukset maksavat paljon.
Suurista kouluista on kantautunut huonoja kokemuksia erilaisten häiriöiden ja kiusaamisten muodossa. Näiden asioiden jälihoito tulee jatkossa maksamaan yhteiskunnalle merkittävästi erilaisten terveysongelmien ja syrjätymisten muodossa. Penemmissä kouluissa lapset voivat yeisestiottaen paremmin ja ovat tasapainoisempia.
ks. edellä
Idiotismia ja rahan hassausta suurimmillaan. Älkää tehkö tätä.
Tiedän itse kokemuksesta, että pitkät linja-autossa tai taksissa istutut koulumatkat ovat lapselle/nuorelle todella raskaita. En toivo sitä kenellekään. Jokaisella lapsella tulee olla oikeus kohtuullisen pituiseen koulumatkaan. Rauman seudulla operoiva linja-autokalusto on sitä paitsi melko huonokuntoista. Talvella ei toimi lämmitys, kesällä ei toimi ilmastointi, muutoin vaan jäädään aina tuon tuostakin tien varteen auton mennessä rikki. Ei lasten tarvitse joutua sellaista

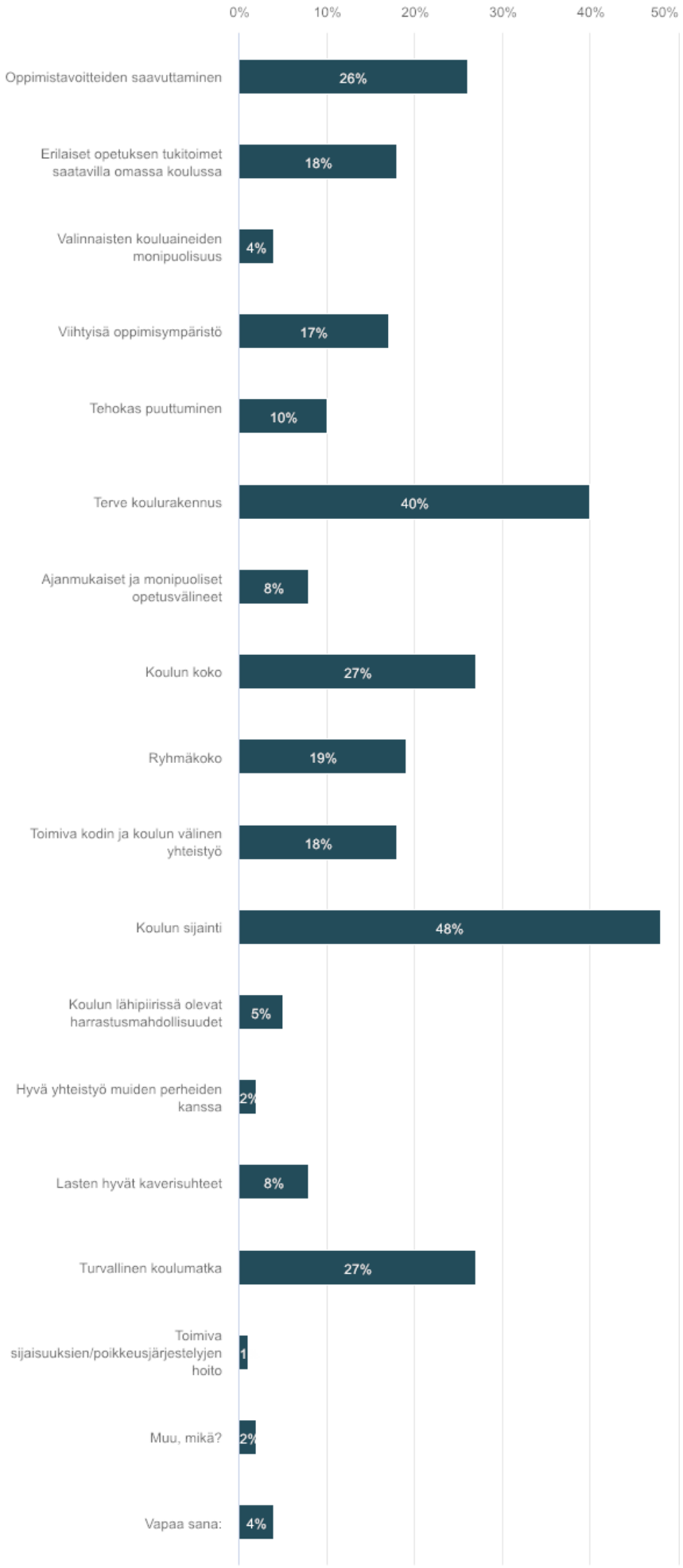
kärsimään, jos vaihtoehtona on saada itse kulkea koulumatkansa raittiissa ilmassa ja samalla saada liikuntaa.
Vasaraisten ja Kodisjoen kouluja ei saa lopettaa. Uudelleen arviointi tulevaisuudessa.
Kuvastaa hyvin kaupungin huolellisuutta.
Kodisjen koulun lopettamiseen ei löydy yhtään pätevää syytä joka pystyttäisiin perustelemaan todellisilla säästöillä. Luvut joihin valtuuston pitäisi perustaa päätöksensä ovat vääristeltyjä ja niillä ei ole todellisuuden kanssa mitään tekemistä. Todella toivon että ihmiset, jotka edustavat myös meitä maaseudulla asuvia kaupungin valtuustossa, ottaisivat asiakseen tutustua aiheeseen lähemmin. Olemmekin kutsuneet valtuutetut sunnuntaina 22.9. Kodisjoen koululle saamaan myös toisenlaista tietoa päätöksiensä perustaksi. Tuntuu oikeasti pelottavalta jos päätösvallassa olevat ihmiset eivät vaivaudu pientä tutkimustyötä tekemään jotta saisivat todellisia lukuja esille.
Koulukuljetukset maksaa.
Pienten maaseutukoulujen sulkeminen tuhoaa alueiden elinvoiman ja tulevan kehityksen. Eteläinen Rauma pitäisi nähdä voimavarana ja mahdollisuutena eikä pelkkänä riesana.
Liian suuret ryhmäkoot ja vaatii koulukuljetuksia.
Ei enään isoja kouluja
mitein miten oppilaiden kuljetus kasaa, järjestetään jne...
koulusta tulisi liian suuri noin pienille lapsille ja vaatisi paljon kuljetuksia sekä pyörä-että autoteiden rakentamista, jotta lasten koulutie olisi turvallinen. Miksi lopettaa puhtaat pienet koulut ja rakentaa kiireellä iso homekoulu?? Eteläiset kylät tarvitsevat koulun jotta pysyvät asuttuina, kaikki eivät halua asua tiheästi ja melussa pohjoispuolella!!!
Sama kuin edellä
Suurkouluissa luokkakoot kasvavat liian isoiksi ja lapset eivät opi mitään
Perusteluja tuli jo kohtaan 48
Pieni koulu on turvallisempi ympäristö pienelle koululaiselle
Koulumatkoista tulee liian pitkiä
Jättikoulu on lapsensurma. Rauma on lapsiystävällinen kaupunki.
Voi Jeesus mikä idea edes tuhota toimivia terveitä kouluja joissa lapsia riittää ja laittaa kymmeniä miljoonia uuteen kouluun. Haloo kopkop!
Ei isoja kouluja!
Miksi sulkea hyviä kouluja vaikka eivät ole keskustan lähellä
Ei ole lasten edun mukaista rakentaa isoja kouluja.
Kamala ajatus, että pitää tehdä yksi iso laitos. Suuren suuressa koulussa lapsen hyvinvointi kärsii ja taitaa kärsiä henkilökunnankin hyvinvointi... Nykymaailma on muutenkin jo vaativa, joten mielestäni lapsille pitäisi antaa mahdollisuus käydä koulua ilman stressiä, minkä iso koulu monelle lapselle varmasti aiheuttaa. Taitaa ne säästöt sitten tulla kuluina myöhemmin eteen, kun puhutaan esimerkiksi henkisestä hyvinvoinnista. Surullista. Pienempi koulu mahdollistaa yhteisöllisemmän tunnelman sekä mahdollisuuden toimia eri tavoin. Suuressa laitoksessa on oltava eri tavalla sääntöjä ja kieltoja ja on hankalampi järjestää asioita niin että sekä pienet että isot voivat olla yhdessä. Mitenkäs jättilaitoksessa pärjää ujo ja arka oppilas? Ei pidä unohtaa, että sellaisiakin lapsia ihan oikeasti on olemassa, joille suuri koulu ei takaa parasta mahdollista oppimistulosta. Onhan se ikävää, jos koulu on vain laitos lapsille.

Lähikoulu on jokaisen oppilaan oikeus! Koulumatkan on voitava olla niin lyhyt ja turvallinen kuin mahdollista. Kaukana keskustasta olevien koulujen lakkauttaminen tietää kasvavia koulukyytikustannuksia ja vaikeuttaa lapsen koulumatkan sujuvuutta. Koulutaksipalvelu kun ei läheskään aina suju ongelmitta. Otetaan esimerkiksi tilanne, jossa oppilas sairastuu. Paras vaihtoehto totta kai olisi, että hän voisi heti lähteä lähellä sijaitsevaan kotiinsa. Mutta jos oppilas joutuu kulkemaan taksilla, hän joutuu todennäköisesti odottamaan, koska taksi ei keskellä päivää välttämättä ole koulukyytiajossa.
"Jättikoulu" ei ole oppilaiden, opettajien, muun henkilökunnan, vanhempien tai kaupungin tulevaisuuden kannalta hyvä ratkaisu. Nykyvanhemmat eivät halua laittaa varsinkaan pieniä lapsia suuriin kouluihin vaan vievät heidät ennemmin esim. Pyhärannan tai Eurajoen pieniin kouluihin. Hyviä ja laadukkaita koulutiloja on kaupungissa tyhjillään, loistavien luontokohteiden vieressä, joten on typerää olla hyödyntämättä niitä.
Terveiden koulujen sulkemisessa ei ole järkeä. Kuljetus toimikoon tarv myös kantakaupungista kyläkouluille, ei vaikuta kustannuksiin
Useampi pienempi yksikkö parempi kuin yksi iso.
Aivan liian suuri koulu. Oppilaat ja opetus kärsii
Miks Kortelan koulu sit jänis tyhjäks, eihän meiän hyvää koulua saa purkaa
Yhdistämällä kaikki etelän koulut yhdeksi uudeksi, jonka sijainti mitä todennäköissimmin tullee olemaan nykyisen Nanun alueella pidentää alakoululaisten koulumatkaa merkittävästi. Hävittämällä kooltaan pienemmät yksiköt kadotetaan pienemmän yksikön tuomat edut lapsen kasvuun ja kehitykseen osana pienempää tuttua yhteisöä. Koulu on muutakin kuin koulupäivä, sen ympärille rakentuu lapsen yhteisö ja sosiaaliset suhteet, vapaa-ajan viettoa ja matalan kynnyksen lähiliikuntaa.
Oikeastaan perustelut tuli tuossa edellä. Toki tuokin on huono vaihtoehto, ettei tehdä mitään, koska homeiset koulut pitää korvata terveillä.
Kommentti oman koulun lakkaamiseen "voi kakkapökäle", "jos kouluni lakkaa, tekisin valituksen"
Kortelan koulu on erinomainen koulu ja lähellä. Sopivan kokoinen ja tasoltaan erinomainen.
Korvattavat koulut suhteellisen lyhyillä koulumatkakuljetuksilla.
Kortelassa hyvä piha, kivan kokoinen, kivat kaverit. Nanussa ei mitään pihaa, pelkkää kenttää. Kortelassa on metsää jossa saa leikkiä ja sopiva koulumatka. En halua siirtyä kaupungin kouluun
Järjetöntä olisi jättää hyvä kortelan koulurakennus tyhjilleen. Uuden koulurakennuksen investointikulujen takaisinmaksu kortelan koulun osalta olisi älytön. Nykyinen rakennus on maksettu, ei kaipaa isoja remontteja, pystyy ottamaan 140 oppilasta. Jos sinne ohjataan Sampaanalan oppilaat, ja lisää unajasta/voiluodolta/vermuntilasta/monnasta tarvittaessa, sen koko kapasiteetti voidaan hyödyntää. Terveen koulun purkaminen nykypäivänä olisi sekä ympäristö- että talousrikos. On järjetöntä laskea säästöjä huomioimalla vain yhden toimialan (sivistys) säästöt, ja jättää teknisen toimialan kasvavat kustannukset huomioimatta. Tämä on sairasta ja rikollista esittää valtuutetuille tällaiset laskelmat, joiden perusteella heidän tulee tehdä päätölkset. Yli 20 miljoonan laina uuden koulurakennuksen rakentamiseksi tarkoittaa vuosikausiksi velan maksuja, ja mahdollisesti kasvavien korkomenojen maksua myös. Missä nämä on huomioitu. Kaupungin virkamiehet tai hallitus, kuka lie, yrittää tarkoituksenmukaisesti ajaa alas eteläistä Raumaa ja vanhaa maalaiskuntaa ja yrittää epätoivoisesti luoda "suur-Raumaa" pakottamalla asukkaat muuttamaan keskustaan kun kaikki palvelut keskitetään sinne. Tämä tulee kääntymään itseään vastaan ja ent. maalaiskunnan asukkaat ja mahdolliset sinne muuttamista suunnittelevat

valitsevat mieluummin Eurajoen, joka pystyy tarjoamaan palveluita myös muualla kuin keskustassa asuville.

51. Mihin seikkoihin olet tyytyväinen lapsesi tämänhetkisessä koulussa? Valitse kolme tärkeintä asiaa.

Vastaajien määrä: 877, valittujen vastausten lukumäärä: 2504


0%
10%
20%
30%
40%
50%
Oppimistavoitteiden saavuttaminen
26%
Erilaiset opetuksen tukitoimet saatavilla omassa koulussa
18%
Valinnaisten kouluaineiden monipuolisuus
4%
Viihtyisä oppimisympäristö
17%
Tehokas puuttuminen
10%
Terve koulurakennus
40%
Ajanmukaiset ja monipuoliset opetusvälineet
8%
Koulun koko
27%
Ryhmäkoko
19%
Toimiva kodin ja koulun välinen yhteistyö
18%
Koulun sijainti
48%
Koulun lähipiirissä olevat harrastusmahdollisuudet
5%
Hyvä yhteistyö muiden perheiden kanssa
2%
Lasten hyvät kaverisuhteet
8%
Turvallinen koulumatka
27%
Toimiva sijaisuuksien/poikkeusjärjestelyjen hoito
1
Muu, mikä?
2%
Vapaa sana:
4%

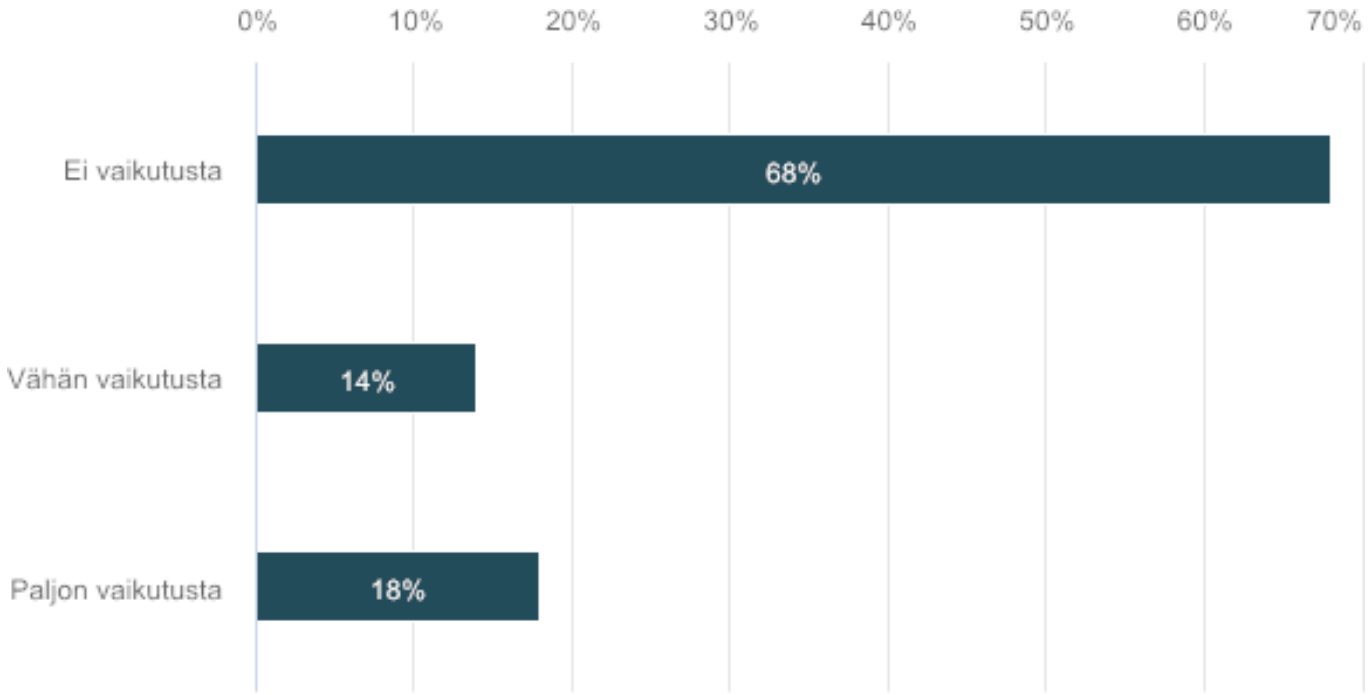
Avoimeen tekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Vapaa sana:	Ei ole lapsia
Vapaa sana:	Pohjoiskehän koulu täyttää koululta vaadittavat ominaisuudet hyvin, ei tarvita marmoria.
Vapaa sana:	Ei lapsia
Vapaa sana:	Lapseni käyvät eri kouluja, toinen uudessa Pohjoiskehän koulussa ja toinen vanhemmassa koulurakennuksessa, vastaukset on annettu koskien Pohjoiskehän koulua.
Vapaa sana:	tästä hankala karsia top3, koska kaikki seuraavat asiat vaikuttavat: hyvä koulurakennus,koulun koko,ryhmä koko, hyvä yhteistyö,sijainti, kylän yhteisöllisyys, kaverisuhteet, turvallinen koulumatka
Vapaa sana:	Ei ole koiluikäisiä lapsia
Vapaa sana:	Kodisjoen koulussa on poikkeuksellinen toimintakulttuuri. Koulussa tehdään jokapäiväistä yhteistyötä yli luokkarajojen, käytetään monipuolisia ja yhteisöllisyyttä korostavia opetusmenetelmiä ja panostetaan turvalliseen ja ystävälliseen kouluun tosissaan. Tästä on kiittäminen henkilökuntaa, oppilaita ja vanhempia (oikeastaan koko kyläyhteisöä) Kaikki puhaltavat yhteen hiileen.
Vapaa sana:	lapsemme on vasta aloittamassa Uotilassa ja arvostan tulevan koulun turvallista sijaintia
Vapaa sana:	ei koululaisia
Vapaa sana:	Karsitaan hallintoa
Vapaa sana:	Minulla ei ole kouluikäisiä lapsia
Vapaa sana:	Olen seurannut lähikoulumme toimintaa aikoinaan vanhempainyhdistyksessä ja nykyisin naapurin lasten kautta, voi vain todeta, että ei ole lähikoulun voittanutta.
Vapaa sana:	Ei lapsia
Vapaa sana:	suuret luokat ja tukitoimien puuttuminen tulevat myöhemmin kalliiksi vrt.syrjäytyminen ja kelkasta putoaminen
Vapaa sana:	En vastaa huoltajana, mutta lapseni käy Hj.Nortamon koulua tämän tutkimuksen mukaan.
Vapaa sana:	ei käi koulussa
Vapaa sana:	Lapseni ei ole vielä kouluikäinen, mutta menisi Kortelan kouluun aikanaan.
Vapaa sana:	Haluaisin lapseni pääsevän pienempään kouluun.
Vapaa sana:	Ei lapsia
Vapaa sana:	Valitsin kaksi ihan ykkös asiaa ja sitten tämän vapaan sanan. Koska mielestäni Kortelan koulun kohdalla kaikki edellä olevan listan vaihtoehdot toteutuvat.
Vapaa sana:	Kortelassa on kaikki hyvin
Vapaa sana:	Pienet ryhmäkoot, lapsen kokoinen ympäristö ja tutut aikuiset luovat pohjan oppimiselle. Tukitoimia tulee saada tarvittaessa varhaisen tuen periaattella.

Vapaa sana:	ei lasta koulussa
Vapaa sana:	Ei ole lapsia enää, onnkesi! Toivon, että oppilaiden ja perheen etu menee säästöjen edelle!
Vapaa sana:	Arvostan koulua jossa opettajat tuntevat oppilaat nimeltä
Vapaa sana:	Lapseni eivät enää ole kouluikäisiä, lapsenlapset kylläkin. Astmalasten vanhempana arvostan tervettä koulurakennusta. Lisäksi arvostan ryhmäkokoa ja koulun sijaintia
Vapaa sana:	Kaikki on hyvin
Vapaa sana:	Koulun koko, ilmapiiri, yhteiset leikit sisarusten ja kaikkien kavereitten kaa metsässä, opet on kivoja ja tuntee meidät kaikki
Muu, mikä?	Ammattitaitoiset opettajat
Muu, mikä?	Henkilökunta
Muu, mikä?	lapseni ei ole vielä koulussa
Muu, mikä?	turvallinen ja lyhyt koylumatka
Muu, mikä?	Taitavat ammattilaiset opettajina
Muu, mikä?	Ammattitaitoiset opettajat
Muu, mikä?	Kodisjoen koulun ainutlaatuinen yhteisöllisyys ja turvallinen oppimisympäristö
Muu, mikä?	Hyvä opettaja, Kiitos Mikko
Muu, mikä?	Aamuparkki
Muu, mikä?	Huippu henkilökunta
Muu, mikä?	Riittävästi henkilökuntaa (ohjaajat äärimmäisen tärkeitä)
Muu, mikä?	Koulu on yhtenäiskoulu, lapseni meni sinne yläkouluun.
Muu, mikä?	minulla ei ole lapsia koulussa
Muu, mikä?	Koulun koko mahdollistaa hyvän yhteistyön koulun henkilökunnan ja muiden perheiden kanssa sekä lapsen kaverisuhteet eri ikäisten lasten kanssa

52. Miten arvioit kouluverkkomuutosten vaikutuksia perheesi elämään?

Vaihtoehto 1: Palveluverkkoon ei tehdä muutoksia
Vastaajien määrä: 1072



53. Perustelut, vaihtoehto 1
Vastaajien määrä: 142

Vastaukset
Tuntikehykseen joudutaan puuttumaan ja avustajapalvelut tuen tarpeessa oleville lapsille ovat vaarassa
Uotilaan saatava uusi terve ala-aste.
Lapseni ei ole näissä kouluissa
Freinet koulu päihittää kaikki kunnalliset koulut aivan kaikessa
Ekaluokkalaisen isovanhempina (asumme Kourujärvellä ja myös lapsen vanhemmat) joutuisimme kaikki venymään liikaa. Olemme ostaneet talomme koska on ollut hyvä koulu lähellä ja samoin tyttäremme joka osti miehensä kanssa rivitalo-osakkeen samoin perustein. Nyt molempien arvo laskisi ja kuka ostaisi asunnon/talon jos koulukin muutta Honoluluun...
Olimme tekemässä talokauppoja Kortelassa, mutta tämä uusi VVR-"paketti" tuli nyt julkisuuteen. Nyt epäröimme tämän talokaupan järkevyyttä. Lähellä olisi kuitenkin ollut 8-tie, koulu (1km) ja ruokakauppa (1,7km) ja joitain harrastusmahdollisuuksia.
Lapseni menevät Kourujärven kouluun. Haluan, että heillä on turvallinen koulumatka sekä laadukas opetus sekä siedettävät ryhmät.
Kulut kasvavat jos muutoksia ei tehdä
Nuori on jo lukiosta päässyt ja on jatkokoulutuksessa.
Lapsiemme lähikoulu on Vasaraisten koulu jossa olisin toivonut lasteni pääsevän käymään koulunsa.
Edellä mainitut!
tämä olisi ihanteellisin vaihtoehto

Kourujärven alueella säilytettävä koulu! Paljon lapsia! Samoin alueella paroalho. Nanu ei palvele juuri ketään..
Mikäli muutoksia ei tehdä, jaetaan ”ei oota” kaikille kouluille. Pidetään tyhjien talojen seiniä pystyssä ja muut maksavat. Kouluissa on jo nyt pitkään ollut puutetta monenlaisista asioista, joten tilanne alkaa käydä sietämättömäksi. Lapset kärsivät ylisuurista ryhmistä ja opettajien väsymisestä.
Lapseni ovat jo aikuisia, eikä minulla ole vielä lapsenlapsia.
Ollaan suunnittelemassa muuttoa tulevan ekaluokkalaisen vuoksi lähemmäs tulevaa koulua. Nyt ei vaan tiedä, mitkä koulut jäävät.
Liikuntamahdollisuus säilyy lähikoulussa, terveysvaikutuksia, sosiaaliset vaikutukset,
Lapseni saavat käydä koulua omassa kylässään ja lisäksi kotikylä pysyy elinvoimaisena.
Kyläkouluja ehdottomasti tarvitaan nyt ja jatkossa!
Perheystävällinen.
Näin saamme pitää lähikoulumme.
Lastenlasten mahdollisuudet rajoittuvat aikanaan.
ei käyttöä
Muutosten aikaan ei enää lapsia perusopetuksen piirissä
Saisimme asua nykyisellään tietäen, että lapsemme pääsevät kulkemaan turvallisesti kouluun, jossa pääsee opiskelemaan tutussa miljöössä.
Kuten aikaisemmin kerroin, lastenlasten elämään tällä on vaikutusta.
Koulumatkatkasta tulee turvattomampi kun koulumatka pitenee.
Lapsemme eivät ole enää koulussa, naapurin lapset ovat.
Monta lasta, monta koulunkävijää!
Koulumme ei ole lakkautettavien listalla.
Remontit ovat kalliita!
-
kaikki atoimii nyt hyvin
Kaupungin talous pitää saada kuntoon, jos se vaatii kouluverkon supistamista, niin sitten on supistettava. lasten määrä kuitenkin vähenee.
Itsellä ei kouluikäisiä lapsia
Esitetyt kouluverkkovaihtoehdot eivät koske perhettämme.
Asunnon hinta.
keskittäminen lopetettava
Työpaikan menettäminen.
Koulumme ei kuulu kouluverkkomuutoksen piiriin.
Omat lapseni nyt kahdessa eri koulussa. Eivät kummatkaan näissä lopetusuhan koulussa. Mutta seuraan monien tuttavieni tilannetta vierestä järkyttyneenä. Vaikutukset - jo pelkät tulevaisuuden näkymät - saavat aikaan suurta ahdistusta näiden lasten vanhemmille. Eikä ole kyse muutosvastaisuudesta vaan toiminnan, valintojen järjettömyydestä. Asiat voisi tehdä toisin.

Lapsi itse jo kauhisteli mahdollista yhdistämistä. Kulkeminen ja opettajien irtisanominen nousi 4 luokkalaisen mieleen
Ei kouluissa lapsia, mutta muiden lasten puolesta ei enää suurkouluja!
Olemme suunnitelleet muuttoa Kodisjoelle ja jos Kodisjoen koulu säilyy voimme aloittaa prosessin.
Tyttäreni käy koulua Normaalikoulussa jota ei edes ole tämän kyselyn vaihtoehtolistalla.
Poliittiset verkostot karsittava pois
Lapseni käyvät Normaalikoulua.
Ei lapsia itsellä
Nykyinen koulu Kodisjoella toimii loistavasti. Lapset oppivat, käyttäytyvät ilman ongelmia, turvallista kulkea kouluun lähelle.
Ei kouluverkkoa voi pitää ennallaan, kun ikäluokat pienenevät. Vastustan tätä veronmaksajana, ettei soviteta koulujen määrää lasten määrää ja maksetaan turhista seinistä.
Ei koske lapsenlapsianikaan
Koulumatka pitenee. Kouluverkoston ja kodinvälinen yhteistyö ei tule olemaan samalla tasolla.
Perhe-elämään välillisesti,jos työ vakassa ja kouluissa muuttuu entistä kuormittavammaksi
koulun pitää sijaita lähellä kotia
Jos jatkamme asumista Raumalla, jatkamme myös nykyisessä koulussa / päiväkodissa.
Omat lapsemme eivät tule koskaan siirtymään isoon "Nanujärvelän" kouluun vaan tarvittaessa muutamme Eurajoelle, jossa lapsemme saavat käydä pientä kyläkoulua. Teemme ratkaisun sen perusteella mitä VVR-talousohjelman puitteissa päätetään. Maksamme verovaramme sinne, missä myös palveluja saa, vaikka talokaupoissakin tulisi takkiin. Eihän kukaan halua ostaa kyläkoulun läheltä omakotitaloa, jos ei koulu ole enää toiminnassa?! Lastemme tulevaisuus ja inhimilliset opiskeluolosuhteet ovat meille niin tärkeitä. Vasaraisten koulussa on puututtu pieneenkin eripuraan ja kiusaamiseen. Tietääkseni koulussa ei ole kiusaamista ja jokainen lapsi saa olla siellä juuri sellainen kuin on. Lapset leikkivät yhdessä, iästä ja sukupuolesta huolimatta. Vasaraisten koulu on terve koulu, missä ei ole sisäilmaongelmia tai -oirehdintaa. Koulumatka on turvallinen. Ainut vaaratekijä joillekin saattaa olla Kodisjoentie ja/tai sen ylitys.
Lapseni ei käy koulua Raumalla.
Yhteiskuljetusten ja taksien käyttö koulumatkoissa on kallis vaihtoehto.
Lapseni on normaalikoulussa
Isoissa kouluissa tulee liikaa lieveilmiöitä. Lapset voivat pahoin. Pienemmät ryhmäkoot edesauttavat lasten ja nuorten oppimista ja elämää.
Ei ole perheessä koululaista
Itsellä ei lapsia näihin ryhmiin. Mutta jos näihin lakkautuksiin ryhdytään/joudutaan, niin taas tulee edestakaisin soutamista kaupunginosien välillä ja liikenne kasvaa, lapsien "työpäivät" pitenevät, stressi, sopeutumisvaikeudet, ympäristön kuormitus kasvaa. Hiilijalanjälki.
Jos Kourujärven koulu loppuu, olemme harkinneet muuttavamme muualle pois Raumalta missä lapsemme pääsee pienempää kouluun eikä valtavaan yksikköön.
Homekoulut maantasalle
Sekoitetaan pakkaa liia isot luokat liian isot kuljetus ongelmat Rauma ei. Ajattele paikallisliikenne päivittämistä kulkee huonosry koulu törjeö, koittakaa mie5i onko järkeä jos ei ajattele..

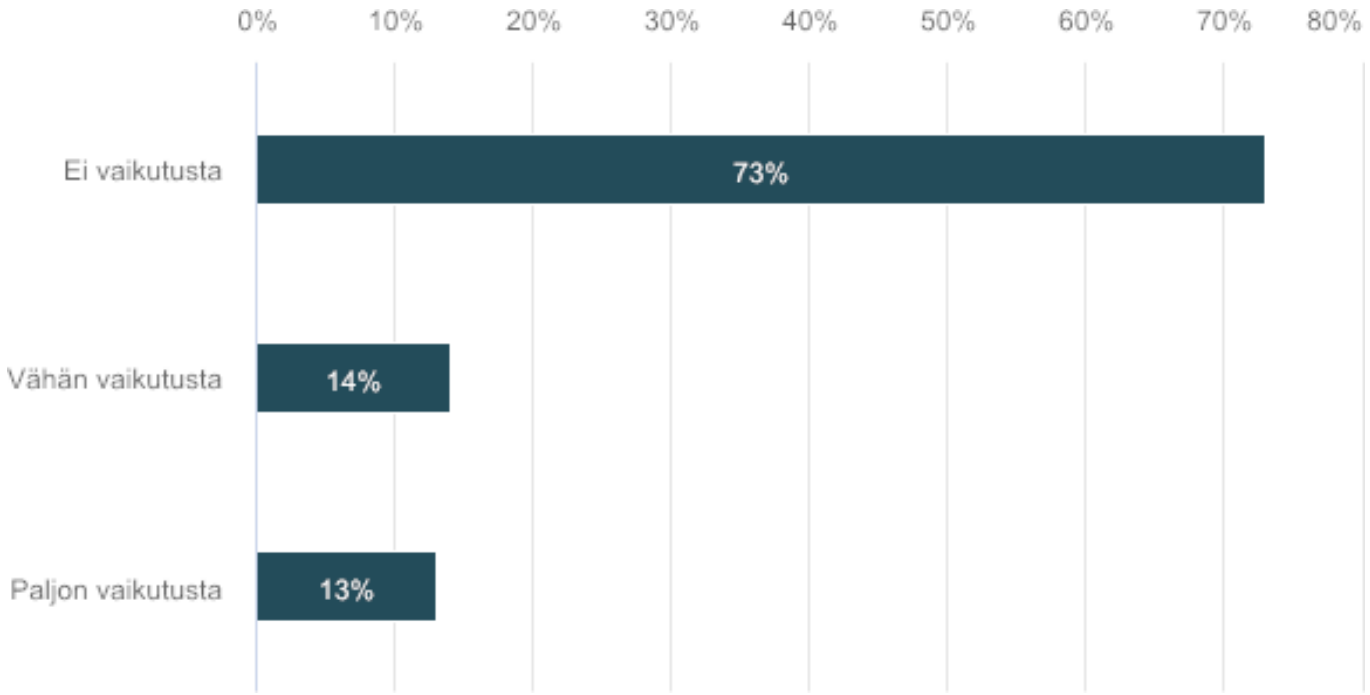
Asumme pohjoispuolella.
Kylät säilyvät virkeinä, koulumatkat lyhyet
Tälla hetkellä sperheestä koulua käy1, ensivuodesta alkaen 2 lasta
kallista
Hyvä vaikutus alueelle.
Lapsia ei ole enää siinä vaiheessa oppivalvollisuusiässä
Matkat sekä koulumatkan vaarallisuus.
Pienille koululaisille tulee liian pitkä koulu päivä
Paras vaihtoehto!
Ei vaikutusta jos tilanne pysyy ennallaan, mutta samalla suuri vaikutus kun lapsi saisi jatkaa kodin läheisyydessä olevassa kyläkoulussa
Työntekijöiden hyvinvointi ja myös lasten.
Lapsi saisi aloittaa koulunsa Kourujärvellä
rahaa heitetään hukkaan
Ei vaikutusta itselleni.
Lapseni ei kuulu koulujärjestelyn alaisten koulujen oppilaisiin.
Ei ole lapsia
Lapsi käy H.J. Nortamon koulua koko yläasteen, joten muutoksilla ei vaikutusta meidän perheeseen.
Nuorin lapsi aloittaa koulun kahden vuoden kuluttua
Pikkuveljeni tulee myös Vasaraisten kouluun.
Asun Vasaraisilla
Lapseni ehtivät pois Nanusta ennen kaavailtuja muutoksia. Soisin kuitenkin tuleville oppilaille Nanun yhtenäiskoulun jatkumisen.
Koulu pitää säilyttää omalla kylällä.
Tulevaisuudessa on vaikutusta jos lapseni ei saa käydä koulua Kodisjoen koulussa
Tämä olisi todella hyvä asia. Lapsille turvallinen koulumatka ja hyvä opetus oikean kokoisessa lähikoulussa.
Ei vaikuta mikäli Kortela jää.
Ei koske meidän lähikouluja.
Myös jatkossa lapsillani olisi hyvä koulu tarjolla!
Lapsenlapseni ovat ostaneet kodin Vasaraisilta, koulun läheltä joten jos vasaraisten koulu jää vaikuttaa tosi positiivisesti heidän elämään ja samoin meidän isovanhempien.
Kts edellinen perustelu
Emme asua suljettavien palveluverkkomuutosten vaikutusalueella.
Perheessäni ei ole kouluikäisiä

Silloin lähikoulu olisi tulevaisuudessa Kortelan koulu, eikä jokin suuri kompleksi jossain toisella puolen Raumaa.
Lapseni käy nanun koulua ja haluaisin sen tilalle uuden ”terveen” koulun, koska sijainti on hyvä, siirtymät turvallisia, liikenne kohteeseen hyvä, iso tontti eli tilaa riittäisi!
Ei lapsia
Asumme Uotilassa.
Tuttavien ja sukulaisten lapsille pientä muutosta, mutta ei mitään kestämätöntä
jos omistaa asunnon kyseisestä kylästä josta koulu lopetettu ,hintataso laskee.
Päättäjien kannattaisi edes piipahtaa esimerkiksi kortelan koulussa, joka on pullollaan onnellisia, vailla kiusaajia olevia oppilaita. Tämän jälkeen voisi taas miettiä uudestaan, tarvitseeko kaikki laitostaa suuriin laitoksiin ja parakkikyliin
turvallinen, pieni koulu, oppilaat ja opettajat tuntevat toisensa ja kaikki voivat hyvin. Nyt Pohjoiskehän henkilökunta voi huonosti uudessa hienossa isossa koulussa!
isovanhempina harmittaa lastenlasten puolesta sillä kun koti ostettiin niin yksi ilonaihe oli pieni lähikoulu
Jos kaupunki ei tee mitään palveluverkolle saatatte nostaa kunnallisveroa.
Tulevien sukupolvien tulee saada käydä perinteisissä pikkukouluissa kuten vanhempansa ovat saaneet käydä.
Kourujärven koulun säilyminen takaisi turvallisen koulumatkan lapsilleni.
EI VOIDA KESKUSTELLA NÄISTÄ VAIHTOEHDOISTA, JOS UUDEN KOULUN SIJAINTI EI OLE TIEDOSSA!
Kunnallisveron korotuspaineet
Koulu on kyläyhteisön kehittymiselle ja viihtyisyydelle tärkein. Kun koulu lopetetaan kylä kuolee.
Ei kouluikäisiä lapsia, olen eläkeläinen.
Huoli ja murhe häviää, jos saamme pitää koulun Kortelan koulu. Jossa kaikki edellä mainitut olisi voinut rastittaa meillä toimii kaikki. Koulumatka koulun koko, yhteisöllisyys vanhemmat vahvasti mukana koulutyössä kuten uudessa osissa pitääkin osallistaminen .... Ym.
Alueella asuntojen hinnat tulevat laskemaan.
jos mitään ei muuteta, niin eihän silloin tule mitään vaikutuksia suuntaan tai toiseen.
hyvät ehjät koulut pitää säilyttää ja käyttää eikä mitään uusa pidä tehdä tässä talous kurimuksessa
Lasten perheet ovat kuin omia
Nuorin lapsistani on nyt 2v ja olen todella huolissani tulevaisuuden koulujärjestelyistä
Lapsen turvallisuus säilyy.
Lapseni jatkaisi Nanun yhtenäiskoulussa...
Jos palveluverkkoon ei kajota, niin nuoremmatkin lapset pääsee käymään saman koulupolum kuin isommat sisaret.
Kunhan Lapin kouluun ei kajota!
Nykyinen pieni luokkakoko meille tärkeä oppimisen kannalta. Koulunkäynti sujuu oppimistavoitteet huomioiden.
Ei lapsia enää itsellä, onneksi!

Nuorin lapsistamme on enää peruskolussa.
Peruskoulu loppuu tämän lukuvuoden jälkeen.
Asiat pysyisivät ennallaan.
Kourujärven koulun lopetus esim. tekisi alueen omakotitalojen myynnin vaikeammaksi ja alueella paljon iäkkäitä asukkaita.
Mitä tapahtuu etelä-Raumalle!? Täällä on paljon ihmisiä olemmeko toisen luokan kansalaisia!
kylä tarvitsee koulun elääkseen!!!!! Pienet lapset turvallisen koulun ja matkat sinne.
Ei kouluikäisiä lapsia
Uusi koulu paras vaihtoehto!
Minulla ei ole alakouluikäisiä lapsia
Toivon ettei kourujärven koulua lopeteta. Monelle lapselle tulee liian pitkä matka kouluun. Kourujärven koulu on myös loistavalla paikalla(luonto,ulkoilumaastot.)
Vastustan isoja kouluja.
Jos palveluverkkoon ei tehdä mitään muutoksia, niitä tehdään johonkin muualle, mistä todennäköisesti jo onkin vaikutusta perheemme elämään.
Homeiset Kourujärven ja Nanun koulut tulee poistaa koulukäytöstä.
Lapset voivat jäädä lähikouluun kun saavuttavat koulu iän.
Lapset pääsevät lähikouluun kun aloittavat koulutien
Kortelan koulu säilyy osana kouluverkkoa
ei lapsia
Jos ei mitään muuteta, kohta ollaan jälleen lopettamassa jotakin ja taistelemassa koulun puolesta.

54. Vaihtoehto 2: Nanun ja Kourujärven koulut korvattu yhdellä uudella koululla, johon jäävät vuosiluokat 1-6

Miten edellä esitetty vaihtoehto vaikuttaa perheesi arkeen?
Vastaajien määrä: 1053



55. Perustelut, vaihtoehto 2
Vastaajien määrä: 111

Vastaukset
Onko koulumatka pidempi? Onko matka turvallinen ? Isot koulut eivät kuulu ala aste ikäisille
Pieni koulu on ollut hyvä. Isosta koulusta tulee ongelmia. Jos sijainti muuttuu, tulee lisää ongelmia.
Toivon ja järjen mukaan uusi koulurakennus tulisi siis lähialueellemme eikä näin ollen muuttaisi koulumatkan pituutta merkittävästi. Koulu tulisi olemaan hieman suurempi, mutta ei järjettömän paljon.
Ei kouluikäisiä lapsia, mutta Kourujärven koulu on erittäin hyvä sijainniltaan ja luonnonläheinen.
Yksi lapsistani on nanun pienluokalla
Ei enää kyseisessä koulussa tämän ollessa ajankohtaista
Kourujärvellä on paljon asukkaita, tulevia koululaisiaja nykyisiä ja Uotilasta tulee pyörätie Kourujärvelle ja Nanusta päin myös.
Seitsemän vuoden päästä lapsi olisi päässyt Kortelan kouluun ja siitä vanhempana yläasteelle Nummenvaheen/Aronahteen alueelle. Silloin hän voi jo pyöräillä matkan itse.
Lapseni menevät Kourujärven kouluun. Haluan, että heillä on turvallinen koulumatka sekä laadukas opetus sekä siedettävät ryhmät.
Kuten yllä.
Kuluja uudesta koulusta tulee paljon kaupunkilaisille.
emme asu koulujen vaikutusalueella
Kannatan tätä vaihtoehtoa koska alueet ovat lähekkäin toisiaan.
Kahden koulun yhdistäminen perusteltua kunhan sijainti on enemmän kourujärvellä päin!
Kts.53

Muuton suunnittelu kourujärvelle. Kourujärven koulu rauhallisella, metsää reunustavalla paikalla. Sääli menettää koulu sellaiselta paikalta. En haluaisi lastani keskustaan kouluun.
Kahden liki keskustan koulun yhdistäminen olisi järkevää.
Asumme Kodisjoella.
Lapsemme ei käy kyseisiä kouluja.
Pyöräteitä kehittämällä saadaan turvallinan koulumatka. Koulu sijoittuis em alueiden puoliväliin.
Muutosten aikaan ei enää lapsia perusopetuksen piirissä
Lastenlasten elämään vaikuttaa.
Koulumme ei ole lakkautettavien listalla.
Lapset ja aikuiset saavat terveen uuden talon!
Kourujärven oppilaille koulumatka pitenee tosi paljon, yhden vilkkaan tien ylitys (Monnankatu)
-
Lapsemme ei käy ko. kouluja
Ei kouluikäisiä lapsia
Esitetyt kouluverkkovaihtoehdot eivät koske perhettämme.
Asunnon hinta.
tämä hyvä
Koulumme ei kuulu kouluverkkomuutoksen piiriin.
Nanu on iso koulu, eikä kourujärvikään mikään kyläkoulu ole. Tulee liian suuri näille pienille kasvajille.
Huono ajatus
Tyttäreni käy koulua Normaalikoulussa jota ei edes ole tämän kyselyn vaihtoehtolistalla.
Lapseni saavat jatkaa tutussa pienessä kuolussa.
Voi vaikuttaa lapsenlapsiin?
Luokkakoot ja opetuksen tason säilyminen samalla tasolla, ainakin toivottavasti.
En osaa sanoa näitä välivaihtoehtoja, kuinka paljon pitää silloin säästää muualta opetustoimesta...kaikkein eniten tukea tarvitsevilta oppilailta
koulun pitää sijaita lähellä kotia
Koulumatka pitenee, jos uusi koulu rakennetaan Nanun paikalle. Kuten jo aiemmin kirjoitin, niin Kourujärven alueella on menossa sukupolvenvaihdosta, ja alueelle varmasti tulee lapsiperheitä tulevaisuudessa (jos koulu säilyy).
Tämä on kaikkein järkevin vaihtoehto. Koulukuljetusten tarve on tällöin melko pieni ja fyysisesti melko lähekkäin olevat koulut kannattaisi tässä vaiheessa yhdistää, kun Nanu on purkukuntoinen ja Kourujärvi myös lähes - mittavan peruskorjauksen tarpeessa oleva, mutta sen aikakauden koulu, että lieneekö järkevää edes yrittää peruskorjata?
En usko vaikutuksien ulottuvan Lapin kouluun.
ks. ed.
Perustellut olen jo monesti!

Homekoulut maantasalle
Koske moniapweheutö raumalaisen kuulen paljon huolta .. voitte olla varma jos huonoimmat olot tulee raumasta muuttaa paljo ihmisiä pois ..
Eteläisen puolen koulut tulee säilyttää
Koulumatkat pitenee huomattavasti
Omalle perheelleni ei vaikutusta- Vanhojen rakennusten korvaaminen aina uusilla ei ole järkevää. Tyhjilleen jääneet rakennukset ongelma ja purkaminen kallista. Peruskorjaus kunniaan.
Nanunkoulu toimii nyt ns. parakkikouluna. Parakkien vuokrat korkeat, kaupngin tehtävä nopeammat päätökset uuden koulun rakentamisesta Nanujärvelää kannatan.
Tämän hetkinen koulun koko hyvä!
Nuorin lapseni opiskelee Nanun koulussa vaikka lähin koulu olisi Kourujärvi, koska sisäilmaongelmaiseen rakennukseen en lastani laita. Ryhmäkoot saataisivat luokissa kasvaa yhdistämisellä ja se ei ole hyvä. Toisaalta toinen lapseni joutui nyt Karin kouluun koska ei mahtunut Nanun kouluun.
Isot ryhmäkoot, pitkä ja turvaton koulumatka
Nanu on lähikoulu ja sekin jo tarpeeksi kaukana Sampaanalasta
Lapsi joutuisi aloittamaan koulun uudessa koulussa
Jos Nanun koulu pysyy samalla alueella ni silloin muutos ei vaikuta meihin.
-
Ei vaikutusta tällä hetkellä.
Koulumatkan turvallisuus vaarantuu huomattavasti mikäli Kourujärven koulu siirtyy pois Kourujärveltä.
Koulu muutta viel kauemmas Monnanummelta. Kuka jaksa pyöräillä tai työntä lasten kärryn noin kauas (äiti joka vie lapset koulun).
Ei ole lapsia
Nuoremmat lapseni joutuvat suureen yläkouluun. Raumanmeri olisi lähin, mutta koulun halu turvata oppilaiden psyykkinen ja fyysinen turvallisuus mietityttää, kun pahoinpitelyyn ei ole puututtu asian vaatimalla tavalla. (Tutun lapsi pahoinpideltiin keväällä ja taustalla koko yläasteen jatkunut kiusaaminen.)
Lapsi käy H.J. Nortamon koulua koko yläasteen, joten muutoksilla ei vaikutusta meidän perheeseen.
Lapsi aloittaa 2020 ekaluokan Kourujärvellä, oma työpaikka Nanun koulussa
Tämä vaihtoehto on ainoa, joka on pitkällä aikajänteellä järkevä kaupungin talouden tasapainottamiseksi.
Kyläkoulut säilyisivät.
Kuljetusmatkat ja -ajat ottaen huomioon.
Tämä on vaihtoehto, johon on olemassa syyt, jotka eivät pohjaudu pelkkään säästöön.
Levottomuus koulussa lisääntyy, mikäli luokkakokokin kasvaa hankaloituu lapseni koulussa opiskelu koska on herkkä häiriöille. Kiusaaminen lisääntyy ja siihen puuttuminen vaikeutuu.
Väärin olisi, mutta jos pakko niin pakko.
Ei koske meidän lähikouluja.

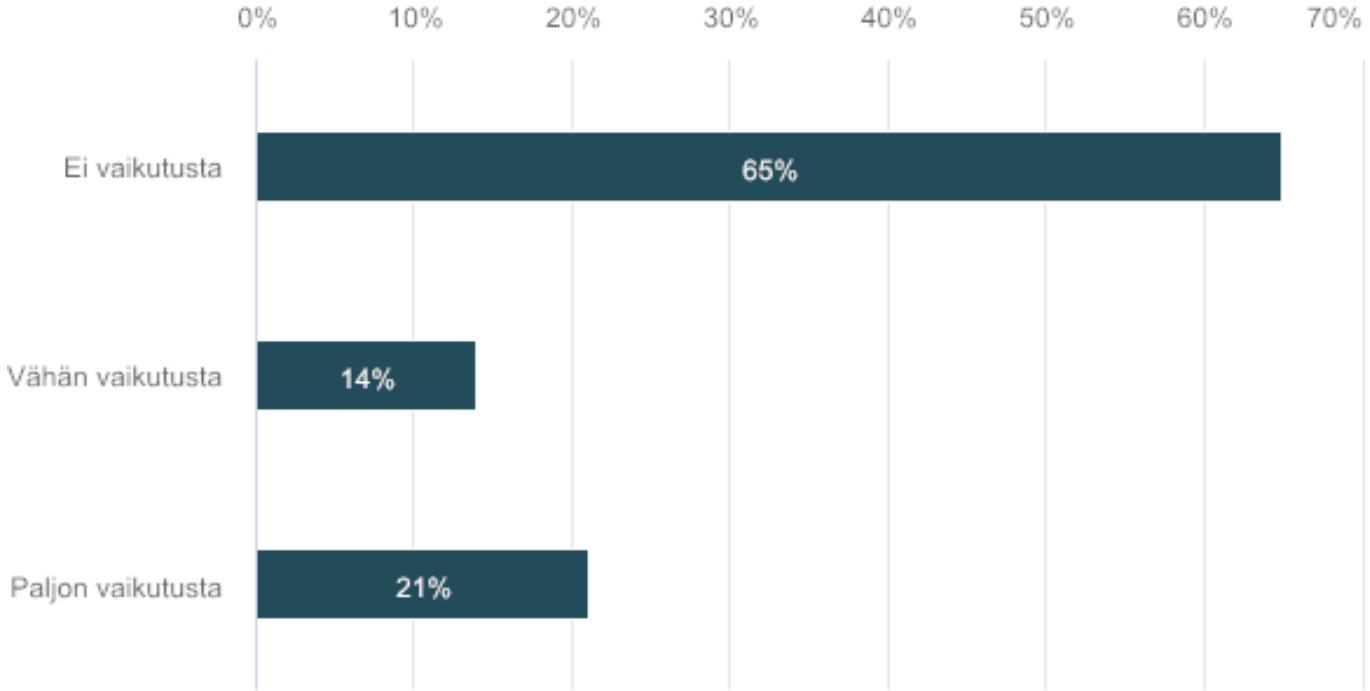
Pelkään niitä jatkovaikutuksia, joita yläkoulussa lapseni voi kohdata.
vaikka asun Kourujärvellä ajattelen ettei koulun siirtyminen vaikuta kiinteistöjen hintaan tai lasten koulunkäyntiin niin paljon kun kyläkoulujen lähtö
Saamme pitää oman turvallisen metsävälkkä koulun.
Hyvä jos yhdistetään mahd pian parakki kallisratkaisu.Paikkana Lähdepellon alue
Emme asua suljettavien palveluverkkomuutosten vaikutusalueella.
Perheessäni ei ole kouluikäisiä
Ei lapsia
Asumme Uotilassa.
En halua lapsia noin suureen kouluun. Jos uusi koulu rakennetaan aronahteen tilalle tulee lasteni koulumatkasta liian pitkä ja turvaton. Pyörätiet talvella auraamatta eikä busseilla pääse matkaa.
EI uutta enää tähän kaupunkiin hetkeen tarvita. Merkitys olisi meille kaikille suuri, johtuen uusista isoista investoinneista, lisälainoista ja kulujen lisääntymisestä. EI veronkorotuksille!
Puhtaat harrastustilat ja koulurauha historiallisille kyläkouluille!
kaupungin koulujen yhdistämisellä ei ole kiinteistöjen tai asumisen laskua
Tämä on ehdottomasti hyvä ratkaisu.
Lapsemme eivät käy kyseisiä kouluja.
Koulumatkat pitenee ja muuttuu vaarallisemmaksi. En uskaltaisi lähettää pientä koululaistani koulumatkalle yksin, jonka vuoksi en nää mitään muuta mahdollisuutta kuin irtisanoutua työstäni ja jäädä työttömäksi kotiin, jotta voin lapseni kouluun saattaa/ viedä. Työttömyysrahoilla tuskin tulen toimeen, joten sosiaalitukien voimin sitten eteenpäin. Toinen vaihtoehto muutto pois Raumalta!
Kunnallisveron korotuspaineet, kai se koulun rakentaminen jotain maksaa.
Ihana koulumme säilyy ja saa kukoistaa paras vaihtoehto koulu muutoksiin nanu ja kourujärvi pääsisivät yhdistymään Kourujärven suuntaan.
Omat lapset eivät enää alakoululaisia tuolloin, mutta koulun puuttuminen alueelta vaikuttaa väistämättä alueen virkeyteen ja asukasmäärään.
Uuden koulun rakentaminen nykyisen Kourujärven koulun läheisyyteen palvelee 8-tien itäpuolisia asuinalueita. Keskusta-alueella on riittävästi kouluja nykyisellään, joten Nanun alue ei ole järkevä sijainti uudelle koululle. Uuden koulun sijaitessa Kourujärvellä, on luontevaa ohjata Sampaanalan koululaiset lähikouluunsa Kortelaan.
Uusia vakituisia työpaikkoja ei ihan heti supistettaessa ole kai näköpiirissä
Lapsen turvallinen kouluympäristö järkkyy.
Lapseni on tuossa vaiheessa jo yläkoulussa eli kai siirtyisi isompaan kouluun eli Hj Nortamoon? Varmasti on erilaista olla isossa yläkoulussa kuin nykyisessä yhtenäiskoulussa.
Perheen kuopus joutuisi isoon kouluyksikköön ja vaarallisemman koulumatkan taakse. Kaikki eivät voi muuttaa uusille kehitys kulmille esim pohjoiskehä.
Ks.ed.
Yläasteikäinen lapsi
Tällä on paljon vaikutusta sen suhteen, että koulu säilyisi kodisjoella ja lapsellamme olisi mahdollisuus käydä koulu lähellä kotia.

Uotilan kehitys tapettiin ja uotilan herääminen viivästyi. Paljon heikkokuntoisia rakennuksia ym. Ei houkuttele lapsiperheitä. Nyt halutaan ilmeisesti tappaa Kourujärvi, kortela ym..
Asiat pysyisivät ennallaan.
kts. edellinen vastaus
Jos koulu jää Kourujärvelle ei vaikutusta. Koulumatka 2,5 km, jos koulu siirtyy nanuun niin matka 4,9 km. Miten koulukyyditys??
Ei kouluikäisiä lapsia
Uusi koulu paras vaihtoehto!
Toivon ettei kourujärven koulua lopeteta. Monelle lapselle tulee liian pitkä matka kouluun. Kourujärven koulu on myös loistavalla paikalla(luonto,ulkoilumaastot.)
Jos rakennuksesta tulee tarpeeksi iso ja pystytään turvaamaan hyvä koulutie niin ideana hyvä
Vastustan isoja kouluja.
Vois olla järkevää
Oppilaat tulisi ennemmin sijoittaa jo valmiina oleviin kouluihin, eikä rakentaa uutta koulua.
Kortelan koulu säilyy osana kouluverkkoa
Toivottavasti tässä tapauksessa annettaisiin vihdoin työrauha useaksi vuodeksi ja lakattaisiin kiusaamasta ent. maalaiskunnan ihmisiä, koululaisia ja heidän vanhempiaan.

56. Vaihtoehto 3: Nanun, Kourujärven ja Kortelan koulut korvattu yhdellä uudella koululla, johon jäävät vuosiluokat 1-6

Miten edellä esitetty vaihtoehto vaikuttaa perheesi arkeen?

Vastaajien määrä: 1045



57. Perustelut, vaihtoehto 3

Vastaajien määrä: 125

Vastaukset
Miksi korvata uudella koululla jos Kortela on edelleen käyttökelpoinen koulu?
Sama kuin edellä
Vielä enemmän onglemia koska vielä isompi koulu
Riippuisi kovasti minne koulu rakennetaan ja kuinka paljon oppilaita, luokkia jne. En pitäisi.
Liian paljon oppilaita
Jättikoulut!, nyt ei jaksa enää perustella!
Päättäjät ovat unohtaneet kehittää Rauman eteläpuolta ja nytkin sieltä on vaikea myydä asuntoa koska koulut ym on kaukana
Olimme tekemässä talokauppoja Kortelassa, mutta tämä uusi VVR-"paketti" tuli nyt julkisuuteen. Nyt epäröimme tämän talokaupan järkevyyttä. Lähellä olisi kuitenkin ollut 8-tie, koulu (1km) ja ruokakauppa (1,7km) ja joitain harrastusmahdollisuuksia.
Lapseni menevät Kourujärven kouluun. Haluan, että heillä on turvallinen koulumatka sekä laadukas opetus sekä siedettävät ryhmät.
Kuten yllä.
Paljon kuluja kaupunkilaisille uudesta koulusta tulee.
emme asu koulujen vaikutusalueella
Ei liian isoja kouluja. Tulee helpommin kiusaamista ja sitä kautta tulee vanhemmille tressiä
Nuorimmainen lapsi siirtyy Kortelan koulusta yläasteelle ensi vuonna.
Vaikutus on lähinnä harrastus toiminnassa. Jos ei ole kortelankoulua niin ei ole sen saliakaan.
Muutosten aikaan ei enää lapsia perusopetuksen piirissä
Koulun sijainti vaikuttaa kaikkiin meihin, jotka asumme alueella, jolta lapsia kuljetetaan busseilla tai takseilla kouluun.
Koulumme ei ole lakkautettavien listalla.
Lapset ja aikuiset saavat terveen uuden talon!
sama kuin kohta 55
-
Lapsemme ei käy ko. kouluja
Ei kouluikäisiä lapsia
Esitetyt kouluverkkovaihtoehdot eivät koske perhettämme.
Asunnon hinta.
Työpaikan menettäminen
Koulumme ei kuulu kouluverkkomuutoksen piiriin.
Ei suurkoulua

Ei onnistu. Vaihdetaan paikkakuntaa ennemmin.
Tyttäreni käy koulua Normaalikoulussa jota ei edes ole tämän kyselyn vaihtoehtolistalla.
Lapsen koulumatka pitenee huomattavasti sekä tulee vaaralliseksi. Lähin paikallinen koulupysäkki on lähellä nykyistä koulua eli noin 1km päässä ja näin lapsen koulupäivä pitenee merkittävästi.
Lasten hyvinvointi kärsii, isossa koulussa lapsuus katkeaa nopeasti, kaikilla täytyy olla adidakset ja leikkiminen jää pois.
Ykkös luokkalaisille tuli liian pitkä matka mennä yksin kouluun.
Voi vaikuttaa lapsenlapsiini?
Liikaa oppilaita alakoulussa. Lasten yksillölliseen kehittymiseen ei mahdollisuutta puuttua riittävästi ja ajoissa.
En osaa sanoa näistä välivaihtoehdoista, kuinka paljon pitää säästää muualta opetustoimesta...kaikkein eniten tukea tarvitsevilta oppilailta
koulun pitää sijaita lähellä kotia
Koulumatka pitenee, jos uusi koulu rakennetaan Nanun paikalle. Kuten jo aiemmin kirjoitin, niin Kourujärven alueella on menossa sukupolvenvaihdosta, ja alueelle varmasti tulee lapsiperheitä tulevaisuudessa (jos koulu säilyy).
Kortelassa tulee ehdottomasti säilyttää oma koulu! Minne Kortelassa asuvat lapset siirrettäisiin kouluun? Nanujärvelään? Aikamoinen kuljettaminen siinäkin...
Itsellä ei lapsia näihin ryhmiin. Mutta jos näihin lakkautuksiin ryhdytään/joudutaan, niin taas tulee edestakaisin soutamista kaupunginosien välillä ja liikenne kasvaa, lapsien "työpäivät" pitenevät, stressi, sopeutumisvaikeudet, ympäristön kuormitus kasvaa. Hiilijalanjälki.
Huono vaihtoehto!!!
Eteläisen puolen koulut tulee säilyttää
Sama kuin edellä
Omalle perheelleni ei vaikutusta, mutta Kortelan lapsille suuri huononnus
Mahtaako tulla liian iso koulu, on nuorin lapsenlapsi ainakin Koulussa silloin
Kortelan koulu on terve rakennus ja sen lopettaminen laskisi huomattavasti asuinalueen kiinnostavuutta ja arvoa (lapsiperheet). Kaikki palvelut eivät voi olla kaupungin pohjoisosassa!!
Isot luokkakoot, pitkä ja turvaton koulumatka
Nanu on lähikoulu ja sekin jo tarpeeksi kaukana Sampaanalasta
Lapsi joutuisi aloittamaan koulun uudessa koulussa
Vastaan samalla tavalla kuon edelliseen.
Lapseni joutuu vaihtamaan koulua.
-
Ryhmäkoot kasvavat
Ei vaikutusta tällä hetkellä.
lapsilla suuret murheet
Koulumatkan turvallisuus vaarantuu huomattavasti mikäli Kourujärven koulu siirtyy pois Kourujärveltä.
Kortela on maailman paras koulu, mitä tähän asti nähnyt. En osa kuvitella, miten ne lapset tulevat noin kauas kaupunkiin.

Ei ole lapsia
Nuoremmat lapseni joutuvat suureen yläkouluun. Raumanmeri olisi lähin, mutta koulun halu turvata oppilaiden psyykkinen ja fyysinen turvallisuus mietityttää, kun pahoinpitelyyn ei ole puututtu asian vaatimalla tavalla. (Tutun lapsi pahoinpideltiin keväällä ja taustalla koko yläasteen jatkunut kiusaaminen.)
Lapsi käy H.J. Nortamon koulua koko yläasteen, joten muutoksilla ei vaikutusta meidän perheeseen.
Katso edellisen perustelut. Kortelan koulu on hyvässä kunnossa eikä ole korjausvelkaa, vaikka on vanha koulu.
Taas joutuisi muuttamaan kun ei halua lapsiaan mihinkään superhypermaxikouluun koulukyydillä höystettynä. Samalla vaihtuu kyllä asumiskuntakin, jos kouluverkko muuttuu. Esim. Vehmaalla perheiden palvelut hyvin järjestetty.
Olen. Töissä yhdessä koulussa, en halua vaihtaa työpaikkaani
Tämänkin voi vielä ymmärtää, Kortelasta on lyhyt matka keskustaan.
Tilanne muuttuu vielä hankalammaksi.
Kortelan koulua ei saa sulkea!
Kortelaa ei saa lakkauttaa
Koulumatka pitenee ja pelottaa ajatella luokkakoon kasvua. Vaikka nyt onkin yhdysluokka, niin se ei tuota ongelmia. Olkoon sitten vaikka vanhanaikainen kyläkoulu, mutta turvallisuus ja viihtyvyys ympäristöineen.
Ei koske meidän lähikouluja.
Pelkään jatkovaikutuksia yläkouluaikana...
Ei voi taata turvallista koulumatkaa. Muutin juuri Kortelaan keskustasta jotta olemme turvallisen matkan päässä koulusta ja nyt pitäisi kulkea takaisin keskustaan.
Haluan ehdottomasti säilyttää Kortelan koulun, jossa lapseni on tällä hetkellä ja pienempi sisarus menossa ensi vuonna. ja muut myöhemmin.
Tulee vaikuttamaan todella paljon. Lapset joutuisivat koulun lakkautuksen myötä kulkemaan kaupunkiin kouluun. Alkuun taksilla, sen jälkeen pyörällä. Vanhemmilla ei ole työssäkäyvinä mahdollisuutta kuljettaa lapsia kouluun, enkä näe sitä mitenkään järkevänäkään. Lasten on hyvä saada liikuntaa kulkemalla kohtuullinen ja turvallinen koulumatka omin voimin. Myös Kortelan koulun pihan on oivallinen tarjoamalla mahdollisuuksia monipuoliseen liikuntaan, toisin kuin esim. tällä kertaa Nanun parakkikoulun "piha".
Emme asua suljettavien palveluverkkomuutosten vaikutusalueella.
Lasten koulumatka muuttuu turvallisesta turvattomaksi ja varsinkin talvea ajatellen liian pitkiksi. Turvallinen lähikouluympäristö muuttuu isoon yksikköön, jossa vastaavaa yhteisöllisyyttä ja yliluokkien meneviä kaveruussuhteita ei niin helposti synny. Autoralli kouluun kasvaa ja arkiliikunta koulumatkalta jää pois matkan takia.
Perheessäni ei ole kouluikäisiä
Lähikoulu lakkautettaisiin jolloin koulumatkasta tulisi turhan pitkä.
Ei lapsia
Asumme Uotilassa.
En halua lapsiani noin isoon kouluun. Myös koulumatkasta tulee liian pitkä ja turvaton jos uusi koulu rakennetaan aronahteen paikalle.

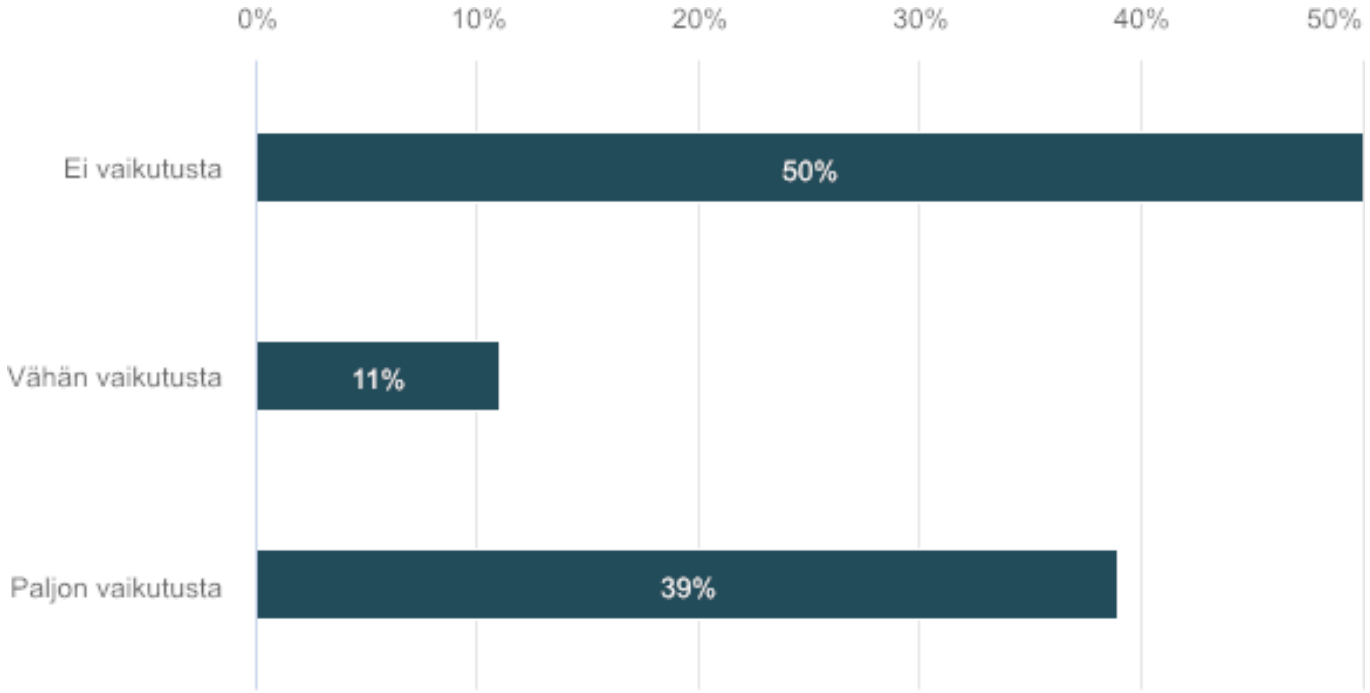
Yllä-> EI uutta, nyt suuruudenhullut investointihalut ja innot jäihin. Kaikki huonot pois--alas tai myyntiin.
Mitä tapahtuu Kortelan koululle, mitä maksaa tyhjänäpito tai purkaminen. Onko kaupungilla varaa purkaa ehjää hyvää toimivaa koulua?
Lähikoulu lopuu ja koulumatka muuttuu vielä tuntemattoman pituiseksi (uuden koulun sijainti?). Monet erittäin hienot asiat menetetään. Kortelassa on mahtavat puitteet, sisällä ja ulkona, kaikki mitä alakoulu opetukselta voi toivoa ja odottaa. Olisi äärimmäisen surullista jos tämä heitetään hukkaan ja rakennuksesta luovutaa. Olsisi toivottavaa että päätöklsessä tuodaan esille mitä koululletämän jälkeen tapahtuu, jääkö se tyhjelleen ja lähialueen nuoriso kivittää ikkunat rikki? Tuleeko kortelan koulusta seuraava Kuuskajaskarin kasarmi? Olen tätä kysynyt mutta vastausta en ole saanut. Kun koulumatka pitenee on lasten koulutie monesti vaarallisempi. Jossain määrin tämä saattaa lisätä kaupungin kuluja kuljetusten myötä mutta monet lapset taitavat silti jäädä näiden kuljetusten ulkopuolelle. Oletteko huomioineet, että seurauksena saataa olle se, että vanhemmat alkavat mahdollisuuksien puitteissa itse kuljettaa lapsia kouluun. Tämä ei lisää lasten liikuntaa vaan lisää päästöjä ympäristöön ja lisää myös perheiden menoja. Kuljetuskustannukset siis lisääntyvät kaupungille ja välillisesti myös sitä tulee syntymään vanhmmille, tämä on pois perheiden ostovoimasta ja site koko talousalueen elinvoimaisuudesta.
Lapsemme eivät käy kyseisiä kouluja.
Ei järjen häivää lopettaa terve, hyvin hoidettu Kortelan koulu
molemmat lapsemme joutuisivat tulevaisuudessa kulkemaan todella pitkän ja vaarallisen koulutien, nyt naapurissa sijaitsevan viihtyisän ja TERVEEN koulun sijaan.
Asumme kortelassa ja lapsemme käyvät kortelan koulua
Koulumatka pitenee, luokkakoko suurenee, opetuksen taso heikkenee.
Lapseni ei jaksaisi arkea isossa hälyisessä koulussa, joten vaihtoehdoksi jäisi ainoastaan oppivelvollisuuden täyttäminen kotoa käsin.
Koulumatka pitenee, luokkakoko suurenee, ei pysty huomioimaan tarpeeksi hyvin erityistarpeita
Kunnallisveron korotuspaineet, kai se koulun rakentaminen jotain maksaa.
Järkyttävää joutuisimme kuskaamaan ekaluokkalaista autolla kaikki pyöräily jäisi huoli ja murhe hirvittävää liian iso yksikkö.
Lapseni joutuisi kulkemaan todella pitkän matkan kouluun ja koulupäivät olisi näin myös tosi pitkiä. Koulumatka olisi turvaton ja iso koulu isoine luokkineen voisi aiheuttaa kiusaamista, kun Kortelassa lapset leikkivät sujuvasti keskenään ikäeroista ja luokkajaoista välittämättä. Myös hyväkuntoinen ja toimiva koulurakennus jäisi tyhjilleen.
Koulumatka Kortelasta uuteen kouluun olisi pitkä ja pienille koululaisille vaarallinen, muun muassa paljon raskasta liikennettä.
Asunnon osto Kortelasta ainakin jää siihen.. Uusia vakituisia työpaikkoja ei ihan heti supistettaessa ole kai näköpiirissä
Lapsen turvallinen kouluympäristö järkkyy.
Lapsen koulumatkat pitenee kilometristä yli kolmeen kilometriin. Miten 7-vuotias kulkeen sen aamuisin YKSIN? Nykyinen koulu on turvallinen ja siellä vallitsee "kaikki tuntee kaikki"-henki.
Lapseni on tuossa vaiheessa jo yläkoulussa eli kai siirtyisi isompaan kouluun eli Hj Nortamoon? Varmasti on erilaista olla isossa yläkoulussa kuin nykyisessä yhtenäiskoulussa.
Perheen kuopus joutuisi isoon kouluyksikköön ja vaarallisemman koulumatkan taakse. Kaikki eivät voi muuttaa uusille kehitys kulmille esim pohjoiskehä.
Ks.ed.
Yläasteikäinen lapsi

vaikuttaisi koko kylän elinvoimaisuuteen, lapsiperheet eivät enää muuttaisi Kortelaan. Koulutie vaaralliseksi
Uotilan kehitys tapettiin ja uotilan herääminen viivästyi. Paljon heikkokuntoisia rakennuksia ym. Ei houkuttele lapsiperheitä. Nyt halutaan ilmeisesti tappaa Kourujärvi, kortela ym..
Asiat pysyisivät ennallaan.
Koulumatka pitenee. Koulu vaihtuu suuryksiköksi jollainen ei ole mielestäni oppimisen kannalta hyvä.
samat kuin edellä.
sama kuin edellä. Koulukyyditys tärkeä oppilaille! Olen valmis itse maksamaan matkat, mutta linja-autoreitit kuntoon!
kuten edellä 53
Kuten kohta 55
Uusi koulu paras vaihtoehto!
Toivon ettei kourujärven koulua lopeteta. Monelle lapselle tulee liian pitkä matka kouluun. Kourujärven koulu on myös loistavalla paikalla(luonto,ulkoilumaastot.)
Ei palvele kortelan asukkaita
Vastustan isoja kouluja.
Koulumatka. Pelko siitä, että koulu on liian suuri.
Edellinen vaihtoehto on parempi
Nanun ja Kourujärven oppilaat tulee sijoittaa Kortelan kouluun, johon mahtuu tällä hetkellä ainakin 80 oppilasta ja loput muihin kouluihin.
Isossa koulussa pelottaa
Lasten koulumatkat pitenevät
Koulu ei ole enää lähellä
Sairaan tyhmää mun koulu
Lasten koulumatka pitenee, motivaatio kulkea kävellen tai pyörällä laskee. Lasten täytyy sopeutua erilaiseen systeemiin. Koulu ja sen oppilaat ja opettajat muuttuisivat kasvottomammiksi.
Paljon vaikutusta. Olemme rakentaneet Kortelaan ja tähän on vaikuttanut koulun taso ja läheinen sijainti. Työpaikkamme eivätbsido meitä mitenkään Raumalle ja lapsemme koulu on tällä hetkellä oleellisin asia asua Raumallla.
Joudun kulkemaan pitkän matkan kouluun. Tulee isoja ryhmiä, pelkään kiusaamista. Nyt on tutut oppilaat ja opettajat. Koulurakennus on tosi kiva. Isot rakennukset ovat pelottavia.
Tämä vaikuttaa kaikkeen. Lasten koulumatkat pitenevät, tulevat turvattomiksi. Lapset tykkäävät nykyisestä pienestä koulustaan, missä metsäinen piha, kaikki luokka-asteet saavat viettää aikaa toistensa kanssa välituntisin. Lapset pelkäävät mahdollista muuttoa isompiin kouluihin. Samoin me aikuiset.
Lähikoulu häviää Kortelasta.

58. Vaihtoehto 4: Nanun, Kourujärven, Kortelan, Vasaraisten ja Kodisjoen koulut korvattu yhdellä uudella koululla, johon jäävät vain vuosiluokat 1-6

Miten edellä esitetty vaihtoehto vaikuttaa perheesi arkeen?

Vastaajien määrä: 1064



59. Perustelut, vaihtoehto 4
Vastaajien määrä: 227

Vastaukset
Jos lapset joutuisivat koulukyydityksen piiriin he olisivat paljon väsyneempiä koulupäivästä. Miksi rakentaa uutta koulua jos syrjemmässä olevat koulut ovat terveitä rakennuksia?
Haittaa paljon.
Iso koulu ei ole pienelle lapselle hyvä.
Koen tämän vaihtoehdon lapsiperheiden kannalta epäoikeudenmukaisena.
Stressaan jo valmiiksi ajatustakin, että lapseni joutuisi menemään näin isoon kouluun. Muutetaan muualle.
Aivan liikaa oppilaita ja liian pitkät koulumatkat
Jättikoulut!!!! Nyt oikeasti, miettikää vähän päättäjät!!!! Mielenterveyshoitajana voin sanoa että kuka maksaa sairauskulut kun vaikeudet kasvavat. Ennen yläastetta kaikki tarvitsevat erityishoitoa koska isot koulut ja luokat ovat kamalia.
Verorahat säästyy
Lappi, Vasarainen ja Kodisjoki kärsisivät eniten. Kylien elämä loppuu.
lapseni eivät ole kouluikäisiä
Olimme tekemässä talokauppoja Kortelassa, mutta tämä uusi VVR-"paketti" tuli nyt julkisuuteen. Nyt epäröimme tämän talokaupan järkevyyttä. Lähellä olisi kuitenkin ollut 8-tie, koulu (1km) ja ruokakauppa (1,7km) ja joitain harrastusmahdollisuuksia.
Kourujärvenkoulu pitää säilyttää

Lapseni menevät Kourujärven kouluun. Haluan, että heillä on turvallinen koulumatka sekä laadukas opetus sekä siedettävät ryhmät.
Koulumatkan pidentyminen- taksikyyditys koko ala-asteen. Lapsen hyvinvoinnin huononeminen ja oppimisen huonontuminen suuressa ryhmässä/koulussa
Olisimme laittaneet lapsemme Vasaraisten kouluun mutta koska pelkäsimme että hän ei pääse koko ala-astettaan käymään samassa koulussa, ilmoitimme hänet Karin kouluun. Sitä kun ei suljeta, vaikka korjaustarvekin on kaksinkertainen Vasaraisten kouluun nähden. Se on keskustassa joten on selvää että se säilyy...
Uusi koulu tuo paljon kuluja kaupunkilaisille.
koulumatka tulisi olemaan lähes 15km suuntaansa. kouluaika pidentyisi aivan liian pitkäksi, pitäisi jokaiselle kolmelle lapselle saada kyyditys ja tuskin he ovat samaan aikaa koulussa, kun ikäeroa on 2 vuotta. lapsi istuu koulukyydissä aamuin illoin pitkät ajat, miten hän jaksaa enää lähteä harrastuksiin. nykyään koulumatkat taittuvat ulkoilun merkeissä, aivot saavat tarvittavan virkistyksen, tunkkaisessa autossa sitä ei tapahdu, oppiminen saattaa huonontua. liian isot luokkakoot, eikä perheen erityistarpeita voida huomioida. lapsia ei pystytä ohjaamaan yhtä yksilöllisesti kuin nykyisessä koulussamme.
Pääse lapseni käy nyt Vasaraisten koulua ja on hyvä että on pienet ryhmät!
Lasten koulupäivät pitenee jopa kahdella tunnilla, kouluympäristö muuttuu pienen turvallisen koulun sijaan isoksi ja turvattomaksi, yksilöllisen opetuksen ja tarpeiden huomiointimahdollisuudet pienenee, koulukiusaamista saattaa ilmetä isossa koulussa ja vaikutuksia lapsien hyvinvointiin.
Jos pieniä lapsia aletaan kuljettamaan isoissa busseissa yli tunnin päivässä isoon kouluun missä ei tunneta lapsia edes nimeltä niin se ei ole Rauman tarina. Näitä löytää isoista kaupungeista, joissa lapsetkin voivat yleisesti huonommin.
Lapsemme aloittaa koulun lähivuosina ja mielellään Kodisjoen koulussa.
Tekee mieli muuttaa pois Raumalta!
Kts. 53
Urheilutila menee kauemmaksi, ei harrastusta, terveys, sosialiinen kanssakäyminen jää vähäiselle
Ala-aste ikäinen reissaa Kodisjoen ja rauman väliä. Ei mitään järkeä. Siitäkin tulee paljon kustannuksia.
Pitkä koulumatka
Koulukyyditykset vaikeuttaisi lasten arkea huomattavasti. Kodisjoen koulu on oppimisympäristöltään aivan ihanteellinen.
Koulupäivään tulisi lisää tunteja kun kyydityksiin menee molemmistä päistä päivää aikaa. Lasten koulumatkojen piteneminen, päivittäisen liikunnan väheneminen suurissa määrin koska nykyisellään lapsemme kulkee kouluun pyörällä tai kävellen. Tautipaine kasvaa mitä isommissa yksiköissä lapset ovat. Yksilöllinen huomiointi vähenee ja kiusaamistapauksia on vaikeampi havaita. Jos lapsi sairastuisi kesken koulupäivän, on hakumatka Raumalta nykyiseen verraten pitkä. Jos lapsi myöhästyisi koulukyydityksestä, miten lapsi sitten pääsisi kouluun. Ruokapalvelu toimii nykyisellään hienosti. Kodisjoen koulurakennus sekä tehty laajennusosa palvelee hyvin koululaisten tarpeita ja rakennuksilla on vielä käyttöikää pitkälle tulevaisuuteen. Nykyinen koulurakennus on terve ja luonto on lähellä, koululaiset pääsevät kävelymatkan päässä oleviin metsiin retkille ja oppimaan. Koulussa on tarjolla erityisopetusta ja tukea sitä tarvitseville, opettajat tuntevat lapset ja huomaavat jos lapsella on jotain huolia tai muuta, joka vaatii yhteydenottoa kotiin. Koulussa kaikenikäiset oppilaat leikkivät keskenään ja ryhmäyttyminen on hyvää. Kiusaamistapauksiin pystytään puuttumaan hyvin, sopivien ryhmäkokojen ansiosta.

Mikäli toteutuu, todennäköisesti muutto pois alueelta, toiseen kaupunkiin. On tullut esiin sellaisia seikkoja joiden myötä Kodisjoen koulun sulku ei ole perusteltua eikä kannattavaa, joten jos siihen päädytään, moni lähtee.
Lapset sullotaan yhteen kouluun, missä ei ole hitustakaan yksilöllisyyttä. Koulukuljetukset ja mahdolliset lieveilmiot tulevat kustantamaan enemmän kuin konsultit tietävät. Tällä päätöksellä tulee olemaan pitkä poliittinen jälki, eikä sitä tulla muistamaan hyvällä.
Kotikylälle, Kodisjoelle, merkittävää haittaa -lapsien koulunkäynnistä puhumattakaan.
Emme halua lapsiamme oksettavan isoon kouluun. Pienen kyläkoulun kasvattina haluan omille lapsilleni myös mahdollisuuden käydä pientä kyläkoulua.
Lasten koulumatka ja päivät pitenevät. Vaikutus kyliin suuri.
Lapsen tulevaisuuden lähikoulu vaihtuisi!
Emme halua lastamme isoon yksikköön vaan haluamme hänen kasvavan rauhallisessa kodinomaisessa yhteisössä lähellä kotia. Jos tämä ei toteudu, meidän täytyy muuttaa kirjoille johonkin lähikuntaan, jossa tämä meille todella tärkeä asia on huomioitu.
Ei hyvä!
Lapsemme pitää kuljettaa 10km päähän kouluun lähikoulun sijaan. Luokka koko suurenee ja samalla aikuisten aika per oppilas vähenee. Opetuksen laatu huononee koska häiriö tekijöitä on 22 oppilaan luokassa paljon enemmän kui 13 oppilaan luokassa. Edelleenkin haluaisin tietää ketä tällainen jätti koulu palvelee, mielestäni ei ainakaan pientä oppilasta.
Kauhuskenaario Kodisjoen koulun loppumisesta! Lapsilla tulisi todella pitkät koulupäivät (min.1 1/2h linja-autossa istumista). Säästöä ei ainakaan tule, koska linja-autovuoroja pitää lisätä reilusti. Kodisjoen koulu on suojeltu kohde, joten sen ylläpitokustannuksista ei voi säästää. moderni ja terve koulu, jonka oppilaskapasiteettia on varaa kasvattaa (max.90oppilasta)
Mikäli lastenlapset myöhästyvät bussikuljetuksesta, tulee isovanhempien kuljettaa heidät kouluun. Huoli oppituntien loppumisen ja koulukyydin välisen ajan käytöstä.
Muutosten aikaan ei enää lapsia perusopetuksen piirissä
Koulumatka pitenee, suurkoulu pelottaa ympäristönä...
Joutuisimme laittamaan myyntiin talomme, jota on rakennettu lapsiystävälliseksi, jotta voisimme muuttaa lapsille sopivaan paikkaan luottaen että he pääsevät turvallisesti ja vaivattomasti koulutiensä kulkemaan. Raumalta tämän kaltaisia paikkoja ei enään juuri löydy...
Liian iso yksikkö ja matka liian pitkä.Ja olisihan se mainosta jos Raumalla olisi kyläkouluja kaikkea ei kuulu mitata rahassa !
Lapseni joutuvat turvautumaan koulukyytiin, jotka ovat myös suuri kuluerä kaupungille, sillä näitä kyyditettäviä olisi paljon, jos nuo koulut lakkautetaan. Lapseni ovat tottuneet rauhalliseen ympäristöön ja maltiliseen ryhmäkokoon/oppilasmäärään. Tiedän että valtavaan kouluun siirtyminen rikkoisi hyvin käyntiin lähteneen oppimisolun. Joitain asioita ei ehkä kannata miettiä tehokkuuden kannalta ja yksi niistä on näiden tulevaisuuden veronmaksajien terveys. Eikö olekin niin, että nuorten mielenterveysongelmat ovat muutenkin räjähtäneet käsistä! Ei saisi ruokkia sitä lisää. Sanonta "less is more" toimii tässä hyvin. Oppimisrauhan säilyttäminen tuo edun tulevaisuudessa, kun saamme terveitä nuoria aikuisia työelämään.
Perusteluina edelliselle sivulle kirjoitettu teksti. Ryhmäkoot Vasaraisten koulussa on pienet, se on tutkitusti parempi kuin 30 oppilaan massaluokat. Yhteisöllisyys; koulu on kylän sydän

Koulurakennus on terve. Älytöntä koittaa päästä eroon terveestä rakennuksesta, kun homeluolia on joka nurkalla. Vasaraisille on viime vuosina muuttanut monia lapsiperheitä/perheisiin syntynyt lapsi(a). Liikuntasali palvelee kaikenikäisiä. Oma 80-vuotias isoisäni käy lentopalloa pelaamassa Vasaraisten koulun liikuntasalilla. Koulumatkat pitenisivät kohtuuttomasti.
Naapurit muuttavat pois ja kylä autioituu
Esikoisemme opiskelee Kodisjoen koulussa ny, kuopuksemme kuuden vuoden kuluttua. Muutimme Kodisjoelle neljä vuotta sitten ja lyhyt koulumatka puhtaaseen lähikouluun oli yksi tärkeimpiä valtteja. Jos jatkossa koulu on 15kilometrin päässä, ei se oikein lähikoululta tunnu.
Liian suuret oppilasmäärät aiheuttavat levottomuutta!!! Ja liian pitkät koulumatkat aiheuttavat vain lisäkustannuksia, koska lapset tarvitsevat koulukyydin ja hyötyliikunta jää kokonaan pois mikä vaikuttaa kaikkeen lapsen hyvinvointiin. Koulumatkoista tulee liian pitkiä ja turvattomia!!!
Kotikyläni kuolee pikkuhiljaa, jos koulu lopetetaan. Oma talomma jäänee tyhjäksi/autioksi jo 2020, kun emme saa sitä myydyksi kouluttomassa kylässä. Me muutamme pois paikkakunnalta ja niin tulee tekemään moni muukin - Rauman asukasluku tulee laskemaan tällaisen suunnitelman vuoksi. Opettajana en haluaisi olla työssä isossa koulussa, vanhempana en laittaisi lapsiani mammuttikouluun, veronmaksajana en halua paikata tällaista huonoa ratkaisua veroeuroillani. Ei ole järkevää lopettaa koulua, joka on terve, johon on lyhyt matka ja jonka toimivuus takaa alueen elossapysymisen. Onneksi omat lapset saivat käydä koulunsa hienossa ja terveessä kasvattavassa Vasaraisten koulussa. Tässä asiassa oma napa on kaikilla lähinnä.
Kuljetusrumbaa, kuljetusrumbaa, kuljetusrumbaa! :(En pistä pieniä lapsiani missään nimessä bussiin pitkää matkaa aamuin illoin!
Koulumme ei ole lakkautettavien listalla.
Lapset ja aikuiset saavat terveen uuden talon!
sama kuin kohta 55
-
Kodisjoen tervettä ja toimivaa koulua ei saa sulkea. Koulumatka Raumalle kohtuuttoman pitkä. Koulu on välttämätön kylän elinvoimalle. Koko kylä kuihtuu ja kuolee jos koulu loppuu. Kaupungin jätti koulut eivät ole sopivia lapsille.
Oma lapseni siirtyy ensi vuonna yläkouluun, mutta kyläkoulun lakkauttaminen vaikuttaa koko seudun kehitykseen. Lapsiperheet eivät halua muuttaa maaseudulle jos alueella ei ole koulua.
Yhteistyö koulun kanssa vähenee, lasta ei huomioida tarpeeksi yksilöllisesti, pitkällä tähtäimellä kulut kasvaa kun lapset oireilevat muutoksista ja pitkistä koulumatkoista ym
Lapsemme ei käy ko. kouluja
Vaikuttaa työhöni
Esitetyt kouluverkkovaihtoehdot eivät koske perhettämme.
Asunnon hinta.
Erityisherkän lapsen äitinä, olen todella huolissani tämän kyseisen lapsen koulunkäynnistä ja oppimisesta isossa koulussa ja luokassa.
Pidentynyt koulumatka ja erityistarpeisen lapsen "pakkosiirto"pientyjmään. Nyt on normiluokassa ja pärjää pienesdä koulussa-ja luokassa hyvin kun opettajat tietävät lapsen haasteet.

Työpaikan menettäminen
Lapseni ovat Freinetkoulussa, Enkkutarhassa ja Raumanmeren yläasteella.
Kylät kuolevat pikku hiljaa. Monimuotoinen asuminen tehdään todella hankalaksi. Maaseudulla pitäisi saada verokevennyksi kun ei ole samoja oikeuksia käydä lähikoulu kun keskustan lapsilla.
Koulumme ei kuulu kouluverkkomuutoksen piiriin.
Lasten koulumatkat pidentyvät, yhteyden pitäminen vaikeutuu kodin ja koulun välillä. Häiriökäyttäytyminen lisääntyy suurissa luokissa.
Kaikkein järjettömin, surullisin ja lyhytnäköisin ratkaisu.
Ei suurkoulua
Jos Kodisjoen koulu lopetetaan niin Kodisjoelle muutto ei kohdallamme ole mahdollista. Koska haluamme itsellemme rauhallisen asuinympäristön ja lapsillemme turvallisen ja lyhye(hkö)n koulumatkan niin Raumalle jääminen saattaa vaarantua tällaisten muutosten myötä.
Ei todellakaan onnistu. Muutetaan pois Raumalta jos kaikki pikku koulut lopetetaan.
Tyttäreni käy koulua Normaalikoulussa jota ei edes ole tämän kyselyn vaihtoehtolistalla.
Lapsen koulumatka pitenee huomattavasti sekä tulee vaaralliseksi. Lähin paikallinen koulupysäkki on lähellä nykyistä koulua eli noin 1km päässä ja näin lapsen koulupäivä pitenee merkittävästi. Liian suuri koulu lisää koulukiusaamista, huonontaa tukitoimia ja opettajien työ vaikeutuu kun heitä ei ole tarpeeksi suhteessa lasten määrään.
Pidempi koulumatka,Liian suuri luokkakoko. Terveen ja toimivan kyläkoulun lakkauttamisessa ei ole järkeä(vasarainen). Lapsiperheet eivät muuta enää vasaraisille ja kylä "kuolee"
Oppiminen vaikeutuu ja matka pitenee.
Isot koulut ovat pelottavia nyky yhteiskunnassa kun niin paljon on kiusaamista ym.
Jo pienillä lapsilla pitkät koulupäivät. Linja-autossa kuluu jo 1 1/2h päivästä. Hukkuvat massaan suuressa koulussa. Lasteni tarvitsema opetustaso kärsii, kun luokkakoot kasvavat ja oppilasmäärä koulussa kasvaa yli 100 kertaiseksi(verrattuna nykyiseen). Oppimisvaikeudet siirtyvät kotiin riittämättömän kouluopetuksen vuoksi. Tälläistä ongelmaa ei ole pienessä Kodisjoen koulussa.
Kodisjoen koulun lopettamisessa en näe järkeä. Terve, hyvin toimiva koulu kaikin puolin.
Järkevin ja taloudellisin vaihtoehto, josta kukkaroni kiittää.
Voi vaikuttaa lapsenlapsiin?
Lapset eivät pääsisi kulkemaan itsenäisesti koulumatkaa. Huoli lapsemme turvallisuudesta, kun hänet jätetään koulukyydityksestä odottamaan koulun alkua. Lapsen pääseminen kouluun, jos myöhästyy kuljetuksesta. Nykyisellään tunnemme kaikki lapsen kaverit perheineen ja tiedämme kenen kanssa hän viettää aikaa, mahdolliset ongelmat on helpompi selvittää, kun ihmiset ovat tuttuja.
Vaikuttaa mahdollisesti paikkakunnalta muuttoon tässä vaiheessa, mikäli ei mahdollista jatkaa pienemmässä koulussa.
Tärkein asia vakan kannalta on että avustajat säilyvät nykyisellään (tosin tuntuu, että nämäkään ei riitä kaikille kaikkein eniten tukea tarvitseville)
koulun pitää sijaita lähellä kotia
Kaikki lapsemme tulisivat tähän uuteen suureen kouluun. Olemme muutenkin miettineet muuttoa, niin tämä ei nyt ainakaan paranna Rauman asemia. Toki työt painavat vaakakupissa paljon, mutta valitettavasti senkään osalta ei Rauma ole kovin houkutteleva.

Lapsemme eivät tule koskaan siirtymään yli (tai vaikka jäisi allekin) 500 oppilaan laitokseen! Muutamme Eurajoelle ja haluamme ehdottomasti lastemme käyvän pientä ja inhimillisen kokoista kyläkoulua.
Nykyinen koulu kävely/pyöräilymatkan päässä. Koulussa ei mitään vikaa.
Aika lyhyttä suunnittelua, jos suunnitellaan tämän hetken juuri nyt tilanteen mukaan. Mikähän on koululais ennuste koulut rakennetaan kymmeniksi vuosiksi mieluusti vaikka koko 100- vuotta.
Lapsi on tällä hetkellä 3 v ja voi olla että kaikki lähikoulut katoavat siihen mennessä kun hän menee kouluun... En halua, että lapsen pyöräilymatka kouluun olisi 20km tai että hänellä menisi 1h joka päivä bussissa yhteen suuntaan kouluun mennessä kun bussi kiertää kaikki lähikylät.....
Itsellä ei lapsia näihin ryhmiin. Mutta jos näihin lakkautuksiin ryhdytään/joudutaan, niin taas tulee edestakaisin soutamista kaupunginosien välillä ja liikenne kasvaa, lapsien "työpäivät" pitenevät, stressi, sopeutumisvaikeudet, ympäristön kuormitus kasvaa. Hiilijalanjälki.
Tämä on ehkä se painajainen!
Lasten turvallinen koulunkäynti päättyy.
Nykyisiä kouluja en lähtisi vähentämään, ellei ole todettu homekouluksi! Toki vähän on alkanut ihmetyttää tuo miten paljon niitä mukamas on?!?
Pienille koululaisille kohtuuttoman pitkä päivä.
Vaikka ei tuon ikäistä ole nii voin. Sano et tutravilla on ja vaikuttaa kaikkiin kun huoli näkyy mitä ihmettä päättäjät miettii iso koulu ei ole ratkaisu vaa ongelma .
Eteläisen puolen koulut tulee säilyttää. varsinkin Vasaraisten koulu.
Koulurakennus häviäisi, joten kylän toiminnat ja harrastustoiminta vaikeutuisi
Sama kuin edellä
Tunnen vaan suurta tuskaa niiden pikkuisten puolesta jotka repäistään maaseudulta isoon kouluun liian varhain. Ja halutaanko Raumalla todellakin että kylät kuolevat?? Koulu on ensimmäinen jota lapsiperheet arvostavat kun miettivät asuinpaikkaansa!
Tässä vaihtoehdossa ei jäisi muita vaihtoehtoja kuin joko muuttaa tai vaihtaa suoraan viereisen kaupungin kouluun.
Palveluverkon supistaminen lienee ainut tapa saada merkittäviä säästöjä.
Ei vaikutusta omalle perheelle, mutta monelle muulle kylläkin! Tällä suunnitelmalla tulossa liian suuri kouluyksikkö. Säästöt mieluummin kulttuuripuolelta.
liian iso koulu
Liian suuri koulu, Suuret luokat Pitkät päivät Rauhattomuus
kustannukset lisääntyy kuljetuksista johtuen.
Lapsen koulupäivän pituus ja matka pitenee aivan liikaa
harmittaa niiden pienten lasten puolesta. Kuka enää haluaa muuttaa , perustaa kotia vasaraisille tai Kodisjoelle, ellei siell ole koulua!!
Kortelan koulu on terve rakennus ja sen lopettaminen laskisi huomattavasti asuinalueen kiinnostavuutta ja arvoa (lapsiperheet). Kaikki palvelut eivät voi olla kaupungin pohjoisosassa!!
Lapsen koulumatka kasvaa todella suureksi. Lapsen päivästä menee edelliseen verrattuna karhunosa matkustukseen. Tämä kaikki on pois opiskelusta ja palautumisesta. Laskemissa kunta ilmeisesti tässä säästää euroja ajeluttamalla lapsia ympäri maakuntaa, mutta lapset maksavat

tästä (henkisesti) kovimman hinnan. Raumalaisena toivon todella, että kunta ei astu tähän miinaan ja säästä pienimpien kuntalaisten kustannuksella.
Kodisjoen koulu on oltava onhan matka Raumalta Kodisjoelle sama tuokaan lapsia tänne.Ja rakkenus on valtakunnalisesti merkittävä suojeltu kohde.
Kohtuuton koulumatkan piteneminen ja ryhmäkokojen suureneminen
Isot luokkakoot, pitkä ja turvaton koulumatka
Liian iso koulu.
Nanu on lähikoulu ja sekin jo tarpeeksi kaukana Sampaanalasta
Lapsi joutuisi aloittamaan koulun uudessa koulussa
Liian suuri.
Toivottavasti ei toteudu.
Jos tähän päädytään, tulee uuden koulun koko olemaan aivan liian suuri!
Vaikkei vaikutusta omaan perheeni arkeen, niin Vasarainen/ Kodisjoki sen verran kaukana keskustasta, joten tulee säilyttää lasten lähikouluna, jotta elinvoimaisuus kylissä säilyy.
liikaa kyydittäviä
Asunnon arvon laskua ja kylän ukkoutumista. Mahdollista tulevaa lastani en laittaisi suurkouluun jos mahdollista.
Ryhmäkoot kasvavat ja koulumatkat käyvät osalle hyvinkin pitkiksi
älytön vaihto ehto miettikää nyt lapsia
Onhan pienet kyläkoulut kivoja, mutta kallita pitää. Muutaman lapsen takia Tarvitaan opettajat, siivoojat, keittiöväki yms… Ylläpitokulut
Koulumatkan turvallisuus vaarantuu huomattavasti mikäli Kourujärven koulu siirtyy pois Kourujärveltä.
Liian iso koulu, lapsien hyvinvoinnit kärsii, lapsien jaksaminen, pitkät koulumatkat. Päättäjät, voisitte miettiä laittaisitteko teidän pienet lapset bussiin ja he kävisivät joka päivä Eurajoella koulua. Sama asia kun Kodisjoelta lapset joutuisivat matkustamaan keskustaan kouluun.
Bussimatkoja pikkulapsille. Miksi?
Ei ole lapsia
2 lasta joutuisi lähtemään isoon kouluun.
Nuoremmat lapseni joutuvat suureen yläkouluun. Raumanmeri olisi lähin, mutta koulun halu turvata oppilaiden psyykkinen ja fyysinen turvallisuus mietityttää, kun pahoinpitelyyn ei ole puututtu asian vaatimalla tavalla. (Tutun lapsi pahoinpideltiin keväällä ja taustalla koko yläasteen jatkunut kiusaaminen.)
Lapsi käy H.J. Nortamon koulua koko yläasteen, joten muutoksilla ei vaikutusta meidän perheeseen.
Ei ole vielä ajankohtaista sulkea kaikkia. Tehdään vain Lähdepellon 3-sarjainen koulu, joka riittää 2030-luvulle saakka.
Kouluajat pitenevät, lapset väsyvät ja stressaantuvat, illan harrastuksista pitää ainakin osasta luopua koska aikataulut ja perheen jaksaminen juoksemiseen kiireessä läksyjen jälkeen ei parane.
Miksi ihmeessä pitää yhdistää noin monta koulua? Eikö Nanun ja Kourujärven koulujen yhdistäminen riittäisi? Vasaraisten koulua ei ainakaan saa lopettaa!

Vaikuttaa todella paljon,suuri koulu ei ole hyvä ratkaisu.Lapseni saavat nyt käydä turvallisen.matkan päässä olevaa koulua,jossa on terve sisäilma ja turvallinen ilmapiiri.Tällaiseen suunniteltuun.massakouluun en halua lapsiani ja vaihtoehto toiseen kaupunkiin tulee tälläin jo ajankohtaiseksi.Jos suunnittelemamme massakoulu toteutuu.
Sama kuin edellisessä.
Perustelut tuli laitettua jo tuolla aiemmin..
Elävän ja kasvavan kyläyhteisön edellytyksenä koulu omassa kylässä
Tilanne vaihtoehdoista hankalin.
Kortelan koulua ei saa sulkea!
Faarin kuljetushommat lisääntyy
Täysin järjetön ajatus. Noin monen koulun yhdistys, tulisi kalliiksi kuskata muksuja edes takaisin ympäri kyliä sekä kiusaaminen kasvaisi huomattavasti ja turvallisuus laskisi, myös opetus kärsisi.
Lapset eivät pääse Vasaraisten kouluun, johon on kyllä tulossa lisää lapsia. Vasaraisten lapsiluku kasvaa kokoajan, jolloin koulun sulkeminen tulisi myöhemmin kyyditysten kannalta erittäin kalliiksi. Myöskin viimeistenkin palveluiden poisto tekee muuttoliikettä maalta kaupunkiin tai maalta eri paikkakunnan maalle, jossa kyläkoulut ovat vielä jäljellä.
Ks kohta 57 ja lisäksi koulusta tulisi liian iso. Halutaanko kaikki pois maaseuduilta keskustaan ja parin vuoden päästä voivotellaan kun maaseutu kuolee ja lapset vieraantuvat luonnosta?
Ei koske meidän lähikouluja.
Pelkään että vaikuttaa yläkoulussa ryhmässä kun lapseni kohtaa tätä "sakkia".
Vasaraisten koulun loppuessa lapset joutuisivat kauas opiskelemaan ja pois viihtyisestä ympäristöstä
Kylä kuolee ilman koulun tuomaa yhteisöllisyyttä ja tulevaisuutta, että öapsilla olisi mahdollisuus jatkossakin käydä lähikoulua.
2 lastani on ostanut talonsa vasaraisilta ja yksi syy oli myös pieni kyläkoulu. Kuljetukset pidentävät koulupäivää. Pienessä koulussa lähes kaikki 1-6 luokkalaiset ovat kavereita ja pitävät toisitaan huolta. Yksi lapsenlapsi on erittäin arka joten pieni koulu olisi hyvä. He käyttävät myös iltaisin koulun palveluja liikunta kerhon muodossa sekä Vasaraisten Iskun toimintaa, jos koulu loppuu miten näiden käy. Entä tippuuko kiinteistöjen arvo johon ovat sijoittaneet koko omaisuutensa ja ottaneet ison lainan. Haluaako kukaan enää ostaa sieltäpäin taloa jos ei ole enää mitään palveluja. KOULU ON KYLÄN KESKUS kaupungin pitää kehittää myös eteläistä puolta.
Terveet rakennukset jäävät tyhjilleen. Kortela on jo moderni sisätiloiltaan ja muokkautuu moneksi pedagogisten tarpeiden mukaan. Ei korjausvelkaa. Kaavoituksen ja sivistystoimen yhteistyö?
Taas jäävät heikompi lahjaiset lapset jalkoihin. Aivan samalla vaivalla se linja-auto kulkee kaupungista pikkukouluille voidaan niitä lapsia siirtää toisin päinkin niin opiskelijoita riittää kaikille eikä luokkakokoja tarvitse kasvattaa liian isoiksi.
Tulee vaikuttamaan todella paljon. Lapset joutuisivat koulun lakkautuksen myötä kulkemaan kaupunkiin kouluun. Alkuun taksilla, sen jälkeen pyörällä. Vanhemmilla ei ole työssäkäyvinä mahdollisuutta kuljettaa lapsia kouluun, enkä näe sitä mitenkään järkevänäkään. Lasten on hyvä saada liikuntaa kulkemalla kohtuullinen ja turvallinen koulumatka omin voimin. Myös Kortelan koulun pihan on oivallinen tarjoamalla mahdollisuuksia monipuoliseen liikuntaan, toisin kuin esim. tällä kertaa Nanun parakkikoulun "piha".
Emme asua suljettavien palveluverkkomuutosten vaikutusalueella.

Asumme Vasaraisilla ja yksi siellä pysymisen syy on lapsille turvallinen pieni koulu johon he pääsevät itse turvallisesti kulkemaan. En halua lasteni istuvan autokyydissä kouluun mentäessä kun näin jää hyötyliikuntakin pieneksi.
minuun se ei vaikuta.mutta lapsiin,voi voi teidän kanssanne
Perheessäni ei ole kouluikäisiä
Koulumatka olisi pitkä ja suuressa koulussa ei pysty keskittymään jokaiseen oppilaaseen niin hyvin kuin pienessä.
Ei lapsia
Asumme Uotilassa.
En halua lapsiani noin isoon kouluun. Koulumatkasta tulee myös liian pitkä ja turvaton jos uusi koulu sijoitetaan aronahteen paikalle.
Käymme viikoittain Kodisjoen koululla salivuorossa. Se ehkä jäisi pois, jos salia ei enää vuokrattaisi.
Ei uutta!
Lasten harrastaminen Vasaraisten urheiluhallissa vaikeutuisi, koska nyt he voivat mennä sinne pyöräillen, eikä tarvitse kuljetusta.
Kts edelliset perustelut, miten laskettu esim tänä vuonna Kortelaan muuttaneet? Itsekin olen paluumuuttaja kotiseudulle.
Lapsenlapseni on arka, en halua heitä isoon kouluun,.Ovat ostaneet talon ja heillä on paljon lainaa. nyt jo puhutaan että talojen arvot laskee ja koulun lähteminen eristää sitä. Lisäksi Vasaraisilta lähtisi harrastus, leikki ja liikuntapaikat
kiusaaminen lisääntyy isossa koulussa.lapset ja opettajat ei tunne toisiaan,kun on niin paljon porukkaa.
Lähikoulu lopuu ja koulumatka muuttuu vielä tuntemattoman pituiseksi (uuden koulun sijainti?). Monet erittäin hienot asiat menetetään. Kortelassa on mahtavat puitteet, sisällä ja ulkona, kaikki mitä alakoulu opetukselta voi toivoa ja odottaa. Olisi äärimmäisen surullista jos tämä heitetään hukkaan ja rakennuksesta luovutaa. Olsisi toivottavaa että päätöklsessä tuodaan esille mitä koululletämän jälkeen tapahtuu, jääkö se tyhjelleen ja lähialueen nuoriso kivittää ikkunat rikki? Tuleeko kortelan koulusta seuraava Kuuskajaskarin kasarmi? Olen tätä kysynyt mutta vastausta en ole saanut. Kun koulumatka pitenee on lasten koulutie monesti vaarallisempi. Jossain määrin tämä saattaa lisätä kaupungin kuluja kuljetusten myötä mutta monet lapset taitavat silti jäädä näiden kuljetusten ulkopuolelle. Oletteko huomioineet, että seurauksena saataa olle se, että vanhemmat alkavat mahdollisuuksien puitteissa itse kuljettaa lapsia kouluun. Tämä ei lisää lasten liikuntaa vaan lisää päästöjä ympäristöön ja lisää myös perheiden menoja. Kuljetuskustannukset siis lisääntyvät kaupungille ja välillisesti myös sitä tulee syntymään vanhmmille, tämä on pois perheiden ostovoimasta ja site koko talousalueen elinvoimaisuudesta.
Lapsemme eivät käy kyseisiä kouluja.
Jos kaikki Rauman etelän puoleiset palvelut lopetetaan, kiinnostus asumisesta tällä puolella kaupunkia loppuu. Kaikki kylät hiljenevät ja kaupungin pohjoispuolella ongelmat lisääntyvät. Miksi ei voida ajatella tasaista jakaumaa kaupungissa ?? Lapsiperheet eivät muuta enää niille alueilla, joissa ei ole koulua tarjolla. Samalla menee koulun lakkauttamisen myötä kyläläisten kohtaamispaikka sekä liikuntamahdollisuudet.
Samat perustelut kuin kohdassa
Haluan tarjota lapsilleni mahdollisuuden asua ja elää koulun lähistöllä, joka luo turvaa ja inhimillisyyttä lapsen elämään. Kovasti haluaisin myös näyttöä, että mitä säästöä kaupunki sai kun viimeksi isolla kädellä kyläkouluja sulki?

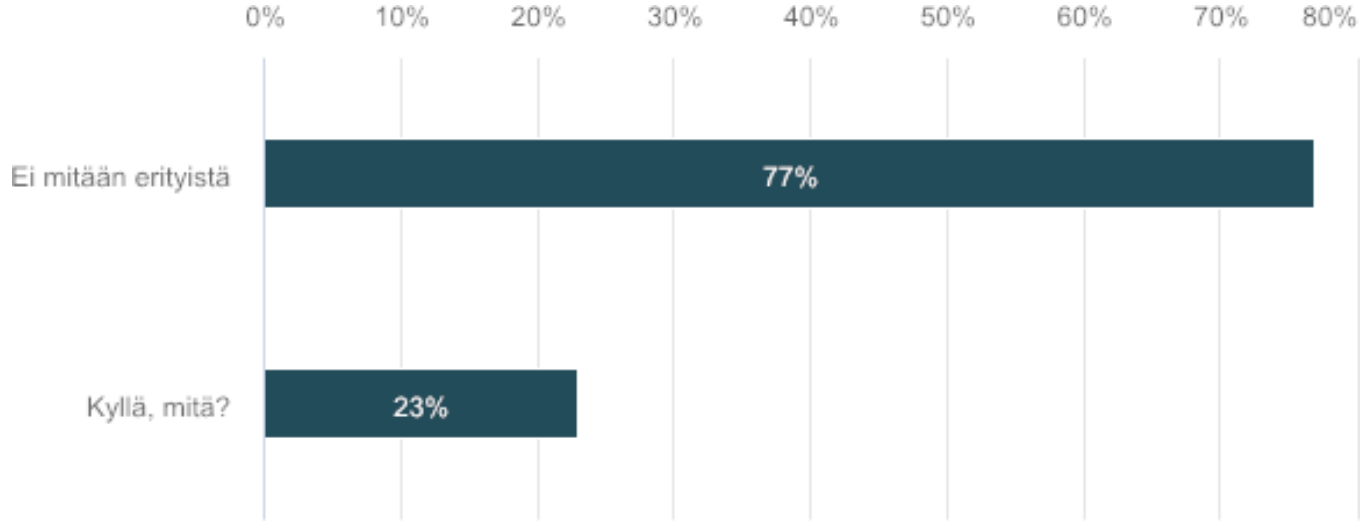
Koulumatkat tulee pienillä lapsilla täysin kohtuuttomaksi. Iso koulu ei ole kenellekään hyväksi jossa lapsia ei tunneta. Jos joku nuori kulkee ns. seinän vierustoja pitkin eli syrjäytyy niin isossa yhteisössä ei tälläistä välttämättä havaita. Jos kyseinen vaihtoehto toteutetaan niin se on aivan varma että lapset kärsivät ja lasten pahoinvointi lisääntyy ja samalla aikuisten. Harkitsemme vahvasti esim. Eurajoelle muuttoa jos kaikki kyläkoulut tapetaan kunnasta ja näin ollen myös kylien elämä.
KTS edellinen perustelu.
Lapsemme käy kortelan koulua.
Kun kouluikä tulee Vasaraisten koulu oli ehdottomasti meidön koulu, sijainnin ja koon takia
Samat perustelut kuin kohdassa 57.
Tämä on paras vaihtoehto, mikäli koulu sijoitetaan oikein. Laittaisin myös Uotilan+Unajan samaan kouluun. RAUMAN ETELÄINEN KOULUKESKUS.
Lapseni ei edelleenkään jaksaisi arkea ison koulun haasteissa, joten perheemme olisi pakko järjestää oppivelvollisuuden täyttäminen muulla tavoin.
Samat perustelut kuin kohdassa 57.
Kunnallisveron korotuspaineet, kai se koulun rakentaminen jotain maksaa.
Kodisjoen kylälle koulu on erittäin tärkeä. Pienten lasten kuljetus pitkin seutukuntaa ei ole inhimillistä.
Koulu on liian suuri alakoululaisille.
Kauhean paljon. Oman koulun vienti on menetys jonka takia muutamme pois.
Lapseni joutuisi kulkemaan todella pitkän matkan kouluun ja koulupäivät olisi näin myös tosi pitkiä. Koulumatka olisi turvaton ja iso koulu isoine luokkineen voisi aiheuttaa kiusaamista, kun Kortelassa lapset leikkivät sujuvasti keskenään ikäeroista ja luokkajaoista välittämättä. Myös hyväkuntoinen ja toimiva koulurakennus jäisi tyhjilleen.
Kannaisiko odottaa sitä aikaa, että Suomessa taas alettaisiin arvostaa laaturakentamista ja luovuttaisiin halvimman tarjouksen kierteestä?
Pidän kunnossa olevien kyläkoulujen toimintaa tärkeänä. Kaupunkialueelta lapsia voisi kuljettaa terveisiin kyläkouluihin, erityisesti huonolle sisäilmalle altistuneita. Kouluverkkouudistukselle pitää ottaa aikalisä, jotta saadaan kokemusta uudesta Pohjoiskehän koulusta.
Kuljetukset, pienet lapset!!!!
Tuhoaisi maaseudun elinvoiman. Lasten koulumatkat pitenisivät kohtuuttomiksi.
Naapurikylät näivettyvät ja on paha olla
Uusia vakituisia työpaikkoja ei ihan heti supistettaessa ole kai näköpiiriss. Enpä kyllä jättikoulun opettajaksi haluaisikaan.
Kylän kulttuurikeskus on toimiva koulu
Asutaan samppusissa
Lapsen turvallinen kouluympäristö järkkyy.
Lapsen koulumatkat pitenee kilometristä yli kolmeen kilometriin. Miten 7-vuotias kulkeen sen aamuisin YKSIN? Nykyinen koulu on turvallinen ja siellä vallitsee "kaikki tuntee kaikki"-henki.
Lapseni on tuossa vaiheessa jo yläkoulussa eli kai siirtyisi isompaan kouluun eli Hj Nortamoon? Varmasti on erilaista olla isossa yläkoulussa kuin nykyisessä yhtenäiskoulussa.
Perheen kuopus joutuisi isoon kouluyksikköön ja vaarallisemman koulumatkan taakse. Kaikki eivät voi muuttaa uusille kehitys kulmille esim pohjoiskehä.

Lapsi ehtii käydä ala-asteen loppuun ennen koulun mahdollista lakkautusta, mutta lähialueet "kuihtuvat", mikäli peruspalvelut lopetetaan.
Ks.ed.
Yläasteikäinen lapsi
Tämä on huonoin vaihtoehto ja vaikka tällä haetaan muka säästöjä niin tuskin säästöä tulee. Onko jollain jotain kodisjokea ja maaseutua vastaan kun terve koulurakennus pitäisi jättää tyhjilleen. Purkaa sitä ei kuitenkaan voi sillä rakennus on suojeltu.
Perheessä oppimisessa tukea tarvitseva lapsi (ei kuitenkaan erityislapsi). Isossa koulussa en usko pärjäävän enää tavallisena oppilaan.
Suuri koulu ei huomioi yksilöitä. Hyväkuntoinen ja siisti koulurakennus menisi purkuun
Uotilan kehitys tapettiin ja uotilan herääminen viivästyi. Paljon heikkokuntoisia rakennuksia ym. Ei houkuttele lapsiperheitä. Nyt halutaan ilmeisesti tappaa Kourujärvi, kortela ym..
Kodisjoelta on aivan järjetöntä lähteä pieniä lapsia kuljettamaan pitkää koulumatkaa kun toisena vaihtoehtona he saisivat käydä koulua omassa kylässään ja kasvaa yhteisöksi ennen yläkouluun siirtymistä. Koulukuljetukset tulisivat myös olemaan suuri menoerä. Jos kaupunki haluaa kuljetuksia kuitenkin järjetää niin Kodisjoen koulussa on toki kapasiteettia isommallekin oppilasmäärälle jolloin Raumalta voidaan tuottaa lapsia sinne. Koulussa on jo terve sisäilma ja lähivuosina ei ole edes suuria remontin tarpeita tiedossa, toisin kuin kaupungin laskelmat väittävät. Kodisjoen koulussa on myös järjestetty esteetön kulku liikuntavammaisille. Jos Vasaraisten koulu päädytään kuitenkin lopettamaan, voisi oppilaat sieltä siirtyä Kodisjoen kouluun ja saada näin jatkossakin opiskella kyläkoulussa. Kodisjoen koulun ympäristössä on myös uudehko monitoimikenttä, jalkapallokenttä, jääkiekkokaukalo, pururata jne. tukemassa oppilaiden monimuotoista opiskelua. Myöskin teknisentyöntila on nykyaikainen. Kodisjoen koulu lämpeää hakelämmityksellä ja koulun vieressä on tuota varten oma hakelämpökeskus. Kodisjoella on myös erittäin pienet oppilaskohtaiset kulut vuosittain, toisin kuin monissa muissa kouluissa. Kodisjoen koulusta elämäntaipaleensa aloittaneissa ihmisissä on lakimiehiä, insinöörejä, yliopisto-opiskelijoita, kaupunginvaltuutettuja jne. joten opetuksen taso kyseisessä koulussa ei taatusti ole jäänyt kaupunkikoulujen varjoon. Matematiikasta suurin osa oppilaista jopa nauttii. Kodisjoen koulua tukevat myös kylän yhdistykset ja niiden avulla on saatu järjestymään asioita joista isoissa kouluissa ilmeisesti vain haaveillaan (mutta toivottavasti ei kadehdita).
Eteläinen Rauma näivettyy kun kehittymisen edellytykset viedään. Lasten koulumatkat tulevat pitkiksi.
samat.
Sama kui8n edellä + kehittäkää aidosti eteläraumaa!
53
Kuten kohta 55
Uusi koulu paras vaihtoehto!
Toivon ettei kourujärven koulua lopeteta. Monelle lapselle tulee liian pitkä matka kouluun. Kourujärven koulu on myös loistavalla paikalla(luonto,ulkoilumaastot.)
Vastustan isoja kouluja.
Koulumatka. Liian suuri koulu. Turvattomuudentunne. Pelko oman lapsen onnistumisenkokemuksista ja pärjäämisestä. Saako lapseni olla oikeasti lapsi?
Vasaraisten koulu on säilytettävä. Alueellinen elinvoimaa on tärkeää
En aio tulevaisuudessa laittaa lapsiani 500 oppilaan kouluun, vaan ennemmin järjestän heille kuljetukset pienempään kouluun.

Lapset joutuisivat pienestä lähikoulusta isoon koulu kompleksiin. Koulu päivän pituus sisältäisi paljon matkoja.
Lapseni eivät pääse lähikouluun vaan joutuvat valtavaan monen sadan oppilaan kouluun. Matka pitenee hurjasti jolloin myös lasten koulupäivät matkojen kera pitenee huomattavasti. Toivottavasti kyläkoulut säilytetään ja ajatellaan myös maaseudun lapsia. Matkoista tulee kohtuuttoman pitkiä sekä ryhmäkoot kasvaa.
Pelottaa vielä enemmän
Lasten koulumatkat pitenevät
Erittäin paljon, sillä lapseni koulumatka pitenisi yhdestä kilometristä noin 8 kilometriin ja hänen pitäisi siis kulkea matka autolla. Meillä on lähikoulussa myös aktiivinen vanhempainyhdistys, jossa teemme tiivistä yhteistyötä sekä toisten vanhempien että koulun kanssa. Järjestämme yhteisiä tapahtumia ja keräämme varoja esim. koululaisten retkiä varten. Kaikki tuntevat toisensa, niin vanhemmat kuin lapsetkin, ja yhteistyö koulun kanssa on sujuvaa ja helppoa. Koulu on koko kylän sydän, ja ilman sitä yhteistyö todennäköisesti vähenisi huomattavasti esim. lasten kavereiden vanhempien kanssa. Pienessä koulussa myös esim. kiusaamiseen puuttuminen on paljon tehokkaampaa, kun siellä oikeasti ollaan läsnä ja pienessä ryhmässä asioita huomataan helpommin. Kaikki tällaiset asiat muuttuvat, kun mennään jättikokoisiin yksiköihin, jossa lapset ovat vain numeroita.
Koulu ei ole enää lähellä
Tosi tyhmää mun koulu☹
Lapseni menisi todennäköisesti Unajaan, Karin tai Freinet-kouluun.
Joudun kulkemaan pitkän matkan kouluun. Tulee isoja ryhmiä, pelkään kiusaamista. Nyt on tutut oppilaat ja opettajat. Koulurakennus on tosi kiva. Isot rakennukset ovat pelottavia.
En halua isoon kouluun, jossa on paljon vieraita ihmisiä.
Tämä vaikuttaa kaikkeen. Lasten koulumatkat pitenevät, tulevat turvattomiksi. Lapset tykkäävät nykyisestä pienestä koulustaan, missä metsäinen piha, kaikki luokka-asteet saavat viettää aikaa toistensa kanssa välituntisin. Lapset pelkäävät mahdollista muuttoa isompiin kouluihin. Samoin me aikuiset.

60. Liittyykö kouluverkkoselvityksessä esitettyihin vaihtoehtoihin perheesi/lapsesi kohdalla muita huolenaiheita?

Vastaajien määrä: 956



Avoimeen tekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Kyllä, mitä?	Lapsiryhmät pidettävä pieninä, kaikkia erityislapsia ei integroida muiden joukkoon
Kyllä, mitä?	Uusi koulu, uusi ja luultavasti paljon pidempi koulumatka.
Kyllä, mitä?	Pienten koulujen yhdistämisessä suurkouluksi kärsii oppilaiden yksilöllisyys sekä kyläyhteisön yhteistoiminta
Kyllä, mitä?	Koulutie turvalliseksi
Kyllä, mitä?	Itse ajattelen, että pulassa ollaan kaikki jos kaikki vähänkin pienemmät koulut suljetaan ja teemme vain suuria yksiköitä.
Kyllä, mitä?	koulumatkojen pituus, vaarallisuus, ryhmien koon suureentuminen, kiusaaminen.
Kyllä, mitä?	Miten erityistarpeiset lapset tultaisiin huomioimaan uudessa koulurakennuksessa?
Kyllä, mitä?	Freinet koulun kohtalo
Kyllä, mitä?	Saako lapset tarpeeksi kunnon opetusta
Kyllä, mitä?	Kerroin jo edellisissä osioissa
Kyllä, mitä?	terveydestä täytyy huolehtia (fyysinen, psyykkinen ja sosiaalinen) Miten onnistuu seuranta jättikoulussa?
Kyllä, mitä?	Koulumatka pitenee monella kilometrillä lapsillani. Samalla päivistä tulee pitkät ja matkasta turvaton.
Kyllä, mitä?	Kylät kuolevat.
Kyllä, mitä?	kuljetukset, koulupäivän mahdollinen piteneminen
Kyllä, mitä?	Tätä on vaikea ajatella koska säästötoimenpiteet tehdään aika lyhellä aikavälillä ja meillä on vielä 5-7 vuotta siihen kun koulupalveluita tarvitaan.
Kyllä, mitä?	Koulumatkan turvallisuus
Kyllä, mitä?	Koulumatkat pitkät ja vaaralliset
Kyllä, mitä?	Koulumatkoista tulee turvattomia. Parempi vaihtoehto, jos suunnitelma toteutuu, on lopettaa työt ja ruveta opettamaan itse.
Kyllä, mitä?	Jos tälle linjalle lähdetään, niin pian on enää jättikouluja jäljellä...Se huolestuttaa kun nyt lapsella on mahdollista olla pienehkössä koulussa
Kyllä, mitä?	Mielestäni tästä seuraa ryhmäkokojen kasvu joka ei taas opetuksen kannalta ole hyvä asia.
Kyllä, mitä?	Arka ja pelokas lapsi, ei halua suureen kouluun
Kyllä, mitä?	ryhmäkoot, home, maahanmuuttajat
Kyllä, mitä?	Saako lapseni yhtä paljon perusopetuksen viikkotunteja kuin serkkunsa Porissa ja Turussa
Kyllä, mitä?	siirretäänkö opetuksen rahat bussiyhtiölle
Kyllä, mitä?	Miksi Uotilan uudesta peruskoulusta ei ole puhetta muuta kukn rivien välissä?
Kyllä, mitä?	Turvattomuuden ja vapaan oman liikkumisen väheneminen ja autossa istumisen lisääntyminen

Kyllä, mitä?	Se, että mitään ei uskalleta tehdä. Kurimus vaan kasvaa.
Kyllä, mitä?	Eiole kouluikäiisiälapsia Vasaraistenkin kohdala ei ole lapsiluvun pudotusta tiedosa lähiaikoina ja koulukin on kylän keskus kylälle ei varmaa lapsiperheitä ole muuttamassa jos ei ole koulua
Kyllä, mitä?	Kodisjoelta kulkeminen
Kyllä, mitä?	Jatkossakin tarvitaan lapsille tarpeeksi koulunkäynti avustajia. Minun kaksi lastani tarvitsee sitä
Kyllä, mitä?	Isossa koulussa ei lasta huomioida samalla tavalla...
Kyllä, mitä?	Lasten koulupäivät venyisivät noin kahdella tunnilla per päivä kyyditysten vuoksi.
Kyllä, mitä?	Huoli Rauman "syrjäkylien" tulevaisuudesta. Jätetäänkö kylät oman onnensa nojaan, eikä niitä kehitetä/ylläpidetä enää. Karsitaanko niistä kaikki palvelut pois vähitellen. Onko Rauma lapsiystävällinen kaupunki jos kaikki pikkukoulut ja päiväkodit suljettaisiin yksitoisensa jälkeen ja kaikki lapset pakataan isoihin yksiköihin ilman valinnan varaa. Onko Kodisjoen olemassa olevalle koulurakennukselle keksittävissä muuta käyttöä jos koulu suljettaisiin?
Kyllä, mitä?	Se että kaupunki vääristelee lukuja.
Kyllä, mitä?	Yksilöllisyys häviää, kuljetukset kestävät liian kauan (lapset pääsevät eri aikaan), taloudellinen hyöty tulemaan minimaalinen
Kyllä, mitä?	Maaseudulla asuminen on valinta ja maalla kasvaneen lapsen oikeus on käydä kyläkoulua.
Kyllä, mitä?	Koulumatka pitenee huomattavasti ja sen myötä myös koulupäivien pituus.
Kyllä, mitä?	Luokkakoot? Paljonko opettajia?
Kyllä, mitä?	Kodisjoen koulun lakkauttaminen vaikuttaa suuresti!
Kyllä, mitä?	Kiusaaminen isossa yksikössä ja turvattomuus.
Kyllä, mitä?	Liian pitkä koulumatka
Kyllä, mitä?	Jos koulut yhdistetään, miten ehkäistään kiusaaminen?
Kyllä, mitä?	Jokainen jäävä koulu pitää olla terve ja puhdas
Kyllä, mitä?	Pitkä koulumatka ja päivä Kodisjoen lapsille!!!
Kyllä, mitä?	Suurten koulujen suuret ongelmat
Kyllä, mitä?	Lukio opetuksen laadun säilyminen jatkossa
Kyllä, mitä?	Pitkäkoulumatka. Linja-auto kuljetukset. Pitkät koulupäivät. Ryhmäkoot. Koulurakennuksen terveys.
Kyllä, mitä?	kesäleirin loppuminen
Kyllä, mitä?	Kyläkouluissa opetus on yksilöllisempää kuin suurissa ja ns. tehokkaissa yksiköissä. Yksi lapsistamme on erityislapsi kehityksen puolesta ja hänelle on jo alustavasti sovittu sopiva opetus kyläkoulussa, jossa tämä ei vaadi mitää erityisjärjestelyjä kuten suuremmissa yksiköissä jouduttaisiin yksi henkilö varaamaan lähestulkoon vain hänelle.
Kyllä, mitä?	Kylä kuolee, lapsiperheet muuttavat pois, taloja ei saa myydyksi...

Kyllä, mitä?	Turvaton koulumatka ja alueen kehityksen putoaminen. Asunnon arvon menetys ja alueen autioituminennen!
Kyllä, mitä?	Koulumatka pitenee todella pitkäksi. Koulupäivät tätä myötä myös. Lisäksi isossa koulussa yksittäinen oppilas hukkuu massaan. Huomioidaanko yksilöliset tarpeet? Uudessa koulussa ei ole mikään paremmin kuin vanhassa. Miksi siis lopettaa vanha.
Kyllä, mitä?	Koulumatka
Kyllä, mitä?	Uotilan koulu näytti edelleen olevan ehkä-listalla, vaikka koulu ja päiväkoti alueelle on jo luvattu ja lapsia alueella riittää jatkossakin. Lisäksi Uotilan koulunkäyntialue on iso.
Kyllä, mitä?	Olen erittäin huolissani näistä ehdotuksista ja koulujen ja päiväkotien lakkautuksista, isot koulut eivät koskaan ole olleet hyviä vaihtoehtoja lapsen kannalta.
Kyllä, mitä?	Ainoa lähiliikuntamahdollisuus poistunee Vasaraisilta koulun poistuessa, sillä liikuntahalli sijaitsee samassa rakennuksessa. Myös koulumatkan tuoma liikunta poistuisi bussikyytien vuoksi.
Kyllä, mitä?	Jaksaminen, kiusaamisen lisääntyminen, syrjäytyminen vieraassa ympäristössä kaukana kotoa.
Kyllä, mitä?	kylän näivettyminen, asukkaiden lopullinen katoaminen
Kyllä, mitä?	Turvallnen itsenäisesti liikuttava koulumatka
Kyllä, mitä?	Miten käy Kodisjoen kirjaston, liikuntasalin ja terveystalon?
Kyllä, mitä?	Lasten yksilöllinen huomiointi vähenee ja tuen tarve lisääntyy, kaupungille lisää kuluja
Kyllä, mitä?	Koulumatka, oppiminen, pidemmät koulupäivät
Kyllä, mitä?	isot ryhmät luo lapselle ahdistusta, opettajat eivät osaa hallita tilanteita
Kyllä, mitä?	Erityistukea tarvitsevan lapsen pärjääminen ja hyvinvointi
Kyllä, mitä?	Enkkutarhan tilanne on epäselvä.
Kyllä, mitä?	Koulumatka
Kyllä, mitä?	pitkä koulumatka
Kyllä, mitä?	Isoissa kouluissa yksilön merkitys vähenee.
Kyllä, mitä?	Minne pojat menevät kouluun, kun täyttävät 7
Kyllä, mitä?	Liian isot opetusryhmät, turvallisuus katoaa, pitkät koulumatkat,henkilökohtaisen tuen saanti ei mahdollista
Kyllä, mitä?	En halua lastani suureen kouluun ja kauas. Muutenkin ollut hankala koulunaloitus
Kyllä, mitä?	Pidentynyt koulumatka on aina jostain pois. ei pitäisi myöskään olla tätäpäivää luoda tilanne jossa lapsia kuskataan taksin kanssa kun koulut keskittyvät. Missä kohtaa otetaan laskennassa huomioon pitkän aikavälin kustannukset ja vaikutukset perheiden onnellisuuteen.
Kyllä, mitä?	Lapsen tukimuodot vähenevät mikäli koulut yhdistyvät isommaksi eikä enää pystytä huomioimaan yksilönä. Valitsimme kodin sijainnin koulun perusteella, jotta lapset saisivat käydä koulua pienessä koulussa ja erityisesti meidän erityislapsi.
Kyllä, mitä?	Kiinteistöjen ja työntekijöiden hyvinvointi.

Kyllä, mitä?	se kylä/alue kuolee, josta koulu lopetetaan!
Kyllä, mitä?	Myös harrastukset suurelta osin kaupungissa, tulisi suhteettoman paljon ”poissaoloa” kotoa, mikäli koulupäivätkin pitenisivät koulumatkojen pidennyttyä
Kyllä, mitä?	Jos kouluja suljetaan, mitä rakenniksille tehdään ja synttyykö säästöjä?
Kyllä, mitä?	Kylän elinvoimaisuus häviää, jos kaikki palvelut viedään kaupunkiin.
Kyllä, mitä?	Koulumatkan turvallisuus
Kyllä, mitä?	Turhat hyppytunnit ennen koulua, jos kyyti koululla kahdeksalta ja koulu alkaa klo 10. Varsinkin talvella lapsen pitää odottaa Ulkona koulun alkua, mikä kuullostaa melko kohtuuttomalta
Kyllä, mitä?	Kouluun kulkeminen turvallisesti
Kyllä, mitä?	Koulukuljetukset lisääntyvät ja myös ne ovat melkoinen kustannustekijä! Lähetänkö pienet lapsemme bussilla kouluun? (En!) Turvallinen kävellen mentävä koulumatka on parempi vaihtoehto kuin bussimatka ja koulupäivät myös sitä myötä pitenisivät. Alakoululaisten koulupäivät loppuvat eri aikoihin, joten koulukuljetuksiakin pitää olla silloin monta päivässä ja eri suuntiin!
Kyllä, mitä?	Asunnon arvo
Kyllä, mitä?	Pelkään, että päädytään todella suuriin yksiköihin ja ryhmäkokoihin. Seurauksena olisi todennäköisesti enemmän kiusaamistapauksia ja vähemmän aikuisten mahdollisuutta opettaa ja kasvattaa.
Kyllä, mitä?	koulumatka
Kyllä, mitä?	Koulujen henkilökunnan terveys. Mitä parannusta saadaan oikeasti aikaan muutoksilla?
Kyllä, mitä?	Suuressa koulussa on suuremmat ongelmat. Säästäkää pienet koulut!
Kyllä, mitä?	Kouluissa työskentelevien terveys ja työllisyys
Kyllä, mitä?	Mahdollinen kiusaaminen isommassa yksikössä
Kyllä, mitä?	Koulumatkajärjestelyt
Kyllä, mitä?	Opettajilla liian vähän valtaa eikä saisi säästää jos oppilas pitää jälkiistunto niin ei voi jäädä ku opettaja ei saa palkkaa siitätai viitti edes jäädä suorittamaan jälkiistunto
Kyllä, mitä?	Kiinteistöjen arvojen lasku
Kyllä, mitä?	Suuret ryhmäkoot jolloin opetuksen taso v armasti heikkenee
Kyllä, mitä?	koulumatka pitenee ja lapsi joutuu suurempaan kouluyhteisöön
Kyllä, mitä?	uotilaan oma koulu.
Kyllä, mitä?	Opiskelu suuremmissa ryhmissä ja pitkät koulumatkat mikäli kyseeseen tulisi suuri, uusi koulu. Perheessämme on kaksi erityislasta joille on tärkeää lyhyt koulumatka ja pienet ryhmäkoot.
Kyllä, mitä?	Koulumatka pitenee ja täytyy ylittää vaarallisia ja vilkkaita risteyksiä.
Kyllä, mitä?	Liian isot ryhmät, luokkien koko sekä pitkä koulumatka
Kyllä, mitä?	Asuinalueen näiveityminen

Kyllä, mitä?	Kyläkoulukiinteistöjen yhteydessä on urheilupaikkoja, joissa on aktiivista toimintaa. Tämä toiminta uhkaa myös hiljentyä koulujen ja koulukiinteistöjen lakkautuksen yhteydessä.
Kyllä, mitä?	miten koulujen liikuntapaikat säilyvät
Kyllä, mitä?	Taksien riittäminen. Ainakin kuljettajille riittää töitä ja lasten liikkuvuus vähenee.
Kyllä, mitä?	Miten koulukyydit järjestettäisiin?
Kyllä, mitä?	Ryhmä koot
Kyllä, mitä?	Koulumatkojen ja ryhmäkoon kasvattaminen.
Kyllä, mitä?	Isot luokkakoot missä ei välttämättä huomata jos lapsi ei jostain syystä pysy mukana oppimisessa.
Kyllä, mitä?	Koulukuljetusten järjestäminen. Maksaa sekin.
Kyllä, mitä?	Pelkään, että seuraavana lopetusuhan alla on Unajan koulu.
Kyllä, mitä?	Matkan lisääntyminen.
Kyllä, mitä?	Suuremmat ryhmäkoot, jolloin yksilön huomioiminen hankaloituu/poistuu.
Kyllä, mitä?	Koulumatkan pituus
Kyllä, mitä?	vasaraisten koulun lopetus. laskisi kiinteistöjen arvoja ja koko kylän keskus menetettäisiin.
Kyllä, mitä?	sosiaali- ja terveystoimialan menot kasvavat
Kyllä, mitä?	Liikuntapaikkojen väheneminen kylissä
Kyllä, mitä?	Pitäiskö mun tulla pois töistä, että lapset saa kuljetettu Kortelan tai Kourujärven koulun Monnanummelta. Pitäiskö meidän osta uusi koti?
Kyllä, mitä?	Politiikka, jossa ei välitetä kuntalaisten viihtyvyydestä. Massakoulut eivät ole kenenkään parhaaksi. ei myöskään työntekijöiden.
Kyllä, mitä?	Pienemmässä yksikössä lapsi saa olla kauemmin lapsi.
Kyllä, mitä?	mahdollinen lähes 5 kilometrin koulumatka jo 10-vuotiaana
Kyllä, mitä?	Nyt nanun koulussa 2lk. Ylimenoaika ja sujuva rakennustyö/implementointi nykyisen koulunkäynnin lomassa. Turvalliset liikenneyhteydet uuteen isompaan yksikköön ja HJ Nortamon kouluun.
Kyllä, mitä?	Koulujen lakkautus/yhdistäminen huonontaa merkittävästi tasavertaisuutta
Kyllä, mitä?	Onko lasten oppimistulokset ja hyvinvointi oikeasti näin vähäpätöisiä asioita päättäjille? Entä jos rakennetaan yksi iso vanhainkoti ja laitetaan kaikki vanhukset yhteen paikkaan?!? Kyse on arvoista, ei rahasta.
Kyllä, mitä?	Koulukuljetukset?!
Kyllä, mitä?	Turvallisuus
Kyllä, mitä?	Lasten ja omat sosiaaliset suhteet kärsivät.
Kyllä, mitä?	suuret ryhmät, syrjäytyminen,kiusaaminen,
Kyllä, mitä?	Koulutukseen pitäis panostaa nykyistä enemmän, ei missään nimessä leikata
Kyllä, mitä?	Opetus pystytään varmasti järjestemään missä vaan. Nyt vallalla olevalla ajatuksella isoista kouluista naulataan opetuksen paikka pitkäksi aikaa.

Kyllä, mitä?	Lasten hyvin eripituiset koulupäivät. Miten, millä ja kuinka usein pääsee kotiin?
Kyllä, mitä?	Liian suuret yksiköt eivät ole lapsia ajatellen hyväksi.
Kyllä, mitä?	Kortelan koulua ei saa sulkea!
Kyllä, mitä?	Lapseni ei saa opiskella terveessä ja turvallisessa koulussa.
Kyllä, mitä?	Koulumatkan turvallisuus ei ole sama jos koulut yhdistyvät ja opetus menee heikoksi isoille ryhmille
Kyllä, mitä?	Kiusaaminen, koulumatkan turvattomuus, oppiminen
Kyllä, mitä?	Iltapäivätoiminnan lakkauttaminen/supistaminen toisi suuria hankaluuksia vuorotyöläisille ja vanhemmille, jotka pääsevät töistä viiden aikaan. Kaikkia 8vuotiaita ei voi jättää yksin kotiin.
Kyllä, mitä?	Erityisopetuksen tai mukautetun tarpeen huomioiminen liian suuressa luokassa. Epäilen ettei toteudu
Kyllä, mitä?	Vasaraisten koulun lopetus
Kyllä, mitä?	Osaako kaupunki rakennuttaa kestäviä, terveitä rakennuksia? Ottaa kotimaisuuden huomioon valinnoissaan? Turvallisuusnäkökohdat huomioon? Keskittämisessä on riskinsä. (Esim. tautivaarat.)
Kyllä, mitä?	Erityislapsi perheessä.
Kyllä, mitä?	kyläkoulujen lähtö vaikuttaa vauvasta vaariin. Kylä näivettyy.Voisiko ajatella että ensin katsotaan mitä ongelmia Pohjoisen puolen jättikoulu tuo tullesaan ja sitten tehdä päätöksiä. Jos pakko tehdä uusi iso koulu niin annettaisiin kyläkoulujen toimia niin kauan kun niissä on kohtuullisesti lapsia ja sitten kun näyttää ettei lapsia enää ole niin siirretään toiseen kouluun. Vasaraisille on ainakin tällä hetkellä paljon lapsiperheitä ja lapsia tulossa kouluun. Vasaraisille olisi muuttamassa enemmänkin lapsiperheitä mutta ei ole tontteja.
Kyllä, mitä?	Kaupunki on jo evännyt Kortelaan hakeutuvia lapsia, miksi? Ohjattu nanuun?
Kyllä, mitä?	isoissa kouluissa kiusaaminen on yleisempää. Lapset ovat levottomampia isoissa ryhmissä. Pienessä koulussa vanhemmat tuntevat toisensa ja "koko kylä kasvattaa"-periaate toteutuu paremmin.
Kyllä, mitä?	Asuinalueet eriarvoistuvat, kun kaikki keskitetään isoihin yksiköihin. Tämä erityisen haitallista alakouluihin liittyen. Yläkouluikäisille sopii paremmin isompi koulu. Ala-aste ikäiset tarvitsevat lähikouluja ja pienmpiä yksiköitä.!
Kyllä, mitä?	Transportation
Kyllä, mitä?	Miten koulukyydit hoidetaan? Jotain maksaa sekin vuosien varrella.
Kyllä, mitä?	Koulumatka
Kyllä, mitä?	Suuret koulut eivät ole lapsille hyväksi. Jos kourujärven koulu lakkautetaan tulee lasteni koulumatkasta liian pitkä ja turvaton. Pyöräteitä ei ole koskaan aurattu ennen koulun alkua eikä julkinen liikenne toimi esim kourujärveltä nanuun ja takaisin..
Kyllä, mitä?	Vanhemman työpaikka
Kyllä, mitä?	Kiinnostaisi tietää arvioidut lisäkustannukset, jotka kertyvät kunnan tarjoamista kouluajoista
Kyllä, mitä?	Yhteistyö kaupungin eri työntekijöiden välillä

Kyllä, mitä?	Iso laitos ei kuulu ihmisen lapselle
Kyllä, mitä?	Vaikuttaa moneen asiaan
Kyllä, mitä?	Pienempiä kyläkouluja ei saa lakkauttaa
Kyllä, mitä?	Pienempi koulu ja yhdysluokat eivät ole rajoite vaan mahdollisuus. Lapset oppivat hienossa ja tutussa ympäristössä ja olen surullinen jos heidän nuoruus tarkoittaa mpitkää koulumatkaa asfaltin ympäröimään kouluun aitojen sisälle isoon laumaan muita lapsia.
Kyllä, mitä?	Loppuhinta? Tietääkö kaupunki mitä viivan alle jää?
Kyllä, mitä?	Koulumatkat, isot koulut
Kyllä, mitä?	Koulunkäynnin huonontuminen ja kaverisuhteiden kärsiminen
Kyllä, mitä?	koulukyyditykset
Kyllä, mitä?	Huolenaiheita laidasta laitaan.
Kyllä, mitä?	Suuressa koulussa aina suurempi riski joutua kiusatuksi. Myös kuljetukset huolestuttaa kovasti jos lapsia satamäärin tuotaisiin linja-autoilla keskustaan.
Kyllä, mitä?	Päättäjät eivät saa todellisia kustannuksia mitä verrata. Uskotaan vaan mitä "asiantuntijat" sanoo. Lisäksi huolettaa se, että kun kyliin ja kouluihin on kutsuttu päättäjiä tutustumaan niin vain muutama on vaivautunut paikalle. Miten päättäjät pystyvät luomaan todellisen OMAN mielipiteen pelkkien puheiden perusteella?
Kyllä, mitä?	Asuntoalueiden arvostus ja asuntojen arvo pienenee. Kaupungin kaavoittamien asuinalueiden lähistöllä pitää olla koulupalvelut ala-asteikäisille.
Kyllä, mitä?	Se, miten lapselleni pystytään luomaan turvallinen ja tarpeeksi rauhallinen oppimisympäristö, jos Raumalle ei jää kuin kaksi todella suurta koulua
Kyllä, mitä?	Liian iso koulu mikäli kaikki yhdistetään.
Kyllä, mitä?	Kylän kehitys.
Kyllä, mitä?	kylä kuolee ympäriltä
Kyllä, mitä?	huolettaa kehitysvammaisen lapsenlapseni tulevaisuus
Kyllä, mitä?	Koulu on tärkeä kyläyhteisöllä ja lapset pääsee omin neuvoin kouluun.
Kyllä, mitä?	Oman koulun lakkautus jossa kaikki toimii
Kyllä, mitä?	Suuret koulut ovat riski välinpitämättömyyden lisääntymiselle, yksinäisyydelle ja syrjäytymiselle.
Kyllä, mitä?	Liian isot luokkakoot
Kyllä, mitä?	Taas uusi homekoulu!
Kyllä, mitä?	Sisäilma ongelmat
Kyllä, mitä?	Isoissa kouluissa kiusaamiseen puuttuminen...
Kyllä, mitä?	Koulukeskusteluissa on kokonaan sivuutettu lapsivaikutusten arviointi sekä se, että pienet koulut ovat monessa suhteessa suurkouluja parempia kasvuympäristöjä. Opettajat ja oppilaat tuntevat toisensa, eri ikäiset lapset saavat olla vuorovaikutuksessa toistensa kanssa; opitaan elämän perustaitoja. Suurkoulussa Pohjoiskehällä lapset ovat ikäryhmittäin

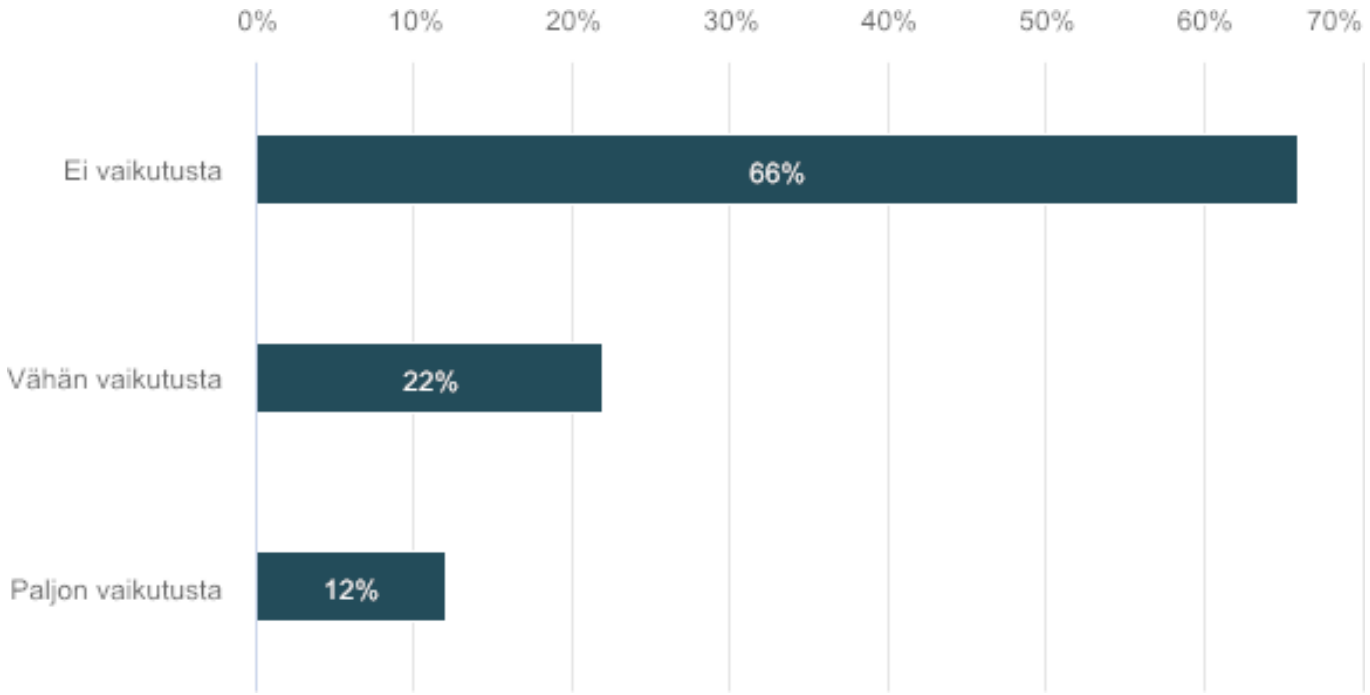
	eristettynä soluihin. Ei se nyt ole normaalia, että porukka lokeroidaan omiin karsinoihinsa... Kustannuksiin liittyen huolenaiheena on se, että lopetettavien koulujen purkukustannuksia ei ole laskelmissa huomioitu, tekninen toimiala ei ole huomioinut tulojen pienentymistä kun vuokratulo koulukiinteistöistä loppuu.
Kyllä, mitä?	Kaupungin pitäisi arvostaa enemmä kyläseutuja ja kehittää niitä
Kyllä, mitä?	Kaupunki kehittyy selkeästi vain yhteen suuntaan. Tulee alueellista eriarvoisuutta ja väestöllistä vinoutumaa.
Kyllä, mitä?	olen erittäin huolissani jos lapseni eivät saa käydä ensimmäisiä vuosiaan koulua pienessä yksikössä lähellä kotia
Kyllä, mitä?	Koulukiusaaminen, ongelma isoissa kouluissa suurempi
Kyllä, mitä?	Sijainti kaukana pienelle lapselle. Lähdepelto liikunta paikkana tällä hetkellä lähellä. Jos koulu siirtyy keskustaan liikuntamahdollisuudet kapenevat ja arkiliikunta vähenee pitemmän koulumatkan vuoksi sillä tarvitaan koulukyyditystä.
Kyllä, mitä?	koulumatkat, oppimisvaikeudet, koulukiusaamiset...Kaikki isojen koulujen ongelmat!
Kyllä, mitä?	Edellä olen maininnut nämä eli eteläisten alueiden tulevaisuus on huono, eikä houkuttele enää jatkossa uusia asukkaita kaupungin eteläpuolelle.
Kyllä, mitä?	Ammatillisuuden heikentyminen opettajien keskuudessa
Kyllä, mitä?	Koulumatkan turvallisuus mietityttää
Kyllä, mitä?	Nyt jos rakennetaan uusi koulu, niin onhan silläkin myös valmistumisen jälkeen huoltokustannuksia per neliö. Ja nyt kun rakennetaan tämänpäivän oppien mukaa, niin onko uusi hieno rakennetava koulu purkukunnossa 20 vuoden kuluttua. On suoranaista tyhmyyttä purkaa esim. Kourujärven koulu, joka on vielä täysin toimivassa kunnossa.
Kyllä, mitä?	Lasten kuljettamiseen liittyvä turvallisuustekijät.
Kyllä, mitä?	Lasten pitää päästä turvallisesti kouluun. Ei pitkiä koulupäiviä bussikyydeillä.
Kyllä, mitä?	Lapsivaikutukset olisi pitänyt tuoda jo esitysvaiheessa ilmi ja näistä ei ole puhuttu vielä mitään. Koska kaupunki on ajatellut tämän tutkimuksen tehdä? Vasta päätöksenteon jälkeenkö?
Kyllä, mitä?	Karin kampuksen kokoa ja tarkoituksenmukaisuutta pitää sisällyttää VVR:ään ja tarvittaessa muuttaa suunnitelmia.
Kyllä, mitä?	Kuljetus!
Kyllä, mitä?	Pieni harmitus siitä, että tätä ei ole käyty jo vuosia sitten. Lapseni oli melkein 30 oppilaan luokassa eikä kunta tehnyt mitään. Lapset olivat 3 eri hoitopaikassa pienempinä: kuskausreissut kestivät 45 minuuttia suuntaan.
Kyllä, mitä?	Olen kouluissa töissä, joten kouluverkko saattaa vaikuttaa töihini.
Kyllä, mitä?	Jos iso koulu päätetään tehdä tulee sijoituspaikkaa miettiä uudelleen. Mielestäni nanun alue on huono koska keskustassa on muutenkin jo kouluja.
Kyllä, mitä?	Lastenlapsien puolesta huolestuttaa isot koulut ja pitkät koulumatkat.
Kyllä, mitä?	Koulumatka jatkossa autolla pyörän sijaan, arkiaktiivisuus laskee
Kyllä, mitä?	Säilytetään vasarainen. Nanu ja kourujärvi voidaan yhdistää

Kyllä, mitä?	Mikäli kouluverkkouudistus toteutuu, niin että pikkukoulut lakkautetaan ja tulee yksi iso koulu, niin pitää todella harkita kannattaako Raumalle jäädä asumaan.
Kyllä, mitä?	Koulumatka
Kyllä, mitä?	Toivottavasti kyläkoulut säilyy,opetus pienemmissä ryhmissä tehokkaampaa.
Kyllä, mitä?	Miten voi säästää rakentamalla uusi iso koulu?
Kyllä, mitä?	Ohjausryhmän esittämässä vaihtoehdossa lapsieni lähikoulu katoaa
Kyllä, mitä?	Lähikoulun lakkauttaminen huolettaa ja surettaa, tuo epävarmuutta ja harmia. Lapsi kokee nykyisen lähellä olevan koulun turvallisena.
Kyllä, mitä?	Miksi meidän koulun pitää taistella, tosi tyhmää
Kyllä, mitä?	Isojen koulujen ongelmat, esim.kiusaaminen, turvattomuus, yksilöllisyyden huomioiminen.
Kyllä, mitä?	Mistä saadaan rahaa niin isoon kouluun, jos pitää muutenkin säästää rahaa. Miksei voida käyttää hyvää olemassaolevaa rakennusta koulun käymiseen.
Kyllä, mitä?	Pienessä koulussa on turvallista, en halua isoon joukkoon
Kyllä, mitä?	Jos tehdään valtavan iso koulurakennus, joka jo lähltökohtaisesti on mitoitettu n. 200 oppillaalle liikaa (kun huomioidaan VVR-aineiston materiaalit), niin sitten ei ole enää mitään muuta mistä säästää kuin opetus. Ryhmäkoot siis kasvavat entisestään ja oppilaat tulevat voimaan huonommin. Vain hyvät oppilaat voivat enää pärjätä. Heikommilla menee en tistä huonomimn. Tapahtuu syrjäytymistä ym.

61. Palveluverkkoselvityksessä on esitetty seuraavat vaihtoehdot iltapäivätoiminnan supistamiseksi.

Vaihtoehto 1: Ikäluokkien/lasten vähenemisen kautta tapahtuva luontainen kerhojen/niiden ryhmien väheneminen (iltapäivätoiminnan ryhmäkoon oltava vähintään 10 lasta)

Miten edellä esitetty vaihtoehto vaikuttaa perheesi arkeen?
Vastaajien määrä: 1019



62. Perustelut, vaihtoehto 1
Vastaajien määrä: 102

Vastaukset
Omat lapset eivät siinä vaiheessa iltapäivälehtien piirissä enää. Silti en kannata ajatusta koska on tärkeää että lapsille on tarjolla turvallista iltapäivät toimintaalisäksi vanhempien vuorotyö lisääntynyt ja minusta pitäisi olla myös tarjolla aamuryhmiä ennen koulun alkua..
Kuulostaa järkevältä toimenpiteeltä.
Pienten lasten iltapäivätoiminta säilytettävä
Tätä on vaikea ajatella, mutta kuitenkin helppo ajatella, koska säästötoimenpiteet tehdään aika lyhellä aikavälillä ja meillä on vielä 5-7 vuotta siihen kun koulupalveluita tarvitaan. Kaupunki tekee omat ratkaisunsa ja me perheenä olemme avoimia mm. vaihtamaan paikkakuntaa.
Järkevä luontainen vaihtoehto
Idea on hyvä ja kaikki lakkauttamiset ja yhdistämiset pitäisi tehdä luontaisen vähenemisen kautta, ei ennenaikaisesti väkisin tunkemalla lapsia ylisuuriin luokkiin / ryhmiin.
Lapsimäärästä riippumatta iltapäiväkerhon toiminta tutun, oman koulun tiloissa on mielestäni ensiarvoisen tärkeää. 1-2 luokkalainen on vielä liian pieni olemaan koulun jälkeen useita tunteja yksin ja paikan vaihto koulun jälkeen toiseen iltapäiväkerhoon on aivan älytön ratkaisu.
Lapsi on iltapäiväkerhossa koska matka kotiin on liian pitkä vielä.
Lapseni eivät osallistu Rauman kaupungin tuottamaan iltapäivätoimintaan.
mikäli iltistoimintaa ei olisi, niin lapsemme joutuisivat olemaan koulun jälkeen yksinään. olemme molemmat aikuiset töissä toisella paikkakunnalla ja työmatkaa on suuntaansa 30min. työpäivät ovat 8h mittaisia. esim. kodisjoella voisi mielestäni laajentaa ikähaarukkaa, jotta tarvittava 10 lasta tulisi täyteen.
Iltapaivähoito ei meidän tapauksessa ole pakollinen mutta jos ryhmä jää pieneksi niin mielestäni maalaiskouluissa voidaan tehdä poikkeus. Lapset ovat kuitenkin tärkein asia.
Lapsemme tarvitsevat iltapäiväkerhotoimintaa.

Lapset joutuvat olemaan liian kauan yksin kotona koulun jälkeen.
Ei koululaisia perheessä.
Tarve iltapäivähoidolle ensivuonna. Tarvetta olisi aamupäivähoidolle myös. Miten työssäkäyvien pitäisi saada järjestettyä työskentelynsä, niin ettei alaluokkien lapset joudu olemaan yksin aamuisin ja iltaisin? On paljon vuorotyöläisiä ja yksinhuoltajia, niin kuin itse olen.
Lapsemme on Kodisjoen koululla iltapäivä kerhossa, johon voi jäädä suoraan koulusta ja sitten joutuisimme kuskaamaan lapsia Raumalle hoitoon.
Lapseni ei käy iltapäivätoiminnassa
Mielestäni ryhmäkoon ei tarvitsisi olla noinkaan iso. Lapset ovat kuitenkin jo päivän isossa ryhmässä ja skarppaavat. He eivät enää jaksa koulupäivän jälkeen olla isossa ryhmässä ja hännässä. Mielestäni min. määrä voisi olla 7, mikä se on joskus ollutkin.
Perheessä ei em. ikäisiä lapsia
1.-luokan- ja erityislapset tarvitsevat koulun jälkeistä iltapäivätoimintaa, koska eivät itsekseen selviä kotona vielä.
Kyläkoulussa oppilaita rajallisesti
Lastenlasten hakua koulusta ja iltapäivätoimman järjestämistä heille
Puhutaanpa sitten varhaiskasvatuksen tai koulupuolen iltapäivätoiminnasta, kummallakin on iso vaikutus lastenlasteni elämään.
Meidän lapsi ei ole enää iltapäivätoimintaikäinen.
Hyvä sääntö!
-
Tytär tulee tarvitsemaan iltapäiväkerhoa ensi vuonna Karin koukussa.
Lapseni tarvitsee iltapäiväkerho paikan 1 luokalla vuonna 2021. Koulun pitää olla sen verran suuri, että ryhmä muodostuu omaan kouluun. siksi kannatan hieman suurempia kouluja.
Perheessämme ei ole iltapäivätoiminta -ikäisiä lapsia.
Pakkohan pienille koululaisille on saada iltapäiväkerho jos vanhemmat töissä.
Lapset sen verta vanhoja ettei iltapäiväkerho toiminta vaikuta meihin. Silloin, kun heillä oli siihen mahdollisuus niin sinne he mielellään menivät.
Iltapäiväkerho on tärkeä, jotta lapsen ei tarvitse olla yksin kotona meidän vanhempien ollessa töissä
Ekaluokkalaisille olisi taattava turvallinen paikka koulun jälkeen.
Toivon että iltapäivitoimintaa on tarjolla halukkaille, iästä riippumatta.
Tulevaisuudessa enemmän vaikutusta, kun työelämä kutsuu. Mihin niin pienen lapsen on turvallista jäädä odottamaan vanhempiaan?
Kai niitä lapsia riittää kaikkin kerhoihin
Poliitikko rällää viikonlopun kunnan kortilla. Lapset saavat hädin tuskin aamupalan.
Palvelujen karkaaminen pohjoisosiin. Kuntalaisten yhdenvertaisuus vaaraantuu.
Ei alle kouluikäisiä lapsenlapsiakaan Raumalla
aamu- ja iltapäivätoiminnan pitää sijaita lähellä kotia
Vaikutusta mahdoton arvioida tietämättä ajankohtaa ja ryhmää.

Tuleva koululainen voisi käydä koulun jälkeen iltapäiväkerhoa jolloin lapsen iltapäivät olisivat turvatumpia kuin yksin kotona ennen kuin vanhemmat tulevat kotiin.
Lapsemme ei osallistu iltapäivätoimintaan
Vaikea sanoa vielä, olisiko ip toiminnalle tarve
Lapsi tarvitsee iltapäivätoimintaa, koska vanhemmat tekevät kolmi vuorotyötä! Tämä on tärkeä asia, että on edes iltapäiväkerho. Monissa kunnissa järjestetään hoito eka- ja tokaluokkalaiselle tarpeen mukaan eli tässä asiassa Rauma on huono kaupunkin asua. Oletetaan, että 7-vuotias lapsi on esimerkiksi koko yön klo 20.30 - 8 yksin kotona ja oletetaan, että lapsi pärjää illan klo 12.30 - 23 yksin kotona..... Tämä on käsittämätöntä ja moni perhe tuskailee tämän ongelman kanssa...
Jos supistaa näöttekö tulevaisuuden mitä jos tulee tilanne et lisää tarvitaan
lapset ovat ylemmällä koulutusasteella
Aamu ja iltapäiväkerhot pitää säilyttää ja aamukerhoja lisätä. Aamuvuoro alkaa klo 6:30. On todella huolestuttavaa jättää ekaluokkalainen aamulla yksin kotiin. Sen ikäinen lapsi on vielä liian pieni lähtemään aamulla yksin kouluun. Huolehtimaan aamupalansa ja kouluunlähtemisensä yksin. Sama pätee iltapäivään kolme tuntia yksin kotona on liian pitkä aika.
On kohtuutonta jättää lapset varsinkin nykyajan tuomien haasteiden kanssa liiaksi pärjäämään itse. Lapsille tulee taata kiin aamu kuin iltapvhoito kuten muissakin kaupungeissa.
Mitä lapsi tekee koulun jälkeen, kun vanhemmat ovat vielä töissä
Vuorotyö, erityislapsi
1-2-luokkalaisille turvattava iltapäivätoiminta, tukee kaverisuhteita ja perheiden jaksamista sekä tuo turvaa perheille.
-
No eiköhän tuo ole selvää
Ei vaikutusta tällähetkellä. Mielestäni ryhmäkoon minimin asettaminen johonkin kiveenhakattuun lukuun on mieletöntä. Joustavuutta täytyy olla jonkinverran. Millä perusteella rahaa säästyy jos osallistujia on 10 verrattuna kahdeksaan osallistujaan?
Vaikutta jos olen töissä. Tähän asti kuulemma ovat iltakerhot ollut liiankin täynnä, esim. Kortelassa kamala huuto pikkuisissa tiloissa.
Ei ole lapsia
Ryhmäkokoa ei ole hyvä korottaa yli 10 lapseen
Pikkuveli on aloittamassa pian koulun.
Luojan kiitos lapseni ovat jo isoja!
Jokaisella pienellä koulunaloittajalla on oikeus iltapäiväkerhotoimintaan.Jossa on turvallinen ilmapiiri,eikä lasten tarvitse olla yksin kotona.
Lapset eivät ole mukana kerhotoiminnassa.
Nyt meillä 5vuotias,mutta hänkin menee aikanaan kouluun. Isompi ei käy enää iltistä.
Vanhemmat käyvät töissä ja pienillä koululaisilla on lyhyitä koulupäiviä. Missä pienet lapset viettävät iltapäivänsä?
Eka ja tokan luokkalaisten täytyy saada iltapäiväkerhoon mahdollisuus osallistua
Nuorin lapsi on iltiksessä tällä hetkellä Kodisjoella. Ryhmässä on 9 lasta luokilta 1 ja 2. Mietipä tilannetta, jossa 4:llä lapsella koulu loppuu 12.10, heidät viedään iltikseen jonnekin kaupunkiin. 5:llä loppuu koulu 14.10 ja taas kuskataan lapsia.. Järkeä ja mitä syntyy säästöä?

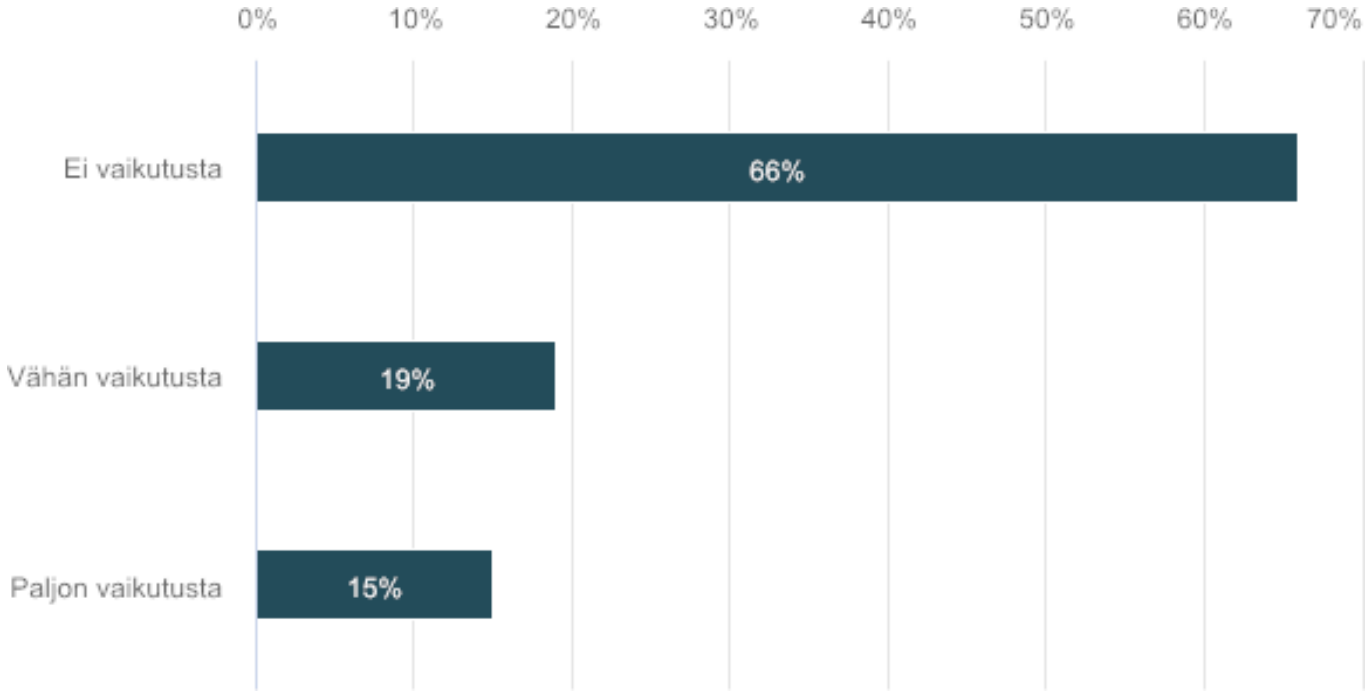
Kunhan nuorempi lähtee kouluun, iltapäiväkerho tulee tarpeeseen.
Tarvitsen perheemme lapsille iltapäiväkerhoa vielä vuosia. Kerhon tulisi myös sijaita lähellä jotta lapsen itsenäinen kulkeminen onnistuu
Älkää vähentäkö
Lapsi ei ole enää iltis-ikäinen, mutta iltiksen kuuluu olla koulun läheisyydessä, jolloin pystyy itse siirtymään sinne eikä siirtyä taksilla tms koululta iltikseen. Kyydityksessäkään ei ole järkeä.
Ei vielä iltapäiväkerhoikäistä meidän perheessä.
Ei tule tuijottaa lukua, vaan turvata koulun jälkeen lapselle turvallinen hoitopaikka. Kaikki 1-2 luokkalaiset eivät vielä ole valmiita olemaan yksin kotona. Annetaan lapsen olla lapsi. Leikin määrän väheneminen huolestuttaa tutkijoita/asiantuntijoita nyt jo.
Lapseni ei pääse iltapäiväkerhoon, mikäli ryhmää ei toteudu. Onneks on isosisaruksia/muuta tukiverkostoa, johon voi tukeutua. Olisiko mahdollista osallistua itse hoidon kustannuksiin?
Ala-asteen ensimmäisellä luokalla olisi hyvä tarjota iltapäivätoimintaa oppilaille. Ekaluokkalaiselle yksin olo aika saattaa venyä turhan pitkäksi ilman iltapäiväkerhoa.
Perheessäni ei ole kouluikäisiä
Kolme lasta, joista vasta 1. koulussa.
Lapsemme hyödyntävät kaikkia koulun tarjoamia kerhoja.
Perheemme ei ole käyttänyt iltapäiväkerho palveluita mutta mielestäni on tärkeää että niitä on tarjolla.
Nuorin lapsemme tulisi muutaman vuoden päästä käyttämään iltapäivätoimintaa.
kts kohta 7. Nyt näillä kysymyksillä haetaan vain nykyhetkeä vaikka suunnitellaan tulevaisuutta siksi en rastita kysymyksiänne.
Jokaisessa koulussa oltava mahdollisuus iltapäivätoimintaan.
1-2 luokkalaisilla olisi oltava vielä iltapäivähoitoa.
1-2 luokkalaisille pitää järjestää iltapäivätoiminta koulun jälkeen. Tätä toimintaa voi järjestää myös yhteistyössä esim. urheilu- ja harrasteseurojen kanssa. Tällä saadaan myös harrastetilojen käyttöä järkevöitettyä.
Ei lapsia, olen eläkeläinen
Raumalaiset, peitto heilumaan.
Uskon että Kortelan kerho säilyy kymmenen lasta löytyy. Ykkös kakkosen oppilaista.
Tällä hetkellä ei vaikutusta, mutta haluan, että kun 5v lapseni menee kouluun, hänellä on iltapäiväkerho mihin mennä ainakin ensimmäisellä luokalla. Ja mielellään juuri Kortelan koulun yhteydessä oleva.
Iltapäivähoidon tarpeessa on kuunneltava vanhempia.
Lapset kouluikäisiä
2v lapseni aloittaa vielä joskus koulun ja tulee tarvitsemaan aamu-ja iltapäivähoitoa
Uskon, että Uotilassa iltapäiväkerhotoiminta tulee jatkumaan.
Yläasteikäinen lapsi
Perheessa ei iltapäivätoiminta ikäisiä lapsia
ei sen ikäisiä lapsia

Tällä ei ole vaikutusta oman perheeni kohdalla mutta mielestäni näissä pitäisi olla lisäksi kilometrimäärä kotoa rajoitteena. Yli 10 km ei saisi missään nimessä ylittyä jotta pienten lasten päivät eivät veny liikaa.
Lapset tarvitsevat aikuisen huolenpitoa!
jossain ikäluokassa voi olla vähän lapsia. Täyttyykö 10 määrä.
Lapsi joutuu olemaan yksin kotona
- Iltapäivätoiminta on erittäin tärkeää lapsen hyvinvoinnille, varsinkin jos vanhemmat ovat pitkään töissä ja perhe asuu kauempana koulusta.
Vuorotyö, eikä tukiverkostoa joka voisi auttaa lapsen hoidossa
Meillä ei ole sen ikäisiä lapsia.
Munko kerho poistuis häh miksi??

63. Vaihtoehto 2: Iltapäivätoiminnan paikkojen vähentäminen siten, että paikkoja on ensisijaisesti 1.-luokkalaisille ja erityislapsille

Miten edellä esitetty vaihtoehto vaikuttaa perheesi arkeen?

Vastaajien määrä: 1003



64. Perustelut, vaihtoehto 2
Vastaajien määrä: 123

Vastaukset
Yksinhuoltaja perheenä ja vuorotyö tekijän näkemyksensä minusta pitää huomioida perheiden tilanne ja yksilöllisesti tarjota iltapäuvätoimintaa sitä tarvitseville.
Varsinkin, jos koulumatkat pitenee, täytyy iltapäiväkerhotoiminnan toimia hyvin.

Mielestäni 2 luokkalaisille erityislapsille tulisi taata iltapäivähoito, mutta muuten melkein riittäis pelkille 1.luokkalaisille
En osaa sanoa, miten hyvin nuorimmaiset lapsemme tulevat pärjäämään yksin koulun jälkeen kotona, ovatko valmiita 4-5 tunnin yksinoloihin jo 2.-luokkalaisina.
2-luokkalaisten iltapvtoiminta säilytettävä
Ekaluokkalaisen isovanhempana joka käy vielä töissä voin sanoa että kuka hoitaa lapsen koulun jälkeen? Pienen ekaluokkalaisen joka ei ole koskaan ollut yksin kotona.
Tätä on vaikea ajatella, mutta kuitenkin helppo ajatella, koska säästötoimenpiteet tehdään aika lyhellä aikavälillä ja meillä on vielä 5-7 vuotta siihen kun koulupalveluita tarvitaan. Kaupunki tekee omat ratkaisunsa ja me perheenä olemme avoimia mm. vaihtamaan paikkakuntaa.
Hyvä idea. 2-luokkailainen pärjää usein jo itsekseen hetken iltapäivällä, ellei ole juuri erityislapsi.
2. luokkalaiset tarvitsevat vielä iltapäivätoimintaa! Eivät välttämättä koko lukuvuotta, eivätkä kaikki 2. luokkalaiset tarvitse lainkaan. Mahdollisuus on oltava.
Tässä ei oteta huomioon lasten turvallisuutta. Jos iltapäivätoiminta on täynnä, niin mitä esim. 2.-6. luokkalainen tekee, kun nuorempi sisarus on ip.toiminnassa, ja joutuu koulun jälkeen odottamaan, että vanhempi tulee hakemaan?
Isovanhemmat käydään vielä töissä
Ei toimisi, jos iltapäivätoimintaa olisi em. tavalla. Ei tokaluokkalainen vielä pärjää yksin kotona!!!! Eikä välttämättä siitä hiukan vanhemmatkaan.
2-luokkalaisen koulupäivä päättyy toisinaan 12.30. Vanhempi pääsee töistä 16.00 tai 17.00. Mielestäni 2 luokkalainen on vielä liian pieni olemaan yksin kotona niin pitkään.
Jos näin on, ekaluokkalaiselleni olisi paikka.
Lapseni eivät osallistu Rauman kaupungin tuottamaan iltapäivätoimintaan.
edelleen mielestäni 2 luokkalainenkin on liian nuori olemaan koulun jälkeen pahimmillaan 4h yksi.
hyvä
Kuitenkin tulee ottaa huomioon, että 2. luokkalainenkin on vielä melko pieni ihminen olemaan pitkiä aikoja yksin kotona. Vanhempien työajat ovat muuttuneet sitten viime vuosikymmenen. Tähän tarvitaan tarveharkintaa. Missään tapauksessa muutama 2.luokkalainen ei lisää ryhmän kustannuksia niin, että tilanteesta kannattaa tehdä ehdotonta ei-päätöstä.
Yksi lapsenlapsellani on erotti tarpeita!
Uskon, että lapsi pärjää jo toisella luokalla kotona yksin muutaman tunnin. Lisäksi isovanhemmat pystyvät satunnaisesti auttamaan.
Lapsemme tarvisetevat iltapäiväkerhotoimintaa vielä 2. luokallakin.
Iltapäivätoimintaa pitää olla 2 luokan loppuun asti.
Kts.62
Minusta 2.luokkalainen on myös vielä pieni. Ja riippuen vanhempien työajoista, hoitoa olisi olla saatavilla. Sehän on kuitenkin maksullista
Tämä ei ole lainkaan huonompi ajatus!
2-luokkalainen vielä pieni olemaan tunteja yksin kotona. Tätä ei kyllä nytkään huomioida, iltapäiväkerhopaikkoja liian vähän lapsimäärän nähden. Lapissa ainakin osa 2-luokkalaisista karsittu pois iltapäiväkerhosta, tästä taas aiheutuu ongelmia kotona mm. lapsen turvallisuudentunteeseen aiheuttaen esim. univaikeuksia.
2. Lk oppilaat ovat vielä aika pieniä olemaan kotona montaa tuntia yksin joka päivä.

Perheessä ei em. ikäisiä lapsia
Vaikutus sama kuin 3. vaihtoehdossa
Lasten noutoa kuten edellä
Tällä hetkellä ip-toimimnan ryhmäkoot aivan liian isot. Kamutuvan meininki on liian rajua. Raumalta puuttuu iltapäivistä pienryhmät.
On erittäin tärkeää että iltapväkerhotoimintaa on myös 2-luokkalaiselle, jos molemmat vanhemmat käyvät töissä.
Meidän lapsi ei ole enää iltapäivätoimintaikäinen.
Perustelu ok!
-
2-luokkalainen on vielä kovin pieni olemaan koulun jälkeen yksin kotona siihen asti, kunnes toinen vanhemmista palaa kotiin. Toivosin iltapäivätoiminnan mahdollisuutta vielä sitä tarvitseville 2-luokkalaisille.
Jos esikoulu on koulun yhteydessä, tarvitsee myös esikoululainen iltapäiväkerhopaikan. Koulun tarvitsee olla sen verran suuri, että ryhmä muodostuu.
Perheessämme ei ole iltapäivätoiminta -ikäisiä lapsia.
Kyllä myös 2.-luokkalaiset tarvitsevat iltapäivällä kerhon. Nykyisin liikaa työllistetään isovanhempia, halusivat tai eivät.
Tärkeä tuki työssäkäyville vanhemmille.
Vaihtoehto tuntuu järkevältä ja mielestäni ekaluokkalaiset eivät välttämättä tarvitse iltista enää kevätlukukaudella
Isompi jo iltapäivätoimintaikäluokan ulkopuolella ja nuorempi aloittaa vasta koulun. Iltapäivätoiminta riittää kouluvuoden aikana 1.-luokkalaisille ja erityislapsille.
Toivon että iltapäivitoimintaa on tarjolla halukkaille, iästä riippumatta.
Edes pienille jotain.
Tarvii vanhemmatkin
Ei alle kouluikäisiä lapsenlapsiakaan Raumalla
Lapsellani iltapäiväkerho mahdollisuus päättyy.
Lapsenlapsi menee kouluun 21 ja tarvitsee iltapäivähoitopaikan 21 ja 22
aamu- ja iltapäivätoiminnan pitää sijaita lähellä kotia kaikilla lapsilla
Vaikutusta mahdoton arvioida tietämättä ajankohtaa ja ryhmää. Mutta todennäköisesti pärjätään kyllä, jos 1-luokkalaisille iltis taattu.
Mites 2.-luokkalaiset? Hekin ovat vielä aika pieniä.
Nykyäänkin Lapissa paikkoja on ensisijaisesti 1-luokkalaisille ja erityislapsille.
Iltapäivätoimintaa EI tule supistaa, monet tokaluokkalaisetkin tarvitsevat sitä edelleen.
Iltapäivätoiminta on oltava ehdottomasta 1- ja 2-luokkalaisille ja erityislapsille, kaikille!
Sama jauheta palvelut Raumalle eikö mitään pois leikkauksia
Iltapäivätoimintaa pitäisi olla saatavissa kaikille 1. ja 2. luokkalaisille.
Myös 2-luokkalaiset tarvitsevat iltapäivätoimintaa.

Mielestäni 2 luokkalainenkin tarvitsee vielä iltapäivä kerhoa
kyllä 2luokkalaiset tarvii vielä hoitoa ja aamullakin.
Mielestäni iltapäivätoiminta olisi taattava myös 2. luokan oppilaille, joille tarve on perusteltu.
lapset ensi vuonna 2 luokkalaisia ja varmaan tarvetta iltapäiväkerhoon
Tälläkään hetkellä 2. Luokkainen ei saanut iltapäivähoitoa
Kyllä 2.luokalla olevatkin tarvitsevat iltapäiväkerhoja.
2-luokkalainen oppii kyllä selviytymään iltapäivästä itse.
On arka lapsi joten pelkää olla yksin
Kuulostaa hyvältä
Nämä kuitenkin lienevät tärkeimmät ryhmät.
Edellä mainitut syyt
näin se kuuluu olla
Vielä 2.-luokkalaisetkin on hyvin pieni oleman yksin kotona monta tuntia
Parempi vaihtoehto kuin vaihtoehto 1. Tällöin täytyisi tasapuolisuuden mukaan taata kaikille halukkaille 1. luokkalaisille ja erityislapsille paikka.
2. luokkalaiset ovat vielä pieniä olemaan pitkän iltapäivän yksin.
En osa sanoa, miten 8v pärjää kotona yksin. Lapset vasta 2 ja 4a.
Meillä on erityislapsi, joka ei osallistu tällä hetkellä mihinkään iltapäivätoimintaan. Joillekin erityislapsiperheille tämä on erittäin tärkeä tapa saada kaivattuja kontakteja, jotka erityislapsilla jäävät useasti liian vähäisiksi.
Ei ole lapsia
Tokaluokkalainen on kovin pieni vielä jäämään yksin kotiin koulupäivän jälkeen
Lapset tarvitsevat iltapivätoiminnan paikan, ainakin erityislapset
Kaikilla pitäisi olla mahdollisuus osallistua iltapäiväkerhoon.
Tokaluokkalainen on vielä pieni pärjätäjseen koulun jälkeen yksin kotona.
Mietityttää, miten oma lapsi pärjää tokaluokkalaisena pitkät iltapäivät yksin, jos ei saa enää käydä iltapäiväkerhossa.
Kyllä 2luokkalaisetkin voisivat tarvita iltapäiväkerhoa
Iltapäiväkerhon olisi hyvä olla vaikka kolmanteen luokkaan asti.
Sama kuin yllä.
Lasten yulisi sitten pätjätä keskenään kotona koulun jälkeen niin kauan että olen töistä kotona. Nuorin lapsista joutuisi olemaan yksin jonkin aikaa kun isommat pääsevät todennäköisesti myöhemmin.
Töiden vuoksi tulee hankaluuksia lapsen hoidon kanssa
1-2 luokkalaisille mielummin
Lapsi ei iltis-ikäinen, mutta onko 2-luokkalainen tarpeeksi vanha olemaan yksin kotona 2-4tuntia?

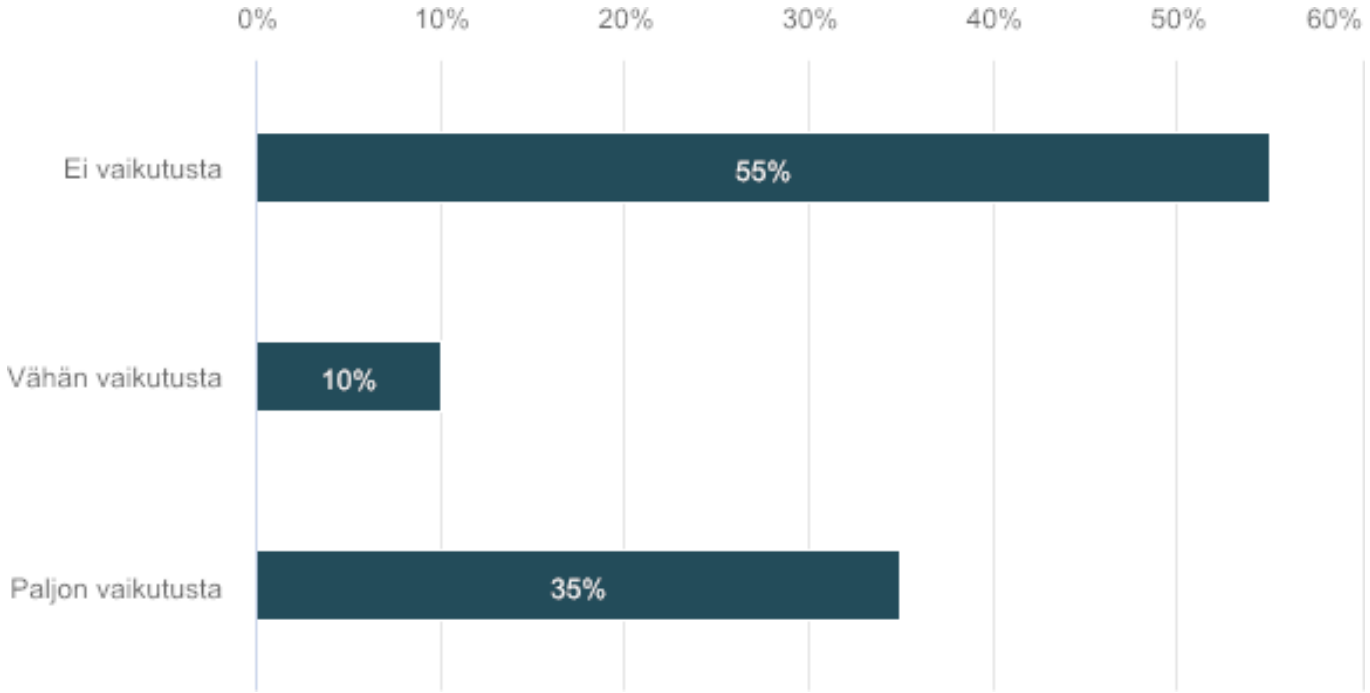
Ei vielä iltapäiväkerhoikäistä meidän perheessä.
Ei tällä hetkellä sen ikäisiä
Tokaluokkalainen on liian pieni olemaan neljä tuntia yksin kotona.
Meillä on kolme lasta, nyt 3-lk ja eskarilainen sekä 2-v. Miten järjestämme 1-lk hoidon iltapäivisin?
tällöin 2-luokkalalinen ei enää pääsisi sinne.
Osa perheestämme vasta tulossa kouluikään. Toivoisimme iltapäiväkerhon säilyvän ekaluokkalaisille. Toisella luokalla olevat ovat jo pääsääntöisesti sen verran oma-aloitteisempia kuin ekaluokkalaiset että pärjäävät kotona jo pidempiäkin aikoja.
Perheessäni ei ole kouluikäisiä
Ei vaikutusta tällä hetkellä, mutta jos vanhemmat ovat molemmat ulkopaikkakunnalla töissä, tokaluokkailaisten lasten yksin kotona ole aika tulee mielestäni liian pitkäksi.
Tämä on ehkä tärkein ryhmä, josta viimeiseksi karsisin.
Kolme lasta, joista vasta 1. koulussa.
Tällä hetkellä lapsemme ei ole iltapäivätoiminnassa, mutta tulevaisuudessa kyllä. Mielestäni 2-luokkalainen on pieni olemaan yksin kotona pitkiä aikoja.
Minä ja puoliso töissä kello 17.00. asti. Syksyn pimeinä iltoina aran kakkosluokkalaisen kotona yksin olo on pelottavaa.
Tämä on mielestäni ihan hyvä idea!
Myös tokaluokkalainen tarvitsee vielä koulun jälkeen kerhoa.
Tämä kuulostaa perustellulta vaihtoehdolta.
Nuorin lapsemme tulisi muutaman vuoden päästä käyttämään iltapäivätoimintaa.
Kakkos- ja kolmosluokkalainen on vielä erittäin pieni olemaan yksin kotona. Tulee vaikuttamaan haitallisesti perheisiin, joilla on huono tukiverkko. Voi jopa vähentää vanhempien työssäkäyntiä ja näin pienentää verotuloja niin suoraan kuin välillisesti.
1-2 luokkalaisille pitää järjestää iltapäivätoiminta koulun jälkeen. Tätä toimintaa voi järjestää myös yhteistyössä esim. urheilu- ja harrasteseurojen kanssa. Tällä saadaan myös harrastetilojen käyttöä järkevöitettyä.
Olen eläkeläinen
Myös kakkosluokkalainen tarvitsee hoivaa iltapäivissä
Tällä hetkellä ei vaikutusta, mutta haluan, että kun 5v lapseni menee kouluun, hänellä on iltapäiväkerho mihin mennä ainakin ensimmäisellä luokalla. Ja mielellään juuri Kortelan koulun yhteydessä oleva.
Näin toimitaan jo joissain iltiksissä!
Erityislapsi jo vanhempi, mutta olisi ollut katastrofaalista jos ei olisi saanut mahdollisuutta vielä 3.luokalla käydä iltapäiväkerhoa. Toinen lapsi tarvitsi kipeästi iltistä vielä kakkosluokalla, vaikkei ollutkaan erityislapsi. Järkyttävää, jos tällainen palvelunlaatu jää pois. Nyt enemmän mietintää lapsen näkökulmasta katsottuna.
Meille ei vaikuta, mutta iltapäivätoiminta on todella arvokasta toimintaa joka antaa turvaa ja tukee pientä koululaista ja mahdollistaa kenties myös vanhemman työssäkäynnin. Harkittava onko 2-luokkalainen todellakin tarpeeksi iso viettääkseen ison osan päivästä yksin kotona? Mielestäni maksamme veroja tällaisten palvelujen takia.
Perheessä kaksi alle kouikäistä, jotka tulevat tarvitsemaan iltapäiväkerhotoimintaa. Voi tarkoittaa, että jos 2.-luokkalainen ei pääse iltapäiväkerhoon, joutuu perheen jompikumpi vanhemmista noina

vuosina tekemään lyhennettyä työaikaa. Perheen vanhin lapsi oli 2.-luokalla iltapäiväkerhossa, ei uskaltanut olla kotona yksin.Jos tällaisia työajan lyhennyksiä paljon, vaikuttaa se kaupungin verotuloihin.
Jos perheessä muita lapsia, olisi iltapäivätoiminta hyvä myös isommille.
Iltapäivätoiminnan tarve lähtee vanhenpien ja perheiden tarpeesta.
Yläasteikäinen lapsi
Eikös asia ole näin ollut tähänkin asti? Ainakin Kodisjoella on tarjottu mahdollisuutta kakkosluokkalaisille ainoastaan siinä tapauksessa jos ryhmäkokoon on jäänyt tilaa.
Parempi idea!
Iltapäivä toimintaa kaikille alle 12v.
Rauman pitää kantaa vastuunsa ja järjestää iltistoimintaa myös 2. lk.
Tulevaisuudessa vaikutusta nuorimman lapsen kohdalla.
Ei vaikutusta, mutta tämä on hyvä ratkaisu.
Tässä vaihtoehdossa 1-luokkaisille jää iltapäiväpaikka, ovat liian pieniä olemaan yksin kotona yleensä aikaisin päättyvän koulupäivän jälkeen
Siis mä en pääsis enää

65. Vaihtoehto 3: Iltapäivätoiminnan lakkauttaminen kokonaisuudessaan

Miten edellä esitetty vaihtoehto vaikuttaa perheesi arkeen?

Vastaajien määrä: 1026



66. Perustelut, vaihtoehto 3
Vastaajien määrä: 189

Vastaukset
Ja. Edellä. Lapseni tarvitsee ohjattua ja valvottua toimintaa koska koulupäivät niin lyhyitä ettei voi olla yksin turvallisesti kotona kun minä olen töissä !
Ei voida lopettaa, kustannukset tulee sitten muualta. Esim. sote
Ekaluokkalaiset tarvitsevat iltapäivätoimintaa jos ei ole vanhempia kotona. Miettikää nyt mitä olette suunnittelemassa!
Iltapäiväkerhon toiminnalla on suuri merkitys osalla perheistä, koska kaikilla lapsilla ei ole valmiutta ja rohkeutta viettää yksinään kotona aikaa odottaen vanhempia töistä. Perheessämme on yksi tuleva koululainen vielä ja toivon että tällöin iltapäiväkerhotoimintaan olisi mahdollisuus hänenkin mennä.
Iltapäiväkeehojen lopettaminen olisi erittäin suuri virhe. Jos haluatte saada Rauman syntyvyysluvut vieläkin vaan alemmas, niin toki kannattaa tämäkin asia lopettaa. Jos taas haluatte säilyttää Rauman vireänä ja lapsiperheitäkin houkuttelevana niin on aivan vääräpää säästää. Perheet olisivat ahdingossa kun ei lapsilla ole iltapäivisin paikkaa missä olla.
Kuntalaisena toivon että ip-kerhoja ei kokonaan lakkauteta
Tulevaisuudessa tämä vaihtoehto tulisi hankaloittamaan arkeamme.
Monet lapset eivät pärjää vielä ekaluokalla yksin kotona iltapäivisin, erityislapset vielä vähemmän. Monet eivät pärjää tokaluokallakaan. Suurta huolta ja vaivaa työssäkäyville vanhemmille.
Kyllä 7-8-vuotias on liian pieni jäämään yksin kotiin koulun jälkeen, lapset ovat erilaisia. Heille pitää turvata iltapäivätoiminta.
Toiminta antaa työssäkäyville vanhemmille tärkeää joustoa.
7 vuotias lapsi olisi yksin kotona 4-5 tuntia muutamana päivänä viikossa.
Ei missään nimessä saa lakkauttaa, liian pieniä olemaan yksin kotona monia tunteja, vaikeuttaisi vanhempin työarkea huomattavasti
Sosiaalinen puoli on tärkeää lapsen kehityksen kannalta. Myös ateriamahdollisuus kun vanhemmat työskentevät pitkää päivää.
Tätä on vaikea ajatella, mutta kuitenkin helppo ajatella, koska säästötoimenpiteet tehdään aika lyhellä aikavälillä ja meillä on vielä 5-7 vuotta siihen kun koulupalveluita tarvitaan. Kaupunki tekee omat ratkaisunsa ja me perheenä olemme avoimia mm. vaihtamaan paikkakuntaa.
kuka hoitta pienet ykköset ja kakkoset???
Joitain lapsia pelottaa olla yksin.
Pitkä koulumatka, 1. ja 2. luokkalaiset koulussa n. 8-12 ja loppupäivän saisivat selvitä keskenään. Iltapäivätoiminnassa on paljon hyötyä lasten kehitykselle ja antaa turvallisen ja sosiaalisen ympäristön kasvulle. Uskon ja väitän iltapäivätoiminnan vähentävän myös syrjäytymistä, kiusaamista sekä muuta epätoivottua käytöstä.
Tähän vaihtoehtoon voi jo sanoa, että aivan naurettava idea. Sen, joka tämän keksi, on joko oltava lapseton tai muuten päästänsä vajaa. Iltapäivätoiminta on monille perheille tärkeä. Jos se lakkautetaan, vaikeuttaa se vanhempien työssä oloa, jolloin joutuu tekemään lyhyempää päivää, jolloin taas tulot laskevat ja samaten verotulot.
Ei niitä yksinkään voi kotiin laittaa odottamaan vanhempien tuloa töistä!!
vrt edelliset vastaukset.
Jos työnantaja vaan suostuu että teen puolikasta työpäivää täydellä palkalla, niin sopiihan se. Mihin muualle ekaluokkalainen laitetaan jos ei iltapäivätoimintaan?
Lapseni eivät osallistu Rauman kaupungin tuottamaan iltapäivätoimintaan.

Nuorin lapsi meillä 0n vasta 1,5-vuotias, niin kyllä sitä väkisinkin miettii että miten hänen kanssaan aikanaan tämä koulu menee. Ja jos vielä iltapäiväkerhot lopetetaan, kun naapurikunnassa on tämän lisäksi vielä AAMUkerhokin ekaluokkalaisille. (itseasiassa, näin Eurajoella ja myös Laitilassa)
Työajat eivät monella ole 9-13
tämä ei tulisi kuuloonkaan. tällä olisi jopa minun työllisyyteeni vaikuttava tekijä
Kaupungin verotulot laskevat ja kaupungin vetovoima vähenee. Nykyiselläänkin esimerkiksi kesälomat aiheuttavat runsaasti anti-kiky -tunteja yksityisissä yrityksissä kun työntekijät hoitavat lapsiaan työn ohessa. Tässä osasyy myös lapsimäärän vähentymiseen, enää ei ole aikaa.
Tuo työssäkäyville vanhemmille vielä enemmän huolenaihetta omista lapsista. Omasta mielestän iltapäiväkerho olisi pääasiassa tarkoitettu 1lk. oppilaille, mutta tapauskohtaisesti saisi paikan jos tarvetta vielä 2lk. aikana.
Kyllä olisi suotavaa, jos koulupäivä on todella lyhyt niin lapsi saisi olla edes hetken aikuisten valvonnassa ja saa välipalaa.
Täys kaaos. Lapset eivät pärjää yksin kotona.
Ette te nyt perkele voi edes ehdottaa tuollaista.
Lapset joutuvat olemaan liian kauan yksin kotona koulun jälkeen.
Iltapäiväkerhot ovat nykyaikaa tässä maailmassa! Tuokaa harrastukset koulupäivän jälkeen lasten saatavilla kouluihin!
Kts. 62
Lapsi tapaa uusia ystäviä näissä iltapäivä toiminnassa
Iltapäivätoimintaa ei voida kokonaisuudessaan lakkauttaa huoltajien työaikojen vuoksi, alkuopetuksen oppilaat tarvitsevat valvontaa ja huolenpitoa koulupäivän jälkeen.
Lakkautetaan meidän mielestämme ennen iltapäivätoiminta kuin jokin koulu. Koulu on elintärkeä lapselle, iltapäivätoiminnan voi järjestää muutenkin.
Ei saa kokonaan lakkauttaa, todella tarpeellinen palvelu pienimmille koululaisille perheineen
Pitää miettiä miten voidaan järjestää pienten koululaisten iltapäivä hoito. Vanhempien pitää tehdä lyhyempää työpäivää, jotta yksinolo aikaa ei tulisi paljoa.
Rauman maineelle ja vastuulle lapsista
Perheessä ei em. ikäisiä lapsia
Esim. 2. luokkalainen lapsi joutuu olemaan pitkät ajat yksin kotona ilman iltapäiväkerhoa. Yksilapsisessa perheessä sosiaalisten suhteidenkin vuoksi olisi tärkeää.
1.-luokan opiskelijat ja erityislapset tarvitsevat ohjattua toimintaa koulun jälkeen, mutta muutoin lapset on opetettu pääsääntöisesti omatoimisuuteen ja koulupäivän jälkeinen aika voidaan turvata lyhyellä ja turvallisella kotimatkalla koulupäiväpäivän jälkeen.
Ei pieniä 1 luokkalaisia eikä erityislapsia voi yksin lähettää kotiin moneksi tunniksi
Kuten edellä
Esikoisemme on ollut iltiksessä eka- ja tokaluokan aikana 10pvä/kk. Se on ollut hänelle todella tärkeää, sosiaalisessa mielessä erityisesti. Sosiaaliset taidot ovat vahvistuneet ja kehittyneet hurjasti iltiksen myötä. Lisäksi liikunnallisten virikkeiden tarjoaminen (mm. yhteistyö liikuntaseurojen kanssa) on ollut todella hienoa.
Asumme Kollassa ja matkaa Uotilan koulusta kotiin on yli 3 km. En halua, että lapsemme ovat kotona montaa tuntia yksin.
Ekaluokkalainen on liian pieni selviytymään yksin klo 12-17 välisen ajan.

Ihan käsittämätön vaihtoehto. Työssäkäyvien vanhempien on mahdotonta olla lapsen tukena koulun jälkeen ja jos tukiverkkoa ei ole niin iltapäivätoiminta on todellakin tärkeää ja turvallista lapselle. Kuinka moni jättäisi ekaluokkalaisen oman onnensa nojaan.
Meidän lapsi ei ole enää iltapäivätoimintaikäinen. Tämä on kyllä huonoin vaihtoehto kaikista. 1-luokkalainen ei ole vielä tarpeeksi vanha siirtymään yksin kotiin suoraan koulusta ja odottamaan vanhempiaan saapuvaksi n. 3-5 tunnin päästä. 2-luokkalainen voi olla jo, mutta ei vielä 1-luokkalainen.
Tarvitaan iltapäivätoimintaa, mutta rajoitetusti!
Ei ole vaikutusta, kunnei ole lapsia, mutta kansalaisena ymmärrän että iltapäivätoimintaa tarvitaan.
1-luokkalainen tarvitsee iltapäivätoiminnan. Tätä ei voida lopettaa!
Jos iltapäivätoiminta loppuu, on ainakin esikoulu oltava päiväkodin yhteydessä, jolloin esikoululaisella on kokopäivähoito.
Perheessämme ei ole iltapäivätoiminta -ikäisiä lapsia.
Tuleeko joku kaupungilta sitten kotiin vahtimaan lapsia kun töissäkin pitää olla?? Ei ykkös- ja kakkosluokkalaisia voi jättää yksin moneksi tunniksi, ainakaan kaikkia.
Jos typeryydestä saa palkinnon, niin tämä vaihtoehto lienee ihan pääpalkinnon arvoinen
Pieni lapsi olisi iltapäivät aina yksin kotona ilman aikuisen läsnäoloa.
Tärkeä tuki työssäkäyville vanhemmille.
Emme voi jättää ekaluokkalaista yksin kotiin! Vanhempien on käytävä töissä.
Pitää itse tai muun isovanhemman olla lasten lasten kanssa iltapäivisin.
SITÄ EI VOIDA TOTEUTTAA. on vastuutonta ajatella, että ekaluokkalainen kulkisi kouluun joka päivä yksin ja saattaisi olla vanhempien töiden vuoksi useita tunteja yksin.
Iltapäivätoimintaa tulee tarjota 1.-luokkalaisille ja erityislapsille! Liian pitkä aika odottaa vanhempia kotiin yksin lyhyen koulupäivän jälkeen. Samalla opitaan oikea rytmi.
Toivon että iltapäivitoimintaa on tarjolla halukkaille, iästä riippumatta.
Ei hyvä, sillä vanhemmilla ei turvallinen olo töissä
ei saa lakkauttaa, kuka huolehtii vanhempien ollessa työssä
Iltapäiväkerhotoimintaa tulisi mielestäni tarjota kaikille 1-2 luokkalaiselle
Itselläni ei iltapäivähoito-ikäistä lasta, mutta muutamien vuosien takaa asia on tuttu itsellenikin. Toka-luokkalainen on vielä kovin pieni, eikä välttämättä pärjää koulun jälkeen yksin kotona. Vanhempien kuitenkin oltava työssä helposti klo 16 tai 17 saakka iltapäivisin. Oma lukunsa ovat vielä vuorotyö ja yksinhuoltajuus. Jos vielä kouluja lakkautetaan ja pienet lapset joutuvat yksin kulkemaan pitkiä matkoja ja olemaan yksin kotona pitkiä aikoja. Kaikilla ei ole tukiverkkoja, iso-vanhempia tai muita.
Perheessämme ei ole enää iltapäivätoimintaikäsiä lapsia, mutta kyllä mennään metsään kovaa, jos iltistoiminta lopetetaan kokonaan. Siinä kohden on pakko miettiä mikäli on pieniä lapsia, onko mahdollisuus jatkaa työelämässä. Mitä tämä tulee maksamaan kaupungille. Kyllä ekaluokkainen tai erityislapsi on turhan pieni/muuten kyvytön vastaamaan koulupäivän jälkeen itsestään.
Iltapäivätoimintaa on syytä jatkaa, jos ajatellaan lasten turvallisuuden tuntua ja sitä kautta tulevaisuutta.
Ei alle kouluikäisiä lapsenlapsiakaan Raumalla
Meillä on ekaluokkalainen lapsi, joten iltapäivätoiminta on tarpeellinen toistaiseksi . Kyllä monta tuntia yksin kotona koulun jälkeen tuntuu pitkältä ajalta sen ikäiselle lapselle.

Eka-tokaluokkalainen on liian pieni olemaan yksin pitkät iltapäivät
aamu- ja iltapäivätoiminnan pitää sijaita lähellä kotia
Pitäisi miettiä paljon asioita uusiksi.
Täysin järjetön idea lakkauttaa iltapäiväkerhotoimintaa kokonaan! Ei pientä lasta voi jättää heitteille ja vanhempien on kuitenkin pakko käydä töissä ja ei voi olla kotonaan millään ennen klo 15.30, joten jos koulu päättyy vaikka klo 13, niin siinä on 2,5 tuntia aikaa tehdä jotain hölmöä tai lapsella voi olla todella turvaton olo.
Ei lapsia iltapäivätoiminnan piirissä
1 luokkalainen menee linja-autolla mennentullen ja on tunteja yksin kotona kun vanhemmat on töissä. Ei kuulosta kovin hyvältä.
Lapsen täytyisi olla yksin kotona jo hyvin nuorella iällä.
Johtaisi todennäköisesti siihen, että isovanhempien vastuu iltapäivähoidosta kasvaisi.
1. luokkalaisilta ei voi poistaa iltapäivätoimintaa. Liian nuoria olemaan pitkiä aikoja yksin kotona.
Olemme vuorotyössä, joten lapsen yksinoloaika on muutenkin hyvin vähäistä.
Ei missään nimessä!
En osaa sanoa omalle kohdalle mutta joillekin tämä ip toiminta saattaa olla vanhempien työssäkäynnin kannalta erittäin tärkeää.
Molemmat vanhemmat töissä ja huoli lapsen pärjäämisestä kotona yksin.
7-vuotiaan lapsen pitäisi pärjätä kotona klo 12.30- 23 välisen ajan... Kun itsellä ei ole ns. tukiverkostoja. Ei ole mahdollista. Jos iltapäivätoimintaa ei järjestetä, niin pienipalkkaisena (kaupungin työntekijä) en kykene palkkaamaan lapsenhoitajaa eli oma työssäkäyminen olisi täysi mahdottomuus tässä tilanteessa..
Sama jauheta palvelut Raumalle eikö mitään pois leikkauksia
Iltapäivätoimintaa pitäisi olla saatavissa kaikille 1. ja 2. luokkalaisille
Iltapäivätoiminnan lakkauttaminen kokonaisuudessaan vaikuttaa varmasti suuresti monien perheiden elämään, enkä pidä vaihtoehtoa hyvänä.
Ensiimmäistä luokkaa käyvä lastenlapseni jää ilman aikuisen läsnäoloa joka arkipäivä iltapäivisin ja hän on liian pieni olemaan yksin kotona
ei ole itsellä mahdollisuutta olla kotona kun lapsi tulee koulusta.ei kaikki ole itsenäisiä tuohon ikään ettei iltapäivähoitoa ole.
Iltapäiväkerhon ohjaajia voisi olla vähemmän. Nyt klo 17 asti on lähes saman verran ohjaajia kuin on lapsiakin ellei enemmänkin. Varhaiskasvatuksessakin on vähemmän henkilökuntaa.
ei se meidän perheeseen vaikuta, mutta kyllä sen tietää, mitä lapsi tekee jos on yksi kotona koko iltapäivän. Katsoo telkkaria tai kännykkää tai pelaa jotain pleikkaa. Iltapäiväkerhossa on ollut mielekästä tekemistä, joka aktivoi lasta. Miten tällainen "heitteillejättö" tulisi vaikuttamaan pieneen lapseen? !
Ei ekaluokkalainen pärjää vielä niin monta tuntia yksin kotona! ja kaikilla ei ole isovanhempia tai isompia sisaruksia
Omaan arkeen ei mitään vaikutusta, sillä en asu Raumalla, mutta mikäli koulujen iltapäivätoiminta lakkautetaan kokonaan, se asettaa raumalaiset lapset ja pienten koululaisten vanhemmat hyvin vaikeaan tilanteeseen. Iltapäiväkerhot on olemassa siksi, että lapsella olisi joku turvallinen paikka olla koulupäivän päätteeksi. On hyvin iso riski lakkauttaa tämä äärimmäisen tärkeä tukitoimi pienten koululaisten perheiltä kokonaan. Kaikilla ei ole mahdollisuutta järjestää töitään niin, että voi olla kotona lapsen päästessä tai edes ihan lähitunteina. Pahimmillaan se voi tarkoittaa sitä,

että 6-vuotias ekaluokkalainen joutuu viettämään useita tunteja yksin kotona tai vanhemmat joutuvat taloudelliseen ahdinkoon tekemällä lyhennettyjä työpäiviä omaehtoisesti, jolloin siihen ei saa mitään taloudellista tukea.
. Pienten lasten ei tulisi todellakaan viettää yksin kotona useita tunteja. Tällainen suunnitelma lisää lapsiperheiden huonovointisuutta. Lapsiin panostaminen maksaa itsensä takaisin tulevaisuudessa moninkertaisesti, koska näillä toimilla ennalta ehkäistään monia ongelmia, joiden kuntoon saaminen maksaa kaupungille monin kertaisesti tulevaisuudessa.
Ekaluokkalainen on vielä liian pieni olemaan neljäkin tuntia yksin kotona koulupäivän jälkeen
Sama kuin ensimmäisessä
Ei ekaluokkalainen lapsi (jos vanhempikaan) ole valmis olemaan yksin kotona esim. 5h.
Se tuo jo perheille ongelmia, että koululaisille ei ole tarjolla aamupäivähoitoa ennen koulun alkua. Iltapäivätoimintaa ei missään nimessä saa lopettaa. Ykkösluokkalaisilla on tarpeeksi muutosta elämässään jo koulun aloituksen kanssa ja he ovat liian pieniä olemaan pitkiä aikoja yksin kotona. Turvallisuusriski pelkästään jo!
Täysin hyväksymätön vaihtoehto edellyttää 1 luokkalaista pärjäämään kotona kun tunnit loppuvat klo 12.15 ja tavanomainen työaika loppuu 16.00 tai iltavuoro 21.00
Tämä ei ole tietääkseni lakisääteistä.
Lapsemme aloittaa koulun vuoden päästä syksyllä ja tarvitsemme ehdottomasti iltapäiväkerhoa koska käymme molemmat vanhemmat kaukana töissä.
Vuorotyöt ja erityislapsi
Mitä lapsi tekee koulun jälkeen, kun vanhemmat ovat vielä töissä
Toivottavasti ei toteudu. Tai palvelun muuttuminen maksulliseksi. Maksut vanhempien tulojen mukaan.
Eka-tokaluokkalainen on liian nuori olemaan yksin kotona koulun jälkeen.
Em
Vuorotyö aiheuttaa ongelmia
Työssäkäyvät vanhemmat eivät iltapäivisin ole lastensa kanssa kotona. Ip-toiminta luo turvaa perheille ja lapsille ja tukee varhaiskasvatusta, kaverisuhteet, vuorovaikutus myös koulun jälkeen.
-
Järjetön ajatus
Parin vuoden päästä ekaluokkalainen mukana ja jos iltistä ei ole lapsi joutuu olemaan pitkään yksin kotona koulun jälkeen
Tällaista mahdollisuutta ei voi edes harkita. 1. luokkalainen ei voi olla koko iltapäivää yksin. Tämä vähentäisi vanhempien työssäkäyntiä ja verotuloja.
Olisiko ideaa että iltapäiväkerhoa vetäisivät nuoret, jotka pitävät mahdollista välivuotta? Tai mahdollisesti ulkoistaisitte iltapäivätoiminnan. Monissa kaupungeissa urheiluseurat pitävät iltapäiväkerhoa ja siten nuoret saavat muutaman tunnin päivässä tehdä töitä ja pystyvät harjoittelemaan silti.
Ei voi lakkauttaa. On nykyaikaa! Lapset eivät enää ole yksin kotona kuten ennen!
Eikä valtion tavoitte ole kaikki naiset töihin? Nyt tapahtu, että naiset tulevat pois töistä lapsia vastaanottamaan keskellä päivä.
Ei ole lapsia
Missä pieni ekaluokkalainen on jos ei ole tukiverkkoa ja vanhemmat töissä??

Lapseni ei ensi vuonna enää tarvitse ip-kerhoa.
Ei vaikutusta meidän perheeseen, mutta iltapäiväkerhomahdollisuus 1-2 -luokilla oli kullanarvoinen.
Lapsi aloittaa ekaluokan 2020
Olisi ihan liikaa pieniä lapsia yksin, ilman aikuisen turvaa liian pitkiä aikoja!
Erityislapset tarvitsevat iltapivätoiminnan paikan ehdottomasti
Pikkuveli tarvitsee ainakin pian iltapäiväkerhopaikan.
Pitkät iltapäivät yksin kotona, kun vanhemmat töissä.
Ei vaikutusta, koska asumme nyt kivasti lähellä koulua.
Monelle ekaluokkalaiselle pitkät iltapäivät yksin kotona on liikaa vaadittu. He ovat vielä liian pieniä. Aamulla yksin lähteminen jo tarpeeksi noin pienelle.
Tätä ei missään nimessä saa toteuttaa, vaikka omalla kohdalla ei olekaan enää ajankohtaista. Aikanaan ollut erittäin tärkeä tukipalvelu pienelle koululaisille. Vanhemmat ovat erittäin suurten ongelmien edessä jos tämä toteutuu
Iltapäivällä tarvitaan lapsille mielekästä tekemistä
Ei missään nimessä saa edes ajatella lakkauttamista.
Molemmat lapset tarvitsevat iltistä koska vanhemmat töissä
Tää olisi törkeää halveksuntaa kaupunkilaisia kohtaan. Kyllä alkaisi koululaiset ja lapset vähentyä vielä enemmän tästä kaupungista kun muuttotappio nousisi rajusti.
Ekaluokkalaisenkin pitäisi selvitä yksinään n. klo 16 asti. Lapsilta pois ottaminen on väärin keksikää muita säästö kohteita. Onko lastensuojelullisesti ok ajaa perheet siihen tilanyeeseen että töissä käydäkseen joutuu jättämään pikkukoululaisen nelkäksi tunniksi yksin kotiin!!!
Tulisi vaikuttamaan hyvin negatiivisesti työelämän kanssa.
Eihän tuo voi olla edes vaihtoehto. Ihan ääliömäinen ajatus
Lapsi ei iltis-ikäinen, mutta iltis on ollut ihanaa aikaa lapselle eikä ole tarvinnut yksin olla kotona ja miettiä milloin jompi kumpi vanhemmista tulee kotiin.
Ei vielä iltapäiväkerhoikäistä meidän perheessä.
Tulevaa lasta ajatellen harmittaa jo etukäteen ettei palvelua olisi saatavilla. Toiset lapseni ovat käyttäneet palvelua.
Perheessäni on erityislapsi. Tämä aiheuttaisi, että joutuisin itse jäämään pois töistä kokonaan. Iltapäivätoiminnan turvin pystymme molemmat aikuiset käymään töissä. Luultavasti joutuisimne muuttamaan johonkin naapurikuntaan, jossa asia hoituisi.
eka luokkalainen tarvitsee vielä hoitopaikan
Ks. ed. vastaukset.
Osa perheestämme vasta tulossa kouluikään. Toivoisimme iltapäiväkerhon säilyvän ekaluokkalaisille. Toisella luokalla olevat ovat jo pääsääntöisesti sen verran oma-aloitteisempia kuin ekaluokkalaiset että pärjäävät kotona jo pidempiäkin aikoja.
Ei järkevä päätös, koska nyt jo moni perhe joutuu tekemään monenlaisia järjestelyjä ekaluokkalaisten myöhäisten aamujen vuoksi. Monella ekaluokkalainen voi vielä pelätä olla yksin kotona.
Perheessäni ei ole kouluikäisiä

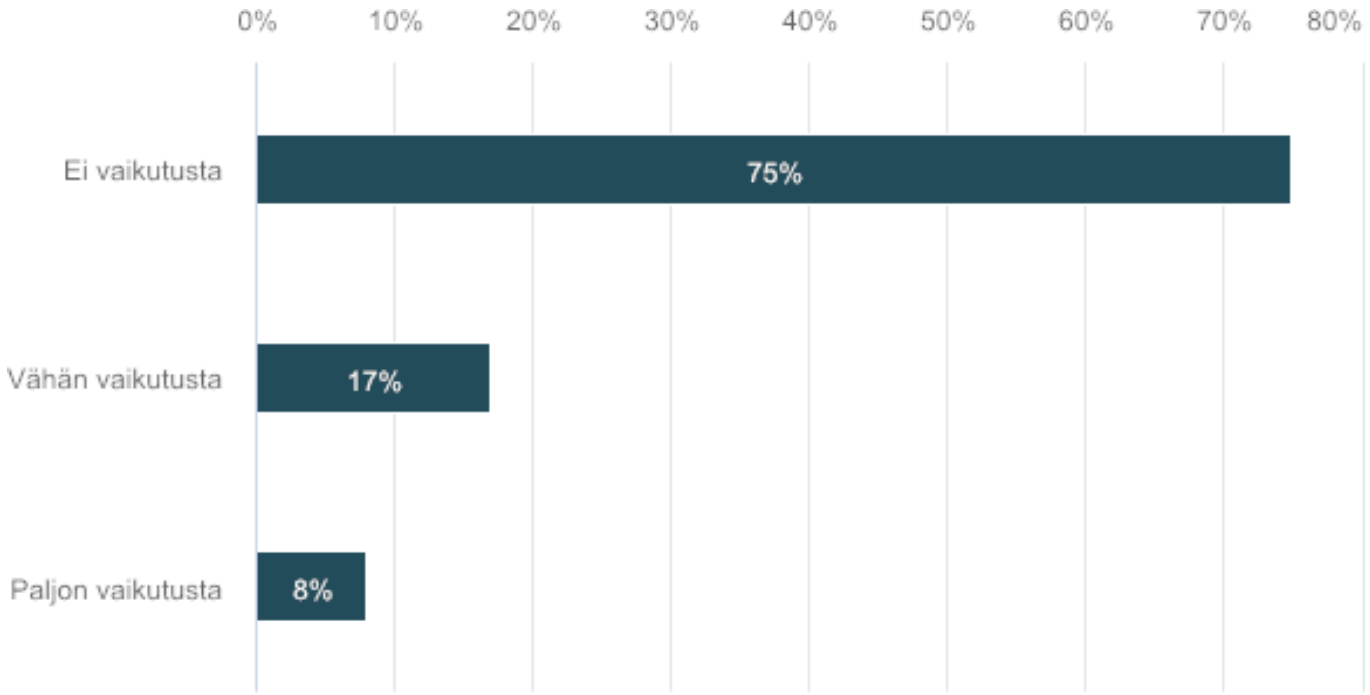
Kun lapseni aloittaa tulevaisuudessa koulun, hänen pitäisi heti osata olla yksin kotona koulun jälkeen jos iltapäivätointa lakkautettaisiin kokonaan.
Tulevaisuudessa mahdollisesti nuorin lapsemme tarvitsisi iltapäivätoimintaa.
Miten hoidon tarpeesta huolehditaan?
Olisi melko jyrkkä ratkaisu jonka vaikutukset pitkällä aikavälillä tulisi tutkia ennen päätöstä.
Kolme lasta, joista vasta 1. koulussa.
Kts. yllä oleva perustelu vaihtoehto 2.
Vanhempi poikamme on toisella, eikä enää varmaankaan käytä iltistä. Nuorempi tulee käyttämään iltistä parin vuoden päästä. Nuorempi sairastaa I-tyypin diabetesta ja tarvitsee koulun jälkeen hoitoa.
1 luokkalainen tarvitse hoitopaikan
En tiedä miten paljon vaikuttaa kun ei ole käytetty palveluita, mutta tämä on kyllä niin äärimmäinen ratkaisu että en kyllä haluaisi että tätä tultaisiin tekemään. Alakoulu ikäiset lapset ovat vielä niin nuoria että mielestäni iltapäiväkerho olisi ehdottoman tärkeää
poikamme on herkkä ja ei viihdy yksikseen lainkaan. Meidän vanhempien työt risteää juuri iltapäivällä. itse pääsen töistä vasta klo 16 kun mieheni usein menee töihin klo14.
On kuitenkin perheitä, joiden lapset tarvitsevat iltapäivätoimintaa. Kaikki eivät pysty kulkemaan koulun jälkeen kotiin ja viettämään siellä aikaa odottaen vanhempien tuloa töistä. Jokaiselle lapselle on mahdollistettava vaihtoehtoja.
Nuorin lapsemme tulisi muutaman vuoden päästä käyttämään iltapäivätoimintaa.
Järkyttävän huono vaihtoehto, perustelut yläpuolella. Lisäksi tulee vaikuttamaan erittäin negatiivisesti kaupungin vetovoimaan.
11-2 luokkalaisille pitää järjestää iltapäivätoiminta koulun jälkeen. Tätä toimintaa voi järjestää myös yhteistyössä esim. urheilu- ja harrasteseurojen kanssa. Tällä saadaan myös harrastetilojen käyttöä järkevöitettyä.
Monen perheen elämää hankaloittaisi kuitenkin todella paljon, joten tämän vaihtoehdon en toivoisi toteutuvan. Ekaluokkalainen on kuitenkin vielä todella pieni olemaan yksin.
Toivon, ettei iltapäivätoimintaa lakkauteta. Se on tärkeä asia osalle perheistä.
Ei saa lopettaa kokonaan. Esimerkiksi minun perheelläni ei ole tukiverkostoa Raumalla ollenkaan. Jos en voi turvautua iltapäivätoimintaan, mihin sitten? Muuttaa pois?
Olen eläkeläinen
Iltapäivät oman onnen nojassa ei hyvä ratkaisu.
Tällä hetkellä ei vaikutusta, mutta haluan, että kun 5v lapseni menee kouluun, hänellä on iltapäiväkerho mihin mennä ainakin ensimmäisellä luokalla. Ja mielellään juuri Kortelan koulun yhteydessä oleva.
Työssä kävijöiden lapsille iltapäiväkerho on erittäin tärkeä. Kaikki lapset eivät ole yhtä rohkeita olemaan koulun jälkeen yksin kotona pitkiä aikoja. Itse mietin jopa irtisanoutumista töistä kun lapseni ei saanut iltispaikkaa.
Kts.ed.
Tulevaisuudessa hankaloittaisi arkea..
Lasten perheet tärkeitä
Ekaluokkalaisen ei mielestäni kuulu olla yksin kotona liian paljon.

Meille ei vaikuta, mutta iltapäivätoiminta on todella arvokasta toimintaa joka antaa turvaa ja tukee pientä koululaista ja mahdollistaa kenties myös vanhemman työssäkäynnin. Ehdoton ei lakkauttamiselle! Mielestäni maksamme veroja tällaisten palvelujen takia.
Vihastuttaa, että tällaista vaihtoehtoa edes tuodaan millään lailla esille.
Ei voi lakkauttaa!
Pitkien työpäivien jälkeen lapsi joutuisi olemaan yksin kotona pitkiä aikoja jo alkuopetuksessa. Työpaikan ollessa toisella paikkakunnalla ei vanhemmilla ole mahdollisuutta kuskata tai auttaa iltapäivän askareissa.
Yläasteikäinen lapsi
Lapsilla on oltava turvallinen paikka koulun jälkeen
Voi vaikuttaa omaan työnkuvaan.
Tämä ei ole vaihtoehto. Jokainen voi omalta kohdaltaan miettiä miten jätetään pieni seitsemän vuotias moneksi tunniksi oman onnensa nojaan. EI MITENKÄÄN!!!
Kuormittaa perheitä (esim. isovanhempia)
Ei todellakaan saa lakkauttaa! En jää Raumalle töihin jos näin käy! Muutan muualle!
Iltapäivä toimintaa koko alaaste ajan.
Tätä vaihtoehtoa ei pidä toteuttaa, koska 1. ja 2. luokan oppilaat ovat liian pieniä viettämään pitkiä aikoja yksin kotona
Surettaa, Rauma tekee kaikenlaisia suunnitelmia ja mainostaa lapsiystävällisyyttä.
Tulevaisuudessa vaikutusta nuorimman lapsen kohdalla.
Iltapäivätoiminta on tärkeää varsinkin ekaluokkalaisille ja erityislapsille.
Iltapäivätoiminta on erittäin tärkeä lapsen hyvinvoinnille, turvalliselle arjelle ja perheen hyvinvoinnille. Pienellä koululaisella on turvallinen paikka jamielekästä tekemistä koulupäivän jälkeen vahnempien ollessa töissä.
Mun iltis ☹ Joudunko oleen yksin kotona
Itselle ei vaikutusta, mutta monelle lähes pakollinen.
Pikkuveljet eivät pääsisi iltapäiväkerhoon.
Nuorin ei pääsisi iltapäiväkerhoon. 1-luokkalaiselle tulee pitkät päivät kotona ilman aikuisia. Pelaaminen lisääntynee rajusti...

67. Vaihtoehto 1: Kesäleirejä ei järjestetä, mutta kesäkerhoja järjestetään 1.-2.-luokkalaisille

Miten edellä esitetty vaihtoehto vaikuttaa perheesi arkeen?

Vastaajien määrä: 1110



68. Perustelut, vaihtoehto 1
Vastaajien määrä: 110

Vastaukset
Teen vuorotyötä , ei tuki verkkoa. Tarvitsemme sekä leiri että kerhotoimintaa kesällä minun ollessa töissä.
Kesäleirit voi lopettaa
Olemme hyödyntäneet kesäkerhoja, kesäleirit eivät ole olleet meille tärkeitä.
Ei vaikuta enää meillä, mutta naurettava säästökohde. Lapset ovat kesäleirinsä ansainneet
Kyllä isommillekin pitää olla leirejä
Tämä tärkeää monelle 1-2lk oppilaan vanhemmalle
Tätä on vaikea ajatella, mutta kuitenkin helppo ajatella, koska säästötoimenpiteet tehdään aika lyhellä aikavälillä ja meillä on vielä 5-7 vuotta siihen kun koulupalveluita tarvitaan. Kaupunki tekee omat ratkaisunsa ja me perheenä olemme avoimia mm. vaihtamaan paikkakuntaa.
Pyrimme järjestämään lomamme niin, että toinen vanhemmista tai isovanhemmat pystyvät olemaan lasten kanssa kotona. Kesäkerhoilla saa hyvin ohjelmaa muutamiksi päiviksi lapsille. Kaikilla ei toki ole tätä mahdollisuutta ja tämäkin saattaa olla niiltä pois jotka sitä kaikkein eniten tarvitsevat. Syrjäytimen ja häiriökäyttäyminen saattavat näin ollen lisääntyä kesäisin.
Kesäkerhot ovat hyvä vaihtoehto. Voisi sellaisen muokkauksen tehdä, että jos 1.-2.-luokkalainen on kesäkerhossa, voisi tarpeen tullen vanhempikin sisarus osallistua.
Myös vanhemmat lapset kaipaavat puuhaa koska koulutyö loppuu aivan liian aikaisin keväällä.
Lapsen kesäloman viettoa ei ole vielä ehditty suunnittelemaan.
Lapset eivät osallistu.
Lapsi on käynyt joka kesä leirillä ja se on ollut kesän kohokohta

jossain vaiheessa kaikki lapset kasvavat, ja jokainan lapsi on erilainen, toinen lapsi voi olla yksin 3 luokan kesällä, toinen ei vielä 5 luokallakaan. kaikilla ei ole isovanhempia tai muuta tukiverkkoa auttamassa kesällä
Ei Kodisjoella ole nytkään järjestetty kaupungin toimesta ohjelmaa.
Meillä ei varmaankaan ole tarvetta kesäleireille.
Kuulostaa järkevältä!
Kesäleirejä järjestävät muutkin tahot, kaupungin osalta se ei ole lainkaan välttämätöntä.
Kts.62
Olisi hienoa, jos alakoululaisille olisi toimintaa kesäisin. Vaikeaa järjestää pienille lapsille hoitoa, kun oma kesäloma ei ole pitkä.
Vähävaraisille kesäleirit voivat olla monen lapsen ainoa "loma/retki" kotoa. kesäleirejä ja kerhoja tarvitaan! Oma lapsi on jo aikuinen, mutta mietin asiaa kuntalaisena.
Ei säästetä lapsista
Omat lapset eivät ole leireilijä tyyppejä. Kesäkerhossa he ovat käyneet silloin tällöin.
Ei minulle, mutta varmasti usealle, joilla ei ole mahdollisuutta antaa lapselle mahdollisuutta olla paikassa, jossa on merellinen ulottuvuus.
Perheessä ei em. ikäisiä lapsia
Pääsääntöisesti lapsemme ovat omatoimisia ja osaavat itse keksiä leikkinsä.
kesäleirit ovat hyviä tilanteessa lasten sosiaalisten taitojen kannalta. Leirit opettavat myös itsestä ja omista tavaroista huolehtimista. Leirit kuitenkin mielestäni sarjassamme "ei välttämättömiä", sillä monet harrastukset tarjoavat omia leirejään (partio, jalkapallo...). Kuitenkin huolehdittava, että myös vähävaraisten perheiden lasten on mahdollista näille osallistua.
Muistakaa vähävaraiset lapsiperheet, joiden ei ole mahdollista osallistua muille leireille. Presidentti Niinistökin kantaa huolta syrjäytymisestä.
Meillä on pidetty kesäleireistä, jolloin saa olla pois kotoa ja olla "lomalla". Kesäkerhosta ei pitänyt, tuntui lähinnä kuulemma päiväkodilta jonne piti lähteä aamulla. Meidän perhe (joissa molemmat käymme töissä) olisimme valmiit maksamaan enemmän leiristä, joka mahdollistaa vähävaraisen lapsen osallistumaan leirille. Vuonna 2019 kesäleiri maksoi 55€, olisimme valmiit maksamaan n. 80€ ko. leiristä lapsellemme.
Hyvä!
Vanhemmat pitäisivät käydä työssä osa- lasten kesäloman aikana
-
Mutta haluan säilyttää
Kesäleirejä voi järjestää myös muut toimijat.
Kesäleirit ovat suositumpi ja parempi vaihtoehto, kuin kesäkerhot. Miten vien lapseni kesäkerhoon, kun itse on oltava töissä klo:07. Lapsi odottaa kovasti leiriä!
Perheestämme ei ole osallistuttu kesäkerhoihin.
jos on pakko säästää niin säilytetään edes kesäkerhot ettei lapset ole heitteillä vanhempien ollessa töissä ja ilman tukiverkkojen apua
Kesäleirit ovat enemmän lapsemme mieleen kuin kesäkerhot. Kunnon irtiotto normiarjesta luo kesän tunteen, toisin kuin 9-16 koulumainen tunnelma kerholla.

Emme ole kyseisiä aktiviteettejä koskaan käyttäneet. Jos palveluille käyttöä eikä ole ryhmät vajavaisia, niin edes pienille jotain.
Terveelistä sosiaalista toimintaa ei saa lakkauttaa
Kyläpäällikön palkka puolitettava. Pätevät, ei sopivat ihmiset tekemään töitä.
Lapseni kävisi mielellään vielä kesäleireillä. Ikävää, jos ne lopetetaan.
Ei ole alle 18v lapsia
Kesäkerhot ainakin ovat tarpeellisia lapsiperheille, joissa molemmat vanhemmat ovat töissä.
Ei vaikutusta, mutta saattaa olla jollekin perheelle tärkeää?
Lapseni haluaa osallistua kesäleireihin. Kesäajan hoitopaikan järjestäminen hankaloituu. Saman ikäisten lasten sosiaalinen ryhmätoiminta kärsii.
Perheessämme on juuri ensimmäisen luokan aloittanut lapsi. Juuri kukaan vanhempi ei voi pitää lomaa koko kesää. Joten erilainen järjestetty toiminta on tarpeen. Leirit eivät ole niin oleellisia kuin kesäkerhot. Kerhoja ei missään nimessä saa lopettaa!
kaikki vanhemmat eivät pysty huolehtimaan lapsista kesäaikana, muut sukulaiset ja ystävät ovat liian kaukana
Kesäkerhotoiminta on varmasti ihan perusteltua. Kesäleireille voi olla vaihtelevasti tulijoita. Ainakin omat lapsemme ovat mieluusti päivisin jossain, mutta yöksi haluaisivat tulla aina kotiin.
Lapsemme ei osallistu leireihin.
Kesätoiminta on erittäin tärkeää!
Kesäleirit antavat lapsille virikkeitä joita ei välttämättä kotona saa (vanhemmat töissä), kontaktit säilyy toisiin lapsiin, kasvatuksellisuus
Miksi kaikki hyvä ajetaan alas? Pölläkari
Kesäleireistä kokemus että lapset viihtyvät niissä ja odottavat niitä kovasti.
Nämä molemmat säilytettävä. Jos pakko on, niin leirit voi lopettaa. Kesäkerhoja ei saa lopettaa missään tapauksessa! Kesäloma on pitkä aika olla pienen lapsen kotona. Vahempien loma on vain pieni osa siitä ja jos ei ole ns. tukiverkostoa, niin vanhemmat ajetaan aivan mahdottomaan tilanteeseen..
Kesäleirit järkevä lopettaa.
Kesäleirit aivan turhat
Miksi tämä kysely on pääsääntöisesti suunnattu huoltajille? Myös muilla voi olla ehdotuksia ja näkemyksiä muutoksista, vaikka ne eivät juuri tällä hetkellä koske omaa taloutta/ perhettä. Kyselyssä olisi tullut olla myös tilaa ehdottaa muita kuin tämänhetkisten vaihtoehtojen kommentointia. Saakohan tällä kyselyllä oikeasti mitään lisätietoa??
leirit ovat helpottaneet lapsen kesähoitoa kun ei enää ole oikeutettu kesäkerhoon.
Lapsille kuuluvat kesäleirit kesäisin. Leirejä pitäisi vähän uudistaa, että saataisiin enemmän osallistujia. Kesäkerhot ovat myös lapsillekin tärkeitä.
Kesäleirit ovat olleet lapsille erittäin tärkeitä ja hyvin innolla aina osallistuttu.
Jos tällä saavutetaan selkeää säästöä niin lopetetaan kesäleirit. Ei tämä ole kuitenkaan kaupungin YDINtoimintaa.
-
Halukkaiden määrän mukaan voidaan päättää onko leireille ja kerhoille tarvetta. Vähävaraisille lapsille tärkeitä.

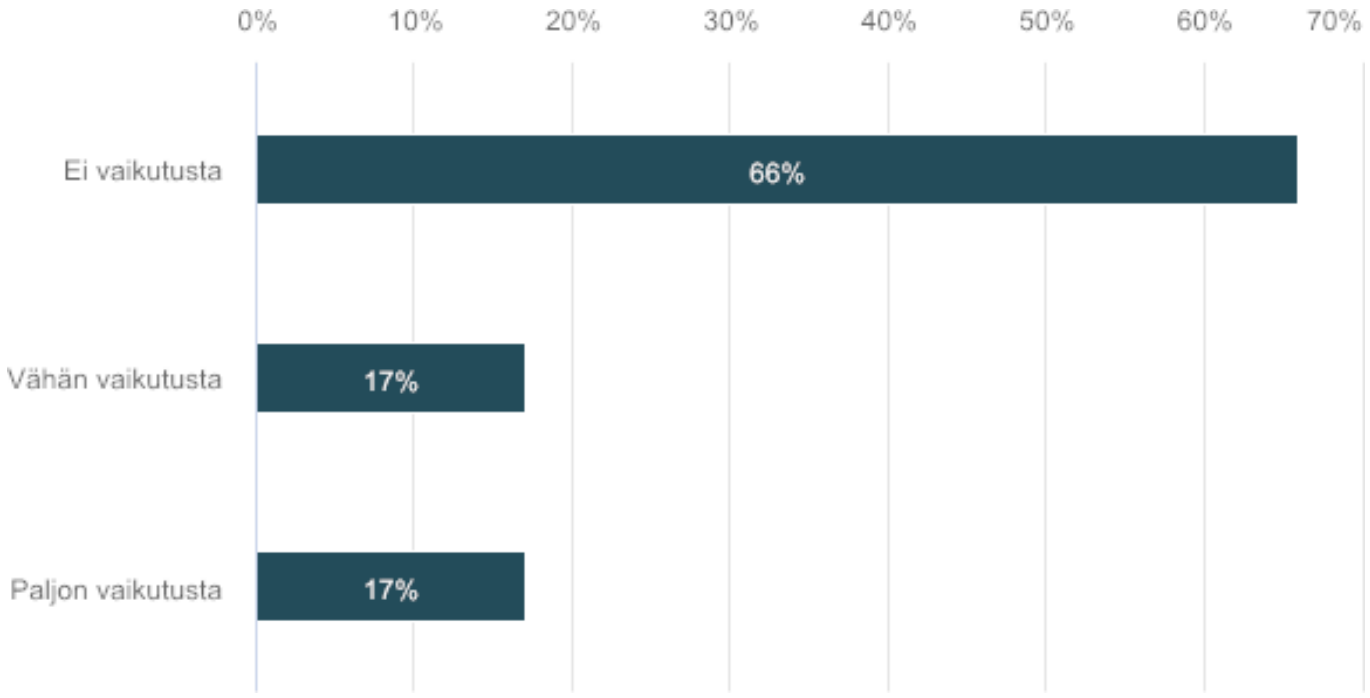
Vanhempien rahalla pitäis saata kaikkia mahdollisuuksia, että vanhemmat pääsevät töihin.
Ei ole lapsia
Lapset osallistuneet pääasiassa seurakunnan järjestämille leirille.
En ole ollut koskaan kesäleirillä.
Ei ole leireille tarvetta.
Lapseni tykännyt kovasti leireistä, mutta onneksi muitakin leirejä järjestäviä tahoja on. Koska vanhemmat usein allukesästä vielä töissä, muuten koululaisen päivät on tosi pitkiä ellei mitään aktiviteettia
Kesälomalla olisi kiva olla ohjattua toimintaa lapsille
Emme ole tarvinneet kesäleirejä
Järjestäkää nyt juttuja niin porukka viihtyy eikä asukasluku laske kuin naapuri lähdepellon ladulla mäkeä alas
Lapseni aloitti syksyllä koulussa ja tuskailen jo nyt että minne laittaa kesällä kun ei ole koulua
Leirit tuovat lapsille uusia sosiaalisiakontakteja, uusia ystävyyssuhteita ja etenkin tekemistä kesällä. Vanhemmat kuitenkin ovat vain pienen osan lapsen kanssa samaa aikaa kotona, joten kaikenlainen viriketoiminta kesällä on tarpeen.
Lapsi oli kiinnostunut jo viime kesänä leireistä, mutta meni partioleirin kanssa ristiin. Ensi kesää odotellessa.
Leireistä on tykätty ja ovat olleet tarpeellisia.
Ei kokemuksia.
jos jostain pitää luopua niin näistä
Vähävaraisille perheille on järjestettävä kunnan puolesta kesätoimintaa.
Ei ole osallistuttu.
Lapsemme ei viihtynyt kesäkerhossa, mutta kesäleiri oli aivan mahtava kokemus (kuulemma). Hyvä (ja turvallinen) tapa harjoitella omatoimisuutta ja yöpymistä ilman vanhempia.
Omat lämpimimmät muistot lapsuudesta on tullut juurikin kesäleireistä.
Perheessäni ei ole kouluikäisiä
Emme ole osallistuneet kesätoimintaan.
Lapsemme ovat osallistuneet viimeiset viisi vuotta kesäkerhoihin. Ne ovat olleet tärkeitä vanhempien ollessa vielä kesäkuussa töissä.
näistä voi luopua
Tämä on ok
Jatkossakin pitää lapsien päästä kesäleireille.
Huono vaihtoehto, jos kuitenkin säästöjen saamiseksi välttämätöntä, niin ok. Tulee kuitenkin vaikuttamaan negatiivisesti valmiiksi huonossa asemassa oleviin perheisiin.
Kesällä vanhemmat voivat järjestää lapsille ohjelmaa. Tätä ei tarvitse yhteiskunnan kustantaa.
Kesäleiritoiminta pitää järjestää yhteistyössä urheilu- ja harrasteseurojen kanssa. Kaikkie ei tarvitse tehdä itse. Toiminta voi olla myös muuta kuin mitä tässä on tuotu esiin.
Toivon, että Pölläkarin kesäleirit jatkuvat.
Hyvä vaihtoehto, kun jostain pitää säästää. Säästetään siis kesäkerhot.

Ei lapsia.
Olen kesän lomalla
Huonon sijainnin vuoksi kesäkerhot eivät ole koskaan olleet perheessäni vaihtoehtomahdollisuutena.
Ei omakohtaisesti vaikuta, mutta kesäkerhot on monelle 1.-2.lk:n lapselle ja perheelle todella tärkeitä.. Osa eskarin päättävistä menee kesäkerhoon, muuten olisivat varhaiskasvatuksen kesähoidossa (eli säästävät sieltä).
Ei vaikuta perheeni arkeen, mutta vaikuttaa eniten kaikista vähäosaisimpien perheiden ja niiden perheiden arkeen, joilla tukiverkkoa ei ole.
Ei olla osallistuttu tähänkään asti
Paljon perheen omaa ohjelmaa muutenkin. Oma lomani kestää koulujen loman verran.
Yläasteikäinen lapsi, ei ole osallistunnut leireille
Perheessä ei 1-2 lk
Voi vaikuttaa omaan työnkuvaan.
Eikö ennemin voisi miettiä miten kesäleiritoiminnassa saataisiin varoja säästettyä? Esim. talkootyöllä. Monet pirteät eläkeläiset tai työttömät voisivat mielellään olla mukana järjestämässä leiritoimintaa.
- Kesäkerhoja ja -kursseja tarvitaan erityisesti kesän alussa, kesäkuussa, kun monet vanhemmat ovat vielä töissä.
Kerhoja ei voi lopettaa koska ei pieniä lapsia voi jättää koko kesäksi yksin kotiin
Ei itsella vaikutusta, mutta miettikää ennaltaehkäisevänä toimintana merkitystä!
Lapsiin pitää panostaa, eikä säästää tällaisissa
en ole käynyt

69. Vaihtoehto 2: Kesäajan leirejä eikä kesäkerhoja järjestetä lainkaan

Miten edellä esitetty vaihtoehto vaikuttaa perheesi arkeen?

Vastaajien määrä: 1107



70. Perustelut, vaihtoehto 2
Vastaajien määrä: 143

Vastaukset
Meidän perheessä lapsi tulee tarvitsemaan kesäkerhoa kipeästi, molemmilla huoltajilla on suht lyhyet kesälomat, eikä lainkaan tukiverkkoa paikkakunnalla. Tähän tarvittaisiin vielä varhaiskasvatuksen tarjoamia MAKSULLISIA hoitopalveluja, tai jomman kumman vanhemman täytyy jäädä palkattomalle töistä.
Ks.. Edellinen kohta.
Ykkösluokkalaisten kesäkerho on perheelleni välttämätön, koska olen kesäaikaan töissä eikä pienellä lapsella ole muuta hoitoa.
Joutuisimme pohtimaan miten saamme 1.-2.-luokkalaiset lapsemme pärjäämään kesälomilla jos kesäkerhoja ei järjestetä. Aina ei ole mahdollista vanhemmilla lomailla silloin kun lapsella on lomaa koulusta. Kesäkuun kesäkerho on ollut todella tärkeä.
Vanhemmat kesäisin töissä
Näin ei pidä silti missään nimessä toimia!!
Pitää järjestää. Lapsille järkevää tekemistä
Tulevaisuudessa kesäkerhot pienille tarpeen
Aika turhia, en laittais lapsiani.
Tätä on vaikea ajatella, mutta kuitenkin helppo ajatella, koska säästötoimenpiteet tehdään aika lyhellä aikavälillä ja meillä on vielä 5-7 vuotta siihen kun koulupalveluita tarvitaan. Kaupunki tekee omat ratkaisunsa ja me perheenä olemme avoimia mm. vaihtamaan paikkakuntaa.
Huoli lapsista kesäaikana suuri, kuka hoitaa???Eo heitä voi yksinkään jättää koko päiväksi. Kaikilla vanhemmilla ei ole mahdollisuutta olla koko kesää poissa töistä.
Ilman mitään järjestettyä kesäohjelmaa on hyvin todennäköistä syrjäytymisen ja häiriökäyttäymisen lisääntyminen. Tämä vaihtoehto on erittäin huono ja todennäköisesti lisää myöhemmin kustannuksia.

Pitääkö vanhempien olla koko kesäloma kotona? Eli 1,5 kk ilman palkkaa, jolloin verotulotkin laskevat.
Koska koulut loppuu kovin aikaisin kesällä, lapsille on oltava puuhaa!
lapset ovata tykänneeen käydä niissä ja niissä tapaa muita lapsia Raumalta
Tämä karsii aika paljon vaihtoehtoja.
Lapset eivät osallistu.
miten lastenhoito hoidetaan, kun aikuiset ovat koko kesän töissä, eivät välttämättä voi vaikuttaa omaan kesälomaansa.
Kesäkerhot on monelle lapselle tärkeitä, koska vanhempien on haastava saada lomia järjestettyä niin että voisivat olla lasten kanssa kotona. Sekä monessa yksihuoltaja perheessä tämä olisi todella haasteellista.
Ei Kodisjoella ole nytkään järjestetty kaupungin toimesta ohjelmaa.
Voisimme mielellämme viedä lapsemme kesäkerhoon tai leirille.
Kesäkerhoja olisi hyvä olla 1.-2. -luokkalaisille.
Kts. 62
Kodisjoella yhdistykset järjestävät lapsille paljon ohjelmaa. Esim. MLL, Partio, Vanhempainyhdistys, Kyläyhdistys.
Lapsemme ei vielä käy kerhoissa.
Jälleen sama perustelu, eli mieluummin lakkautetaan kesäleirit kuin elintärkeä koulu.
Älkää säästäkö lapsista!
Lastensuojelullisista ja perheiden tasavertaisuuteen perustuen tärkeitä taata esim vähävaraisille jotakin kesään. Joka perhe ei voi antaa lapsille kesään toimintaan itse
Vähentää kesän ajan toimintaa.
Ei minulle, mutta varmasti usealle, joilla ei ole mahdollisuutta antaa lapselle mahdollisuutta olla paikassa, jossa on merellinen ulottuvuus.
Rauman maine heikkenee, uusia asukkaita ei tule.
Perheessä ei em. ikäisiä lapsia
Sama perustelu kuin edellisessä
Kuten edellä
Haluan ehdottomasti, että 1-2 luokkalaisemme pääsevät kesäkerhoon, sillä meillä ei ole ketään läheistä, joka voisi vahtia lapsia kesäloma-aikana.
Lapsille on tärkeää järjestää valvotuissa tiloissa tekemistä kesän aikana. Kaikki vanhemmat eivät pysty porrastamaan lomiaan koko kesän mittaiseksi. Edelleen 1-luokkalaiset ovat liian nuoria selviytymään yksinään 3 tuntia pidempään.
Järjestöt mukaan kehittämään leirejä ja kesätoimintaa lapsille!
Kansalaisena vastaan, että aina on olemassa perheitä joissa lasten huolto sujuu huonosti, kesätoiminta voi olla lapselle tärkeä paikka saada oikeaa huolenpitoa.
Mutta haluan säilyttää
Enemmin kesäleirit kuin kesäkerho.
ystävyys suhteita ei tule. Vanhemmat voivat tehdä rauhassa töitä koska lapset ovat leireillä.

Perheestämme ei ole osallistuttu kesäkerhoihin.
Leirit ja kerhot hyviä, eikä varmaan oleellinen säästökohde.
Lapseni ovat osallistuneet joka kesä jollekin leirille.
Vähävaraisten lapset eivät pääse osallistumaan kesätoimintaan, koska ne ovat usein niin kalliita. Kaupungin kesätoiminnan hintaa voisi kuitenkin hieman nostaa, hinta pysyisi silti kohtuullisena.
Voi sitä pettymyksen määrää. Kesäleirit enemmän kuin mieluisia ilman vanhempia olevia kasvamisen paikkoja.
Olisi tärkeää, että myös kesälle olisi jotain toimintaa, ellei vastaavia palveluja löydy esim. seurakunnalta. mutta mahtuuko sinnekään kaikki.
Emme ole kyseisiä aktiviteettejä koskaan käyttäneet. Jos palveluille käyttöä eikä ole ryhmät vajavaisia, niin edes pienille jotain.
huono juttu, mitä tilalle?
Omaan perheeseeni ei enää vaikutusta, mutta muutamia vuosia sitten asia on ollut meillekin ajankohtainen. Vuorotyötä tekevänä yksinhuoltajana kesäkerhot kesäisin ovat olleet pelastus lapseni ollessa 1-2 luokkalainen. Tuon ikäistä lasta on mahdotonta jättää koko päiväksi yksin kotiin. Kesäkerhossa on ollut turvallista, kivaa ja saanut aterian. Hieman samaan tapaan ovat toimineet kesäleirit. Vanhemman ollessa kesälläkin työssä, on voinut ajatella että ainakin yhden viikon ajan ei tarvitse murehtia lapsen hoidosta tai yksinolosta. Sen lisäksi leirit ovat aina olleet lapselle todella mieluisia ja elämyksellisiä. Pitää myös muistaa, että kaikki lapset eivät välttämättä erinäisistä syistä pääse kesäloman aikana minnekään, tällöin leirillä muiden kanssa vietetty aika, elämykset, saunominen ja uiminen ovat korvaamattomia.
Esim.yksinhuoltajalle nämä leirit ovat ainoa vaihtoehto lapsen kesätoimintaan ..
kts. perustelu kohdasta 1
Varsin tyly vaihtoehto, tuskin tuo juurikaan säästöä, mutta saattaa tuoda joillekin pahan mielen?
Sama vastaus kuin kohdassa 68.
Katso vastaus edelliseen kysymykseen.
Lapsenlapset ovat olleet kessäkerhossa. Se on hyvä toimintamuoto pienille koulullaisille. koululaisilla on lomaa 10 viikkoa ja vanhemmilla 4 viikkoa. Kesäkerhon lisäksi tarvitaan isovanhempia ja vanhempien lomien järjestelyjä peräkkäin, ettei pienet joudu olemaan yksin. Turvallisuus. Psyykkinen hyvinvointi.
kaikki vanhemmat eivät pysty huolehtimaan lapsista kesäaikana, muut sukulaiset ja ystävät ovat liian kaukana
Omat kesälomani eivät ole niin pitkiä kuin opettajilla, että pystyisin olemaan saman ajan kotona kuin lapsilla on kesäloma. Ei ole turvaverkkoa tai varaa palkata lastenvahtia pidempiaikaisesti.
Lapseni joutuu olemaan paljon kesäisin yksin kotona vanhempien ollessa töissä,joten kerhoista on hänelle paljon hyötyä,jottei turhaudu ja ole päivät älylaitteilla.
Kesätoiminta on erittäin tärkeää!
ks. ed.
Ohania kokemuksia lapsille jotka ovat kesän yksin tai muutenkin.
Kouluun siirtyessä lapsemme pärjää vielä yksi 1- 2-luokkalaisena...
Kaupunki valtion ohjaukseen, herrat tahtoo kaikki rakenukset uusiksi ja samanna vuonna. Ihme kun poliisilaitos voi toimia vanhassa paikassa.
Lapsemme ei käytä leiri palveluita.

vanhempia lapsia
Sitten tarvitaan ulkopuolinen taho järjestämään, joka ei tunne lasten tarpeita. Kesätoiminnassa käy paljon lapsia. Kyselyssä ei ole esitetty minkään muun väestöryhmän osalta säästötarpeita kuin lasten ja perheiden. Raumalla on näissä hyvä maine. Nyt ei saa mokata. Lapsissa on tulevaisuus ja työpaikat opetusalalla turvattava.
Töissä olemme koko kesän. Ei voi olettaa että vanhemmilla on aina joku hoitoratkaisu tai oleteta että 1-2luokkalainen pärjää yksin kotona koko vanhemman työpäivän ajan. Lähiverkosto meilläkin on pieni ja hoitajia ei juurikaan ole.
Ei meidän perheelle, mutta monelle muulle.
Kesäkerhot hyvin tärkeitä työssäkäyvälle yksinhuoltajalle
Jos tällä saavutetaan selkeää säästöä niin lopetetaan kesäleirit. Ei tämä ole kuitenkaan kaupungin YDINtoimintaa.
Lapseni ovat nauttineet kesän leireistä. Leirit sopivan lähellä ja henkilökunta on ollut asiansa osaavaa. Muistot jo käydyillä leireillä säilyy ikuisesti ja niitä toivotaan saavan lisää. Leireiltä lapset myös saaneet paljon uusia kavereita
Toivottavasti ei toteudu. Toiminta maksulliseksi. Maksut vanhempien tulojen mukaan.
Koulujen kesäloma on pitkä ja monessa perheessä on ongelmana lasten kesäaika. Töissä on pakko käydä ja alakouluikäinen on liian nuori olemaan viikkotolkulla yksin kotona päivisin.
tarpeeton muille kuin erityislapsille
Niille jotka tarvitsevat pitää järjestää. Huono säästökohde
Tällä hetkellä ekaluokkalainen olisi kuukauden käytännössä ilman aikuisen valvontaa päivät kesällä.
Halukkaiden määrän mukaan voidaan päättää onko leireille ja kerhoille tarvetta. Vähävaraisille lapsille tärkeitä.
Kaikilla ei ole sukulaisia huolehtimassa lapsista kesän aikana, kun vanhemmat/vanhempi tekee töitä. Lapsille tulee pitkä kesä jos ei mitään toimintaa järjestetä.
Johonkin pitäis saada lapset hoitoon, jos vanhemmat ovat töissä ja isovanhempia ei ole olemassa.
Ei ole lapsia
Samat syyt kuin yllä.
Ei ole ollut käyttöä
Lapset joutuisivat oleen 3kk yksinään kotona.
Asumme 14 km päässä Rauman keskustasta, joten lapsen omatoiminen kulkeminen kerhotoimintaan, joka alkaa myöhemmin kuin 7:30 ja loppuu ennen kuin 14:30, on mahdotonta, välimatkan vuoksi pitäisi olla autokyyti.
Meille ei vaikutusta, mutta säilyttämisen arvoisia asioita. Taas ennaltaehkäisevää toimintaa, joka tulee säilyttää.
Koska vanhemmat usein allukesästä vielä töissä, muuten koululaisen päivät on tosi pitkiä ellei mitään aktiviteettia
Koulun pitkät lomat vaikea hoitaa kun ei ole vanhemmilla kuin 4 vkoa lomaa
Molemmat vanhemmat on koulun kesäloman aikana töissä, missä seitsemän vuotias on sitten työpäivän ajan kunnei ole isovanhempiakaan apuna?? Hoitanette kai niin ettei kaupungin lastensuojelullekaan joudu selittämään tilannetta eikä joudu ls asiakkaaksi jos lapsi yksinollessaan vammautuu tai loukkaa itsensä eikä apua ole saatavilla koska kaupunki lopetti kesätoiminnan!!!!

Hölmö ajatus, lopettakaa turha säästäminen
Sama kuin yllä
Kesäkerho on ehdoton, kaikki ei pysty sopimaan lomiaan koulujen lomien mukaisesti. Tämäkin on huomioitava. Leirien perustelu kohdassa 68.
Kesäkerho ja -leiri palvelua on käytetty ja tykätty, koska ei ole töistä ollut juurikaan lomaa...
Ei vielä ajankohtainen asia meidän perheessä.
Vanhemmat töissä ja lapset eivät voi olla 9 tuntia yksin kotona.
Lapseni ei ole enää iltapäiväkerhoikäinen. Kesäkerhon puuttuminen olisi viime kesänä ollut perheemme kohdalla kaoottinen. Itse en olisi voinut tällöin ottaa nykyistä työpaikkaani vastaan. Kesäleirit ovat tärkeitä lapsille. Niissä lapset voivat viettää turvallista kesälomaa ja yksinäinen tai arkakin lapsi voi löytää leiriltä kaverin. Toimintaa mielestäni voi supistaa vain lisäämällä päiväleirien määrän lisäämisellä.
jos jostain pakko luopua niin näistä
sama kuin edellä
Lapsemme ei viihtynyt kesäkerhossa, mutta kesäleiri oli aivan mahtava kokemus (kuulemma). Hyvä (ja turvallinen) tapa harjoitella omatoimisuutta ja yöpymistä ilman vanhempia.
Kerhot ja leirit auttavat perheitä loma-ajan järjestelyissä, koska kaikilla ei ole mahdollisuutta vaikuttaa omaan loma-aikoihin.
Mielestäni kesäajan toiminnasta voisi luopua hyvin, jos jostain pitää säästää. On muitakin mahdollisuuksia perheillä saada kesäajan hoitoa lapsille. Esim lyhennetty työviikko,
moni lapsi elää rikkinäisessä kodissa,ottakaa se huomioon
Perheessäni ei ole kouluikäisiä
Näitä vahäisiä lasten palveluja ei saa lopettaa! Ne ovat tärkeitä erityisesti vähävaraisille perheille. Jos kaupunki sen päätöksen tekee, kurjistetaan taas köyhien asemaa.
Erityistapauksille leiri- ja kerhotoiminta saattaa olla hyvin tärkeä asia. Esimerkiksi vammaisten tai vaikeuksista kärsivien lasten elämä saattaa olla paljon rikkaampaa leirien suoman sosiaalisen vuorovaikutuksen ansiosta.
muutoksia sivistystoimessa tulee tehdä, on paljon museoita, kirjastoja, lasten määrä vähenee, kulkuyhteydet kuitenkin kohtuullisen lyhyitä moneen muuhun paikkakuntaan verrattuna. Vapaaehtoistomintaa voisi tässä syntyä hyvinkin, mm. varttunutta väkeä saattamassa jonkun pahan risteyksin yli koulujen alussa, jos sellaisia vaaroja koulumatkalla.
Emme ole osallistuneet kesätoimintaan.
Lapsemme ovat osallistuneet viimeiset viisi vuotta kesäkerhoihin. Ne ovat olleet tärkeitä vanhempien ollessa vielä kesäkuussa töissä.
Mutta yksinhuoltajille, vähäosaisille ja heikoimmalla toimeentulolla oleville kuntalaisille ISO merkitys. Myös eri näköisistä ongelmista tai murheista kärsiville perheille saattaisi olla katastrofi. Jotakin on kunnan heille tarjottava valtavan pitkien kesälomien ajalle
Eri seurat järjestää kivoja leirejä. Lapset liikkumaan sinne.
Lapset ovat käyneet kesäkerhossa ja siitä on tykätty. Ei tämä kuitenkaan ole sellainen ehdoton pakko. Mietin vain että kesäkerhoistako kaupungin talous on kiinni? Jos se tällä kohenee niin ei tässä mitään suurta murhetta ole.
On tärkeää, että lapsille kesällä järjestetään edullista toimintaa muiden seurassa
Jatkossakin pitää lapsien päästä kesäleireille ja kesäkerhoihin. Vanhemmat lapsemmekin ovat niissä käyneet ja siihen pitää olla mahdollisuus nuoremmillakin lapsilla.

Tulee hankaloittamaan vanhempien työssäkäyntiä ja lisäämään eriarvoisuutta lapsiperheiden välillä.
Koska taloudessani ei ole pieniä lapsia olen esiopetus- ja kouluverkoston kyselyihin vastannut/antanut näkemykseni vain muutamaan kohtaan. Muuten "ei vaikutusta" vastaus.
Kesällä vanhemmat voivat järjestää lapsille ohjelmaa. Tätä ei tarvitse yhteiskunnan kustantaa.
Perheillä on jo nykyäänkin vaikeuksia alle 10-vuotiaiden koululaisten kesälomien aikana järjestää lasten huolenpitoa. Jos näin tehtäisiin tuotettaisiin lisää ongelmia.
Kesäleiritoiminta pitää järjestää yhteistyössä urheilu- ja harrasteseurojen kanssa. Kaikkie ei tarvitse tehdä itse. Toiminta voi olla myös muuta kuin mitä tässä on tuotu esiin.
Tällaisesta voisi mieluusti säästää ennemmin kuin pakollisesta koulusta.
PS. Minulla kaksi kouluikäistä lasta. Tässä kyselyssä ei pystynyt vastaamaan kuin toisen koulunkäyntiä koskien. Ei täydellisesti laadittu kysely. Toinen käy Hj Nortamoa. Olisi tietysti hienoa että voisi käydä terveessä, uudessa koulussa eikä väliaikaistiloissa. Koulun ulkoympäristöä tulisi kehittää, jotta välituntisin olisi mahdollista tehdä jotain muutakin kuin vahdata puhelinta.
Ei vaikuta, kun ei lapsia enää koulussa.
Lapsiin ja vanhusväestön panostettava, eikä viedä palveluita.
On perheitä, joilla ei ole varaa järjestää lapselle yhtään mitään koko kesänä. Nämä ovat joillekin kesän kohokohtia. Älkää viekö enää niiltä pois, joilla on muutenkin vähän. Joku raja pitäisi olla sillä, miten paljon säästöjä leikataan lapsilta.
Nämä eivät mielestäni ole välttämättömiä palveluja muille kuin lapsille joilla on epävakaa koti.
Lapsemme on joskus ollut kesäkerhossa. Kesäkerhot auttavat (ajattelen tässä työssäkäyviä) lapsiperheitä järjestämään lasten pitkän kesäloman siten, että lapsi ei joudu olemaan niin paljon yksin kotona. Voi mahdollistaa myös perheen yhteisen lomaviikon. Tämäkin on niitä toimintoja joiden soisi jatkuvan. Olisiko mahdollista nostaa kerhojen omavastuun hintaa??? En muista mitä maksoi...
Tämäkin vaikuttaa varmasti eniten vähäosaisimpien perheiden kesään. Pienituloisimmilla ei ole varaa matkustella tai käydä huvipuistoissa. Tämä on voinut olla vaihtelua lasten kesään ja tuoda myös omaa aikaa perheen aikuisille, jotta jaksaisivat taas arjessa eteenpäin. Vähennetään siis ongelmia ennaltaehkäisevää toimintaa.
Ei olla osallistuttu tähänkään asti
Hölmöläisen hommaa ajatellen lapsia, varsinkin ajattelen perheitä, joissa on ongelmia.
ks edellä
Meidän perheesemme ei asialla ole enää suoranaista vaikutusta, mutta musita lapsiperheistä olen huolissani, joiden lapset ovat veilä pienempiä. Toki kesäkerhot yms. työllistää mukavasti kaupungin nuoria.
Lapset vasta innostuneet kesäleireistä. Arjessamme ei ole tukiverkostoa, loma-ajat aina olleet haastavia.
Vähävaraisten perheille retkiä ja harrastuksia myös kesäksi
Voi vaikuttaa omaan työnkuvaan.
Täysin typerää ja lyhytnäköistä. Parempi, että lapset pelaavat kotona kännykkää???
Vanhemmat eivät voi olla koko kesää lomalla jos työ ei sitä salli. Lapsi ei voi olla koko kesää yksin. Toisin sanoen yhtälö on mahdoton. Voisiko kaupunki järjestää vaikkapa yhteistyössä seurakunnan kanssa leirejä?

Palautteena tästä lomakkeesta voisin sanoa, että melko huonosti ja epäselvästi laadittu. Toistoa, toistoa, toistoa!
Taas kuormittaa isovanhempia myöten.
Pitkä kesäloma ilman tekemistä ja kavereita kun vanhemmat ovat töissä. Kaikki kun eivät voi lomailla kahta kuukautta
- Alustavissa säästösuunnitelmissa on ehdotettu myös muutamien muiden lasten harrastustoimintojen tukemisen lopettamista. Kaikkein tärkeintä on säästöjenkin keskellä ylläpitää lapsille turvallista ympäristöä ja tarjota mielekkäitä harrastuksia ja toimintaa, se on tulevaisuudelle sijoittamista. Esim. Käsityökoulu Taitavan lopettaminen ei vähennä mitään kuluja, koska kansalaisopiston kuitenkin tarjoaisi lapsille käsityökursseja. Lopettamisesta aiheutuisi vain yksi ikävä säästö: kurssin suorittaneille lapsille ei voisi enää kirjoittaa Taiteen perusopetuksen todistusta, vaan kurssit olisivat "vain tavallisia kursseja", siis tällainen säästöpäätös johtaisi vain lasten opintojen aliarvostamiseen, eikä heillä olisi myöhemmin elämässään näyttöä opetussuunnitelmiin perustuvista opinnoistaan.
Sama ku edellisessä
Kuten edellä.
Lapsemme joutuisi olemaan yksin kotona suurimman osan kesää, jos mitään kerhotoimintaa ei olisi. Leirit eivät ole tarpeen.
Kesäkerhot ovat tärkeää ajanvietettä lapsille.