

12.1.2026

Rauman strategiakyselyn tulokset



Kuva: Rauman kaupunki

Tausta

- » Rauman kaupunki toteutti strategiakysely ajalla 10.–30.11.2025
- » Tulosten analyysin on tehnyt MDI.
- » Kysely keräsi 583 vastaajaa.

Rakenne

- » Yhteenvedo
- » Taustatiedot
- » Strategiset painopisteet tuleville vuosille
- » Pitovoima
- » Elinvoima
- » Valovoima
- » Rauman vahvuudet ja heikkoudet

Yhteenveto.

Vastaajaprofiili

- » Kyselyyn vastasi yhteensä **583 henkilöä**. Vastaajista valtaosa oli kuntalaisia (**68 %**), minkä lisäksi mukana oli kaupungin henkilöstöä, elinkeinoelämän edustajia, vaikuttajaverkoston jäseniä sekä muita sidosryhmiä. Sukupuolijakauma oli **naisvaltainen (66 %)**, ja vastaajista **87 % ilmoitti asuvansa Raumalla**.
- » Ikärakenteeltaan vastaajat painottuivat selvästi **työikäisiin**, erityisesti 45–64-vuotiaisiin. Perhetilanteet jakautuivat useisiin ryhmiin, mutta yhdistettynä **lapsiperheet muodostivat suurimman vastaajajoukon**, mikä näkyy myös tuloksissa perheiden arkeen ja palveluihin liittyvien teemojen korostumisena.
- » Vastaajaprofiili antaa siten hyvän kokonaiskuvan erityisesti Rauman nykyisten asukkaiden näkemyksistä ja kokemuksista.

Rauman kehittämisen keskeiset painopisteet

Kyselyssä vastaajia pyydettiin tunnistamaan **Rauman kehittämisen kannalta keskeisimpiä tekijöitä**, sekä strategisia painopisteitä tuleville vuosille.

Kaikkien vastaajien osalta tärkeimmiksi nousivat selkeästi:

Työpaikkojen luominen

Monipuoliset palvelut

Viihtyisä ja turvallinen asuinympäristö

Nuorten (18–29-vuotiaat) vastauksissa painottuivat erityisesti **työllistymisen mahdollisuudet sekä kulttuuri- ja tapahtumatarjonta**, kun taas lapsiperheiden vastauksissa korostuivat **arjen sujuvuus, turvallisuus ja asumisympäristön viihtyisyys**.

Kun vastaajilta kysyttiin, mitä Rauman tulevaisuuden suunnittelussa tulisi erityisesti huomioida, nousivat kärkeen:

Työllistymisen mahdollisuudet

Hyvinvoinnin haasteet

Rauman eri alueiden tasapuolinen kehittäminen

Tulokset osoittavat, että Rauman kehittämiseltä odotetaan yhtä aikaa **taloudellista elinvoimaa, sosiaalista hyvinvointia ja alueellista oikeudenmukaisuutta**.

Pitovoima – arki, elämänlaatu ja elinvoima

- » Pitovoimaa koskevat tulokset osoittavat, että Rauma koetaan kokonaisuutena **varsin toimivaksi ja viihtyisäksi asuinpaikaksi**, mutta kehittämistarpeita tunnistetaan selvästi.
- » **Elinympäristö ja arjen laatu** arvioitiin pääosin myönteisesti. Erityisesti Rauman turvallisuus, sujuva arki sekä päiväkotien ja koulujen toimivuus nousivat vahvuuksiksi. Terveysten ja sosiaalipalvelujen toimivuus sen sijaan sai muita osa-alueita varauksellisempia arvioita.
- » **Työ, yrittäjyys ja osaaminen** -teemassa arviot olivat maltillisen myönteisiä, mutta vastaajat suhtautuivat kriittisemmin työpaikkojen ja uramahdollisuuksien riittävyteen sekä jatkuvan oppimisen mahdollisuuksiin.
- » **Yhteisöllisyys ja identiteetti** koettiin pääosin vahvuudeksi. Rauma nähtiin turvallisena ja suvaitsevaisena paikkana elää, ja kulttuuri- ja vapaa-ajan tarjonta sai myönteisiä arvioita. Sen sijaan kuntalaisten mahdollisuudet osallistua ja vaikuttaa päätöksentekoon arvioitiin selvästi varauksellisemmin.
- » **Elämänvaiheiden huomioiminen** nähtiin pääosin hyvänä erityisesti nuorten ja lapsiperheiden näkökulmasta, kun taas työikäisten ja ikääntyvien palveluissa vastausten hajonta oli suurempaa.

Elinvoima – talous, osaaminen ja vetovoimainen ympäristö

» Elinvoimaa koskevissa tuloksissa Rauman vahvuuksiksi nousivat:

Kasvualoihin panostaminen

Yritysten toimintaedellytykset

Hyvinvointi-, liikunta- ja kulttuuripalvelut

» Kuitenkin kokeilujen, innovaatioiden ja kansainvälisen houkuttelevuuden osalta arviot olivat varauksellisempia.

» Vetovoimaista elinympäristöä koskevissa väittämissä **asumistarjonta eri elämänvaiheisiin, julkisten tilojen viihtyisyys** ja **kaupunkikuva** arvioitiin myönteisesti, kun taas **liikenneyhteydet ja saavutettavuus** nousivat esiin selkeänä kehittämiskohteena.

Valovoima – näkyvyys, imago ja tarinat

- » Valovoimaa koskevat tulokset osoittavat, että Rauman **kulttuuri ja tapahtumat** ovat selkeää vahvuus. Erityisesti suurten ja pienten tapahtumien koettiin lisäävän kaupungin vetovoimaa merkittävästi.
- » **Imagon ja tarinallisuuden** osalta Rauman brändi ja kyky herättää positiivista kiinnostusta arvioitiin myönteisesti, mutta vahvuuksien viestimisessä nähtiin vielä kehittämisen varaa. Useissa valovoimaa koskevissa väittämissä esiintyi myös **selvästi keskimääräistä suurempi ”en osaa sanoa” -vastausten osuus**, mikä kertoo siitä, että kaikki vastaajat eivät koe kaupungin näkyvyyttä ja viestintää itselleen tutuna.
- » **Matkailun ja näkyvyyden** osalta Rauman kohteet koettiin houkutteleviksi, mutta yhteistyö ja näkyvyys eri kanavissa sai hieman maltillisempia arvioita.
- » **Yhteisöllisyys ja identiteetti** valovoiman näkökulmasta nähtiin vahvuutena: raumalaiset kokevat ylpeyttä kotipaikastaan, mutta yhteisöllisten hankkeiden ja tarinoiden roolia kaupungin houkuttelevuuden vahvistamisessa ei koeta vielä täysin hyödynnetyksi.

Kokonaiskuva

- » Kokonaisuutena kyselyn tulokset piirtävät kuvan Raumasta, jota pidetään **turvallisena, omaleimaisena ja vahvan identiteetin omaavana kaupunkina**. Sen vahvuudet liittyvät erityisesti **kulttuuriin, merellisyyteen, historiaan ja arjen viihtyisyyteen**.
- » Samaan aikaan vastaajat toivovat määrätietoisia panostuksia **työllisyyteen, saavutettavuuteen, nuorten mahdollisuuksiin sekä kaupungin näkyvyyteen ja viestintään**. Näiden teemojen nähdään olevan keskeisiä sekä Rauman pitovoiman, elinvoiman että valovoiman vahvistamisessa tulevinä vuosina.

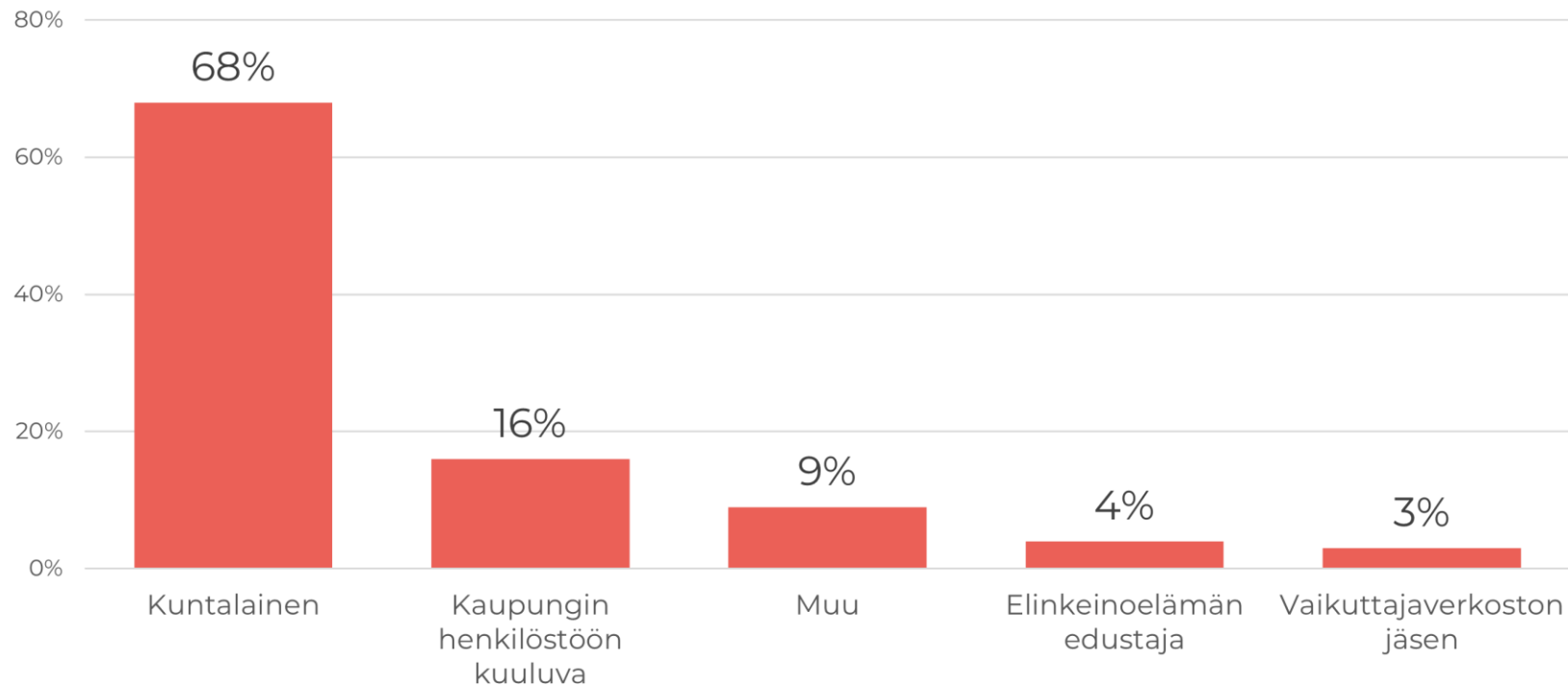


Taustatiedot.

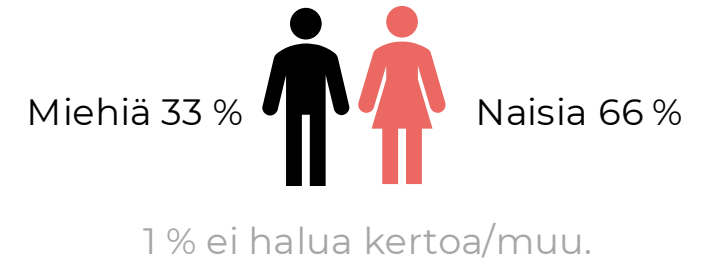
Vastaajien taustatiedot

Vastaajista suurin osa oli kuntalaisia (68 %), ja lisäksi mukana oli kaupungin henkilöstöä ja muita sidosryhmiä. Sukupuolijakauma oli naisvaltainen (66 %). Kyselyyn vastanneista valtaosa (87 %) ilmoitti asuvansa Raumalla.

1. Vastaajaryhmä

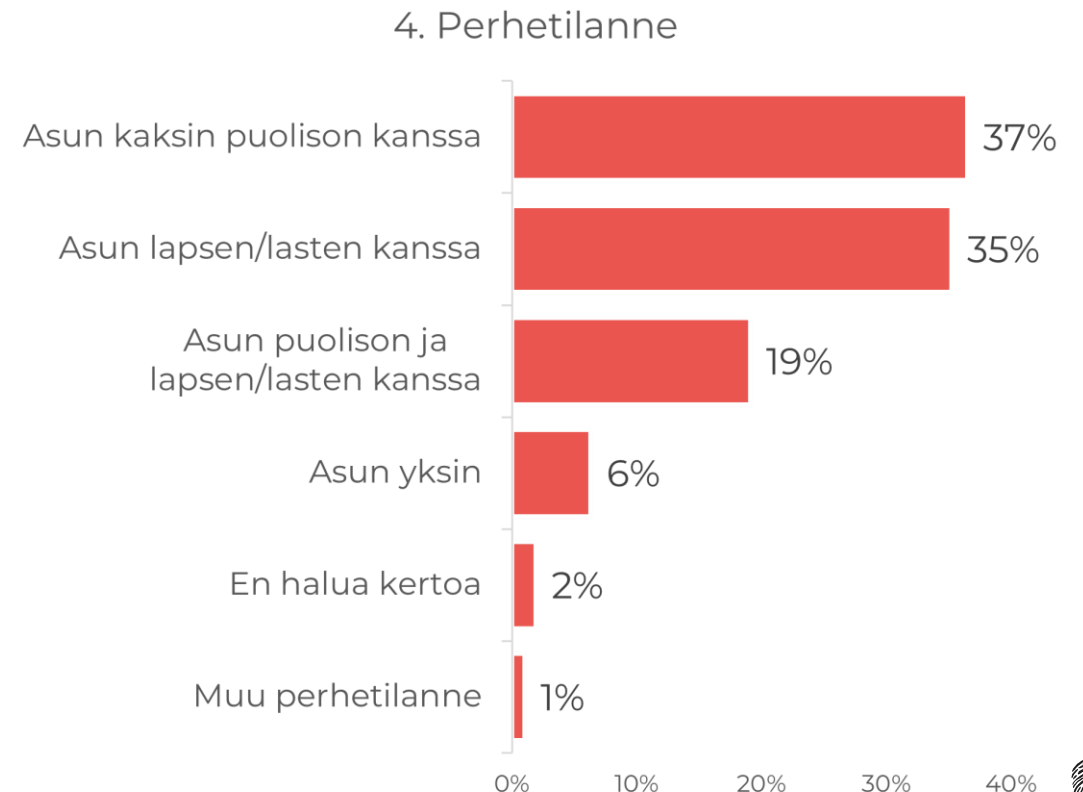
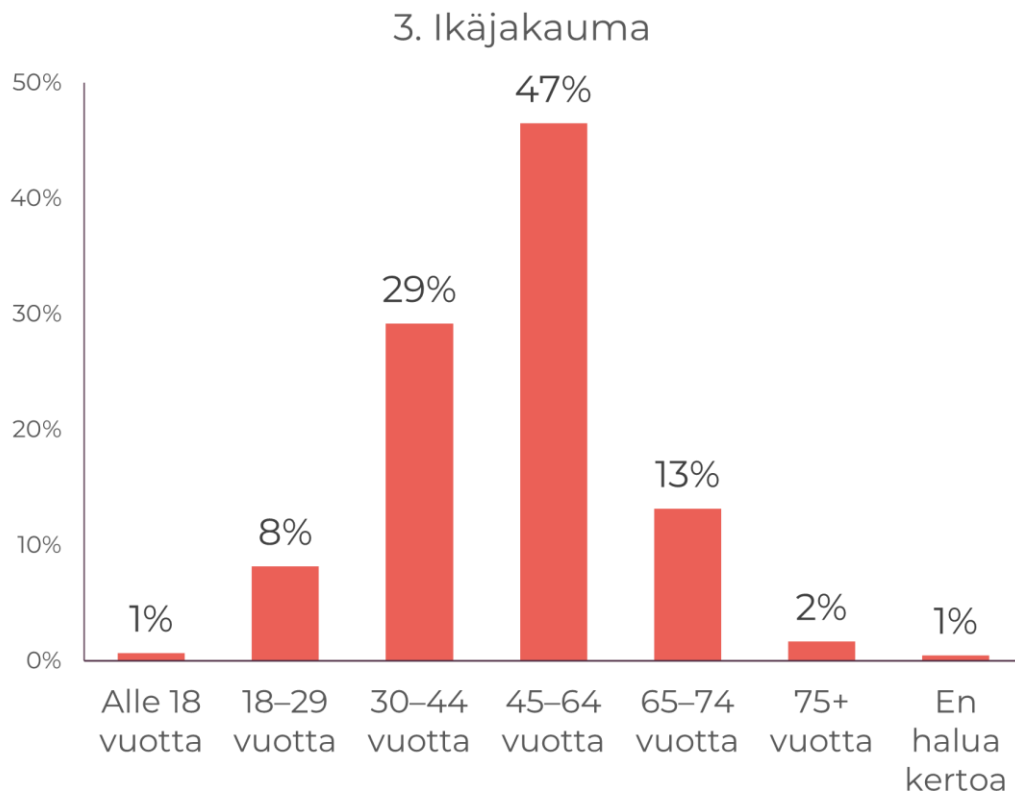


2. Sukupuolijakauma

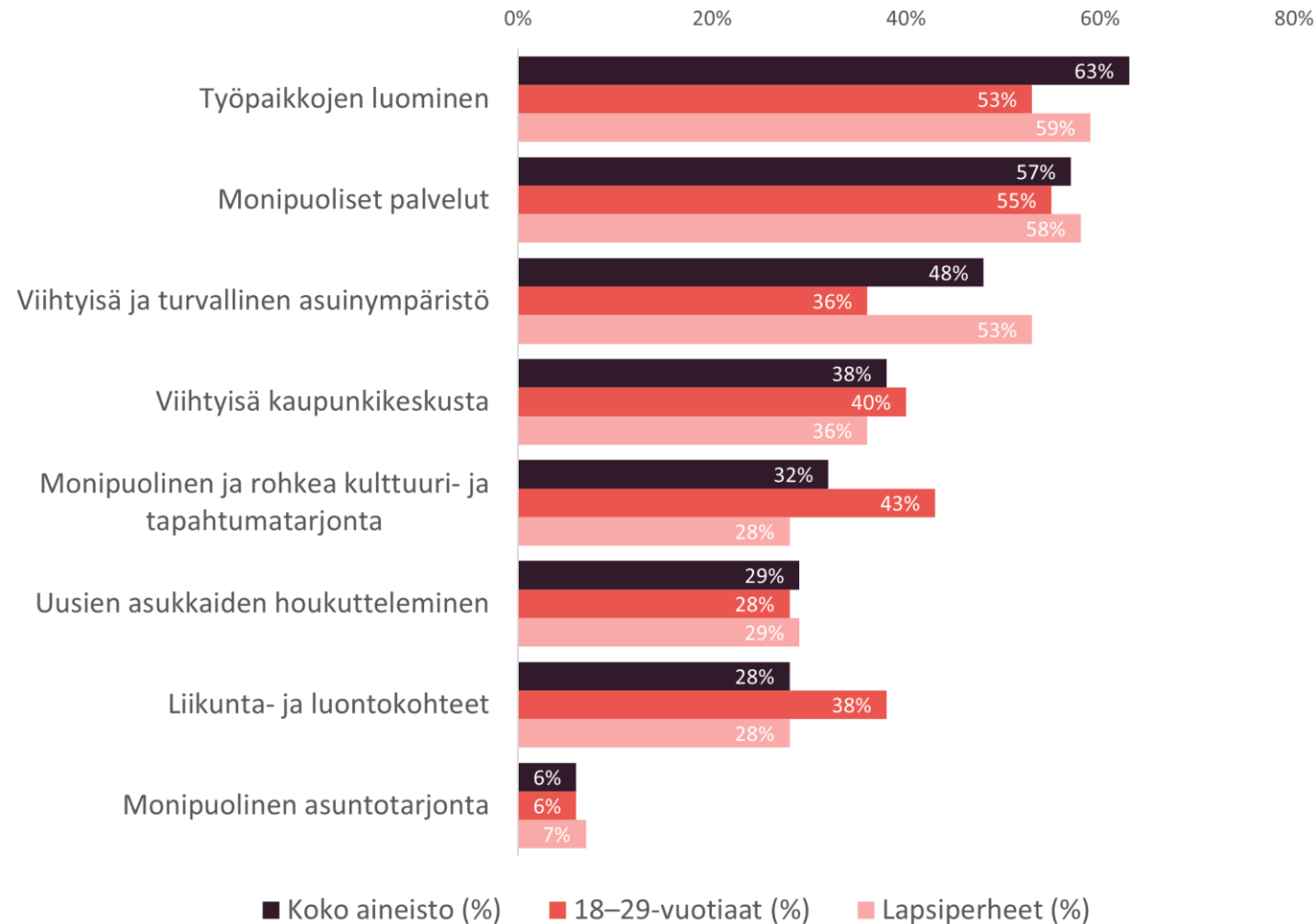


Vastaajien taustatiedot

Vastaajat painottuivat työikäisiin. Perhetilanneluokat jakautuivat useisiin alaryhmiin, ja yhdistettynä lapsiperheet muodostivat suurimman vastaajaryhmän, vaikka yksittäisistä luokista yleisin oli puolison kanssa kahdestaan asuvat.



Mihin Rauman tulisi ensisijaisesti panostaa strategiassaan seuraavien vuosien aikana?

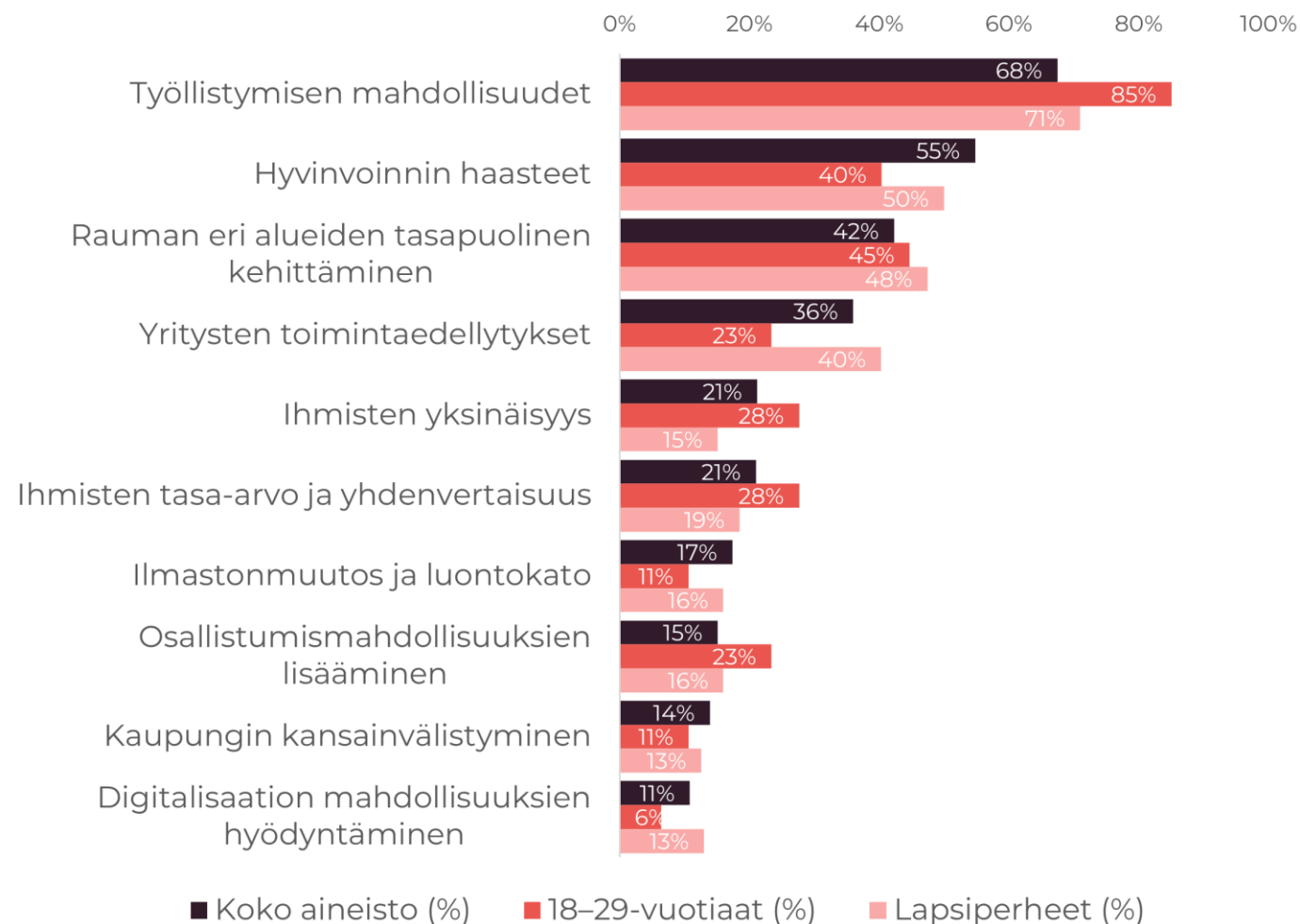


Vastaajia pyydettiin valitsemaan kolme tärkeintä kaupungin strategista painopistettä tuleville vuosille. Prosenttiluvut kertovat, kuinka moni vastaaja on sisällyttänyt teeman omien kolmen tärkeimmän valintansa joukkoon.

Koko aineistossa (n = 575) **tärkeimmiksi painopisteiksi nousivat työpaikkojen luominen, monipuoliset palvelut sekä viihtyisä ja turvallinen asuinympäristö.** Työpaikkojen luominen ja monipuoliset palvelut ovat keskeisiä painopisteitä myös 18–29-vuotiaiden (n = 47) sekä lapsiperheiden (n = 239) vastauksissa.

Nuorten vastauksissa korostuu muuta aineistoa enemmän monipuolinen ja rohkea kulttuuri- ja tapahtumatarjonta, kun taas lapsiperheiden vastauksissa painottuu selvästi asuinympäristön viihtyisyys ja turvallisuus.

Mitä Rauman tulevaisuuden suunnittelussa on erityisesti otettava huomioon?



Vastaajia pyydettiin valitsemaan kolme tärkeintä teemaa, jotka kaupungin tulevaisuuden suunnittelussa tulisi erityisesti ottaa huomioon. Prosenttiluvut kuvaavat, kuinka moni vastaaja on sisällyttänyt teeman omien kolmen tärkeimmän valintansa joukkoon.

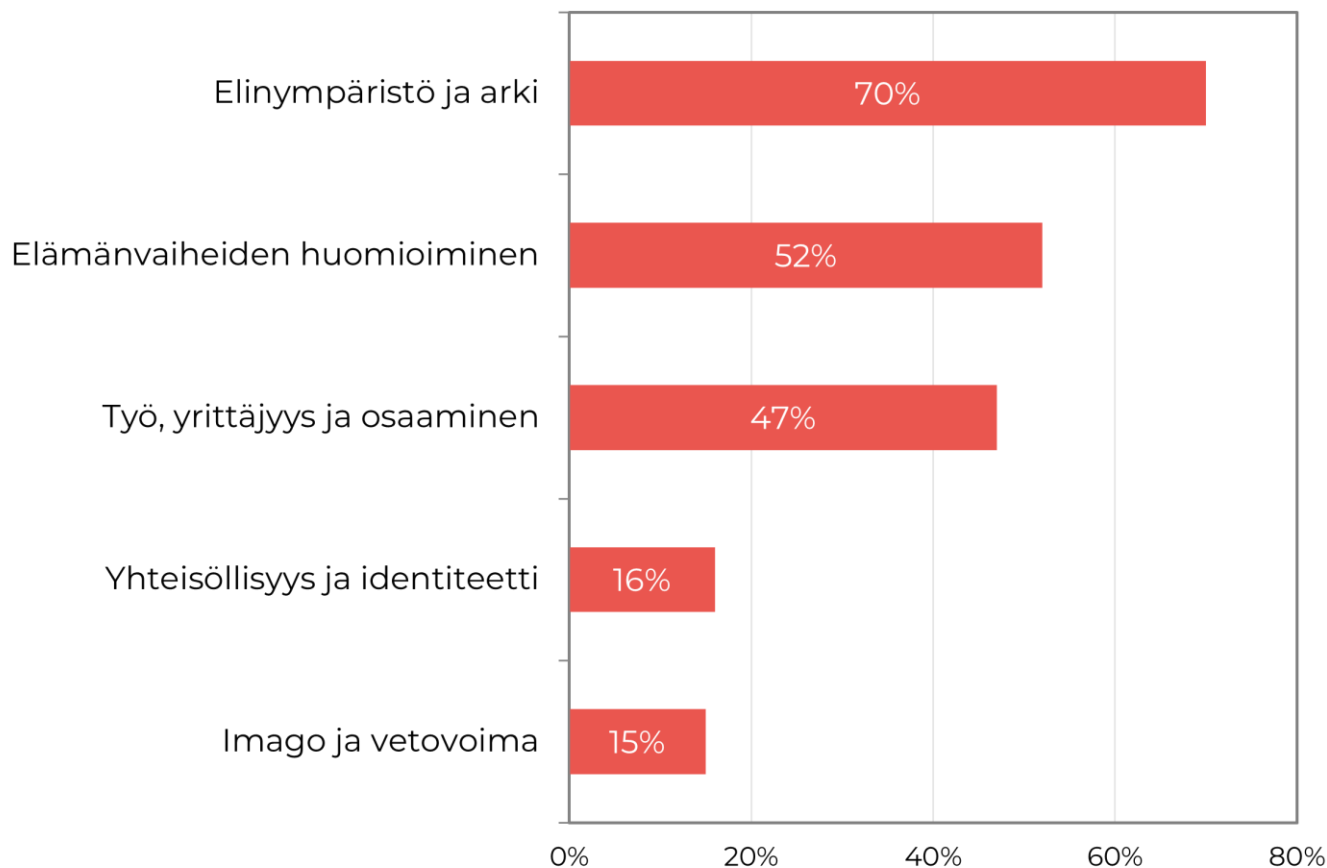
Koko aineistossa (n = 575) **tärkeimmiksi teemoiksi nousivat työllistymisen mahdollisuudet, hyvinvoinnin haasteet sekä Rauman eri alueiden tasapuolinen kehittäminen**. Samat teemat korostuvat myös 18-29-vuotiaiden (n = 47) ja lapsiperheiden (n = 239) vastauksissa.

Nuorten vastauksissa työllistymisen mahdollisuudet korostuvat selvästi muita teemoja enemmän, kun taas **lapsiperheiden vastauksissa painottuvat työllistymisen ohella hyvinvoinnin haasteet sekä alueiden tasapuolinen kehittäminen**.

A vibrant photograph of a beach scene. In the foreground, five Adirondack chairs in various colors (green, blue, green, yellow, and orange) are arranged on the sand. Two children are visible: one on the left wearing a white cap and holding up an orange popsicle, and another on the right holding a vanilla ice cream cone. The background features a calm blue lake, a distant shoreline with trees, and a bright blue sky with scattered white clouds. The word "Pitovoima." is superimposed in large white letters across the middle of the image.

Pitovoima.

Mitkä ovat mielestäsi kaksi tärkeintä seikkaa, joilla Rauman pitovoimaisuutta pitäisi lisätä?



Vastaajilta kysyttiin kahta tärkeintä tekijää Rauman pitovoimaisuuden lisäämiseksi (n = 575). Tärkeimmäksi nousi **elinympäristö ja arjen laatu** (70 %, n = 402), joka kattaa asumisen, peruspalvelujen toimivuuden sekä arjen sujuvuuden ja viihtyisän elinympäristön.

Seuraavaksi tärkeimpinä pidettiin **elämänvaiheiden huomioimista** (52 %, n = 299), joka liittyy eri ikä- ja elämäntilanteiden tarpeisiin, sekä **työtä, yrittäjyyttä ja osaamista** (47 %, n = 272), joka sisältää työpaikat, yritystoiminnan edellytykset ja osaamisen kehittämisen.

Yhteisöllisyys ja identiteetti (16 %, n = 93) sekä imago ja vetovoima (15 %, n = 86) valittiin harvemmin vastaajien kahden tärkeimmän tekijän joukkoon.

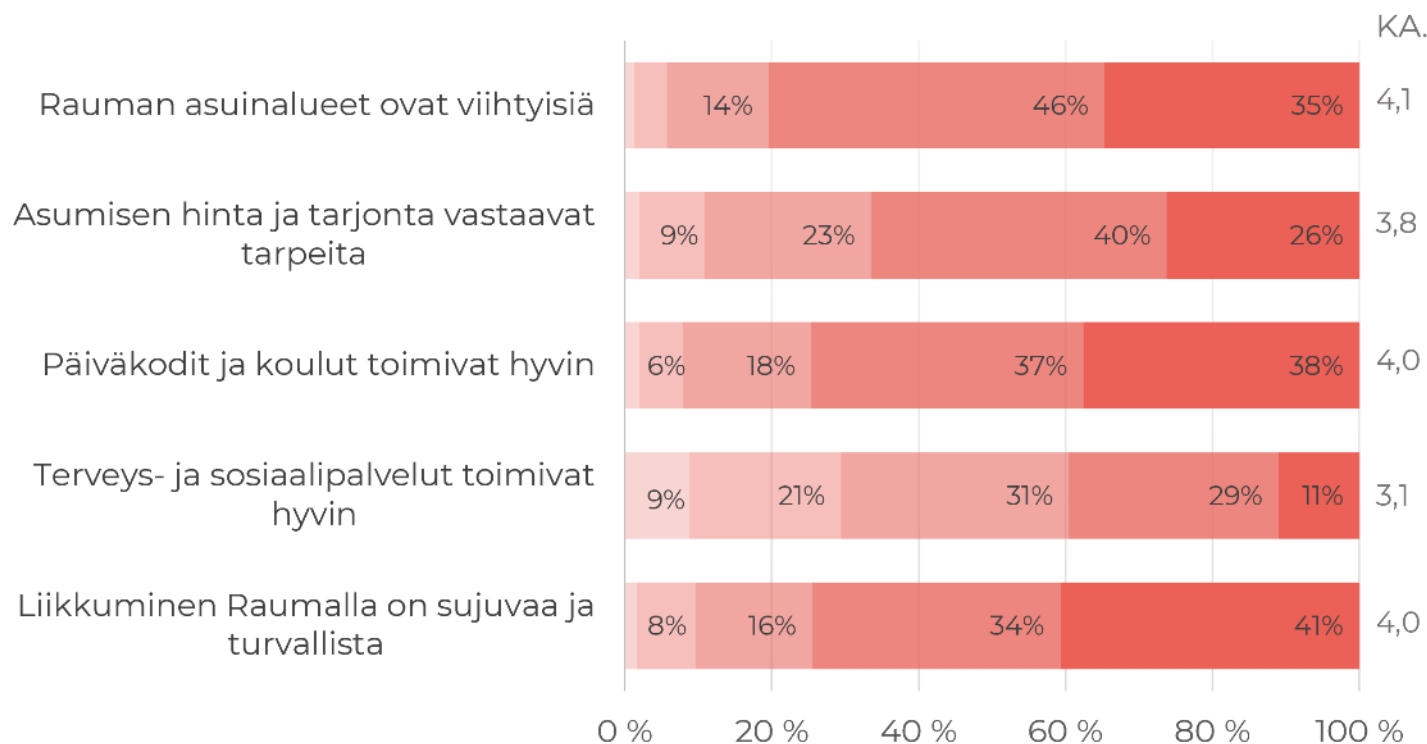
Elinympäristö ja arjen laatu

Vastaajia pyydettiin arvioimaan Rauman elinympäristöä ja arjen laatua koskevia väittämiä viisiportaisella asteikolla.

En osaa sanoa -vastaukset on jätetty pois kuvaajasta, ja prosenttiosuudet on laskettu vain mielipiteensä ilmaisseiden vastaajien perusteella.

En osaa sanoa -vastausten osuus vaihteli väittämittäin ja oli suurimmillaan liikkumista koskevassa väittämässä (16 % vastaajista). Vastaajamäärät vaihtelivat väittämittäin (n ≈ 480–560).

Arviot ovat kokonaisuutena myönteisiä, mutta terveys- ja sosiaalipalvelujen toimivuus erottuu muista väittämistä varauksellisemmin arvioituna. **Asuinalueiden viihtyisyys, päiväkotien ja koulujen toimivuus sekä liikkumisen sujuvuus ja turvallisuus arvioidaan selvästi myönteisimmin.** Seuraavilla dioilla väittämät on raportoitu samalla periaatteella.



- 1 Täysin eri mieltä
- 2 Jokseenkin eri mieltä
- 3 Ei samaa eikä eri mieltä
- 4 Jokseenkin samaa mieltä
- 5 Täysin samaa mieltä

Työ, yrittäjyys ja osaaminen

Vastaajien arviot työ-, yrittäjyys- ja osaamisteemaan liittyvistä väittämistä ovat kokonaisuutena myönteisen neutraaleja, mutta väittämien välillä on selviä eroja.

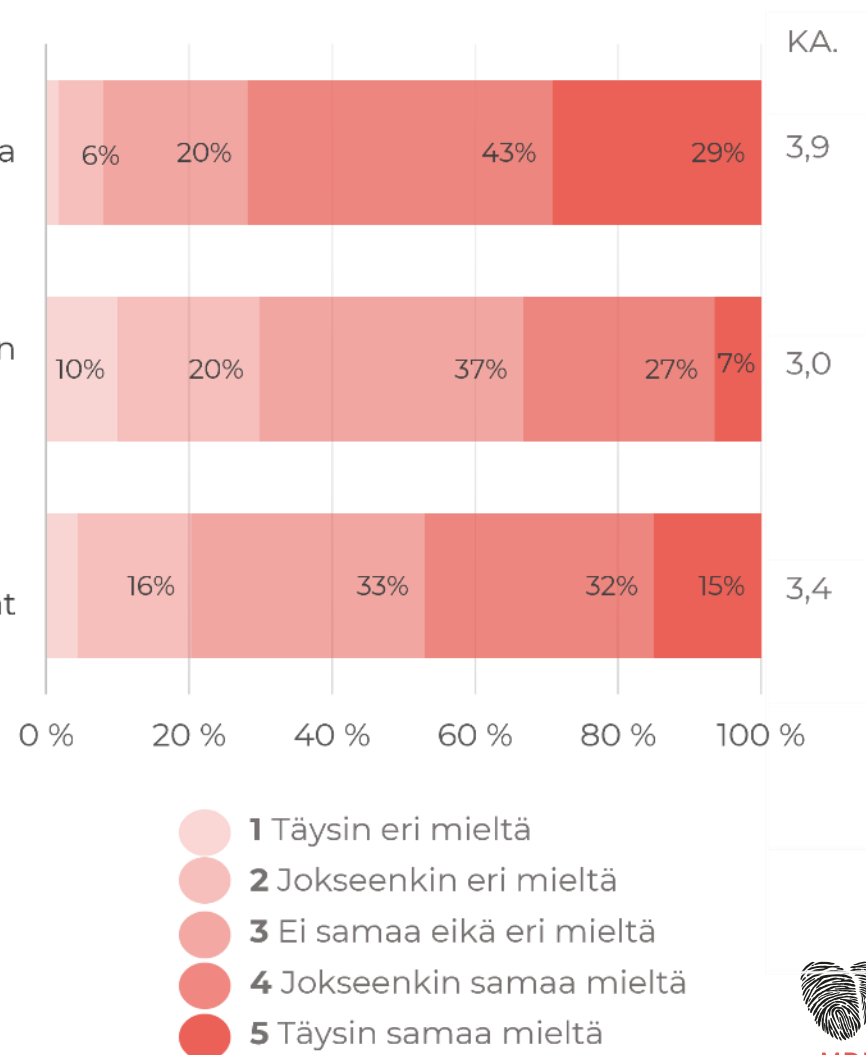
Paikallisten yritysten ja yrittäjien toimintaedellytyksiä koskeva väittämä sai myönteisimmän vastaanoton (ka. 3,9), kun taas **työpaikkojen ja uramahdollisuuksien riittävyys arvioitiin kriittisemmin** (ka. 3,0). Koulutus- ja osaamisen kehittämismahdollisuudet sijoituivat näiden väliin (ka. 3,4).

En osaa sanoa -vastauksia esiintyi erityisesti yrittäjyyttä koskevassa väittämässä (noin 7 % vastaajista). Muissa väittämässä vastaava osuus jäi selvästi pienemmäksi. Vastaajamäärät vaihtelivat väittämittäin (n ≈ 515–560).

Rauman kaupunki luo hyvät edellytykset paikallisten yritysten ja yrittäjien toimia

Työpaikkoja ja uramahdollisuuksia on riittävästi

Koulutus- ja osaamisen kehittämismahdollisuudet ovat hyvät



Yhteisöllisyys ja identiteetti

Yhteisöllisyyttä ja identiteettiä koskevissa väittämissä vastaukset olivat pääosin myönteisiä, mutta vaihtelua havaittiin väittämien välillä.

Vahvimmin **vastaajat kokivat Rauman turvalliseksi ja suvaitsevaiseksi paikaksi elää** (keskiarvo 4,2), ja myös kulttuuri- ja vapaa-ajan tarjonta sekä yhteisöön kuulumisen kokemus arvioitiin myönteisesti (keskiarvot 3,8).

Mahdollisuudet osallistua ja vaikuttaa kunnan päätöksentekoon saivat selvästi varauksellisemman arvion (keskiarvo 3,1), mikä näkyy neutraalien ja kriittisten vastausten suurempana osuutena.

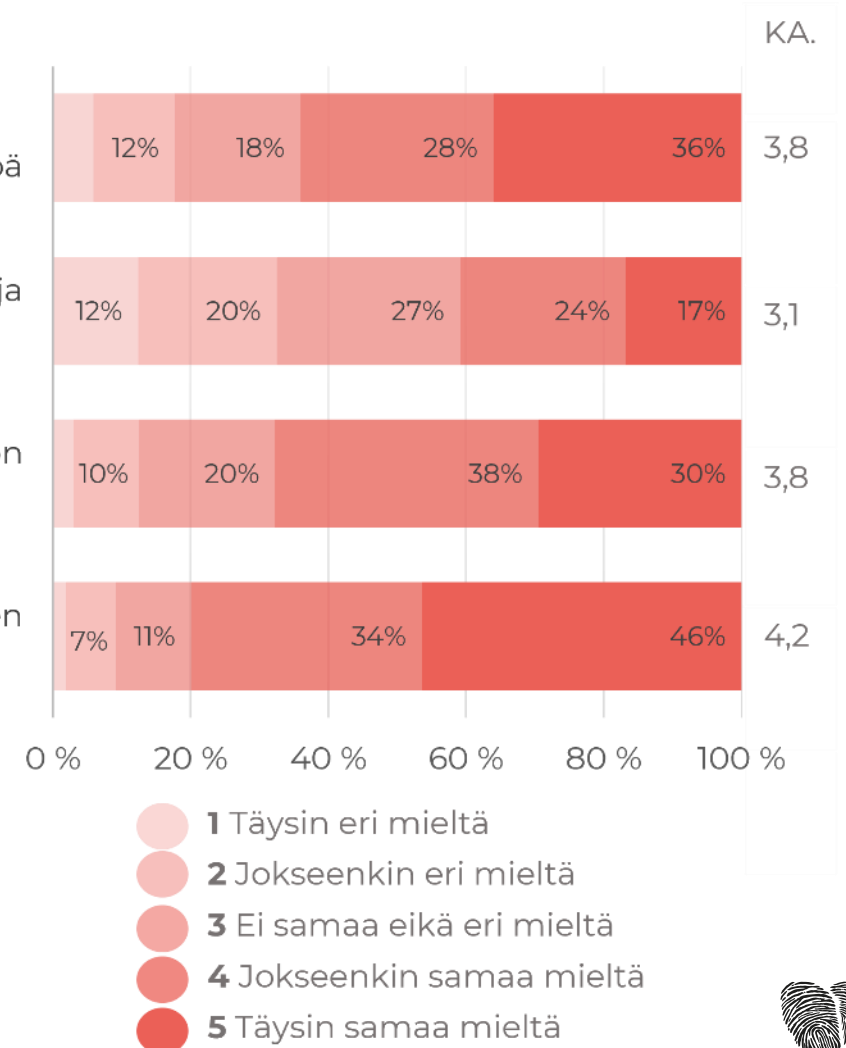
En osaa sanoa -vastauksia esiintyi erityisesti yhteisöön kuulumista ja turvallisuutta koskevissa väittämissä (noin 13–14 %). Vastaajamäärät vaihtelivat väittämittäin (n ≈ 480–540).

Tunnen kuuluvani osaksi Rauma-yhteisöä tai jotain pienempää yhteisöä

Minulla on mahdollisuus osallistua ja vaikuttaa kunnan päätöksiin

Kulttuuri- ja vapaa-ajan tarjonta on monipuolista

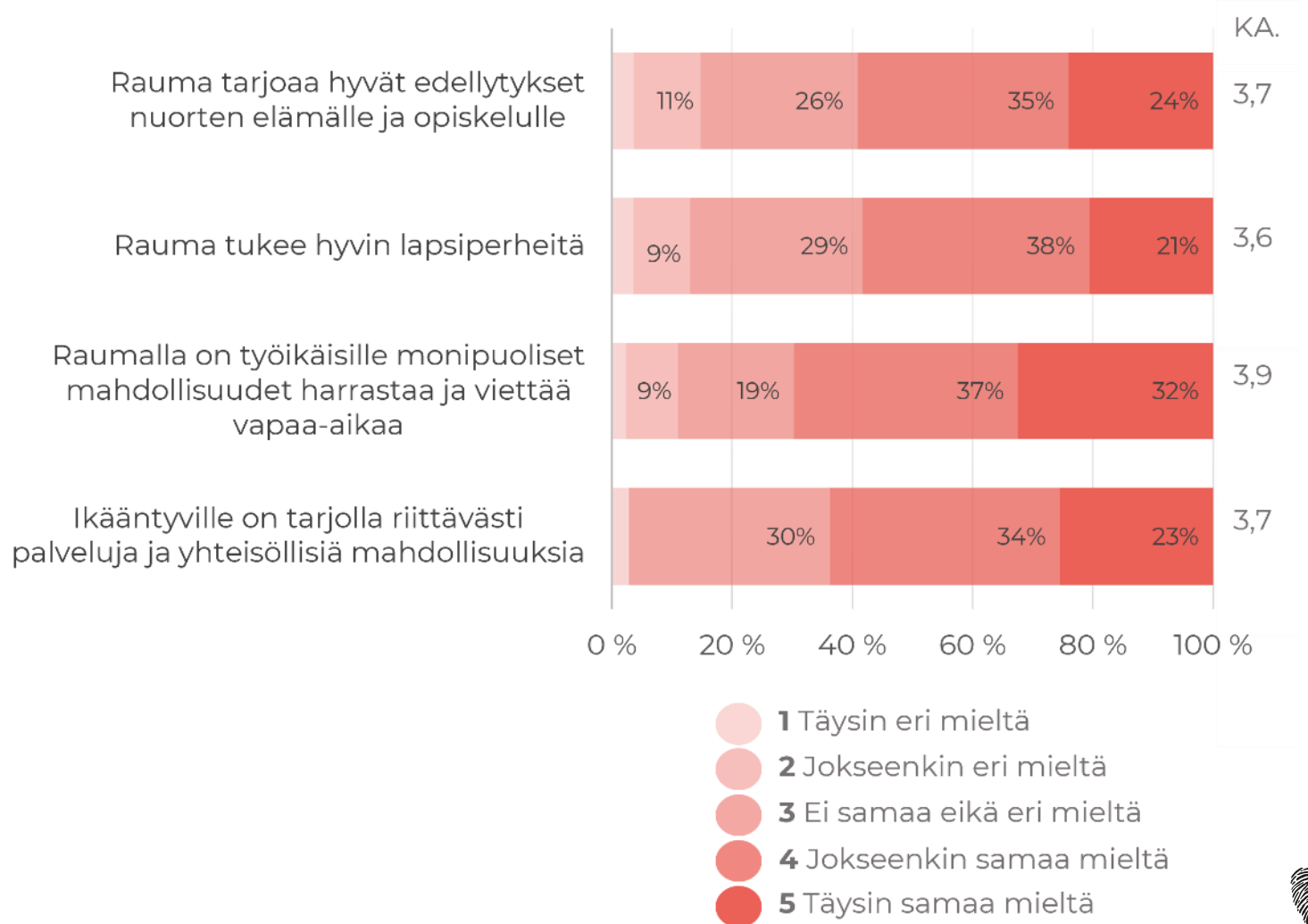
Rauma on turvallinen ja suvaitsevainen paikka elää



Elämänvaiheiden huomioiminen

Elämänvaiheiden huomioimista koskevissa väittämissä arviot olivat kokonaisuutena myönteisiä. Erityisesti nuorten elämää ja opiskelua sekä lapsiperheiden tukemista koskevat väittämät saivat varsin myönteisen arvion. Myös työikäisille suunnattuja vapaa-ajan ja harrastusmahdollisuuksia sekä ikääntyville tarjolla olevia palveluja ja yhteisöllisiä mahdollisuuksia koskevat arviot sijoittuivat pääosin myönteisen puolelle, vaikka vastausten hajonta oli näissä hieman suurempaa.

En osaa sanoa -vastauksia esiintyi kaikissa väittämissä, ja niiden osuus vaihteli noin 8–13 prosentin välillä. Suhteellisesti eniten en osaa sanoa -vastauksia kertyi työikäisiä sekä ikääntyviä koskevissa väittämissä, kun taas nuoria ja lapsiperheitä koskevissa väittämissä vastaava osuus oli pienempi. Vastaajamäärät vaihtelivat väittämittäin (n ≈ 510–540).



Onko sinulla muita ehdotuksia, joilla Rauma voisi parantaa viihtyvyyttä ja pitovoimaa?

- » Avovastauksissa korostuivat erityisesti **palveluihin ja arjen toimivuuteen liittyvät kehittämis ehdotukset**. Noin **42 prosentissa vastauksista** nostettiin esiin terveydenhuollon, varhaiskasvatuksen, koulutuksen tai kaupungin henkilöstön hyvinvoinnin merkitys viihtyvyyden ja pitovoiman kannalta.
- » Lisäksi **kulttuuri, tapahtumat ja vapaa-ajan mahdollisuudet** nousivat esiin noin **36 prosentissa vastauksista**. Vastaajat toivoivat erityisesti monipuolisempaa kulttuuritarjontaa, enemmän tapahtumia sekä parempaa näkyvyyttä kaupungin tekemiselle.
- » **Nuorten, lasten ja perheiden huomioiminen** korostui noin **33 prosentissa vastauksista**. Esille nousivat muun muassa harrastusmahdollisuudet, leikkipuistojen kehittäminen ja lapsiperheiden arjen tukeminen.
- » Lisäksi vastauksissa mainittiin **kaupunkikuvan ja ympäristön viihtyisyys (31 %)**, **liikkuminen ja joukkoliikenne (18 %)** sekä **päätöksenteko ja rahan käyttö (15 %)**. Kokonaisuutena vastaukset painottuivat konkreettisiin arjen parannuksiin yksittäisten suurhankkeiden sijaan.

Poimintoja avovastauksista

“Terveysthuollon palveluiden saatavuus pitäisi olla parempaa.”

“Kulttuuritarjonta on huonoa varsinkin musiikin osalta.”

“Nuorille harrastusmahdollisuuksia, linja-autojen toimivuutta parantaa.”

“Lopettaa rahan tuhlaamisen lähes yksinomaan Rauman keskustaan.”

“Keskuspuiston uusiminen hyvä asia. Lapsiperheiden viihtyvyys huomioitava.”

“Leikkipuistoihin lisää eri korkuisia rekkitankoja ja kiipeilytelineitä.”

“Valtakunnallista näkyvyyttä tapahtumille, kuten esimerkiksi Blue Sea Film Festival.”

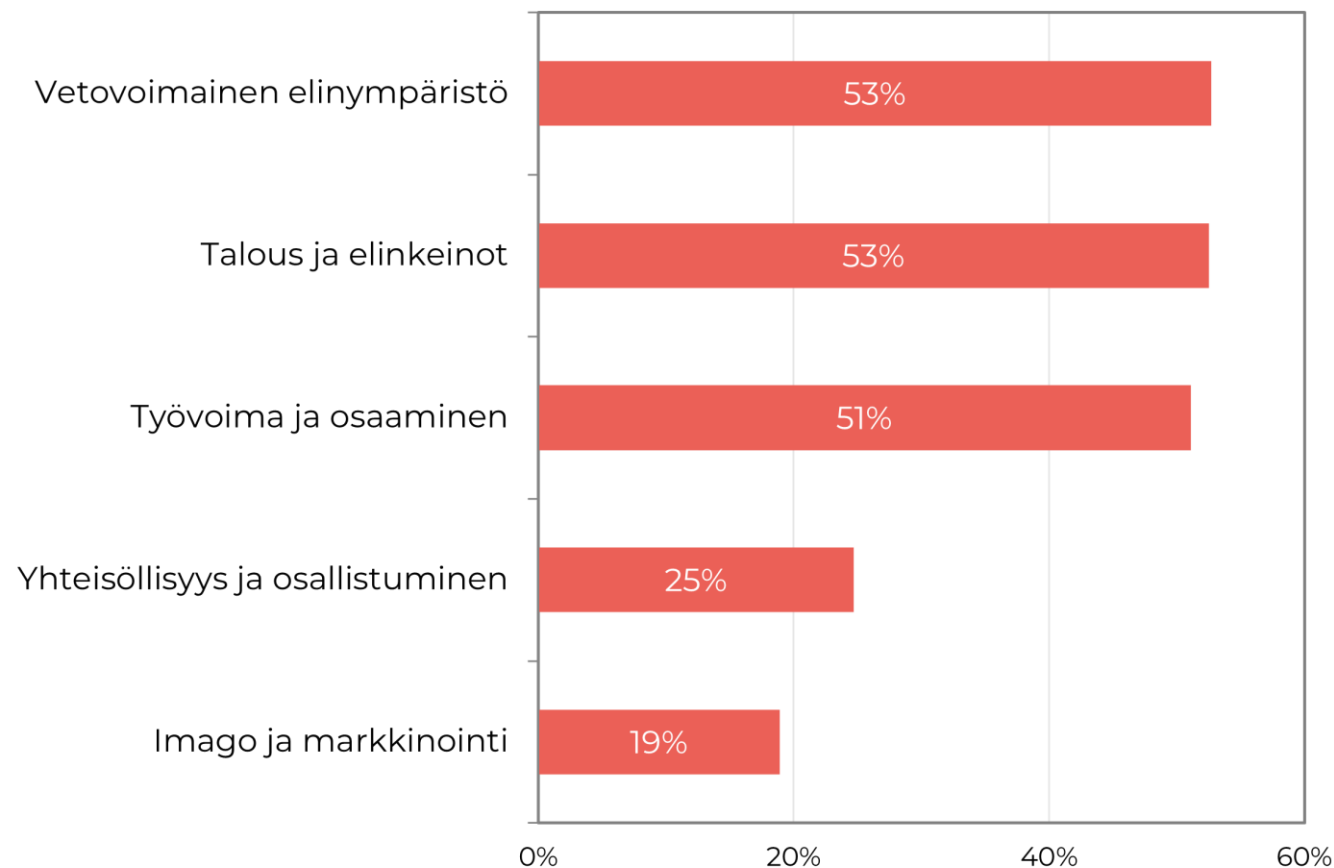
“Kaupungin henkilöstön hyvinvointiin panostaminen on tärkeää.”



Elinvoima.

Kuva: Rauman kaupunki

Mitkä ovat mielestäsi kaksi tärkeintä seikkaa, joilla Rauman elinvoimaisuutta pitäisi lisätä?



Vastaajilta kysyttiin kahta tärkeintä tekijää Rauman elinvoimaisuuden lisäämiseksi (n = 566). Tärkeimmiksi nousivat **vetovoimainen elinympäristö** (52,7 %, n = 298) sekä **talous ja elinkeinot** (52,5 %, n = 297). Vetovoimainen elinympäristö kattoi asumiseen, liikenneyhteyksiin, saavutettavuuteen sekä kestäväään kehitykseen liittyviä tekijöitä, kun taas talous ja elinkeinot liittyivät yritysten toimintaedellytyksiin, investointeihin ja kasvualoihin.

Myös **työvoima ja osaaminen** (51,1 %, n = 289) korostui vastauksissa ja sisälsi koulutus- ja oppilaitosyhteistyön, osaajien houkuttelun sekä osaamisen kehittämisen.

Yhteisöllisyys ja osallistuminen (24,7 %, n = 140) sekä imago ja markkinointi (18,9 %, n = 107) valittiin selvästi harvemmin vastaajien kahden tärkeimmän tekijän joukkoon.

Talous ja elinkeinot

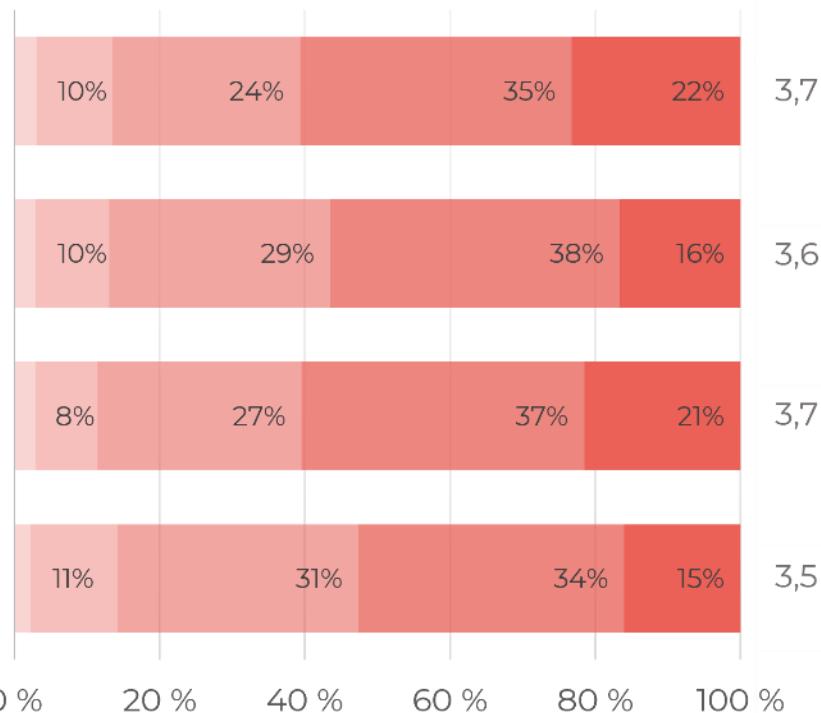
Vastaajia pyydettiin arvioimaan Rauman elinvoimaa koskevia väittämiä viisiportaisella asteikolla. En osaa sanoa -vastaukset on jätetty pois kuvaajasta, ja prosenttiosuudet on laskettu vain mielipiteensä ilmaisseiden vastaajien perusteella.

En osaa sanoa -vastausten osuus oli kaikissa väittämissä melko tasainen (noin 9–11 % vastaajista). Vastaajamäärät vaihtelivat väittämittäin (n ≈ 520–530).

Arviot ovat kokonaisuutena maltillisen myönteisiä.

Vahvimmin vastaajat arvioivat Rauman panostavan kasvualoihin sekä houkuttelevan uusia yrityksiä ja investointeja, kun taas kokeilujen ja innovaatioiden mahdollistaminen sai varauksellisempia arvioita. Seuraavilla dioilla elinvoimaa koskevat väittämät on raportoitu samalla periaatteella.

Rauma houkuttelee uusia yrityksiä ja investointeja onnistuneesti



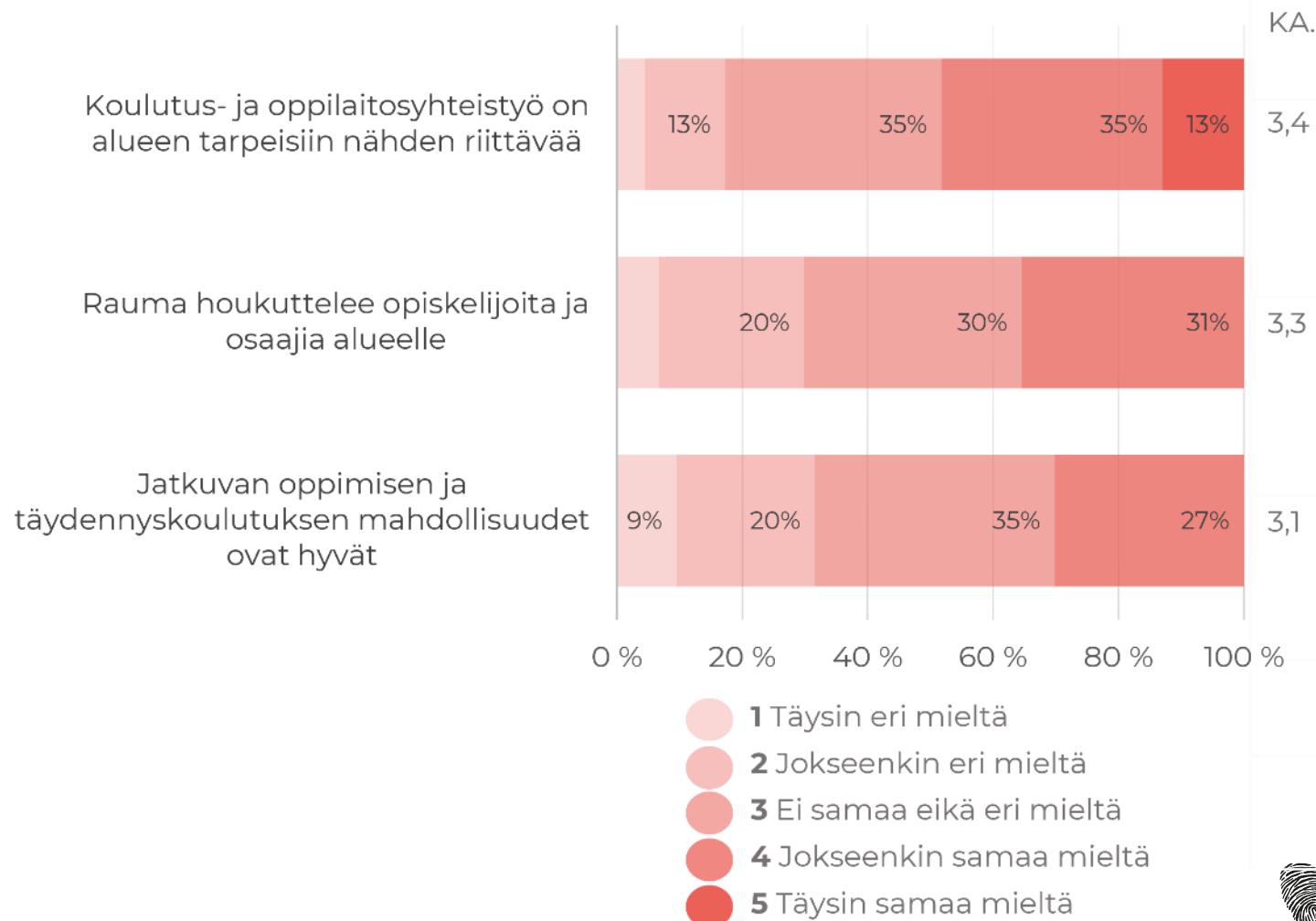
- 1 Täysin eri mieltä
- 2 Jokseenkin eri mieltä
- 3 Ei samaa eikä eri mieltä
- 4 Jokseenkin samaa mieltä
- 5 Täysin samaa mieltä

Työvoima ja osaaminen

Väittämässä, jotka koskivat työtä, koulutusta ja osaamista, **arviot olivat kokonaisuutena melko varauksellisia**. Myönteisempiä arvioita saivat erityisesti koulutus- ja oppilaitosyhteistyön riittävyys (keskiarvo 3,4) sekä Rauman kyky houkutella opiskelijoita ja osaajia alueelle (keskiarvo 3,3).

Jatkuvan oppimisen ja täydennyskoulutuksen mahdollisuudet arvioitiin selvästi muita väittämiä kriittisemmin (keskiarvo 3,1), mikä näkyy neutraalien ja kielteisten vastausten suurempana osuutena.

En osaa sanoa -vastauksia esiintyi kaikissa väittämässä, mutta niiden osuus jäi maltilliseksi (noin 7–8 %). Vastaajamäärät vaihtelivat väittämittäin (n ≈ 535–540).

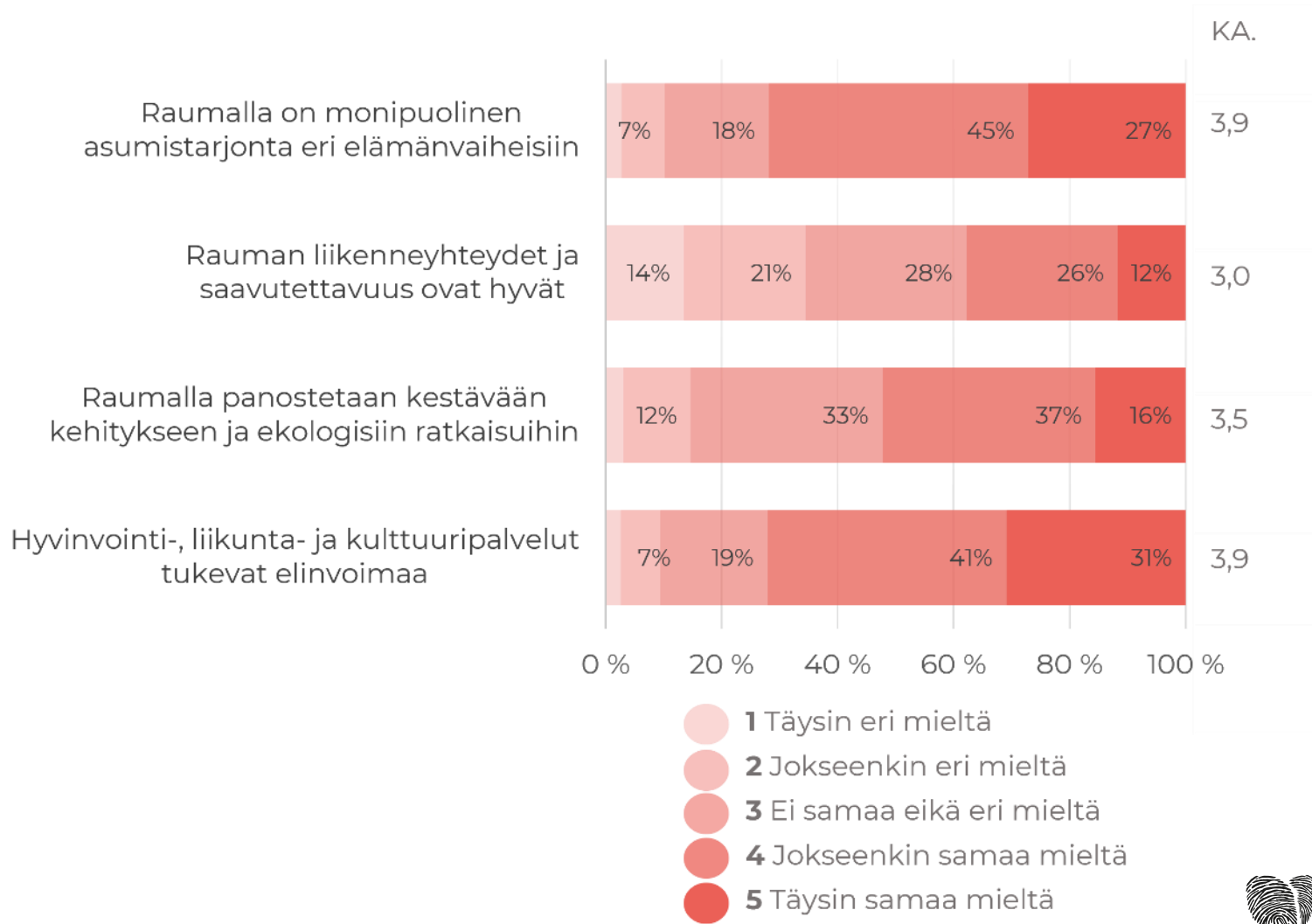


Vetovoimainen elinympäristö

Vetovoimaista elinympäristöä koskevista väittämistä arviot olivat kokonaisuutena myönteisiä, mutta väittämien välillä oli eroja. Monipuolinen asumistarjonta eri elämänvaiheisiin sekä hyvinvointi-, liikunta- ja kulttuuripalvelujen merkitys elinvoiman tukemisessa arvioitiin melko myönteisesti (keskiarvot 3,9). Myös panostamista kestäväan kehitykseen ja ekologisiin ratkaisuihin pidettiin kohtalaisen myönteisenä (keskiarvo 3,5).

Rauman liikenneyhteydet ja saavutettavuus erottuivat kokonaisuudesta varauksellisemmin arvioituna (keskiarvo 3,0), ja vastauksissa korostui neutraalien sekä kriittisten arvioiden suurempi osuus.

En osaa sanoa -vastauksia esiintyi eniten hyvinvointi-, liikunta- ja kulttuuripalveluja koskevassa väittämässä (noin 14 %) sekä asumistarjontaa ja kestäväan kehitystä koskevissa väittämistä (noin 9 %). Vastaajamäärät vaihtelivat väittämittäin (n ≈ 500–550).

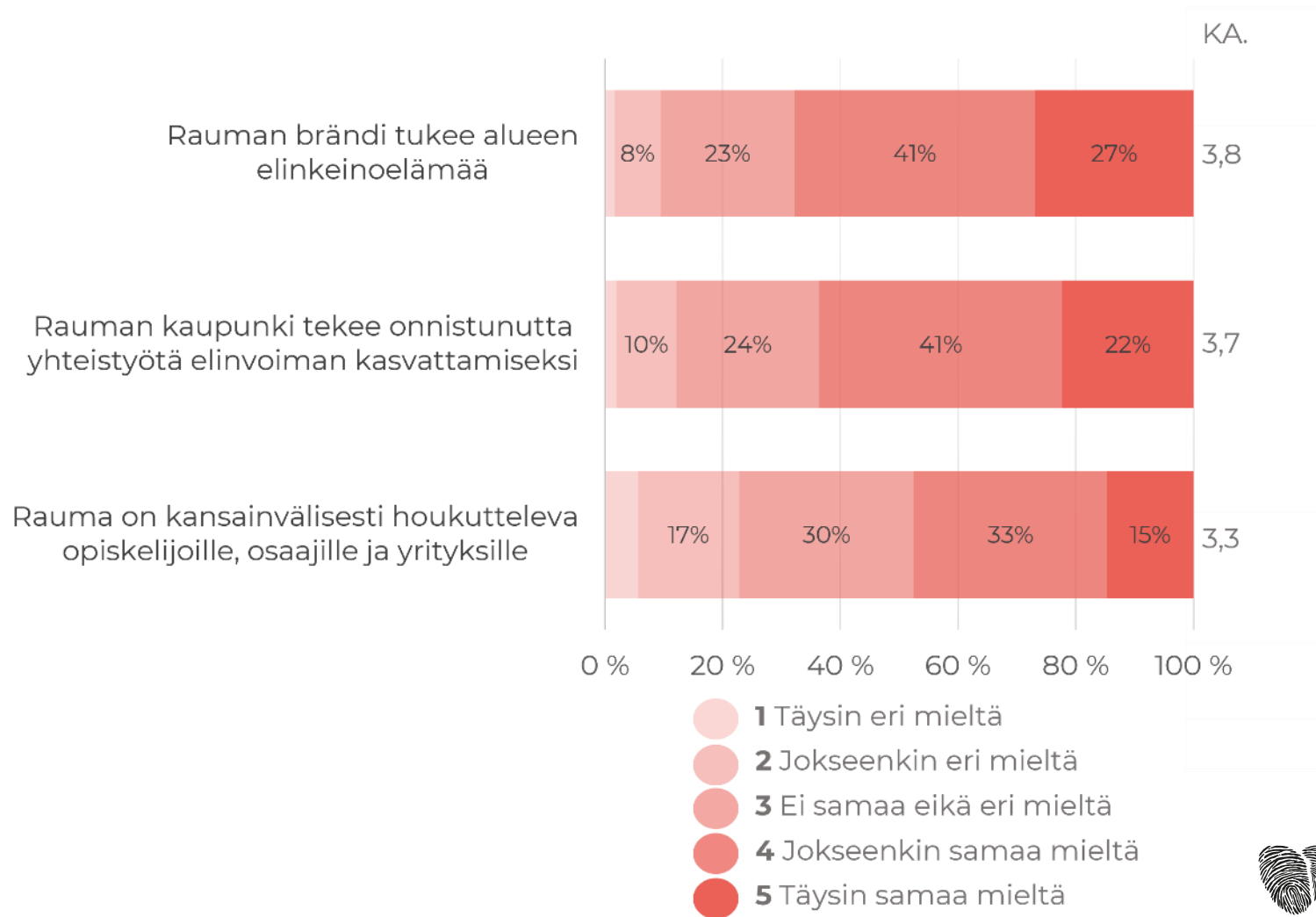


Imago ja markkinointi

Imagoa ja markkinointia koskevissa väittämässä arviot olivat kokonaisuutena melko myönteisiä, mutta painottuivat osin neutraaliin suuntaan. Rauman brändin koettiin tukevan alueen elinkeinoelämää suhteellisen vahvasti (ka. 3,8), ja myös kaupungin yhteistyö elinvoiman kasvattamiseksi arvioitiin myönteisesti (ka. 3,7).

Sen sijaan Rauman kansainvälinen houkuttelevuus opiskelijoille, osaajille ja yrityksille sai varauksellisemman arvion (ka. 3,3), mikä näkyy neutraalien vastausten suurempana osuutena verrattuna selvästi myönteisiin arvioihin.

En osaa sanoa -vastauksia esiintyi kaikissa väittämässä, eniten kaupungin yhteistyötä koskevassa väittämässä (noin 12 %). Vastaajamäärät vaihtelivat väittämittäin (n ≈ 510–540).



Yhteisöllisyys ja osallistuminen

Yhteisöllisyyttä ja osallistumista koskevissa väittämässä arviot ovat pääosin maltillisen myönteisiä, mutta vastaajien näkemyksissä on selkeää vaihtelua väittämien välillä.

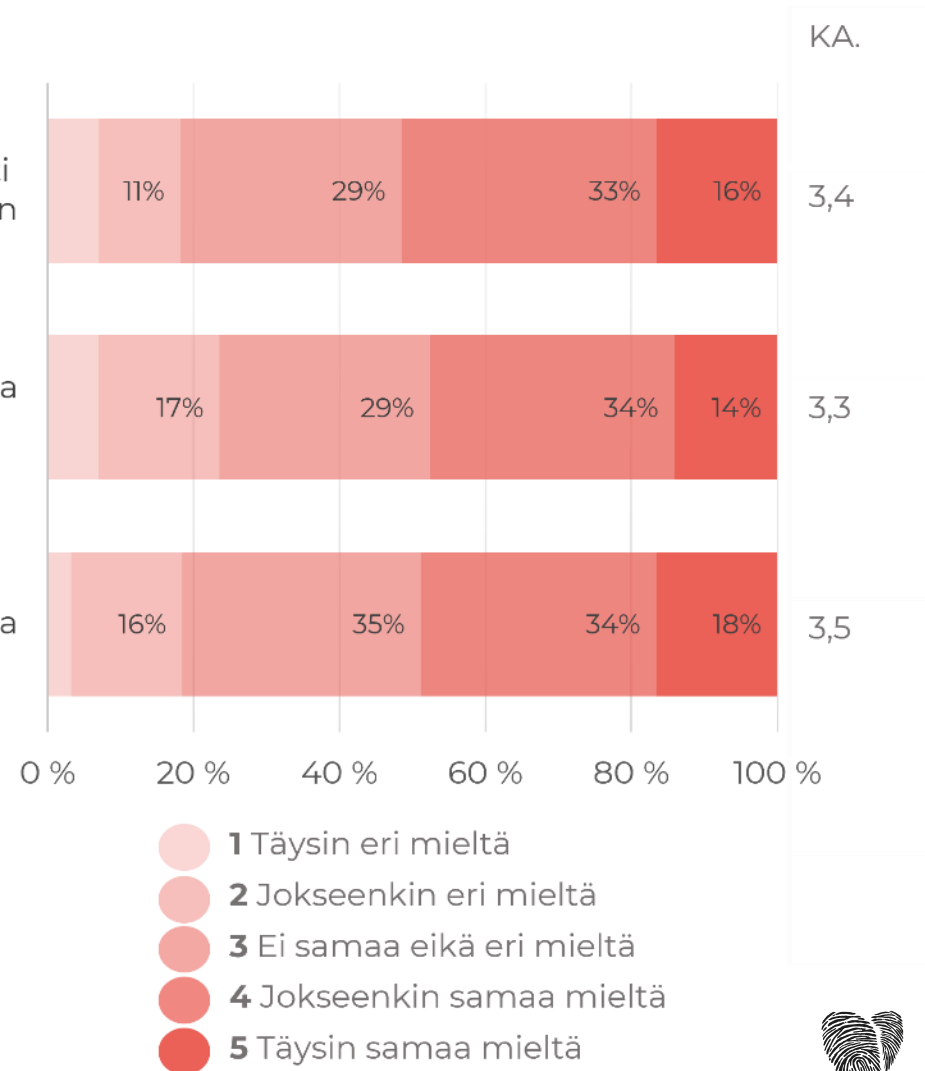
Myönteisimmin arvioitiin Rauman kaupungin yhteistyö yritysten, oppilaitosten ja järjestöjen kanssa (ka. 3,5). Kuntalaisten osallistaminen päätöksentekoon sekä kaupungin rohkeus kokeilla uusia toimintamalleja saivat varauksellisempia arvioita (ka. 3,4 ja 3,3), ja näissä väittämässä neutraalien sekä kriittisten vastausten osuus on korostuneempi.

En osaa sanoa -vastauksia esiintyi kaikissa väittämässä, ja niiden osuus vaihteli noin 7–10 prosentin välillä. Vastaajamäärät vaihtelivat väittämittäin (n ≈ 525–540).

Kuntalaisia osallistetaan riittävästi päätöksentekoon ja kehittämiseen

Rauman kaupunki uskaltaa kokeilla uusia toimintamalleja

Rauman kaupunki tekee hyvää yhteistyötä yritysten, oppilaitosten ja järjestöjen kanssa



Mitkä asiat tekisivät Raumasta nykyistä houkuttelevamman elinympäristön?

- » Avovastauksissa Rauman houkuttelevuuden lisäämisessä korostuivat erityisesti **liikkumiseen ja saavutettavuuteen liittyvät tekijät**. Noin **19 prosentissa vastauksista** mainittiin junayhteydet, joukkoliikenne tai yleinen saavutettavuus, ja niiden nähtiin vaikuttavan merkittävästi Rauman vetovoimaan erityisesti työssäkäyvien ja opiskelijoiden näkökulmasta.
- » **Työpaikat ja työllistymismahdollisuudet** nousivat esiin noin **17 prosentissa vastauksista**. Vastaajat toivoivat monipuolisempia työmahdollisuuksia ja parempaa työllistymistä, jotta Rauma olisi houkutteleva myös koulutetuille ja nuorille aikuisille.
- » Yhtä usein (**noin 17 %**) mainittiin **keskustan, asumisen ja kaupunkikuvan kehittäminen**. Vastauksissa korostui viihtyisä ympäristö, toimiva asumistarjonta ja elävä keskusta osana houkuttelevaa elinympäristöä.
- » Lisäksi **kulttuuri ja tapahtumat (n. 10 %)** sekä **luonto, meri ja ympäristö (n. 10 %)** nähtiin tärkeinä tekijöinä, jotka lisäävät Rauman vetovoimaa ja erottuvuutta.

Poimintoja avovastauksista

“Junayhteysien luonti on kallista, mutta helpottaisi monen kulkemista – en tiedä, miten niitä hankittaisiin tässä taloustilanteessa.”

“Monipuoliset työllistymismahdollisuudet, parempi saavutettavuus esimerkiksi junalla, enemmän kulttuuritapahtumia.”

“Työpaikkojen lisääminen ja yritysten houkuttelu paikkakunnalle.”

“Keskustan viihtyisyyden kehittäminen ja elävöittäminen.”

“Tarjota asumistarjontaa myös keskustan ulkopuolelta ja kehittää niiden viihtyvyyttä.”

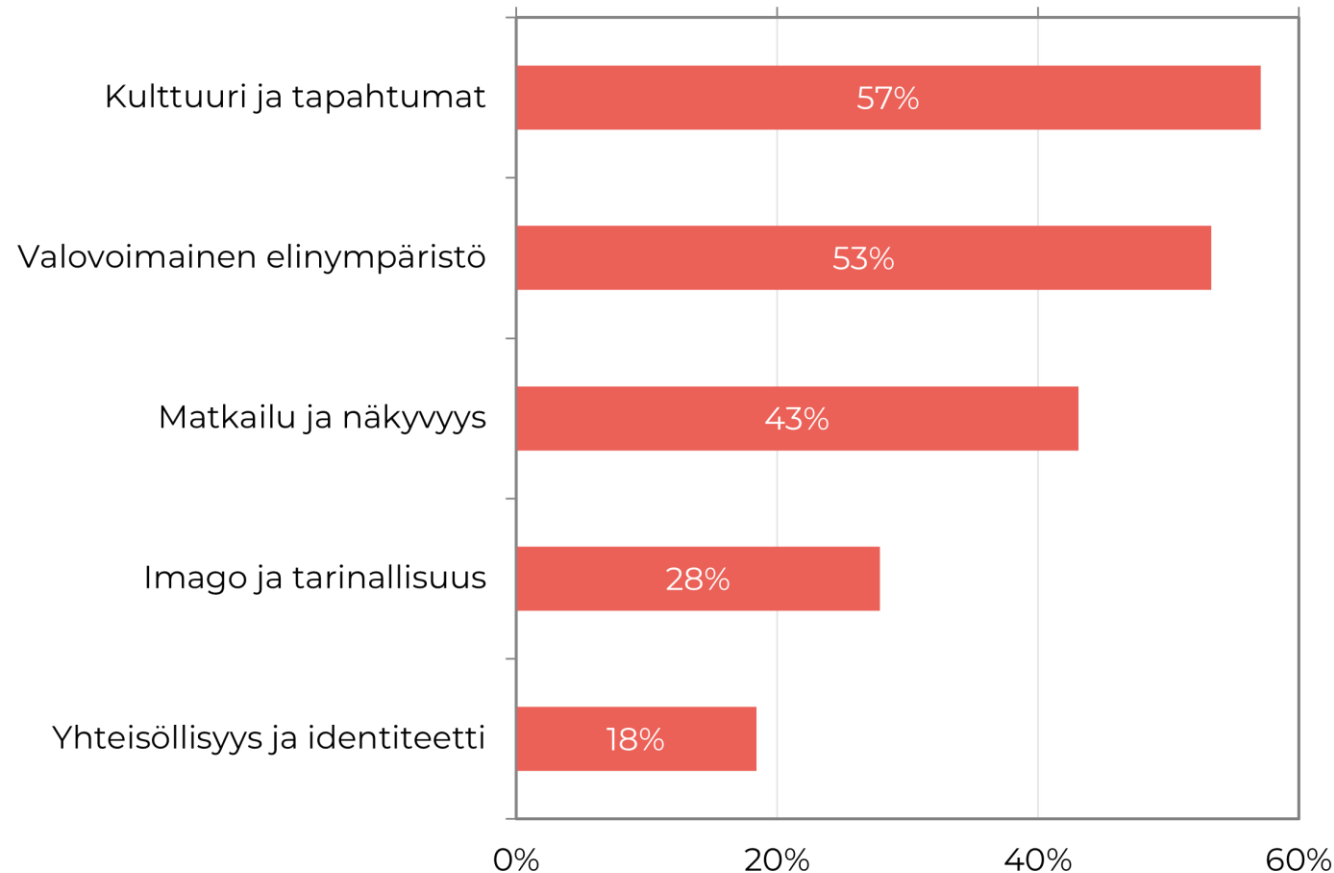
“Luonto ja meri ovat iso vetovoimatekijä, niitä pitäisi hyödyntää enemmän.”

“Paremmat kulkuyhteydet muualle Suomeen.”

Valovoima.

Kuva: Rauman kaupunki

Mitkä ovat mielestäsi kaksi tärkeintä seikkaa, joilla Rauman valovoimaisuutta pitäisi lisätä?



Vastaajilta kysyttiin kahta tärkeintä tekijää Rauman valovoimaisuuden lisäämiseksi (n = 559). Tärkeimmiksi nousivat **kulttuuri ja tapahtumat** (57,1 %, n = 319) sekä **valovoimainen elinympäristö** (53,3 %, n = 298). Kulttuuri ja tapahtumat sisälsivät monipuolisen kulttuuritarjonnan, suuret urheilu- ja musiikkitapahtumat sekä arjen yhteisöllisyyttä luovat tapahtumat, kun taas valovoimainen elinympäristö kattoi kaupunkikuvan, viihtyisät julkiset tilat, kohtaamispaikat sekä kestävä kehityksen ja vihreiden ratkaisujen korostamisen osana Rauman imagoa.

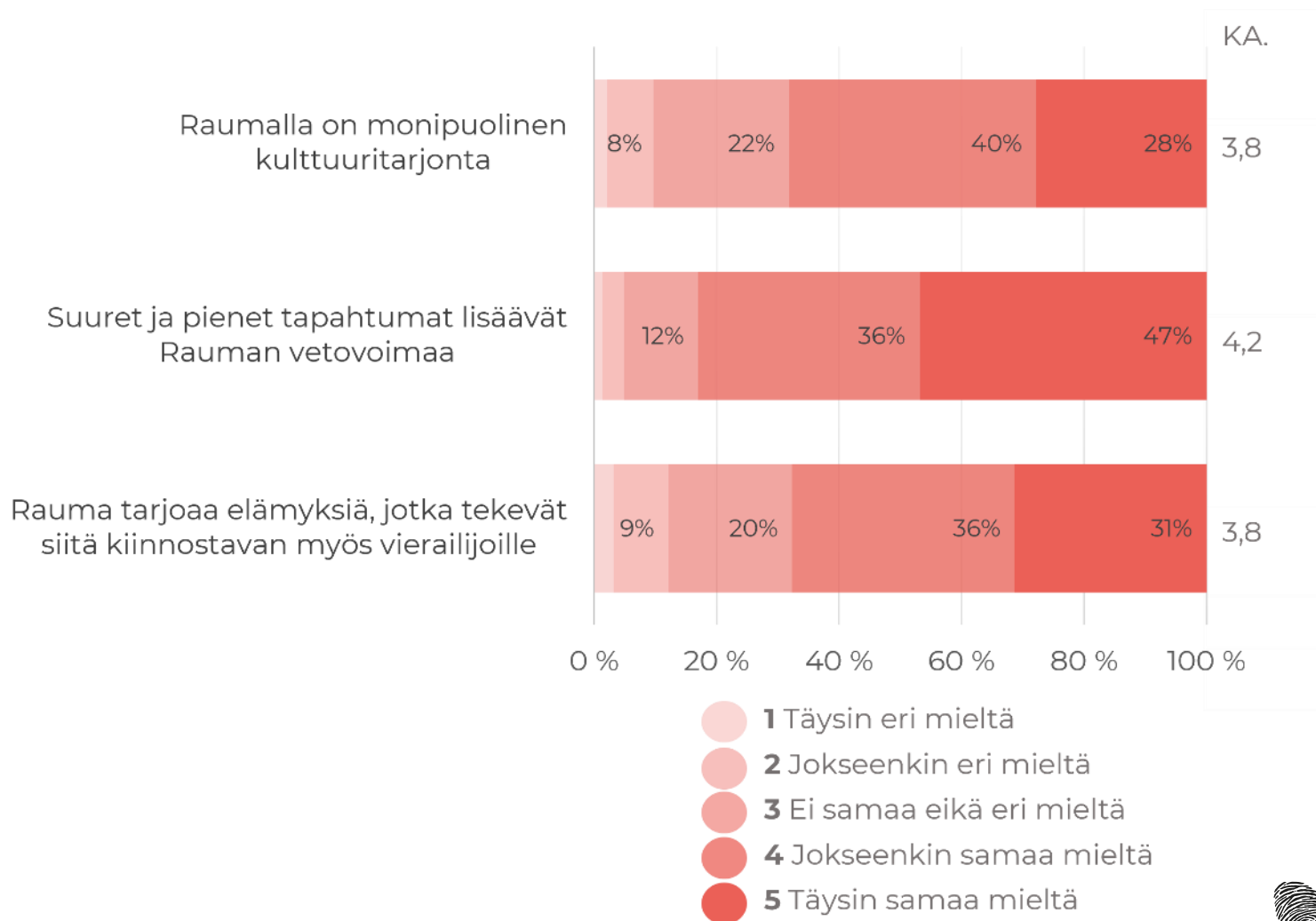
Myös **matkailu ja näkyvyys** (43,1 %, n = 241) korostui vastauksissa ja sisälsi matkailukohteiden ja -palveluiden kehittämisen sekä yhteistyömarkkinoinnin muiden toimijoiden kanssa. Imago ja tarinallisuus (27,9 %, n = 156) sekä yhteisöllisyys ja identiteetti (18,4 %, n = 103) valittiin selvästi harvemmin vastaajien kahden tärkeimmän valinnan joukkoon.

Kulttuuri ja tapahtumat

Vastaajat arvioivat Rauman valovoimatekijöitä asteikolla 1–5 (1 = täysin eri mieltä, 5 = täysin samaa mieltä). En osaa sanoa -vastaukset on jätetty pois kuvaajasta, ja prosenttiosuudet on laskettu vain kantaa ottaneiden vastaajien perusteella.

Tulokset ovat kokonaisuutena myönteisiä. **Erityisen vahvasti vastaajat kokivat suurten ja pienten tapahtumien lisäävän Rauman vetovoimaa** (ka. 4,2). Myös kulttuuritarjonnan monipuolisuus sekä Rauman elämyksellisyys vierailijoille arvioitiin myönteisesti (ka. 3,8).

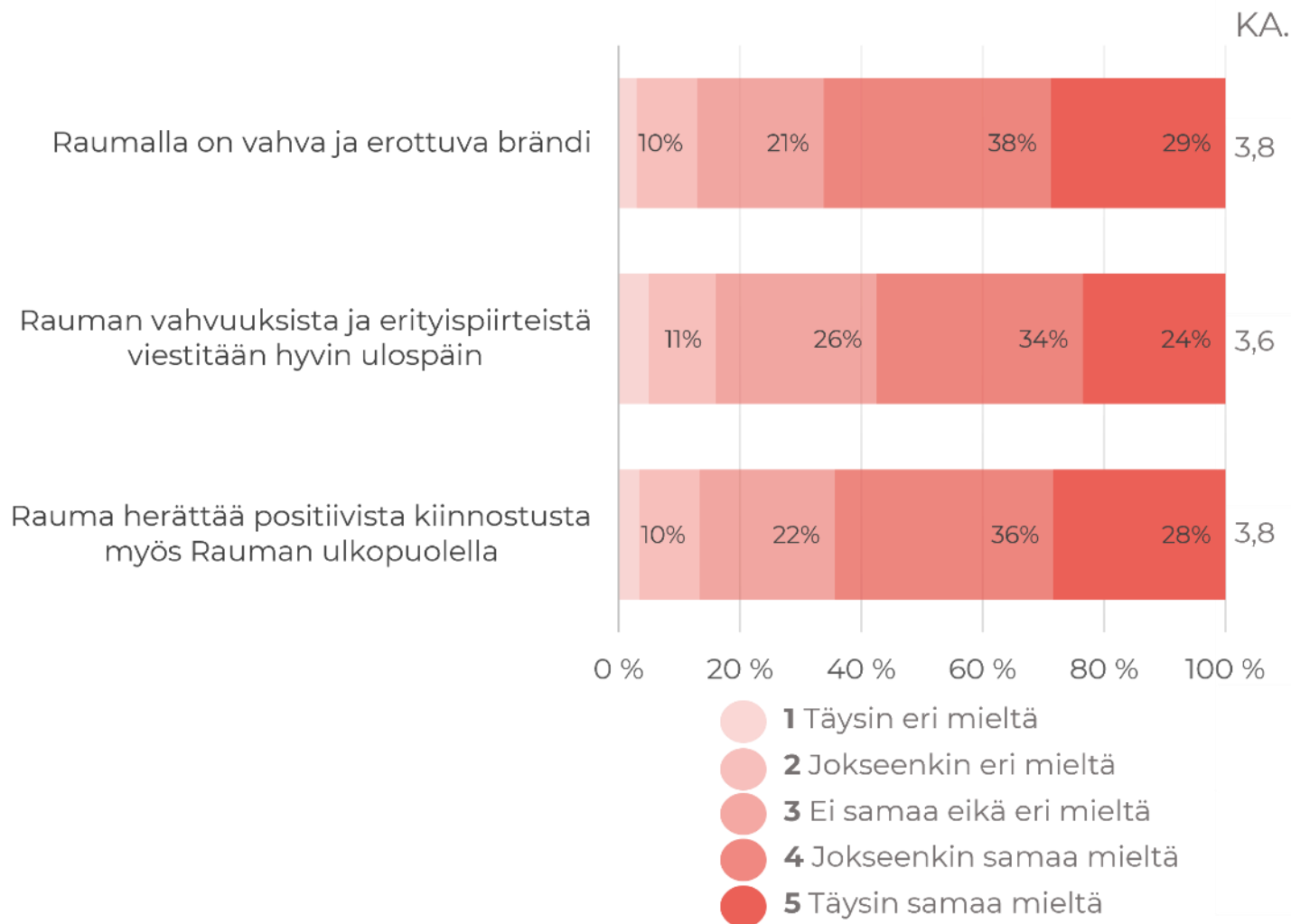
En osaa sanoa -vastauksia esiintyi eniten tapahtumia koskevassa väittämässä (noin 26 %), mikä voi viitata siihen, etteivät tapahtumat ole kaikille vastaajille ajankohtaisia. Vastaajamäärät vaihtelivat väittämittäin (n ≈ 430–515). Seuraavilla dioilla valovoimaa koskevat väittämät on raportoitu samalla periaatteella.



Imago ja tarinallisuus

Imagoa ja tarinallisuutta koskevien väittämien arviot ovat kokonaisuutena maltillisen myönteisiä. Rauman brändin vahvuutta sekä kaupungin herättämää kiinnostusta Rauman ulkopuolella arvioitiin myönteisimmin (ka. 3,8). Rauman vahvuuksista ja erityispiirteistä viestiminen sai näitä hieman matalamman arvion (ka. 3,6).

Väittämien vastausjakaumat painottuivat pääosin myönteisiin ja neutraaleihin vastausvaihtoehtoihin. En osaa vastata -vastauksia esiintyi kaikissa väittämissä, ja niiden osuus vaihteli noin 10–14 prosentin välillä. Vastaajamäärät vaihtelivat väittämittäin (n ≈ 500–525).



Matkailu ja näkyvyys

Matkailua ja näkyvyyttä koskevien väittämien arviot ovat kokonaisuutena maltillisen myönteisiä. Rauman matkailu- ja vierailukohteiden houkuttelevuutta arvioitiin myönteisimmin (ka. 3,8). Yhteistyö alueen muiden toimijoiden kanssa näkyvyyden lisäämiseksi sekä Rauman vahvuuksien esille tuominen erilaisissa kanavissa saivat hieman matalammat, mutta edelleen myönteiset arviot (ka. 3,5 molemmissa väittämässä).

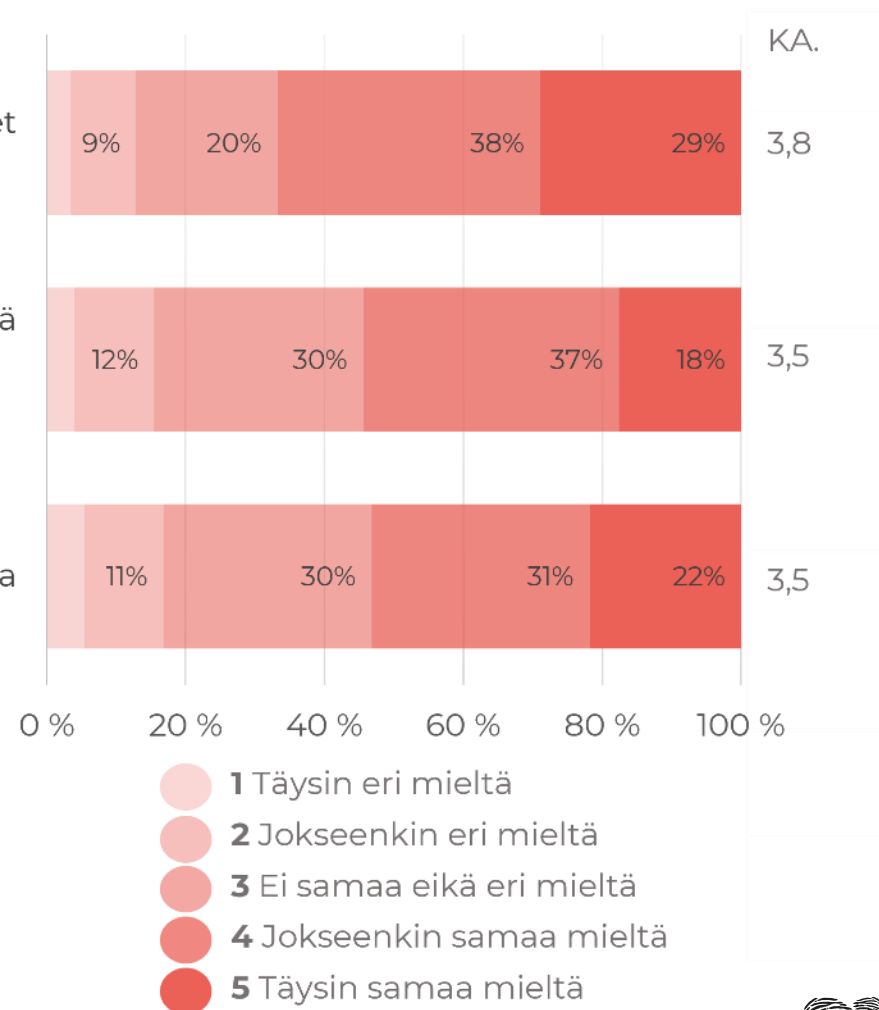
Vastausjakaumat painottuivat kaikissa väittämässä pääosin neutraaleihin ja myönteisiin vastausvaihtoehtoihin.

En osaa vastata -vastauksia esiintyi kaikissa väittämässä, ja niiden osuus vaihteli noin 10–13 prosentin välillä. Vastaajamäärät vaihtelivat väittämittäin (n ≈ 500–520).

Rauman matkailu- ja vierailukohteet ovat houkuttelevia

Rauma tekee onnistunutta yhteistyötä alueen muiden toimijoiden kanssa näkyvyyden lisäämiseksi

Rauman vahvuuksia tuodaan hyvin esille erilaisissa kanavissa, myös digi- ja some-kanavissa



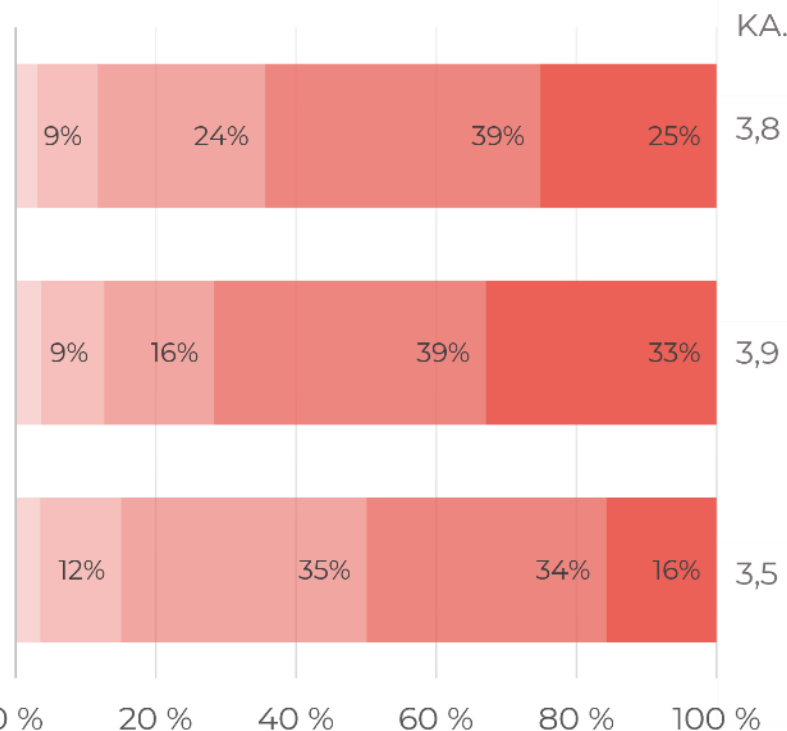
Vetovoimainen elinympäristö

Vetovoimaista elinympäristöä koskevien väittämien arviot ovat kokonaisuutena maltillisen myönteisiä. Rauman kaupunkikuvaa ja arkkitehtuuria koskeva väittämä sai myönteisimmän arvion (ka. 3,9), ja myös julkisten tilojen ja ympäristön viihtyisyyttä arvioitiin pääosin myönteisesti (ka. 3,8).

Kestävään kehitykseen ja vihreisiin ratkaisuihin liittyvä väittämä sai näitä matalamman arvion (ka. 3,5). Vastausjakaumat painottuivat kaikissa väittämissä pääosin neutraaleihin ja myönteisiin vastausvaihtoehtoihin.

En osaa vastata -vastauksia esiintyi kaikissa väittämissä, ja niiden osuus vaihteli noin 10–20 prosentin välillä. Vastaaajamäärät vaihtelivat väittämittäin (n ≈ 465–526).

Rauman julkiset tilat ja ympäristö ovat viihtyisiä ja houkuttelevia

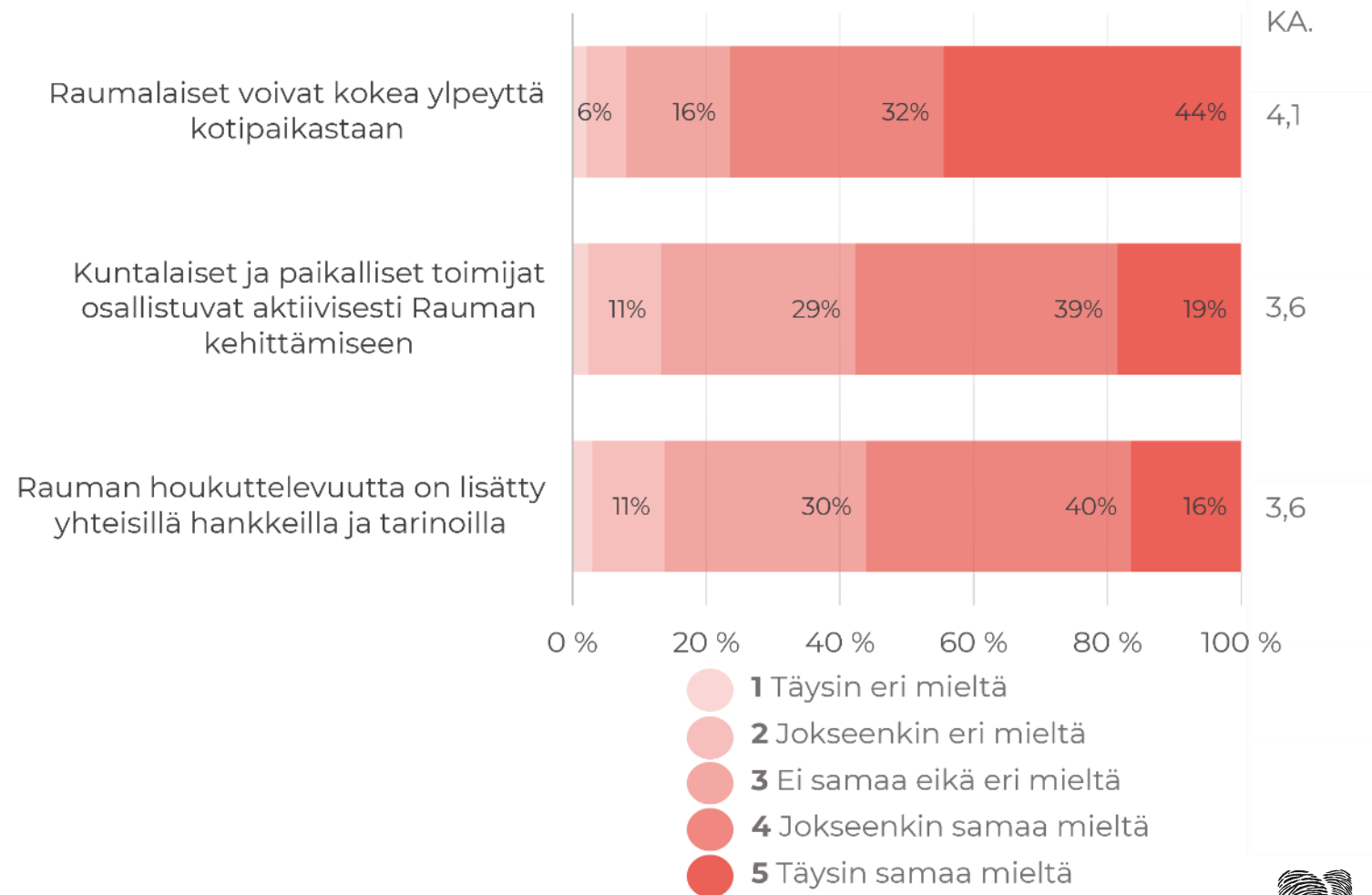


- 1 Täysin eri mieltä
- 2 Jokseenkin eri mieltä
- 3 Ei samaa eikä eri mieltä
- 4 Jokseenkin samaa mieltä
- 5 Täysin samaa mieltä

Yhteisöllisyys ja identiteetti

Yhteisöllisyyttä ja identiteettiä koskevien väittämien arviot ovat kokonaisuutena myönteisiä. Erityisesti raumalaisten kokema ylpeys kotipaikastaan sai vahvan arvion (ka. 4,1). Kuntalaisten ja paikallisten toimijoiden osallistumista Rauman kehittämiseen sekä Rauman houkuttelevuuden lisäämistä yhteisillä hankkeilla ja tarinoilla arvioitiin maltillisemmin (ka. 3,6 molemmissa väittämässä).

Vastausjakaumat painottuivat kaikissa väittämässä pääosin neutraaleihin ja myönteisiin vastausvaihtoehtoihin. En osaa vastata -vastauksia esiintyi tässä kokonaisuudessa runsaasti, erityisesti kotipaikkaan liittyvässä ylpeyden väittämässä (26 %). Vastaajamäärät vaihtelivat väittämittäin (n ≈ 430–500).



Miten Rauma voisi mielestäsi vielä parantaa imagoaan ja näkyvyyttään?

- » Avovastauksissa Rauman imagon ja näkyvyyden parantaminen yhdistyi ennen kaikkea **aktiivisempaan viestintään ja markkinointiin**. Yli **puolet vastauksista (n. 54 %)** sisälsi maininnan markkinoinnista, näkyvyydestä tai viestinnän lisäämisestä. Erityisesti sosiaalinen media ja valtakunnallinen näkyvyys nousivat esiin toistuvasti.
- » Lisäksi **tapahtumat ja positiivinen julkisuus** korostuivat noin **41 prosentissa vastauksista**. Vastaajien mukaan tapahtumat, onnistumiset ja myönteiset uutiset tarjoavat konkreettisia keinoja parantaa kaupungin mielikuvaa ja lisätä kiinnostusta Raumaa kohtaan.
- » Monissa vastauksissa painotettiin myös sitä, että **Rauman omia vahvuuksia**, kuten **Vanhaa Raumaa, historiaa ja merellisyyttä**, tulisi hyödyntää nykyistä näkyvämmiin (**n. 37 %**). Näiden koettiin erottavan Rauman muista kaupungeista, mutta jäävän osin alihyödynnetyiksi imagotyössä.
- » Lisäksi vastauksissa nousi esiin tarve **nykyaikaisemmalle imagolle (n. 29 %)** sekä avoimemmalle ja vastaanottavammalle **asenneilmapiirille (n. 18 %)**, joiden nähtiin heijastuvan myös kaupungin ulkoiseen kuvaan.

Poimintoja avovastauksista

“Raumaa pitäisi markkinoida enemmän ja rohkeammin.”

“Enemmän näkyvyyttä sosiaalisessa mediassa.”

“Tapahtumat tuovat positiivista näkyvyyttä kaupungille.”

“Rauman vahvuuksia ei osata tuoda tarpeeksi esille.”

“Vanha Rauma on alihyödynnetty imagossa.”

“Imago on jotenkin vanhanaikainen.”

“Enemmän positiivisia uutisia Raumasta.”

“Avoimempi ja positiivisempi asenne näkyisi myös ulospäin.”



Vahvuudet & heikkoudet.

Mitkä ovat mielestäsi Rauman suurimmat vahvuudet?

- » Avovastauksissa Rauman ylivoimaisesti merkittävimmit vahvuudeksi nousivat **Vanha Rauma ja merellisyys**. **Vanha Rauma** mainittiin noin **36 prosentissa vastauksista**, ja sitä kuvattiin ainutlaatuisena, elävänä ja identiteettiä määrittävänä kokonaisuutena. Vastaajat kokivat Vanhassa Raumassa yhdistyvän historia, miljö, tapahtumat ja arjen elämä tavalla, joka erottaa Rauman muista kaupungeista.
- » **Meri ja merellisyys** nousivat toiseksi keskeiseksi vahvuudeksi (**noin 30 % vastauksista**). Saaristo, rannat, satama ja meren läheisyys nähtiin tärkeinä sekä viihtyvyyden että elinkeinojen näkökulmasta. Meri koettiin osaksi raumalaista elämäntapaa ja kaupungin luonnetta, ei vain maisemallisena tekijänä.
- » Näiden lisäksi vastauksissa korostuivat **historia, maailmanperintö ja perinteet**, jotka linkittyvät vahvasti Vanhaan Raumaan. Myös **yhteisöllisyys, turvallisuus ja sopivan kokoinen kaupunki** mainittiin Rauman vahvuuksina, mutta selvästi harvemmin kuin Vanha Rauma ja merellinen ympäristö.
- » **Yhteenvedon** vastaajat näkevät Rauman vahvuuksien perustuvan ainutlaatuiseen kulttuuriympäristöön ja merelliseen identiteettiin, joita täydentävät turvallinen arki ja vahva paikallinen yhteishenki.

Poimintoja avovastauksista

“Vanha Rauma. Tämä on ainutlaatuinen erikoisuus, jollaista ei muualla ole.”

“Meri, saaristo, Vanha Rauma, teollisuus, osaaminen (Oras, meriteollisuus, potkuritehdas ym), koulutus, urheilu.”

“Vanha Rauma ja merellisyyys!”

“JouluRauman luominen ja siihen panostaminen on ollut todella hienoa.”

“Meri, maailmanperintökohteet, tapahtumat, lyhyet välimatkat, teollisuuden kasvu ja uudet työpaikat”

“Turvallisuus, pysyvyys ailahtelevassa maailmassa. Erityinen historia, Vanha Rauma kaupungin sydämenä.”

“Giäli, jota pidetään ainutlaatuisena. Perinteet, jotka siirtyvät sukupolvelta toiselle.”

“Meri ja Vanha Rauma. Sopivan kokoinen ja helposti saavutettava keskusta.”

Mitkä ovat mielestäsi Rauman suurimmat heikkoudet?

- » Avovastauksissa Rauman suurimmat heikkoudet liittyivät selkeimmin **liikkumiseen ja saavutettavuuteen**. Noin **15 prosentissa vastauksista** mainittiin joukkoliikenteen haasteet, junayhteyksien puute tai arjen liikkumisen vaikeus. Saavutettavuus koettiin erityisesti ulkopaikkakuntalaisten ja nuorten näkökulmasta merkittäväksi heikkoudeksi.
- » Toiseksi yleisin heikkous liittyi **työpaikkoihin ja elinkeinorakenteeseen**, jotka nousivat esiin noin **12 prosentissa vastauksista**. Vastaajien mukaan työmahdollisuudet koettiin liian yksipuolisiksi, eikä erityisesti koulutetuille tai nuorille aikuisille nähty riittävästi vaihtoehtoja.
- » **Nuorten mahdollisuudet ja tekemisen puute** mainittiin noin **10 prosentissa vastauksista**. Useissa vastauksissa ilmaistiin huolta nuorten poismuutosta sekä siitä, ettei Raumalla koeta olevan riittävästi vetovoimatekijöitä nuoremmille ikäryhmille.
- » Lisäksi **terveydenhuoltoon ja sosiaalipalveluihin** liittyvät haasteet nousivat esiin noin **7 prosentissa vastauksista**, erityisesti julkisen terveydenhuollon saatavuuden ja toimivuuden osalta.
- » Muita toistuvia, mutta harvemmin mainittuja heikkouksia olivat **kulttuuritarjonnan vähäisyys, kaupungin kehityksen hitaus**, sekä **ilmapiiri ja muutosvastarinta**, jotka yhdessä muodostavat taustatekijöitä koetulle pitovoiman heikkenemiselle.

Poimintoja avovastauksista

“Juna- ja joukkoliikenneyhteydet ovat todella huonot.”

“Työpaikkoja on liian vähän ja ne ovat aika yksipuolisia.”

“Nuorille ei ole tarpeeksi tekemistä, siksi moni muuttaa pois.”

“Korkeasti koulutetuille ei oikein ole töitä.”

“Terveystieteiden huollon saatavuus on heikkoa.”

“Kaupunki tuntuu välillä pysähtyneeltä ja kehitys hitaalta.”

“Rauma on aika sisäänpäin kääntynyt ja muutosvastainen.”

“Paljon potentiaalia, mutta sitä ei osata hyödyntää.”

Oli ilo!



mdi.fi



@MDIfriends



Aluekehittämisen konsulttitoimisto MDI



MDI

Part of FCG.